



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



## Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

## Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

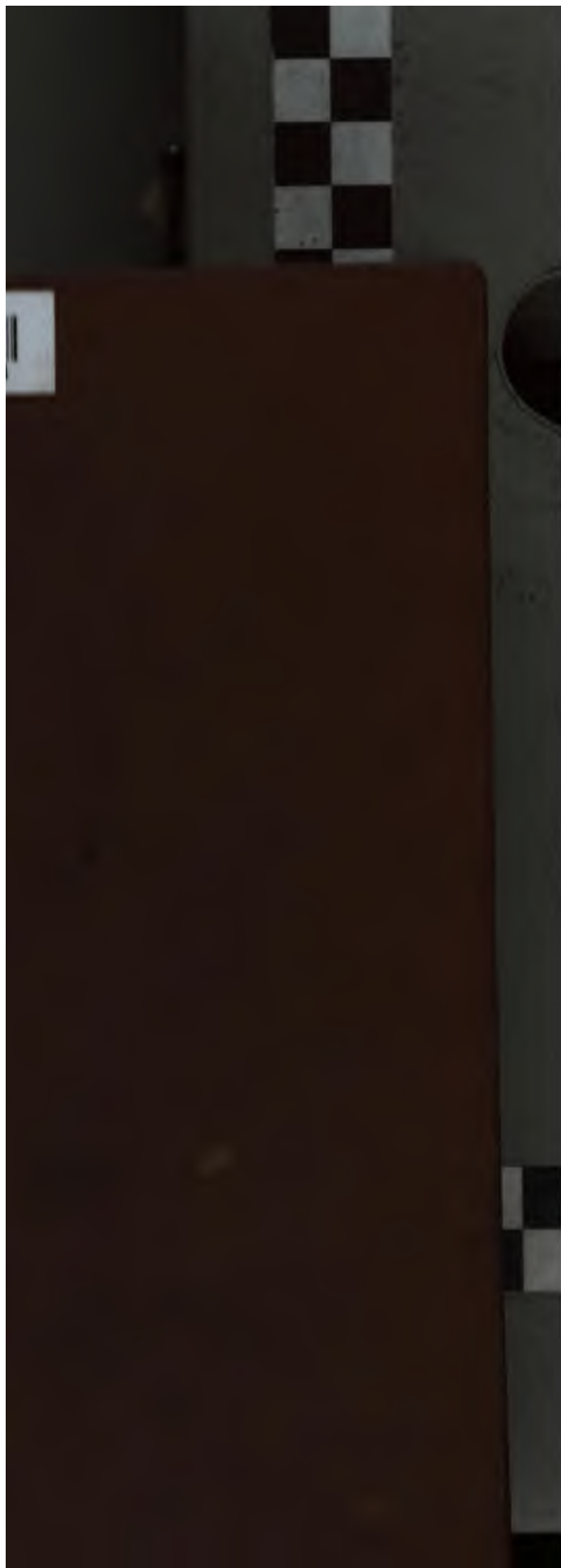
Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

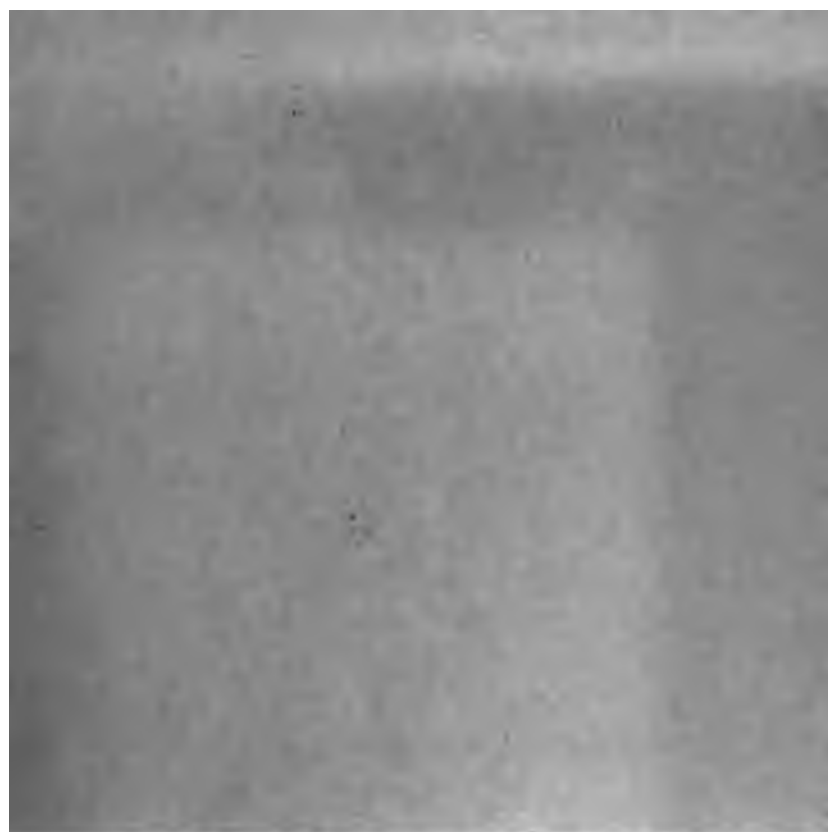
## Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.























# Staats-Lexikon

oder

# Encyclopädie

der

## Staatswissenschaften

Verbindung mit vielen der angesehensten  
Publicisten Deutschlands

herausgegeben

von

Carl von Rotteck und Carl Welcker.

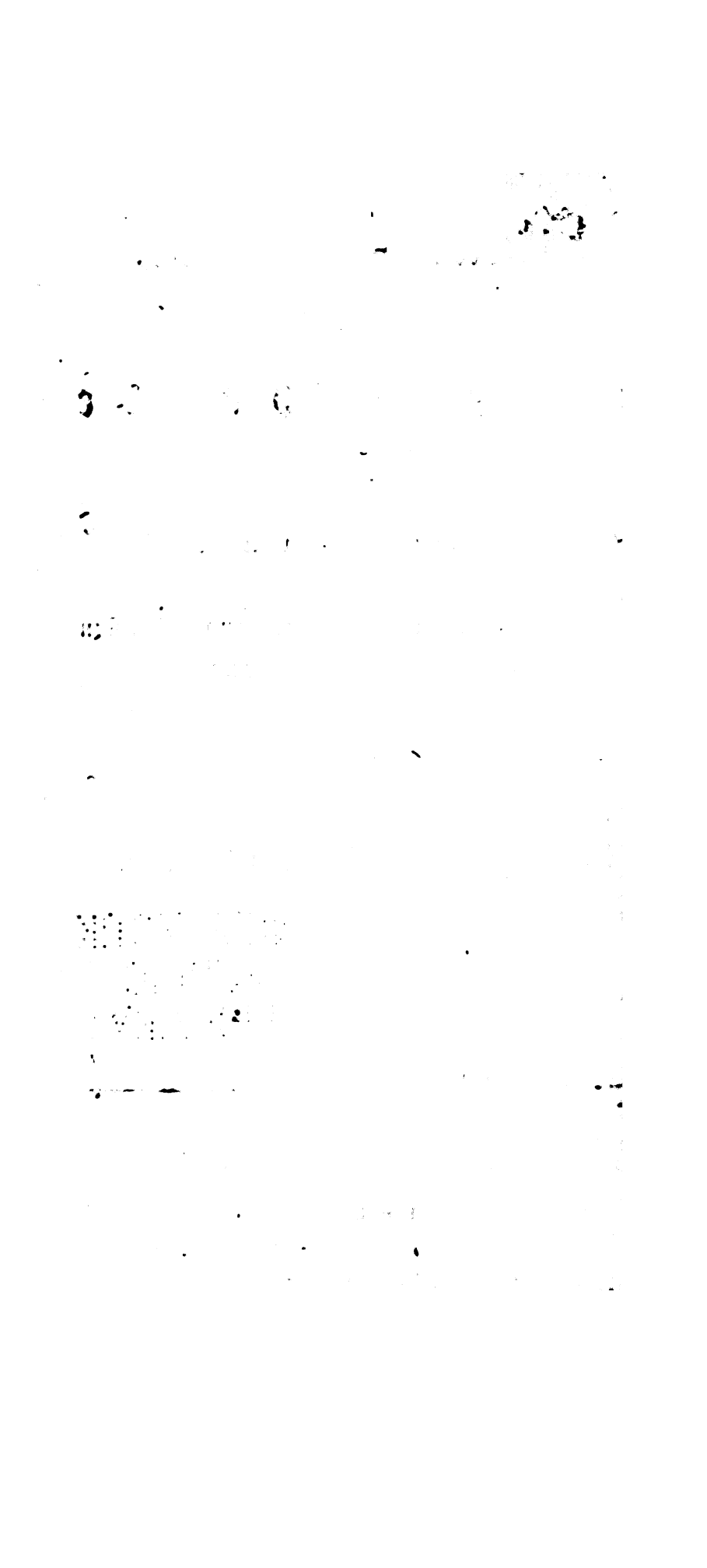
Sechster Band.

---

Altona,

Verlag von Johann Friedrich Hammerich.

1838.



## Inhalt des sechsten Bandes.

[illegible]

Frankfurt am Main. Diese reiche und interessante Stadt, wie Freiherr von Stein in einem Schreiben vom 13. Juli 1806 sich äußerte, „auf den westlichen Theil Deutschlands, seit den früheren Epochen unserer Geschichte, einen großen politischen Einfluß behauptete,“ hat auch in ihrer neueren Geschichte bewährt, als ein freies städtisches Gemeinwesen, bei allen seinen nothwendigen Mängeln und Kleinlichkeiten, so ganz geeignet sei, den Wohlstand zu fördern, die innige Liebe der Bürger zu gewinnen und sie selbst auf eine Mannmeile concentrirten patriotischen oder vaterländischen Sinn zu beleben. Gegen das Ende des achtzehnten Jahrhunderts und am Anfange des 19. war das Gebäude der reichsständischen Verfassung nachgerade mit gar zu viel „gothischen Schnörkeln“ überladen erschienen. Die Vergebung eines großen Theils der Angelegenheiten nach dem Erbrechte der Geburt an das Patriciat, die höchst verwickelte Gerichtsverfassung, in der die Competenzen verflochten durch einander liefen, die nicht bloß persönliche, sondern auch die Vermischung der Justiz mit der Administration, der Mangel der für sich bestehenden Polizeiverwaltung, indem deren Wirksamkeit unter viele der verschiedensten Stadtämter zerpflietert war; dann die Unterdrückung der Nichtlutheraner, die wahrhaft schimpfliche Behandlung der Judenschaft; überdies ein unablässiges Streiten zwischen Rath und bürgerlichen Collegien, Corporationen und Religionsparteien über Publica vor den Reichsgerichten, bei welchen „Frankfurt ca. Frankfurt“ eine stehende geworden war, — das Alles konnte kein erfreuliches Bild gewähren. Die Erschütterungen, welche der französische Revolutionskrieg herbeiführte, hatten nicht den geringsten Einfluß auf Verfassung und Verwaltung. Als Napoleon vor der Thür stand, rief er dem Volke zu: „Habt Ihr den deutschen Kaiser gesehen — er werdet keinen mehr sehen!“ sprach er zum Volke wahr; aber der Geist der Frankfurter verkannte er völlig,

indem er in einer Stadt, wo der Mittelstand so mächtig und so einflussend ist, und der Erwerb in der ersten Linie der Interest steht, die Armen oder Minderbegüterten hinter die Reichen zu stellen wollte. Die Freiheit, welche er und seine Begleiter verkündete, mußte schon der Form halber dem Reichsständler höchlich mißfallen, welchem die Carmagnole ein zu scharfer Gegensatz zu der gewohnten Mennet war; so daß diese Anlässe nur dazu dienten, die Bäterlichkeit und kindlichen Bürgersinn sich gegenseitig wohlverdiente Dankagungen abzustatten und Complimente zu machen. Im Uebrigen wurden die Kriegszüge der Franzosen und Reichsordner, die Expropriationen und Assignaten von Kaufleuten und Wirthen wie zu benutzte; die Brandschatzungen der Franzosen aber stürzten die Stadt in Schulden, an denen sie noch jetzt, nach beinahe 50 Jahren, noch zu bezahlen hat. Die Mißbräuche blieben wesentlich die alten, vermehrt durch Ermahnungen zur politischen Gleichgültigkeit, durch geschwätzte Censurverbote und polizeiliche Austreibungen der französischen Emigranten.

Als Frankfurt durch die Rheinbundesacte dem früheren Regency, Karl von Dalberg, Fürst-Primas, zu Eigenthum und Verwaltung übergeben wurde (eine Handlung, gegen welche auch in einer muthigen und discreten Proclamation feierliche Warnung einlief, worin er diese Veränderung eine „Katastrophe“ nannte und die Ergebung in deutscher Umschreibung als Folge *vis major* bezeichnete) — da veränderte sich Alles gewaltig. Von Dalberg ward, wie natürlich in solchen Fällen, bald dem Antritte seiner frankfurter Regierung als Vater geachtet und nach seiner Vertreibung als Vindicatord geböhnt. Er stürzte verfassungsmäßige Verfassung um, von der er anfänglich, vorerst er betrachte die Stadt nur als mediatisirt, einige Trümmer aufheben und renoviren lassen; er organisirte durch Edicte, wie mehr nach dem Staatsrechte des Rheinbundes die Mode war, so streng und unermüdet; er gab dem Staate einen französischen Charakter nach dem Muster von Clerg und Westphalen; er brachte Fremde an das Ruder und verwendete von Frankfurtern nur Engländer, meistens Jeden an seiner rechten Stelle, und verwies seine Naturern auch zu subalternen Dienstleistungen; er belagerte die Stadt, wie er es mußte, wie der Drang der Zeiten, das Wohlgebot des Protector's es befahl, und fügte neue Schulden zu den die er vorgeschunden hatte.

Allein seine Regierung, ein schnell verschwundenes Intermezzo sieben Jahren, hat im Ganzen für Frankfurt Segen und gute Früchte gebracht. Er ordnete die Verwaltung in allen ihren Zweigen; die Regelpflege brächte er auf den besten Fuß durch Einsetzung trefflicher Beamten in wohlbedachten Instanzenzüge, durch Einführung von Gesetzbüchern, zwar den französischen für das bürgerliche und Strafrecht, so wie durch von Albini und Erger bearbeitete Prozeßordnung. Der politische Unter-



in Bekenner der christlichen Confessionen wurde aufgehoben und den Juden das Recht des Bürgers gegen käufliche Ablösung ihrer besonderen Steuern gegeben. Waren die beratenden Landstände nur ein Schattenbild (Frankfurt sendete 5 Deputirte), die Municipalitäten willenlos, die Presse gedrückt, die politische Polizei, dem Anscheine nach, stets thätig, so waren dieses Nothwendigkeiten des Tages und unvermeidliche Folgen des Kriegszustandes, des Gehorsams gegen einen unbeugsamen Willen des Erbreichers. Dagegen brach Karl von Dalberg nie das Recht, weder aus Furcht, noch aus Keichelei, noch aus Herrschsucht und Despotie. Unter seiner Herrschaft wurde keinem Frankfurter ein Haar auf dem Kopfe gekrümmt, Keiner wegen seiner Meinungsäußerung — und auch damals sprachen Viele freimüthig — verfolgt, Keiner unter Commissionen gestellt, Keiner als Staatsgefangener in das Ausland abgeführt. Bei dem Criminalgerichte war die Untersuchung nie Zweck des Verfahrens, sondern nur ein unvermeidliches und kurzes Vorverfahren zur Ausmittlung der Wahrheit, wie es dem Richter ziemt. Die Tortur, welche dem Criminalproceßordnung abschaffte, wurde unter seiner Herrschaft nie durch Verlängerung und Erschwerung der sogenannten Untersuchungshaft ersetzt. Seine Criminalgerichte dehuten nicht, waren nie über das Leben des Betragenen des Angeschuldigten, über den Schrei der Unschuld entschieden, beschränkten nie und hemmten nie die heilige Freiheit der Rechtsverhandlung. *Miser sacra res erat.* Kein Frankfurter hat damals ein Jahr lang im Untersuchungsarreste oder gar in Löchern mit abwechselnd oder die Fenster mit Copalharz verkleistert gesessen. Sein Herz im Streben waren deutsch, frei und recht, so wenig er in den Prämissen seiner Edicte die Deutscherkeit zu Markte trug.

Karl von Dalberg, flüchtend vor den Blüthen der Leipziger Schlacht, lebte in Armuth. Mit Mühe gedenken die Frankfurter noch das Jahr, da Kaiser Franz, als sollte Eustine's Weissagung zu Schanden werden, an der Spitze seines Heeres die Stadt seiner Krönung betrat und in den Dom ritt, wo er einst geweiht worden war. Es ist der Tag, an welchem Frankfurt die erste Hoffnung seiner neuen Freiheit hatte. Die vierzehn Bürgercapitäne, die Aeltesten der Reichsbürger, in dem Drange der Zeiten erhaltene Vorstände der Stadtquartiere, richteten zuerst an den Kaiser die Bitte um Wiederherstellung der alten Verfassung und Commune; als dritter Punkt war freilich dabei die der Stadt Frankfurt und deren Gebiete keine Anstellung von Fremden als Bürgerrecht zu lassen.

Durch Entschliebung der verbündeten Mächte vom 14. December 1813 ward genehmigt, daß die Stadt Frankfurt mit ihrem ehemaligen Gebiet sich von dem Großherzogthume trenne, und eine eigene städtische Verfassung in der Art angeordnet, daß Frankfurt vorläufig in seine alte Municipalverfassung zurücktrete. Gleichzeitig wurden die alten Rechte in bürgerlichen und peinlichen Sachen wiederhergestellt. Der 26. Art der Wiener Congressacte begründete später das Verhältniß zwischen Stadt und einem selbstständigen Staates.

In diesen neuen, so lange ersehnten Zustand verhielten sich die jährige Verfassungskämpfe. Man wußte das Richtige nicht leicht zu finden und hin- und herbewegt zwischen der Liebe zum verschwundenen Altem und der Nothwendigkeit des zeitgemäßen Neuen schwankte man in Zusehen. Innerhalb zweier Jahre wurden mehrere provisorische Constitutionen erlassen, verkündet, selbst gehandhabt. Einige dieser Verfassungen starben in der Geburt. So hatte der Rath einmal die Absicht, die zu den neueren Zeitumständen nothwendige unmittelbare Mitwirkung der Bürger bei der Gesetzgebung durch eine Art von Comitien oder Versammlungen eintreten zu lassen, bei welchen die Bürger, in die Ställe eingesperrt, über die Senatspropositionen ohne Discussion mit oder Nein nach der Reihenfolge abzustimmen hätten. Mit dergleichen Vorn konnte sich ein gesunder Sinn nicht befriedigen. Großen Eindruck machten die Vorstellungen von sieben der ausgezeichnetesten Staatsmänner, welche (am 7. October 1815) mit Bestimmtheit verlangten, der Rath die Bürgerschaft dazu aufrufen möge, eine unmittelbare Repräsentation aus der Mitte aller Bürger frei und unabhängig zu wählen, indem eine solche wahre Bürgervertretung allein die Vollmacht besitzen könne, über die Verfassung zu beschließen. — Die Lösung dieser Wirren war durch Niederlegung einer Commission der Dreizehn (eines Verfassungsrathes) erfolgt, bestehend aus drei Rathsgliedern, Mitgliedern des ständigen Bürgerausschusses oder Einundfunfzigercollums und sieben Mitgliedern, gewählt von der gesammten Bürgerschaft (Januar 1816). Diese Commission hatte den Auftrag, alle Ansichten der Bürger (in Form von Monita zu einem zwischen Senat und Bürgerauschuß vereinbarten Verfassungsentwurfe) zu hören und das Beste daraus zu nehmen. Das Werk dieser Commission ist die gegenwärtig im Kraft bestehende Verfassungsurkunde, Constitutionsergänzungsacte genannt, welche durch Directabstimmung der Bürger am 17. und 18. October 1816 angenommen wurde.

An die Spitze dieser Verfassungsurkunde wurde das Princip gesetzt, daß die alte reichsstädtische Verfassung im Ganzen wiederhergestellt sein solle, wie sie auf Grundgesetzen, Verträgen, reichsgerichtlichen Entscheidungen und Herkommen beruhe, und daß nur zweierlei Modificationen daran eintreten sollen; erstens diejenigen, welche der Artikel der Wiener Congressacte vorschreibe (Gleichstellung der Bürger der christlichen Confessionen), und zweitens diejenigen, welche durch die ändernden staatsrechtlichen Verhältnisse und den Zeitgeist geboten wird. Da das Herkommen und der Zeitgeist zusammen mit als Quellen öffentlichen Rechtes bezeichnet wurden, das Herkommen selbst aber, wie es nicht auf die Sanction von Mißbräuchen hinausläuft, sondern im rationalen Rechtsgewohnheiten besteht, nichts Anderes ist, als äußerliche Darstellung des älteren Zeitgeistes, so ergibt sich von selbst, daß diese Verfassung so wenig als irgend eine andere des Einflusses fortschreitender Entwicklung der öffentlichen Verhältnisse sich erwehren kann. Das Recht ist daher in ihr auf eine Revision in gewissen Formen

ist genommen worden. Allein auch abgesehen von diesen Formen, ist es nicht zu vermeiden gewesen, daß in der Ausübung Manches sich anders gestaltete; und so werden auch im Laufe der Zeiten, bis zu einstiger Reife, manche Abänderungen theils unmerklich, theils unter dem Vorwande von authentischen Erläuterungen eintreten. Anerkannt wurden in der Constitutionsergänzungsacte neuerdings die alten Rechte und Freiheiten der Bürgerschaft, welche theils die eigentlichen Stadtbürgerrechte (Gemeinheitsrechte) sind, theils der Bürgerschaft, als Trägerin der Landeshoheit, zustehen. Hinzugefügt wurden Rechte, welche den sämtlichen Einwohnern des Staates nothwendig mit zu Statten kommen, wie das Abzugsrecht, die Bestimmung, daß nur in Folge verfassungsmäßiger Anordnungen die Steuern und Abgaben entrichtet zu werden brauchen, die Aufhebung der Strafe allgemeiner Vermögensconfiscation, die Justizfreiheit, „welche der gesetzgebende Körper gleichförmig mit demjenigen equalisiren werde, was auf der deutschen Bundesversammlung festgesetzt werden dürfte.“ Doch ist aus bekannten Gründen in Betreff des letzten Rechtes niemals das Geringste an die gesetzgebende Versammlung gelangt. Die Hoheitsrechte der Stadt Frankfurt, ihre Rechte der Selbstverwaltung sind erklärt als zustehend der Gesamtheit der christlichen Bürgerschaft. Dies, dann die Aufhebung aller Vorrechte des Patriciates (der Geschlechter) hat die früher controverse Frage gelöst, ob die frankfurtische Regierungsform eine Aristokratie oder Demokratie sei? (Meitz, Staatsverfassung der Reichsstadt Frankfurt, Thl. I. S. 318–322.) Es ist eine Demokratie; diese aber wird gar wesentlich temperirt durch den Einfluß der Geldaristokratie und der Familien, durch Zensurprivilegien und Aengstlichkeit. Die Demokratie ist aber auch in so fern wiederum nicht vorhanden, als die Vorrechte der politisch privilegiirten Bürger dem Mangel aller politischen Rechte bei den anderen Staatsbürgern entgegenstehen, folglich nicht dem Volke im eigentlichen Sinne in Staatshoheit gehört.

So günstig nämlich die Stellung der Bürger in Beziehung zum Staate ist, so nachtheilig sind die anderen Classen der christlichen Staatsclassen, die Weisassen und Dorfbewohner, behandelt. Die Weisassen sind nicht nur von aller Theilnahme an öffentlichen Angelegenheiten ausgeschlossen, sondern es fehlen ihnen auch alle Befugnisse des Ortsbürgerrechtes, so daß sie weder Handel noch Handwerke treiben, Grundbesitz nur in Gemäßheit einzelner Dispensationen erwerben, weder der Advocatur, noch der medicinischen Praxis sich ergeben dürfen und auf die niederen Geschäfte von Bedienten, Ausläufern und Handwerksgesellen sich beschränken müssen. Die Staatsweisheit hat bis jetzt für diesen harten Uebelstand keine vernünftigeren Aushülfe zu erdenken vermocht, als daß man möglichst wenige Weisassen aufnehmen müsse. Das Nähere, daß man ihnen von Rechtswegen die Rechtsgleichheit ertheilen sollte, liegt noch zu entfernt. Die Dorfbewohner, Ortsnachbarn genannt, haben in ihren Dörfern die Rechte freier Bauern und wählen, wie in ganz Deutschland, ihre Municipalitäten aus ihrer Mitte; dage-

## Frankfurt.

innen sie, was nirgends im monarchischen Deutschland, zu keinen Staatsdiensten oder geistlichen Stellen zu gelangen, und der Theolog, welcher Bauernsohn ist, kann in dem Dorfe werden, dem er mit Heimathrecht anzuheften Landamte ist die Administration der Angelegenheiten übertragen, damit das Verhältniß der Patrimonialherrlichkeit häuslich bleibe; ein eigenes Steuergesetz beilegt für den an Abgeordnete der sieben Verfassungen vertreten freilich treffen im gesetzgebenden Körper, allem sie werden nur in Communal-sachen der Dörfer vorkommen, und nicht in Gesetzgebung über allgemeine Angelegenheiten des ganzen Sie müssen ihre Deputirten aus Verwohnern der einzelnen Dörfern mit Gemeindererecht ansässig sind, wählen, und bei die sich nicht immer die erforderlichen Fähigkeiten, um den Gesetzen der Stadt die Wage zu halten. Die neun Stimmen sind in der Menge und sind ohne eigentlichen Anhaltspunct. bewohnt werden daher regiert, wohl milde regiert, aber sie sind sie nicht, sondern Unterthanen der Stadtbürger. Ob Verhältniß dem heutigen deutschen Staatsrechte gemäß sei, bezweifeln.

Die privathürgerlichen Verhältnisse der Juden wurden gem und gehässigem Streite durch Vergleich und Gesetz im 17. regulirt. Viel Aufsehen hat schon die Einschränkung der jährlichen Ehen gemacht; ein neueres Gesetz hob diese Einschränkung auf, so fern beide Theile im israelitischen Bürgerverbände sind. Ganz neigte sich in den späteren Jahren die Legislation zu zur Milde und Menschenfreundlichkeit gegen diese Einschränkung die Juden den allgemeinen politischen Ansichten, ihren erheblichen Fortschritten in bürgerlicher Tüchtigkeit, ihrer wie dem stets regem Eifer verdanken, womit sie für die Haltung und thätigste Verbesserung ihrer Rechtsverhältnisse

Die Staatsbehörden der Stadt üben die Hoheitsrechten Bürger-schaft kraft des Rechtes aus, welches sie aus Bürger-schaft erfolgten Uebertragung ableiten. In erster gesetzgebende Versammlung. Sie besteht aus: die der Senat aus 20, welche der ständige Bürgerrat seiner Mitte, wählt, und aus 45 Mitgliedern, die collegium ernannt werden, das die gesammte Bürger-Verwahlen jährlich zusammensetzt (Wahlcollegium der Bürgerei diesen Verwahlen zugestimmt, sind alle heiligt. Die Abstimmung erfolgt in drei Abtheilungen gendemaßen bilden: 1. Abtheilung: Adelige, Staatsdiener, Offiziere, Kaufleute, Handwerker, 2. Abtheilung: Bürger, 3. Abtheilung: Handwerker und Handwerker. Im Betreff der ersten Abtheilung getroffen, daß

schlußfassung vorbehalten und zugewiesen: die Gesetze mit Befehlsgewalt mit Einschluß der Besteuerung und der Erhebung, — rufe der Senat die Sanction aller Staatsverträge; die Genehmigung des jährlichen Budgets und die Uebersicht über den gesammten Staatshaushalt; die Entscheidung in Verwaltungssachen und anderen zur Competenz des ständigen Bürgerausschusses gehörigen Gegenständen, wenn Senat und Bürgerausschuß sich in ihren Ansichten nicht vereinigen können (eine Entscheidung, die zur Zeit der Reichsverfassung dem Reichshofrath gehörte); die authentische Interpretation der Verfassungsurkunde und der Befehl die Bewahrung und Erhaltung der Stadtverfassung, mit Einschluß der Beschwerden Einzelner über Verletzung ihrer constitutionellen Rechte. Die Anzeigen von Verfassungsverletzungen bilden übrigens den einzigen Fall, wo Petitionen der Bürger bei der gesetzgebenden Versammlung eingereicht werden können, indem alle anderen Petitionen nur dem Senat gerichtet werden dürfen.

Dieser Wirkungskreis der gesetzgebenden Versammlung ist bedeutend genug; überdies, die Wandelbarkeit ihrer Einsetzung, ihre Erneuerung aus allen Classen der Bürger, die jährliche integrale Erneuerung der Wahlen ihrer Mitglieder, ihre Geschäftsordnung, welche eine ständige Discussion einem jeden Beschlusse vorhergehen läßt, die Thätigkeit der einzelnen Mitglieder in Specialcommissionen für jeden wichtigen Deliberationsgegenstand, — dies Alles bringt mit sich, daß diese Versammlung das bewegende und erfrischende Element im öffentlichen Leben bildet. Ihre Functionen dürfen daher als wohlthätig, der Stadt dankbar, welcher sie neu in die frankfurtische Verfassung einführt, und als ein guter Gedanke bezeichnet werden. Ob nicht die Organisation dieses Staatskörpers verbessert werden könnte, ob es nicht vorthuend wäre, wenn die Mitglieder der Versammlung lediglich aus der Bürgerschaft gewählt würden und der Senat nur durch Verwaltungscouncillen aus seiner Mitte vertreten wäre, kann hier nicht geprüft werden.

Der Senat (oder Rath) ist das Regierungscollgium und übt allein die executive Gewalt. Er besteht aus 42 Mitgliedern, — sich in drei Ordnungen oder Bänke theilen: Schöffen, Senatoren und Rathsverwandte (jede Ordnung von 14 Mitgliedern). Das Präsidium führen die beiden Bürgermeister: der ältere aus den Schöffen der zweite aus den Senatoren, jedesmal auf ein Jahr durch den ganzen Rath gewählt. Ist eine Rathsstelle erledigt, so wird sogleich der Rathsstelle wieder besetzt: die sammtlichen Senatsmitglieder wählen 6 Wahlherren; eben so wählen die 65 Mitglieder des gesetzgebenden Körpers, die nicht zum Rath gehören, gleichfalls aus ihrer Mitte 6 Wahlherren; diese 12 Wahlherren bilden ein Conclave und wählen drei Candidaten vor, aus denen die altherkömmliche Rathswahl (das Loosen) 2 silbernen und einen goldenen Ringel wählt. Der erste ist bei der Wahl, der zweite bei der Wahl, der dritte bei der Wahl.

der Berichtuntergebenen in Beziehung auf die Befugniß, bei dem Appellationsgerichte, Instanz, in allen Sachen die Actenversendung zu verlangen; die Befugniß, gegen die Straf- oder Confiscationsverfügungen administrativen Stadträthe den Recurs an das Appellationsgericht mittelst der Rechtsmittel der Appellation und Revision zu erheben. Daß in Polizeistrafsachen und in Criminalsachen das Recht der Actenversendung, welches schon des Bürgervertrag von 1613 für die Städte, neuerlich aufgehoben wurde, ist schwerlich an irgend einem Theile Deutschlands schmerzlicher empfunden worden, als in Frankfurt, wo die Fremde wie die Feinde dieser für die parteilose unabhängige Justizpflege kleiner deutschen Staaten so wichtigen Instanz die Gelegenheit gehabt hatten, dessen große Vorzüge kennen zu lernen.

Außer dem Senate, als dem Regierungs- und Verwaltungsrath, besteht zum Vortheile einer bestimmten Mitwirkung und Controlle bei der Verwaltung eine (schon im Jahre 1732 angeordnete) ständige Bürgerrepräsentation oder: der ständige Bürgersausschuß, seit 1816 von 61 Mitgliedern zusammengesetzt, welchen stets 6 Rechtsgelehrte sein müssen. Den Vorsitz in dem bürgerlichen Collegium führt ein Senior; auch nimmt dasselbe rechtskundigen Consulaten an. Die Befugnisse dieser Staatsbehörde sind im Allgemeinen: über die Festhaltung der Verfassungsgrundsätze zu wachen; bei wichtigen und neuen Ausgaben, bei Veränderungen oder Erwerbungen von Stadtgütern, bei Proceßvergleichungen, bei Ordnung der Steuern und Festsetzung des Ausgabenbudgets, überdies in allen Finanzangelegenheiten, dem Rathe, welcher mit diesem Ausschuße schriftliche oder mündliche Conferenzen, unmittelbar durch die Stadträthe, pflegt, seine Meinung zu eröffnen; endlich sonstigen wichtigen Vorfällen zum Besten des öffentlichen Wohls zur Verhütung des Schadens Vorstellungen und Erinnerungen dem Senate zu richten und nöthigenfalls Beschwerde bei der folgenden Versammlung zu führen. Eine spectielle Mitwirkungscontrole bei der Administration übt aber der ständige Bürgersausschuß auch noch dadurch fortwährend aus, daß er einestheils zu einzelnen Verwaltungsstellen und Behörden permanente Comités (bürgerliche Deputate) abordnet, welche bei allen Ausgaben über die Erhaltung der geschlichen Staats und Verwilligungen wachen, alle Zahlungsanweisungen gemeinschaftlich mit den Senatsdeputirten lassen, und daß er andererseits zur Controle bei der Buchführung der Verwaltungämter besoldete Vicarschreiber anstellt, die unmittelbar dem Bürgersausschuße verpflichtet sind. Ueberdies bilden neun Mitglieder dieser Behörde das Stadtrevisionsrechnungscolligium (den Rechnung oder das Reuenrecolligium). — Wenn sich nicht leugnen läßt, daß durch Einrichtungen, Conferenzen und unablässigen Communicationen zwischen drei Staatskörpern der Geschäftsgang in reinen Verwaltungssachen oft etwas Schieppendes enthält, so wird doch gewiß auf der an-

dadurch gegen Malversationen ein starker Niegel vorgeschoben, nacheinander und der Begünstigung von Mißbräuchen gesteuert, bereitet sich in der Bürgerschaft eine Masse praktischer Vorschläge über die Stadtadministration. Namentlich in dem ständigen Bürgerausschusse wird großer Werth darauf gesetzt, eine gewisse strenge Consequenz und standhafte Unabhängigkeit zu behaupten, Finanzsachen den erleuchteteren Ansichten Eingang zu verschaffen, man wesen thut aber wirklich Reformen ganz besonders Noth; man bedenkt, daß die Gesamtausgaben jährlich ungefähr 6000 Gulden betragen und durch die Einnahmen keinesweges werden, sondern ein jährliches Deficit vorhanden ist. Von den Ausgaben nimmt das städtische Linienmilitee (711 Mann), die Verzinsung und Abtragung der Staatsschuld (etwa 8½ Mil. Gulden Rheinisch) einen großen Theil in Anspruch. Der Budgetetat erheischt gleichfalls beträchtliche Summen und ist im Zunehmen. Frankfurt ähnelt darin, in verkleinertem Maße dem Königreiche der Niederlande, daß es viele reiche Bürger hat, der Staat aber sich in steten Finanzverlegenheiten fühlt. Uebrigens pflegt die Frankfurter weniger bei ihrer Steuerzahlung, als bei ihren wohlthätigen und gemeinnützigen Anstalten, denen für welche die größte Theilnahme herrscht, indem durch ihren freien und kräftigen Willen mit größter Leichtigkeit Anstalten entstehen, welche die monarchischen Regierungen von oben her mühsam erschaffen.

Es Allem geht hervor, daß für Frankfurt Reformen wohlthätig seien: hinsichtlich der Verfassung im Sinne einer freieren Theilnahme der Bürger und hinsichtlich der Verwaltung im Sinne der Kräftigung und Centralisation. Zu wünschen ist, daß diese Reformen, von oben oder von unten, nie anders als auf dem Wege der Constitution selbst billigt, eingeführt werden möchten, als Zwang oder Gewalt da sich einmischen, wo ein friedlicher Gang am Sichersten zum Ziele führt.

Frankfurt ist durch die Bundesacte zum Sitz des deutschen Bundes erhoben; das Verhältniß desselben und der Gesandtschaft zur Stadt ist durch einen bekannten Notenwechsel im Detachement verbindlich festgesetzt. Allein Frankfurt hat keine bestimmten Pflichten als Ausfluß jener Verhältnisse übernommen; das Gezeirte, ihm als einem selbstständigen und ideell gleichem Staate, nicht wider Willen rechtlich auferlegt werden. Die Verhandlungen, welche in solchen Beziehungen statt finden, wirken um so tiefer anregen, als sie nur durch vorübergehende Anlässe hervorgerufen waren, ohne aus der Nothwendigkeit eines festen Grundes zu entspringen.

Dr. Reinganum.

Franklin (Benjamin) und seine Politik (und der amerikanische Rechts- und Freiheitskampf). I. In den englisch-amerikanischen Colonien zu Boston wurde am 18. Januar 1706 einem



## Franklin.

nen Handwerker ein Knabe geboren, welcher einst  
ne Bürgertugend einflußreicher und wohlthätiger, als  
den Fürsten, Staatsmännern und Gelehrten seines La  
as Schicksal seines Vaterlandes und der Menschheit  
Dieses arme Bürgerkind war Benjamin Frank  
lehnte von den siebenzehn Kindern seiner Eltern. Er  
Färber, dann, weil dieses Geschäft flackte, Seifensieder  
beschäftigte den Knaben in diesem Gewerbe. Wegen  
hiesigen schickte er ihn ein Jahr lang, um ihn zur  
reiten zu lassen, in eine lateinische Schule. Trotz sei  
schritte aber mußte er ihn wegen Mangels an G  
aus derselben zurücknehmen. Nach erreichtem zwölf  
er ihn, seinem Wunsche gemäß, bei einem älteren  
Buchdrucker von England zurückgekommen war, in d  
legt durch die rohe Behandlung des Bruders, w  
denselben nach einigen Jahren verlassen. Da aber d  
Unterkunft in einer andern Druckerei in Boston zu  
so verließ er heimlich seine Heimath und kam nach  
setzleitem nach Philadelphia. Zuerst hier, dann eini  
don, wohin er durch trügerische Vorspiegelungen ver  
hierauf wiederum zu Philadelphia setzte er mit kurzer  
während welcher er Buchhalter bei einem Kaufmann  
schäft als Buchdruckergeselle fort. Zunächst veranlaßt  
handlung seines damaligen Meisters, errichtete er n  
in Gemeinschaft mit einem andern jungen Buchd  
Geld dazu beschaff, eine eigene Druckerei, - übermal  
im dreihundzwanzigsten Jahre seines Alters, dieses Ges  
rathete in seinem vierundzwanzigsten eine Bürgerstet  
Jugend an hatte er sich stets, so weit sein Gewerbe  
mit seiner Selbstbildung, mit Lectüre der verschied  
mit Schriftstellerei und mit gemeinnützigen und sta  
strebungen beschäftigt. Dieses setzte er stets fort  
diesem Allen seinem Handtressen und seinem De  
mit er bald auch einen Papierhandel und kleinen  
Errichtung von Druckereien in verschiedenen Ge  
an der Seite seiner ersten Gattin so schloß  
ein wohlhabender P  
langes Leben hind

II. Und in  
erfolge des Scher  
gung und Zuger  
eine so wohlge  
Gehalt!  
fahrungen, für  
und das G  
Gut, für



Verstandes und Gefühles, auch noch die Lächer zu Bundesgenossen dieselben zu gewinnen \*).

Eben dieser durch sich selbst gebildete, fleißige, bürgerliche Mann, dieser durch die unermüdetsten gemeinnützigen Bestrebungen thätige Menschenfreund, dieser in vielen Gebieten meisterhafter Steller ist aber auch zugleich mit der seltensten Thätigkeit und spiellos glücklichen Erfolgen Staatsmann, Diplomat, Vaterlandsbefreier, Staatengründer. Er kämpfte längere Zeit sechs Jahre lang (1756—62) als Geschäftsträger Pennsylvaniens von, erfolgreich für die Befreiung seines Vaterlandes von den aristokratischen Rechten der Erbeigenthümer aus Penn's Fam endlich für gänzliche Aufhebung der Regierungsrechte der Handschaft. Er bestimmte durch seinen Rath und eine eigene That dem großen Chatham, zum Vortheile Englands und Amerikas, in jährigen Kriege die französische Herrschaft über Canada und Siam zu zerstören (3, 269), und stand an der Spitze kräftiger Mäßigkeitsregeln gegen Spanien, Frankreich und die Indianer bewirkte endlich die Befreiung Amerikas und die bewundernswürdige Bundes- und Staatsverfassung seines Vaterlandes. Ihm mehr als irgend einem anderen Sterblichen, gebührt der Ruhm, diese Menschheit folgenreichste Begebenheit, wodurch die Entdeckung der Welt und ihre Verbindung mit der alten zuerst fruchtbringend, die politische Denkfreiheit und Reform von Europa, wie von Asien in das Leben gerufen und der Weltgeschichte eine neue Richtung ben wurde, mit Weisheit und Beharrlichkeit vorbereitet, geleitet und begründet zu haben.

Und wie für das Bild des schönen und reichen Lebens dieses ordentlichsten Mannes, so ist es auch für dessen praktische That der wahre Mittelpunkt, in der letzteren vielleicht das Wichtigste Franklin der Welt in höchster Vollendung das Vorbild neuen Bürgerthumes geliefert wurde, welches von dem amerikanischen und europäischen Staatsbürgerlichen Repräsentativverfassung gefordert wird, und welchem, nach dem heutigen Gange unseres vorzugsweise die Bestimmung der Schicksale der gebildeten Völker zufallen scheint. Nicht die jugendliche Poesie und die ritterlich heroischen Schwärmerieen, sondern ein prosaisches, richtig zu auf das Gemeinwohl gerichtetes oder gemeinnütziges Wirken durch vernünftige Ueberzeugung geleitete bürgerliche Tugenden in unserer Zeit des Mannesalters die Welt beherrschen. Dieser gerlichen Tugend gehörte Franklin's Leben an. In

\*) Die kleineren Schriften Franklin's (zum Theile), die Goren und das Leben desselben wurden im Jahre 1817 in London von seinem (X. Franklin) herausgegeben und mehrmals in's Deutsche übersetzt. Ich hier nach der Uebersetzung, welche unter dem Titel: „W. Franklin's gelassene Schriften“ u. s. w. im Verlage des Industrie-Comptoirs in 6 Bänden, 1817—19 erschienen ist.

leben und Streben, in der Gesellschaft der Könige und Vornehmen, in der Verbindung mit den Staatsmännern und den Gelehrten und blieb Franklin der Bürger im edelsten Sinne des Wortes. Und dies ist der Grundcharakter seines Wesens. Und nach allen Seiten tüchtiger und erprobter ist nie irgendwo erfunden worden als bei ihm. „Tugend allein wahre Adel.“ Dieses hatte nie Jemand eindringlicher gelehrt, als er. Und diesen bürgerlichen Adel besaß kein Sterblicher vollkommener, als er. Von dieser männlichen bürgerlichen Tugend und Weisheit geleitet, wirkte Franklin unermesslich auf die Erziehung und Ausbildung; aber, frei von der Verirrung der maßlosen und atheïstischen französischen Philosophen, zugleich für die Glückseligkeit und Sittlichkeit seines Volkes. Als Staatsbürger unerschrocken, eben so frei von jeder spießbürgerlichen und von der Beschränktheit der neuesten französischen Politik, als von dem schalen und unpraktischen Kosmopolitismus deutscher Gelehrten. Als Welt- und Staatsbürger erstrebte er vielmehr mit patriotischer Aufopferung die staatsbürgerliche Freiheit seines Volkes zugleich als eine wesentliche Grundlage des Glückes für den Menschen. In diesem Streben den Freiheitskampf selbst vorbereitend und leitend, wußte er dasselbe doch von jacobinischen und Revolutionsgreueln und ihrer Folge, der Soldatenkriege, rein zu halten.

Durch welche Mittel aber gelangte Franklin zu so außerordentlicher Tüchtigkeit und Wirksamkeit? Die Beantwortung dieser Frage das Leben Franklin's überall gibt, ist ermutigend für jede Bestimmung und Bestrebung. Denn in seiner äußerst beschränkten Existenz hatte Franklin selbst nicht einmal wahrhaft geniale Anlagen. Seine außerordentlichen Erfolge bereitete ihm vielmehr vor die tugendhafte energische Eifer für eigene Ausbildung und Wirksamkeit. Dieser Eifer selbst führte ihn zu der weisesten und umsichtigsten Berathung und Benützung aller Kräfte, aller Zeit und jedesmal darbietenden Mittel, so wie zu immer größerer Ausdauer und zu der seine Bestrebungen und seine Gesundheit unterstützenden größten Mäßigkeit, Mäßigkeit und Vorsicht. Derselbe tugendhafte Eifer richtete endlich seinen Blick von dem Unbedeutenden hinweg auf die Hauptsachen und den einen Punkt, an welchem dieselben erfaßt werden mußten. Sein Beispiel spricht für den Satz: „Jeder ist der Schmied seines Schicksales.“ Es veranschaulicht jedem würdigen, tüchtigen Menschen, daß auch dem ärmsten Handwerkslehrlinge zu Glück und Wohlstand offen steht. Betöbne er nur den rechten Eifer, die Ausdauer und Anstrengung, die Beharrlichkeit und Weisheit jenes Schmiedes!

Franklin hatte zu einem gesunden Körper vorzügliche, zu geistlichen Gleichgewichte sich haltende geistige und Gemüths-

ansehen und einen energischen Willen gegeben; die Eltern eine ni-  
 gezeichnete, eine nur für den niederen Bürgerstand berechnete, ab-  
 ihr eigenes Beispiel von Fleiß und Treue unterstützte sittliche Er-  
 Zufällig kamen frühzeitig bessere Bücher in des Knaben Hände,  
 ter schon in der Eltern Haus Plutarch's Lebensbeschreib-  
 Jee's Versuche, Gutes zu wirken, welchem letzteren Buche Je-  
 später sehr großen Einfluß auf seine gemeinnützigen Bestrebungen u-  
 dann in der Lehrzeit bei seinem Bruder, durch die Güte eines u-  
 lenden Mannes, unter anderen Locke's Versuch, Kemo-  
 Denkwürdigkeiten, die Schriften von Shaftsbury, C-  
 und Addison. Diese Bücher bewirkten bei Franklin die  
 Festhalt und seinen außerordentlichen Bildungstrieb. Mit bewu-  
 werther Anstrengung und Entsagung verwendete er alle seine Kr-  
 den und geringen Mittel, jede Kleinigkeit, die er an Geld, jede  
 die er an Zeit, durch Ersparung an seiner Nahrung und an  
 Schlaf, gewinnen konnte, zur Vermehrung seiner Kenntnisse, u-  
 bildung seines Geistes und eines reinen schriftstellerischen Stiles.  
 um dreizehnten Jahre verkaufte er in der Stadt von ihm selbst g-  
 und gedruckte Balladen; doch suchte ihn der Vater von der un-  
 fruchtbarer Beschäftigung, abzumahnern. Im vierzehnten Jahr  
 hülfe er seinem Bruder durch beifällig aufgenommene schriftstellerisch  
 am bei Herausgabe eines Unterhaltungsblattes und dann einer ge-  
 Zeitung, die bald, sogar unter seinem Namen, erschien. Der geringe  
 Druckverdienst hatte seine Beiträge Anfangs, um ihnen bei  
 Bruder Aufnahme zu verschaffen, in der Nacht, als kämen  
 einem Fremden, heimlich unter die Thüre schieben müssen.

Je mehr selbstergehalt Franklin alle Erfolge in seine  
 Bekleidung nur seinen eigenen rühmlichen Entfassungen und  
 jungen verkaufte, um so mehr wuchsen seine Kräfte, um  
 lebarn und spernten, um so dauernder blieben die Erfolge.  
 edeln Eifer und jene von demselben genährten Tugenden auf  
 Franklin wuchs. Auch da wurden sie ihm treu, als er im  
 und dann wieder in Philadelphia sich zwar auf's Neue durch  
 fache äußere Noth des Lebens durchschlagen mußte, zugleich aber  
 geschäftl. Betreibung seines Gewerbes bessere Einnahmen gewann  
 und in offenem, empfänglichem Sinne die Freuden des g-  
 lungenes und eines freien, ruhigen Jünglingslebens genoss.  
 Unterhaltungen schon als Knabe wohl bekannt, liebte er vorzügl-  
 Schwärmen, worin er eine seltene Meisterschaft hatte.  
 Aufmerksamheit und Sparsamkeit für sich selbst gab er mit  
 Freunde, Bekannte und gute Freunde und mußte sich über-  
 und Betrüben zu vermeiden. Franklin schied in London, um  
 jungen Jahre alt, vermehrt durch Wallaston's natürlich  
 1710, eine Schrift über Freiheit und Nothwendig-  
 weiche ihn zwar mit Gelehrten in Verbindung brachte, von dem  
 schon, materialistischen Philosophen. In der sein gewöhn-

er gar bald zurückführte. Bei seiner Rückkehr nach Philadel-  
phie gründete er unter dem Namen Junto eine literarische Gesellschaft,  
welche sich wöchentlich versammelten und über Moral, Po-  
litisches, Physikalische Untersuchungen anstellten, Streitfragen verhandelten und  
Erkenntnisse mittheilten. Vierzig Jahre lang blieb sie die beste  
in Pennsylvanien für Philosophie, Moral und Politik (2, 81).  
Eine Reihe gleicher Vereine, welche Einzelne der jedesmal nur  
Mitglieder gründeten, breitete sie sich sehr aus und gewann  
einen Einfluß auf Gründung und Verbesserung öffentlicher Ein-  
richtungen.

Als Vorstand einer eigenen Druckerei, erwarb sich Franklin  
eine Anstrengung und Benützung des Umganges die Kenntniß  
französischen, italienischen und spanischen Sprache, und alsdann  
unterstützte durch den einjährigen Schulunterricht, die der latei-  
nischen so seltene tugendhafte Liebe und energische, aufopfernde  
Hingebung für das Gute, für seine und seiner Mitbürger Verbess-  
rung, erzeugten nun bei Franklin, außer jenen Tugenden der  
Berechnung und Benützung aller Kräfte und Mittel, der Selbst-  
beherrschung und der Richtung auf die Hauptsache und den Hauptpunkt,  
in Beziehung auf das gesellschaftliche und politische  
Leben, das energische Streben, sich durch Redlichkeit und  
Ehrlichkeit, durch klare Festsetzung jeder gemeinschaftlichen Verpflich-  
tung, durch zuverlässige Erfüllung jeder eigenen die Zuneigung und das Ver-  
trauen der Mitbürger zu erwerben. Der Verein nun von diesen  
Eigenschaften bildete den bewundernswürdigen praktischen Mann, der mit  
Hingebung auf das Höhere, doch auf nichts Unerreichbares sich ein-  
mal beschlossene Erreichbare dagegen Schritt für Schritt  
erlangte, endlich mit stiller Energie und ruhiger Unbeugsamkeit sicher  
zu Werke. Eben jene Eigenschaften und zunächst das Stre-  
ben der Zustimmung der Mitbürger bewirkten auch, daß Franklin  
die Schwächen und Eitelkeiten der Menschen etwa durch eigene Eitel-  
keitslosigkeit, Eigennutz, Herrschsucht oder Ungebuld verletzte, son-  
dern vielmehr selbst seinen Plänen dienstbar zu machen  
und überall die Menschen für sich und seine Bestrebungen ge-  
brauchen. Die Menschen und ihre thätige Mitwirkung möglichst zu gewin-  
nen, vereinigen für die guten Bestrebungen, das schien Frank-  
lins Grundbedingung des praktischen Erfolges gesellschaftlicher Be-  
weirung, das Grundgesetz wahrer Politik. Dazu aber ist gewiß außer  
der Darstellung der Güte und Ausführbarkeit der Sache eine  
eigene schon durch das Gesetz humaner Wechselwirkung gebo-  
tene Verknüpfung der Schwächen und eine Gewinnung der menschlichen  
Neigungen und Interessen das wichtigste Mittel.

Wie beanthat Franklin dadurch viele seiner gemeinnützigen Un-  
ternehmungen in das Leben zu rufen, daß er selbst dabei möglichst zu-  
rücktrat, dagegen das Vergnügen und den Schein, an der Spitze  
zu stehen, einflußreich zu erweisen, ließ. So gewann er ihren

doppelten Eifer für die jetzt ihnen eigene Sache. Ihre und bedeutender Personen Eitelkeit und Eifersucht aber verletzte er nicht durch zu vielen eigenen Ruhm und Einfluß, oder gar durch den der Herrschsucht. Sein bescheidener, jetzt als mehr unbefangener: theillos erscheinender weiser Rath aber wurde nun um so einflußreicher. Mit Eifer wachte er besonders auch dagegen, Andere nicht zu sprechen und Aufdecken ihrer Schwächen, durch harten, entschiedenen Widerspruch, oder durch ein zu stolzes Vertrauen auf die eigene und allgemeine Richtigkeit seiner Ansichten abzustößen. So auch sorgfältig die Ausdrücke „unstreitig, gewiß,“ und dafür lieber: „ich denke, ich fürchte, in Bezug auf die vorliegenden Verhältnisse u. s. w.“ Franklin sagt in seiner Autobiographie seinem Sohne: „Wie gut ich bei dieser Weise fuhr, gar bald ein. Die angeknüpften Gespräche spannen sich leicht. Die Bescheidenheit und milde Form, womit ich meine Ansichten verschafften ihnen leichteren Eingang und weniger Widerspruch. Ich sah, daß ich Unrecht bekam, kränkte ich mich weniger, konnte meine Ansichten leichter, so weit nöthig, verbessern, und es gelang so, auch Andere gar bald von ihren Irrthümern abzubringen meine richtigeren Ansichten zu gewinnen. Anfangs mußte ich mich Gewalt dabei anthun. Aber am Ende ward es mir leicht zur Gewohnheit, daß vielleicht in fünfzig Jahren Niemand ein matistischer Ausdruck von mir gehört haben mag. Dieser Gedanke dankte ich es wohl, nächst meiner Rechtschaffenheit, daß ich bei meinen Mitbürgern so viel Gewicht bekam, wenn ich Verbesserungen oder neue Einrichtungen vorschlug, und daß ich bei öffentlichen Verhandlungen so viel Einfluß gewann und meine Sachen meistens durch. So wußte Franklin ferner auch, wie ein geschickter Feldherr einen auf seinem Wege vorwärts drängenden Feind klug vom Wege ablenkt, durch geduldiges Abwarten des rechten Momentes ein Umgehen oder durch einen indirecten Angriff die entgegenstehenden Leidenschaften, statt sie zu stürmischem Gegenkampfe zu reizen mehr unschädlich zu machen oder zu beseitigen, wovon die folgende (Bd. I. S. 337) erzählte Geschichte des scheinbar unabsichtlich traulichen Schreibens über den Erdbel ein treffliches Beispiel gibt. Bacon keinen guten Vorschlag für verloren achtend, bestand nicht auf augenblicklicher Wirkung seiner Bestrebungen. Er war mehr nicht müde, stets guten Samen in die Erde zu streuen, sein Aufgehen abwartend.

Es suchte ferner auch Franklin durch stets neue Stoffe für seine Pläne, Gedanken und Gründe stets die vortheilhaftesten zu gewinnen, oft durch die überraschende Form, durch Heiteren Spott allgemeine Theilnahme und lebendigeren Eindruck für sie zu erlangen, Ermüdung aber und Widerwillen zu beseitigen und durch den öffentlichen Beifall an seiner Form, so wie durch die Überlegenheit über den Gegner seine Sache zu verklären. Stets ging er bei



dem Standpunkte nicht etwa der Freunde seiner Sache, sondern Standpunkte der noch nicht Ueberzeugten und der aus und entnahm von diesen selbst seine schlagendsten Ar-

des bedeutende politische Unternehmen aber unterstützte er möglich sein eigenstes Instrument, die Presse. Die freie Presse, die wohlthätige Fackel, mit welcher Franklin überall Bürger, Licht und Freiheit verbreitete. Er suchte von allen die öffentliche Meinung für seine Vorschläge vorzubereiten und auch zu nehmen. Er selbst spricht darüber (1, 109): „Die altgriechischen und griechischen Staatsmänner konnten bloß zu so vielen sprechen, als sie in der Versammlung mit ihren Stimmen erheben konnten. Jetzt können wir mittelst der Druckerpresse zu Nationen, und gut geschriebene Bücher, Zeitungen und Flugblätter leicht und allgemein ein. Die Leichtigkeit, dieselben Sachen wieder und auf verschiedene Weise stärker in's Licht zu setzen, und dieses in gelese- nen Zeitungen, erleichtert ihre Begründung und ihren Wir- kung. Wir aber sehen es jetzt ein, daß es nicht bloß recht ist, das Licht zu schmelzen, weil es warm ist, sondern auch gar sehr heilsam, dieses Licht zu erhalten.“

Bei solcher praktischen Tüchtigkeit kam es denn so weit, daß in der damals noch jungen Amerika keine öffentlichen Unternehmungen eher Gelingen, keine Subscriptionen eher glückten, bis sie Franklin unterstützte. Und bei solchen Vorzügen seiner politischen Schriften, der bei den genannten und vieler anderen, wirkten sie unermesslich. Sie wurden in großen neuen Auflagen und in den meisten Zeitungen überall gedruckt, manche, wie das angebliche Steueredict Friedrich's des Großen in England, oder auch die Stimme eines Londoner Bürgers über die amerikanische Streitfrage auf Verlangen des Publicums selbst in den englischen Zeitung wiederholt. Bei jenem Edicte, welches die hohen Prätensionen der englischen Regierung an die englischen Colonien in Amerika lächerlich machte, hatte sogar John Bull — wenigstens war die Form gehalten — sich zuerst ernstlich entrüstet über die empörenden Anmaßungen des alten preussischen Königs gegen Preußen, als ursprüngliche Auswanderer aus seinem Gebiete. Um den Eindruck machte die wichtige und scharfe Geißelung der Ungerechtigkeiten der englischen Minister und Tories gegen die Amerikaner und englische Colonisten. Ähnlich forschte man bei der algerien- schen Verteidigung der Christenklaverei zuerst den angeblichen historischen Urkunden derselben nach. Und die Greuel, zu welchen die englische Regierung die Indianer gegen die Amerikaner aufhetzte, erregte den ganzen heilsamen Abscheu, als Franklin angebliche Briefe und Beschreibungen indianischer Häuptlinge über die empörende Behandlung ihrer Aufträge, womit sie ihre Sammlungen von Schädeln und Knochen der englischen Regierung einsendeten, in englische Zeitungen

Doch die eigentliche Seele der bewundernswürdigen praktischer Tätigkeit Franklin's war seine Tugend selbst, war seine moralische Auffassung der gesellschaftlichen Verhältnisse und ihrer Bestimmung entfernt von der Verirrung so mancher anderen, angeblich eitsch und bürgerlich gesinnten Männer, entfernt von mechanischen und einer napoleonischen Politik und von dem Materialismus neuer französischer Politiker, stellte er nie die an Kräfte und Aufgaben und ihre niedere, selbststättige Richtung Spitze, sondern ordnete sie überall den geistigen und lischen Gesetzen und Kräften unter. Diese letzteren den Mittelpunkt seiner Bestrebung und seiner Politik; daher lin's Eifer, vor Allem sein Volk geistig und moralisch zu bilden zur aufopfernden, muthvollen Vertheidigung und Befestigung der Freiheit und Rationalehre zu bestimmen. So wie in auf die Endzwecke, so hielt nach seinen oft wiederholten Worten, wie nach seinen Werken, auch in Beziehung auf die die so kluge und erfolgreiche Politik Franklin's — als der sag alles Machiavellismus — die moralischen Kräfte der schaffendheit und Gerechtigkeit, des Wohlwollens Vertrauens für die allein zuverlässigen, für die stets siegenden. — Am Ende eines mehr als achtzigjährigen durfte der Kreis Gott für seinen Beistand danken, daß sein Wesen mit Recht sagen kann: „Benjamin Franklin hat recht gethan.“ — „Dies, mein Freund,“ so fährt er fort, „ist ein recht tröstlicher Gedanke (1, 84).“

Bei dieser höheren und edleren Richtung arbeitete nun auch lin mit so bewundernswürdiger Anstrengung an seiner eigenen Bervollkommnung und beschäftigte sich fast lebenslang mit neuen Tugendkunst und ihrer Ausübung. Die eigene Franklin's aus seiner Selbstbiographie (3, 111) mögen darunter berichten. „Um diese Zeit (ungefähr im zwei und zwanzigsten Jahre) sagte ich den kühnen Entschluß, es zu sittlicher zu bringen. Ich wünschte so zu leben, daß ich nie einem ginge und alle bekämpfte, wozu mich natürliche Reigung, Geber Umgang verleiteten. — Ich sah bald, daß widerstrebende nungen gebrochen, gute erworben werden mußten, ehe wir auf ständige, gleichförmige Tugendhaftigkeit in unserem Leben fuhren. Zu diesem Endzwecke versuchte ich Folgendes: Ich besaß dreizehn Tugendbenennungen alle mit damals bekannten, nicht wünschenswerthen Tugenden. Zu jeder fügte ich einen kurzen spruch, der den Umfang, den ich wollte, genau angab, z. B. nung: Gib jeder Sache ihren rechten Platz, jedem Theile de schärfste seine rechte Zeit! zur Demuth: Ahme Jesus und nach! Da ich mir eine Fertigkeit in allen diesen Tugenden wollte, so hielt ich nicht für rathlich, auf alle mit einem Ma Anstrengung zu richten, sondern zunächst eine stets im Auge

ich dieser Meister geworden, zu einer anderen überzugehen. Die vorläufige Erwerbung eines den Erwerb der anderen erfordert, so ordnete ich sie demgemäß. Zuerst stellte ich die Mäßigkeit zu jener Räte und Klarheit des Kopfes verhilft, welche ist, wo es keine Wachsamkeit gilt, und man gegen die Unabhängigkeit alter Gewohnheiten und die Macht anhaltender Vergnügen auf der Hut sein muß u. s. w.“ — Da nun Franklin sah, daß, nach des Pythagoras Rath, tägliche Prägnanz sei, so schrieb er in ein Büchlein, welches die ihm am meisten geliebten religiösen und moralphilosophischen Stellen aus der klassischen Literatur enthielt, auf den Rand eines Ledertafels dreizehn Tugenden in dreizehn der Breite nach auf dem gezogenen Columnen. Diese durchschnitt er der Länge nach in sieben Wochentagen in sieben Columnen, und nun bestimmte er jede Tugend je eine Woche zur besonderen Anstrengung und zur Bekämpfung gegen sie, zugleich jedoch auch die Versuchen gegen sie, jeden Abend, an welchem der thätige Mann auch in sein Tagebuch schrieb, mit einem Kreuze an der bestimmten Stelle des Buches ein. Zugleich hielt er für recht und nothwendig, Gott zu danken, als die Quelle der Weisheit, anzusehen.“ Er schrieb ein kurzes Gebet und schrieb dieses seinen Tafeln zum Gebrauche bei. Das ganze und besonders auch der Schluß charakterisirt die in Franklin's Briefen in verschiedenem Ausdrucks wiederkehrende, durch sein ganzes Leben bewährte fromme, dankbare und liebevolle Gesinnung des edlen Menschenfreundes, (s. die schönste Theorie von der Familienmäßigkeit des geselligen Lebens und des ganzen Menschengeschlechtes). Der Schluß lautet: „Gütiger Vater, erbarmungsvoller Führer, nimm meine Dienste, die ich deinen Kindern leiste, als den einzig möglichen Lohn für deine fortgesetzte Güte!“ — Auf ein besonderes Blatt setzte er die Ordnung seiner Beschäftigungen für jeden Tag, wobei ihm nur sechs Stunden zufließen. Um nicht immer neue Tafeln für die Fehler jeder Woche machen zu müssen, gebrauchte er später Elfenbeinblätter, wo er die mit Bleifeder angezeigten Fehler wieder auslöschen konnte. Die Bekämpfung der Fehler durch Ordnung habe, so bemerkt Franklin, ihm die schwersten Anstrengungen gekostet. In der Ordnung habe er die Vollkommenheit fast aufgeben müssen. Es sei ihm mit dem leichteren Greis, wie dem Bauer mit der Art gegangen. Nur bei dem Schmiede eine neue Art gekauft hatte, kam bald ihm die Idee, daß dieselbe nur vorne ganz blank, hinten aber dunkel sei. Nun, wenn Ihr drehen wollt, so wollen wir sie schleifen, entgegnete der Schmied. Darauf drückte er mit

Verstandes und Gefühl, auch noch die Acher zu Bundesgenossen dieselben zu gewinnen \*).

Eben dieser durch sich selbst gebildete, fleißige, bürgerliche Mann, dieser durch die unermüdetsten gemeinnützigen Bestrebungen thätige Menschenfreund, dieser in vielen Gebieten weisehafte Rathgeber ist aber auch zugleich mit der feinsten Thätigkeit und unspiellos glücklichen Erfolgen Staatsmann, Diplomat, Gefeß Vaterlandsbefreier, Staatsgründer. Er kämpfte längere Zeit, 9 sechs Jahre lang (1756—62) als Geschäftsträger Pennsylvaniens im hohen, erfolgreich für die Befreiung seines Vaterlandes von dem basken autoritären Rechten der Erbeigenthümer aus Penn's Familie endlich für gänzliche Aufhebung der Regierungsrechte der Herrschaft. Er bestimmte durch seinen Rath und eine eigene Deputation den großen Chatham, zum Vortheile Englands und Americas, im jährigen Kriege die französische Herrschaft über Canada und Louisiana zu gestören (S. 269), und stand an der Spitze kühner Kämpfe gegen Spanien, Frankreich und die Indianer, bewirkte endlich die Befreiung Americas und die bewundernswürdigen Bundes- und Staatsverfassung seines Vaterlandes. Ihm mahnen irgend einem anderen Vorbildern, gebührt der Ruhm, diese Menschheit folgenreiche Begebenheit, wodurch die Entdeckung der Welt und ihre Verbindung mit der alten Welt fruchtbringend, und die politische Denkfreiheit und Reform von Europa, wie von Asien in das Leben gerufen und der Weltgeschichte eine neue Richtung gegeben wurde, mit Weisheit und Beharrlichkeit vorbereitet, ausgearbeitet und begründet zu haben.

Und wir für das Bild des schönen und reichen Lebens dieses bedeutendsten Mannes, so ist es auch für dessen politische Wirkung der wahre Mittelpunkt, in der letzteren vielleicht das Wichtigste, Franklin der Welt in höchster Bekanntheit das Vorbild eines bürgerlichen Mannes geliefert wurde, welches von den amerikanischen und europäischen Staatsbürgerlichen Republikanismus gefordert wird, und welchem, nach dem heutigen Stande unserer vorzugswürdigen Bestimmung der Schicksale der gebildeten Völker entsprechen scheint. Nicht die jugendliche Porrie und die ständischen schwärmerischen, sondern ein profanisches, richtig politisch auf das Gemeinwohl gerichtetes oder gemeinnütziges Wissen und durch vernünftige Ueberzeugung geleitete bürgerliche Tugend im unserer Zeit des Mannesalters die Welt beherrschen. Dieses bürgerlichen Tugend gebührt Franklin's Leben an. In

\*) Die kleineren Schriften Franklin's (zum Theile), die Gesetze und das Leben desselben wurden im Jahre 1817 in London von John A. Franklin herausgegeben und mehrmals in's Deutsche übersezt. Für nach der Uebersetzung, welche unter dem Titel: „B. Franklin's gelesene Schriften“ u. s. w. im Verlage des Indusierungsverlags in 6 Bänden, 1817—19 erschienen ist.

ben und Streben, in der Gesellschaft der Könige und Vornehmen in der Verbindung mit den Staatsmännern und den Gelehrten und blieb Franklin der Bürger im edelsten Sinne des Vortrefflichen. Und nach allen Seiten tüchtiger und erprobter ist nie erringend erfunden worden als die seinige. „Tugend allein währet Adel.“ Dieses hatte nie Jemand eindringlicher gelehrt, Franklin. Und diesen bürgerlichen Adel besaß kein Sterblicher Vollkommenheit, als er. Von dieser männlichen Bürgertugend und Weisheit geleitet, wirkte Franklin unermesslich Förderung und Duldung; aber, frei von der Verirrung der materialistischen und atheïstischen französischen Philosophen, zugleich für die Gerechtigkeit und Sittlichkeit seines Volkes. Als Weltbürger um der Menschheit, eben so frei von jeder spießbürgerlichen und von Beschränktheit der neuesten französischen Politik, als von dem engen und unpraktischen Kosmopolitismus deutscher Gelehrten. Charakter der Welt- und Staatsbürger erstrebte er vielmehr mit patriotischer Aufopferung die staatsbürgerliche Freiheit seines Vaterlandes zugleich als eine wesentliche Grundlage des Wirkens für den Fortschritt der Menschheit. In diesem Streben den Freiheitskampf stets vorbereitend und leitend, wußte er dasselbe doch von jacobinischen und Revolutionsgreueln und ihrer Folge, der Soldatenei zu halten.

Durch welche Mittel aber gelangte Franklin zu so außerordentlicher Tüchtigkeit und Wirksamkeit? Die Beantwortung dieser Frage das Leben Franklin's überall gibt, ist ermunternd für jede Bestimmung und Bestrebung. Denn in seiner äußerst beschränkten Existenz hatte Franklin selbst nicht einmal wahrhaft geniale Anlagen. Seine außerordentlichen Erfolge bereitete ihm vielmehr vornehmlich der tugendhafte energische Eifer für eigene Ausbildung und die Wirksamkeit. Dieser Eifer selbst führte ihn zu der weisesten und umsichtigsten Berathung und Benützung aller Kräfte, aller Zeit und aller sich jedesmal darbietenden Mittel, so wie zu immer größerer Anstrengung und zu der seine Bestrebungen und seine Gesundheit unterstützenden größten Mäßigkeit, Mäßigkeit und Ordnung. Derselbe tugendhafte Eifer richtete endlich seinen Blick von dem Unbedeutenden hinweg auf die Hauptsachen und den rechten Punkt, an welchem dieselben erfaßt werden mußten. Franklin's Beispiel spricht für den Satz: „Jeder ist der Schmied seines Schicksales.“ Es veranschaulicht jedem würdigen, tüchtigen Mann, daß auch dem ärmsten Handwerkslehrlinge zu Glück und Wohlstand offen steht. Bewähre er nur den rechten Eifer, die Anstrengung und Anstrengung, die Beharrlichkeit und Weisheit jenes Kämpfers!

Natur hatte Franklin zu einem gesunden Körper vorzügliche, glücklichen Gleichgewichte sich haltende geistige und Gemüths-

Verstandes und Gefühl, auch noch die Fächer zu Hundstagen diesen zu gewinnen \*).

Eben dieser durch sich selbst gebildete, fleißige, bürgerliche Mann, dieser durch die unermüdeten gemeinnützigen Bestrebungen thätige Menschenfreund, dieser in vielen Gebieten weisere Herr ist aber auch zugleich mit der seltensten Thätigkeit und spielend glücklichen Erfolge Staatsmann, Diplomat, Vaterlandsbegeisterter, Staatsgründer. Er kämpfte längere Zeit (1756—62) als Geschäftsführer Pennsylvanien aus, erfolgreich für die Befreiung seines Vaterlandes von den aristokratischen Rechten der Erbschönherren aus Penn's Han endlich für gänzliche Aufhebung der Regierungsrechte der Provinz. Er bestimmte durch seinen Rath und eine eigene D den großen Chatham, zum Vortheile Englands und Amerikas, in jährigen Kriegen die französische Herrschaft über Canada und Louisiana zu zerstören (S. 269), und stand an der Spitze kräftiger Kämpfe gegen Spanien, Frankreich und die Indianer bewirkte endlich die Befreiung Amerikas und die bewundernswürdige Bundes- und Staatsverfassung seines Vaterlandes. Ihm an irgend einem andern Sterblichen, gebührt der Ruhm, diese Menschheit folgenreichste Begehung, wodurch die Entdeckung d Welt und ihre Verbindung mit der alten Welt fruchtbringend, die politische Denkfreiheit und Reform von Europa, wie von in das Leben gerufen und der Weltgeschichte eine neue Mission den wurde, mit Weisheit und Beharrlichkeit vorbereitet, ten und begründet zu haben.

Und wie für das Bild des schönen und reichen Lebens die bedeutendsten Mannes, so ist es auch für dessen praktische in der wahre Mittelpunkt, in der letzten vielleicht das Wichtigste Franklin der Welt in höchster Vollendung das Wort neuen Bürgerthumes geliefert wurde, welches von den rikanischen und europäischen Staatsbürgern repräsentativen gefordert wird, und welchem, nach dem heutigen Gange unserer vorzugsweise die Bestimmung der Schicksale der gebildeten Nationen zu fallen scheint. Nicht die jugendliche Poesie und die ritterlich heroischen Schwärmerie, sondern ein passendes, richtig auf das Gemeinwohl gerichteter oder gemeinnütziger Blick durch vernünftige Ueberzeugung geleitete bürgerliche Tugend in unserer Zeit des Mannesalters die Welt beherrschen. Die geistlichen Tugend gehörte Franklin's Leben an. In

\*) Die sieben Schriften Franklin's (zum Theile), die sein und das Leben desselben wurden im Jahre 1817 in London von seinem Z. Franklin herausgegeben und mehrmals in's Deutsche übersetzt. Hier nach der Uebersetzung, welche unter dem Titel: „B. Franklin's geistliche Schriften“ u. s. w. im Verlage des Indusiercomptoirs in 6 Bänden, 1817—19 erschienen ist.

ken und Streben, in der Gesellschaft der Könige und Vornehmen in der Verbindung mit den Staatsmännern und den Gelehrten und blieb Franklin der Bürger im edelsten Sinne des Wortes. Und nach allen Seiten tüchtiger und erprobter ist nie jemand erfunden worden als die seinige. „Tugend allein währt Adel.“ Dieses hatte nie Jemand eindringlicher gelehrt, als er. Und diesen bürgerlichen Adel besaß kein Sterblicher Vollkommenheit, als er. Von dieser männlichen Bürger-Tugend und Weisheit geleitet, wirkte Franklin unermesslich zur Förderung und Duldung; aber, frei von der Verirrung der materialistischen und atheïstischen französischen Philosophen, zugleich für die Ehre und Sittlichkeit seines Volkes. Als Weisbürger und Mensch, eben so frei von jeder spleißbürgerlichen und von jeder Beschränktheit der neuesten französischen Politik, als von dem leeren und unpraktischen Kosmopolitismus deutscher Gelehrten. Als Vaterlands- und Staatsbürger erstrebte er vielmehr mit patriotischer Aufopferung die staatsbürgerliche Freiheit seines Vaterlandes als eine wesentliche Grundlage des Wohls für den Menschen. In diesem Streben den Freiheitskampf selbst vorbereitend und leitend, wußte er dasselbe doch von jacobinischen und Revolutionsgreueln und ihrer Folge, der Soldaten-tyrannie zu halten.

Durch welche Mittel aber gelangte Franklin zu so außerordentlicher Tüchtigkeit und Wirksamkeit? Die Beantwortung dieser Frage des Lebens Franklin's überall gibt, ist ermunternd für jede Bestimmung und Bestrebung. Denn in seiner äußerst beschränkten Lebenszeit hatte Franklin selbst nicht einmal wahrhaft geniale Anlagen. Seine außerordentlichen Erfolge bereitete ihm vielmehr vornehmlich eine tugendhafte energische Eifer für eigene Ausbildung und Wirksamkeit. Dieser Eifer selbst führte ihn zu der weisesten und nützlichsten Berathung und Benützung aller Kräfte, aller Zeit und jedesmal darbietenden Mittel, so wie zu immer größerer Ausdauer und zu der seine Bestrebungen und seine Gesundheit unterstützenden größten Mäßigkeit, Mäßigkeit und Bescheidenheit. Derselbe tugendhafte Eifer richtete endlich seinen Blick von dem Unbedeutenden hinweg auf die Hauptsachen und auf den Punkt, an welchem dieselben erfaßt werden mußten. In's Besondere spricht für den Satz: „Jeder ist der Schmied seines Schicksales.“ Es veranschaulicht jedem würdigen, tüchtigen Menschen, daß auch dem ärmsten Handwerkslehrlinge zu Glück und Wohl offen steht. Bewähre er nur den rechten Eifer, die Ausdauer und Anstrengung, die Beharrlichkeit und Weisheit jenes Schmiedes!

Darüber hatte Franklin zu einem gesunden Körper vorzügliche, gleichmäßige Gleichgewichte sich haltende geistige und Gemüths-

anlagen und einen energischen Willen gegeben; die Eltern eine große, eine nur für den niederen Bürgerstand berechnete, ihr eigenes Beispiel von Fleiß und Treue unterstützte sittliche Aufsicht. Zufällig kamen frühzeitig bessere Bücher in des Knaben Hände: schon in der Eltern Haus Plutarch's Lebensbeschreibung Jove's Versuche, Gutes zu wirken, welchem letzteren Buche J später sehr großen Einfluß auf seine gemeinnützigen Bestrebungen dann in der Lehrzeit bei seinem Bruder, durch die Güte eines lebenden Mannes, unter anderen Locke's Versuch, vom Denkvermögen, die Schriften von Shaftesbury, und Addison. Diese Bücher bewirkten bei Franklin den Entschluß und seinen außerordentlichen Bildungstrieb. Mit der werthsten Anstrengung und Entsagung verwendete er alle seinen und geringen Mittel, jede Kleinigkeit, die er an Geld, jede die er an Zeit, durch Ersparung an seiner Nahrung und Schlaf, gewinnen konnte, zur Vermehrung seiner Kenntnisse, Bildung seines Geistes und eines reinen schriftstellerischen Styles im dreizehnten Jahre verkaufte er in der Stadt vom ihm selbst und gedruckte Balladen; doch suchte ihn der Vater von der unfruchtbarer Beschäftigung, abzumahnern. Im vierzehnten Jahre schickte er seinen Bruder durch beifällig aufgenommene schriftstellerischen bei Herausgabe eines Unterhaltungsblattes und dann einer Zeitung, die bald, sogar unter seinem Namen, erschien. Der geringe Druckerlehrling hatte seine Beiträge Anfangs, um ihnen seinen Bruder Aufnahme zu verschaffen, in der Nacht, als kämen einem Fremden, heimlich unter die Thüre schieben müssen.

Je mehr solchergehalt Franklin alle Erfolge in seiner Bestrebung nur seinen eigenen rühmlichen Entschlüssen und Tugenden verdankte, um so mehr wuchsen seine Kräfte, um lebteren und sporneten, um so dauernder blieben die Erfolge. Sein Eifer und jene von demselben genährten Tugenden: an Franklin stets. Auch da blieben sie ihm treu, als er in und dann wieder in Philadelphia sich zwar auf's Neue durch große Leiden Noth des Lebens durchschlagen mußte, zugleich die geschickte Betreibung seines Gewerbes bessere Einnahmen gewann und mit offenem, empfänglichem Sinne die Freuden des Lernens und eines freien, rüstigen Jünglingslebens genoss. In Philadelphia schon als Knabe wohl bekannt, liehte er vorzugsweise Schwimmen, worin er eine seltene Meisterschaft hatte. Anpruchslosigkeit und Sparsamkeit für sich selbst gab er Freunden, Bekannten und gute Zwecke und mußte sich als ein Mann zu rühmen. Franklin schrieb in London, im neunzehnten Jahre alt, veranlaßt durch Bolingbroke's nachgelassene, eine Schrift über Freiheit und Nothwendigkeit, die in der Folge in Verbindung brachte, von



er gar bald zurückführte. Bei seiner Rückkehr nach Philadel-  
 phie er unter dem Namen *Junto* eine literarische Gesellschaft  
 ins, welche sich wöchentlich versammelten und über Moral, Po-  
 litik Untersuchungen anstellten, Streitfragen verhandelten und  
 Meinungen mittheilten. Vierzig Jahre lang blieb sie die beste  
 in Pennsylvanien für Philosophie, Moral und Politik (2, 81).  
 In Reihe gleicher Vereine, welche Einzelne der jedesmal nur  
 Mitglieder gründeten, breitete sie sich sehr aus und gewann  
 einen Einfluß auf Gründung und Verbesserung öffentlicher Ein-

richtungen einer eigenen Druckerei, erwarb sich Franklin  
 eine Anstrengung und Benutzung des Umganges die Kenntniß  
 des französischen, italienischen und spanischen Sprache, und alsdann  
 unterstützt durch den einjährigen Schulunterricht, die der latei-  
 nischen. Eine so seltene tugendhafte Liebe und energische, aufopfernde  
 Hingebung für das Gute, für seine und seiner Mitbürger Vervoll-  
 ständigung, erzeugten nun bei Franklin, außer jenen Tugenden der  
 Berechnung und Benutzung aller Kräfte und Mittel, der Selbst-  
 anstrengung und der Richtung auf die Hauptsache und den Hauptpunkt,  
 eine Beziehung auf das gesellschaftliche und politische  
 Leben, das energische Streben, sich durch Redlichkeit und  
 Wahrhaftigkeit, durch klare Festsetzung jeder gemeinschaftlichen Verpflichtung,  
 durch zuverlässige Erfüllung jeder eigenen die Zuneigung und das Ver-  
 trauen der Mitbürger zu erwerben. Der Verein nun von diesen  
 Tugenden bildete den bewundernswürdigen praktischen Mann, der mit  
 einer Richtung auf das Höhere, doch auf nichts Unerreichbares sich ein-  
 setzten, einmal beschlossene Erreichbare dagegen Schritt für Schritt  
 erreichte, endlich mit stiller Energie und ruhiger Unbeugsamkeit sicher  
 zu rücken wußte. Eben jene Eigenschaften und zunächst das Stre-  
 ben der Zustimmung der Mitbürger bewirkten auch, daß Franklin  
 die Schwächen und Eitelkeiten der Menschen etwa durch eigene Eitel-  
 keit, Eigennutz, Herrschsucht oder Ungeduld verletzte, son-  
 dern Schwächen vielmehr selbst seinen Plänen dienlich zu machen  
 und überall die Menschen für sich und seine Bestrebungen ge-  
 winnen konnte.

Da Menschen und ihre thätige Mitwirkung möglichst zu gewin-  
 nen vereinigen für die guten Bestrebungen, das schien Frank-  
 lins Bemühen, des praktischen Erfolges gesellschaftlicher Be-  
 strebungen, des Grundgesetzes wahrer Politik. Dazu aber ist gewiß außer  
 der Darstellung der Güte und Ausführbarkeit der Sache eine  
 andere Voraussetzung durch das Gesetz humaner Wechselwirkung ge-  
 geben, die Schuldlosen und eine Gemeinschaft der menschlichen  
 Tugenden und Interessen hat möglichste Moral.

Franklin hat in seinen Schriften eine Reihe gemeinschaftlicher Unter-  
 suchungen über Politik, die er in einer Reihe von Jahren möglichst ge-  
 macht hat, die er in einer Reihe von Jahren möglichst ge-  
 macht hat, die er in einer Reihe von Jahren möglichst ge-

der Breite der Art gewaltig auf den Stein, so daß der arm schwigte und schulte, und endlich erschöpft aufhörte und seine Arbeit. Nein, sagte der Schmied, drehet nur weiter zu, sie ist gespreizt. Aber ich will just eine gespreizte Art, sagte er und ließ das weitere Schleifen bewenden. Franklin schloß ganze Empfehlung: „Biswohl ich im Ganzen nie die Weisheit erreichte, die ich so sehr gewünscht hatte, sondern gar zu zusehends, so wurde ich doch durch diese Bestrebung besser und klüger, als ich ohne dieselbe geworden wäre, wie diejenigen, die gesuchten Vorschriften gut schreiben lernen wollen, zwar nie schnelle Fortschritte des Vorbildes erreichen, aber doch immer & besser, klüger und lehrreicher schreiben lernen. Mögen denn auch kommen hieraus ersehen, daß dieser kleinen künstlichen Nachahmung Gottes Fugen, ihr ihn das feste Bild seines Lebens bis an Ende seines Lebens hinauf, worin er dieses schrieb, verbannt der Wechsel dem noch übrigen bevorsteht, ruht in der Handlung. Kommt er aber, so wird der Gedanke an früher & Bild ihn mit Ergebung tragen helfen. — Der Müßigkeit er seine lange und noch immer ausdauernde Gesundheit zu. & triebfame und Sparsamkeit seine frühe Gemüths Wohlhabenheit und alle Kenntnisse, die ihn zum nützlichen Manne und ihm unter den Gelehrten einigen Ruf erworben; die Gerechtigkeit und Gerechtigkeit das Vertrauen seines Vaters und die ehrenvollen Aemter, die es ihm ertheilte, und dem & vereine seiner Tugenden, wie unvollkommen er sie sich auch & jene gleichmüthige Ruhe und Festigkeit im Umgange, um welchen man ihn noch immer sucht und jüngere Bekannte ihn als Hoffentlich werden also einige meiner Abhandlungen mein Beispiel folgen und das Wohlthätige desselben ernten.“

Franklin fügt nun noch hinzu, daß er beabsichtigte, im Titel „Tugendkunst“ das von ihm sein Leben hindurch beschriebene öffentlich mitzutheilen, und zwar mit einer näheren Aufzählung jeder besondern Tugend, welche keinesweges nur wörtliche Nennung zu derselben, sondern ihre Vortheile, die Nachtheile des gegesetzten Laßens und die besten Mittel, zu jener zu gelangen, & sollte, und daß er von Zeit zu Zeit bereits Gedanken und Aufsätze dafür niedergeschrieben habe. Er hatte gehofft, die Tugend jungen, daß man durch nichts so sicher sein Glück mache, als Ehrlichkeit und Rechtschaffenheit, daß die Tugend nicht theilhaftig, weil sie verboten, sondern verboten, weil sie nachtheilhaftig Aus innerster Ueberzeugung schreibt der tugendhafte, erfahrene Weise an einem andern Orte (5, 258): „Ich spreche es als gemacht aus: noch nie gab es einen großen Mann, der nicht gleich ein wahrhaft tugendhafter war.“ Mit Bedauern aber hinzu, daß, da dieses Werk in seiner Seele mit einem großen & gedehnten Entwurfe zusammenhing, dessen Ausführung dem ge-

verlangte, seine vielen Geschäfte bis jetzt die Ausführung ver-  
 . Länger dauerten diese Geschäfte der wichtigsten Art auch noch  
 Franklin's Rückkunft von Pennsylvanien vom Pariser Gesand-  
 ten für den Herbst noch fünf Jahre lang, fast bis zu seinem  
 Tode und raubten der Welt die Vollendung dieses Werkes, so  
 d. d. d. die der Selbstbiographie. Diese Geschäfte verhinderten  
 Franklin an der Ausführung seines Planes, einen Augenband  
 zu nennen der „freien und frohen Gesellschaft“, haupt-  
 sächlich die Befolgung seiner Tugend, zu stiften.

Franklin bereits erworbenen erfolgreichen Tüchtigkeiten und Tugend-  
 Franklin's zum zuletzt noch die gewissenhafte höchste Sorgfalt  
 legen; vielseitiger Prüfung der Güte, der Ausführbarkeit und  
 in aller wichtigeren Beschlüsse. Für diese Prüfung erprobte  
 sehr heilsam, so weit es die Zeit gestattete, auf einem Blatte  
 zum Grunde für und gegen, so wie die Mittel und Folgen unter  
 Umständen in kurzen Andeutungen gegenüber zu stellen, dieselben  
 weiteren Nachdenken zu ergänzen und so nach leichter, voll-  
 ständiger und Berücksichtigung alles Wichtigen seine Nach-  
 schen Plan abzuschließen. Er nannte dieses seine politische

Man mag nun alle diese tüchtigen Eigenschaften Franklin's  
 in dieselbe Energie in denselben und für alles Gute, so begreift  
 in erfolgreiche Wirksamkeit. Man begreift, wie er, durch seine  
 Führung bestimmt, aus innerster Ueberzeugung sagen konnte:  
 Man kann des Guten erstaunlich viel thun, wenn er sein  
 ist daraus macht (1, 83).“ Ein genauer Bekannter  
 sagte: „Nirgends erscheint Franklin in einem glänzende-  
 ren, als da, wo er als Bürger auftrat. In gemeinsamen An-  
 sehen war er ausnehmend groß. Vielleicht lebte nie ein Mann,  
 den mit größerem Rechte nützlich genannt werden kann. Nie  
 durch seine Hände, das nicht vollendeter ausgebildet, Nie-  
 mand in seine Gesellschaft, der nicht weiser herausging. In  
 wo er auch kam, immer zog er daraus für sich oder Andere einen  
 Nutzen (2, 217). Auch hatte der edle Mann, der doch bloß durch  
 seine Entfagungen und Anstrengungen seine Hilfsmittel ge-  
 wonnen vorzugsweise den öffentlichen Nutzen bei seinen Bestrebungen  
 zu. Als er eine glückliche ökonomische Erfindung gemacht, for-  
 schte er auf, sich ein Patent geben zu lassen, um sich größeren  
 Nutzen zu sichern. In edler Uneigennützigkeit aber wies er dieses mit  
 sich zurück: „Ich habe die Erfindungen Anderer benutzt; ist  
 es nicht, daß sie hinwiederum die meinigen nutzen (4, 244)?“  
 Und dem bescheidenen und gerechten Manne großes oder über-  
 schüssiges Loben seiner Verdienste so sehr zuwider, daß er  
 es sich verbiten zu können glaubte (1, 103. 135).  
 Und aber weilt mit gerechter Verehrung auf dem seltenen  
 Manne mit seinem hellen, erfahrungreichen Geiste, mit ruhiger



gebrauch der Streitigkeiten mit dem Mutterlande zuerst bald allein, bald an der Spitze von vielen andern als freier, patriotischer Bürger und Volkschriftsteller, bald auch als Volksrepräsentant und Staatsbedenklicher in dieser Zeit ein halbes Jahrhundert hindurch eine europäische Bildung, einer tüchtigen Volksgesinnung, eines patriotischen, freien Gemeingeistes, nicht etwa bloß in der Vaterlands-Pennsylvanien, sondern immer ausgedehnt auf alle amerikanischen Coloniestaaten. Er suchte das Volk aufzuklären, es tüchtig, kurz mündig und patriotisch und zuletzt frei zu machen, wodurch es frei werden mußte. Er wirkte durch alle schon oben erwähnten Mittel und Anstalten. Unter andern seine Volkskalender, seine Zeitung, die freien Vereine, die Fanto und die Verbreitung der Büchersammlungen u. s. w. Von seinem ersten Unternehmen einer Bibliothek ist berichtet seine Lebensbeschreibung (2, 93). „Wie er einen Freibrief. Dieses Unternehmen war die Mutter aller amerikanischen Bibliotheken auf Unterschrift, deren jetzt über 100 sind. Es ist etwas Großes geworden und wächst immer mehr. Diese Bibliotheken haben den Verkehr der Amerikaner unter sich, die gemeinen Handwerker und Landleute so einleiten, als anderwärts die höheren Stände und wohl zu deren Nutzen den Colonien waltenden Vertheidigung ihrer Freiheiten.“ Von andern Umständen, die er, wie oben schon bemerkt, in hiesiger und erweckte aber auch schon geraume Zeit vor dem Unabhängigkeitskriege den großen Gedanken einer Bundesversammlung aller getrennten amerikanischen Colonien. Er entwarf einen völligen Plan der Union derselben förmlich vor (3, 176), als 1754 in dem Kriege England die Colonien zu Hülfe gegen Frankreich und Abgeordnete derselben nach Albany berufen hatte. Franklin sogar zur förmlichen Verathung seines Planes, die Abgeordneten aller Staaten billigten ihn, mit Ausnahme derer von New York, die er, wie auch den Versammlung, dankend für die besonderen Verfassungen der Colonien, entwarf vollends England den Plan, die Colonien in völlige Unabhängigkeit versetzen zu lassen, was recht auffallend Franklin nicht untergehe.“ Dieser Plan, der eine unpraktische, Entwurf war, bildete die erste Grundlage des Verbands der Colonien.

Beendigung des siebenjährigen Krieges, der Colonien von England, war Franklin der wichtigste Kämpfer für

das vollkommene Steuer- und Befehsbewilligungsrecht der Colonisten in den Colonien; seit dem Ausbruch der Gewaltthaten aber eben so unabänderlich entschieden für kommende Unabhängigkeit seines amerikanischen Vaterlandes. Dieser große Bürger hatte schnell und zuerst diese großartigen, je die Hauptpunkte seiner politischen Bestrebungen klar und bestimmt und wirkte, wie sein ganzer Briefwechsel aus diesen Jahren mit allen Kräften völlig unerschütterlich darauf hin. Diese Bürger erschütterten in dieser doppelten Bestrebung nicht im geringsten die bereits erteilten glänzenden britischen Auszeichnungen ihm selbst und seinen Sohn, — er war Generalpostmeister zu werden und sein Sohn Gouverneur von Neu-York — Versprechungen von noch größeren Ehren und Selbsteinnahme die natürliche Erwartung, die erhaltenen zu verlieren (welche sich auch durch den wirklichen Verlust von 1500 militärischen Befeldungen\*) bald genug verwirklichte), noch auch die wirklichen Gefahren der Verhaftung in England und der Nachforschungen und Drohungen in Paris\*\*); auch nicht die schreckende Sanft der Großen — eine so große Klippe für kleinere Bürgergesinnung. Ihn erschütterten eben so wenig die Stellung und die Erwartungen all' der Opfer und Gefährten, welchen sein Vaterland die höchsten Güter, die Ehre und die Freiheit, erkämpfen mußte. Alles dieses und alle die Wendungen des Krieges, alle freundschaftlichen und einsamen Zusätzen langjähriger, vornehmer englischer Freunde des Vaterlandes oder anderer englischer Großen bringen ihn auch einen Augenblick zum Wanken. Jede nicht die ganze Lebensdauer umfassende Ausgleichung, so wie vollends alle schätzbaren politischen Politik, ihn zu gewinnen, ihn später wenigstens zu von dem Bundesgenossen getrennter Friedensunterhandlungen (4, 78), weist er stets mit unerschütterlicher Entschiedenheit zurück. Der sonst so milde, friedliche Bürger stets stolz und fest aus, „daß er lieber sein Volk zu Grunde als seine Ehre und sein Recht aufgeben sehen möchte“\*\*\*). Im Sinne allein, und daß derselbe sich lebendig im amerikanischen verbeistete, verdankte Amerika, verdankte die Welt die amerikanische Freiheit, den glorreichen Ausgang dieses großartigsten Rechts- und Freiheitskampfes. Derselbe steht aber in der That um so ausgezeichnet in der Geschichte, je weniger materieller Druck oder empörende Gewaltthaten ihn erzeugten, je mehr er bloß um den Sieg über die und Freiheitsgrundsätze gekämpft wurde. Denn bekanntlich

\*) I, S. 407. II, 39. III, 410. 445. IV, 195.

\*\*) II, 31 ff.

\*\*\*) II, S. 59.

Amerikaner gar nicht die Pflicht zur Besteuerung für die Regie-  
 dernisse. Die durch einige Waarengölle (1764 und 1767)  
 Stempelacte (1765) einseitig von England aufgelegten Steuern  
 auch sehr mäßig. Ja, nach deren Zurücknahme (1766), war  
 Thessteuer (1770) von drei Pence für ein Pfund Thee, welche  
 Bruch des Kampfes veranlaßte, indem gegen dieselbe die frühere,  
 Ausfuhrabgabe in England wegsiel, sogar ein Geldgewinn  
 Amerikaner, welche nun ihren Thee wohlfeiler trinken konnten,  
 er. Und dennoch, weil das Princip einseitiger, unbewilligter  
 ung dadurch ausgesprochen wurde, vereinte edles Rechtsgefühl,  
 edelster politischer Gemeingeist, die Führung Franklin's  
 unter seiner fünfzigjährigen wohlthätigen Einwirkung erstarkte  
 Bildung das amerikanische Volk zum edelsten Gegenkampfe.  
 Kampf wurde vor der Einnischung der Kriegsmacht von Eng-  
 landig und auch später ohne Revolutionsgreuel, er wurde mit po-  
 Berstande und bürgerlichem Gemeingeiste und mit edlen Ent-  
 und Opfern geführt. Die Hauptmittel waren allgemeine Pro-  
 m, freiwillige Verzichtleistungen auf den Ankauf und den gewohn-  
 uß des besteuerten Thees und anderer zum Lebensbedürfnis ge-  
 englischen Waaren. Noch edler wurde dieser Kampf, nachdem  
 die Verwickelungen zu gewaltsamen Scenen, und diese zu har-  
 tungsbeschlüssen geführt hatten, indem jetzt durch noch schwe-  
 der selbe politische Verstand und die würdigste Bürgergesin-  
 nung bewährten. Noch sprechender als blutige Opfer sind solche  
 der Stadt Salem, welcher, nach dem Strafedict gegen das  
 der Boston, dadurch die größten Günstbezeugungen der Regie-  
 die Aussicht auf unberechenbar steigenden Wohlstand ange-  
 wunden, daß sie zur Hauptstadt, zum Sitz des Congresses und  
 erhoben gemacht werden sollte. Aber sie wies alle diese Bes-  
 tagen auf Kosten ihrer Schwesterstadt zurück und erklärte,  
 was Gefinnung zu theilen. Eben so lehnten die Kaufleute von  
 einen ähnlichen Versuch, sie zu begünstigen und von der ge-  
 dem Soche abzuwenden, gänzlich ab. In ganz Nordamerika  
 hielt man den Tag der Sperrung des Hafens von Boston  
 zum allgemeinen Buß und Fasttag. Die muthigen Vertreter  
 der lebenden Stadt und ihrer Provinz aber hatten den Bür-  
 der unter drohenden Bajonetten den Eid auf die aufgezwungene  
 Abkündigung zu verweigern und im Namen der ihnen gewaltsam ge-  
 zu versammeln. Wo solche großherzige, patriotische Ge-  
 ist, was dasselbe ist, solcher politischer Ber-  
 in der Welt herrscht, da ist die Freiheit sicher. Man bedenke,  
 der menschlichen Schmach sich gegenüber solchem Beispiele  
 ist sich denkende Bürger so mancher europäischen Städte in  
 Verurtheilungen bekräftigen! Wodurch wird man Frank-  
 linnen, welche ganz nur bürgerliche Wälder der Freiheit sähten  
 und, welche durch ihre Thaten die Welt für reif und tüchtig

zur Freiheit hielt, und welcher dasselbe jezt aus allen seinen Reden eigenen Ansichten und in den Kämpfen für Recht und Gerechtigkeit und selbst für jene Güter zu wirken suchte.

Dieses that nun Franklin, damals ohne Widerspruch der reichste Mann seines Vaterlandes und, an der Spitze der öffentlichen Meinung, in demselben. Er that es bald durch Bearbeitung der öffentlichen Meinung in Flugschriften und englischen und amerikanischen Zedern bald als Mitglied des pennsylvanischen Congresses in Amerika, Vertretiger der Colonien (zuerst als Geschäftsträger von Virginia, Massachusetts, Virginien, Georgien und New-Jersey) während seines Aufenthaltes zu London (1764 — 1775) und in den Schranken des Unterhauses; sodann wiederum in Amerika als Mitglied des allgemeinen Congresses und als Präsident des Ausschusses und der Bewaffnungskommission, bald, wenn nicht durch, als amerikanischer Gesandter und Unterhändler, zu französischen Bundesverträgen und hierauf des Friedens im (1776 — 1785), und endlich wieder als dreimal nach einstimmig gewählter Gouverneur von Pennsylvania (1785 — 1788) und als Mitglied des konstituierenden Congresses für die neue Verfassung (1788) zu Philadelphia — überall aber als ein Mann verehrt und mit Vertrauen gehörte. Er war ein Mann und Rathgeber.

Franklin hatte schon vor der Entstehung der Steuer über die ersten unbewilligten Steuern steht, und besonders seiner Geschichte der pennsylvanischen Verfassung, ausgedehnte Rechte der Amerikaner und vor Allem auch ihr Steuerrecht vertheidigt. In jenem Werke sagt er unter anderem: „Jedes englischen Unterthanen Geburtsrecht (birthright) Eigenthum zu haben an seinem Vermögen, seiner Person und Ehre. Er ist nur Gesetzen unterworfen, welche unter seiner Zustimmung oder — mittelst erwählter Repräsentanten — mit gegebenem Zustimmung Kraft erhalten. Dieses Geburtsrecht ihn überall, wo er auch im Gebiete britischer Besitzungen oder bleibe (2, 243).“

Sobald nun 1764 die erste unbewilligte Steuer an Waaren gelegt und die Einkommensteuer vorbereitet wurde, so er in dem pennsylvanischen Congress sich zuerst und bewirkte mit einer Protestation und Resolution, worin man nur bewilligten Steuern sich bereit erklärte, als Geschäftsträger nach London geschickt wurde (3, 269). Freilich waren die Rechte der Colonien durch mehrmalige Zurücknahme und Wiederherstellung Freiheitsbriefe und durch einzelne abweichende factische Verträge, und auch das Recht der Selbstbesteuerung nicht allgemein anerkannt und unbestritten; Franklin aber wußte dies glücklich und eindringlich in den Verhandlungen und in englischen und amerikanischen Zeitungen zu vertheidigen. Er leitete es ab



gen Rechte, aus dem Wesen und dem anerkannten natürlichen der britischen Verfassungen und aller britischen Unterthanen, enden Freibriefen der Colonieen, vorzüglich aus denen von Jacob II. Aus denselben Quellen leitete er zwar, wie schon jene alle seine Briefe zeigen, auch das Geseßbewilligt ab; doch suchte er als Geschäftsträger in seinen offentlichen Reden (4, 300), wahrscheinlich seinem Auftrage gemäß, das noch mehr durch den Besitzstand unterstützte Steuerungsrecht zu vertheidigen und zur möglichsten allgemeinen Geltung zu bringen. Er that dieses auch mit dem größten Erfolge, diese Ansicht immer allgemeinere Zustimmung in der öffentlichen Meinung gewann, zumal durch die glänzenden Reden von Pitt oder Lord Chatam, von Lord Camden, von Burke, Erskine und Sheridan. Besonders aber erhielt durch Franklin's eigene treffliche persönliche Vorträge vor den Schranken des Unterhauses (3. Febr. 1766) solche Zustimmung, daß zum Triumph der Amerikaner die Stempelacte zurückgezogen werden mußte (24 Febr.).

Die deutsche Leser der neueren Zeit mit dieser Grundansicht, daß der ganze nordamerikanische Rechts- und Freiheitskampf nichts anderes als dieselbe allerdings in dem ganzen germanischen Staatsrecht findet (s. „Bede“), doch weniger vertraut sind, so wird es die Bekanntschaft der Franklin'schen Politik heilsam sein, diese Theorien durch die Worte Lord Chatam's, des damaligen ersten Staatsmannes, und Lord Camden's, des ersten Rechtsgelehrten zu veranschaulichen. Chatam, dieser ehrwürdige Staatsmann, der kurz zuvor im siebenjährigen Kriege, als erster Minister, so wie überhaupt die britische Größe, so auch die nordamerikanischen Colonieen seinem Vaterlande rettete, sagte 1766, damals im Unterhause, in seiner berühmten Rede über die Stempelacte, was auf die Frage, ob der König mit den beiden Häusern den Steuern auslegen dürfe, Folgendes: „Der Gegenstand ist von Wichtigkeit, als je einer dieses Haus beschäftigt hat, bloß genommen, als vor hundert Jahren die Frage war, ob Ihr Land Sklaven oder freie Menschen wäre“ (ob nämlich der König über England eigenmächtig besteuern könne). „Ich bin der Meinung, daß dieses Königreich, ob es gleich in allen andern Hinsichten Regierungsgewalt und höchste Gesetzgebung hat, gleichwohl nicht besitzt, die Colonieen mit Steuern und Abgaben zu belasten. Sie sind zwar die Unterthanen dieses Königreichs, aber nicht die, die Ihr selbst, zu allen natürlichen Menschenrechten, zu den besondern Freiheiten der Engländer; eben so gebunden durch Geseze, aber eben so theilhaftig der freien Verfassung dieses Landes. Die Amerikaner sind Englands Söhne, nicht Sklaven. Das Recht Steuern und Abgaben zu fordern, ist weder der ausübenden, noch der gesetzgebenden Gewalt. Steuern

„und Abgaben sind bloß freiwillige Gaben und Bewilligung der Gemeinde. An der Gesetzgebung nehmen alle drei Stände Theil; aber die Mitbestimmung der Pairs und der Krone ist eine bloße Formalität. In alten Zeiten besaßen die Barone und die Geistlichkeit alles Land. In jenen Tagen und bewilligten“) die Barone und die Geistlichkeit der Krone geben wollten; gaben und bewilligten ihrem Eigenthume. Jetzt, seit der Entdeckung von Amerika durch andere Umstände, sind die Gemeinden Besitzer des Landes geworden. Die Krone selbst hat ihre größten Domänen, die Kirche, Gott segne sie! hat bloß eine Appanage. Das Eigenthum der Lords, verglichen mit dem Eigenthume der Gemeinden, die Landeigenthümer, und diese Landeigenthümer repräsentirt die übrigen Einwohner. Wenn wir daher in diesem Hause geben und bewilligen, so geben und bewilligen wir aus unserm Eigenthume. Aber eine Laxe auf Amerika? — Was thun wir? — Wir, Eurer Majestät Gemeinden von Großbritannien, geben und bewilligen Eurer Majestät — was? unser Eigenthum? Nein; wir geben und bewilligen Eurer Majestät Eigenthum von Eurer Majestät Gemeinden in Amerika! Etiam in terminis!“

„Der Unterschied zwischen Besteuerungsrecht und Gesetz ist wesentlich nöthig zur Freiheit. Die Krone, die Pairs sind, gesetzgebende Gewalten, den Gemeinden völlig gleich. Wäre das Besteuerungsrecht bloß ein Stück der Gesetzgebung, so hätten die Pairs eben die Befugniß, Steuern und Abgaben anzusetzen wie Ihr selbst.“

„Die Gemeinden in Amerika, repräsentirt in ihren verschiedenen Tagen, sind immer in Besitz gewesen, haben immer dieses ihr constitutionelles Recht, ihr eigenes Gut zu geben und zu bewilligen gehabt. Sie wären Sklaven gewesen, wenn sie dieses Recht nicht hätten. Dieses Königreich, als die höchste, regierende, gesetzgebende Gewalt, hat immer die Colonien durch Gesetze, Regulirungen und Beschränkungen in ihrem Handel, in der Schifffahrt, in den Steuern, in allen anderen Stücken gebunden, aber nie ihr (ihren Taschen ohne ihre Einwilligung genommen. Hier ziehen die Grenzlinie, quam ultra citraque nequit conari.“

Auf des Ministers Grenville Antwort entgegnet unter Anderem: „Der geehrte Gentleman sagt, Amerika sei in offenkundiger Empörung begriffen. Ich freue mich, Amerika widerstand. Drei Millionen Menschen, so es

\*) „Give and grant“ ist die Formel, wodurch der Regierung bewilligt werden.

theitsgefühl, daß sie sich freiwillig zu Sklaven hingäben, würdige Werkzeuge geworden sein, auch aus den Uebrigen Sklaven zu machen."

Oberrichter Lord Camden sagte über denselben Gegenstand: Ich würde die Zeit nur verderben, über die einzelnen Punkte etwas zu sagen, da die ganze Bill illegal, vollständig und sowohl den Grundsätzen des Naturrechts, als den Grundsätzen unserer Constitution zuwider ist, einer Constitution, die ewigen, unveränderlichen Grundgesetze der Natur gegen eine Constitution, deren Basis und Centrum Freiheit ist, in Opposition, die jedem Unterthan, in welchem Theile des weltlichen Staats er sich auch befinden mag, Freiheit bringt. Mylords, eine neue Lehre, sie ist so alt, als die Constitution selbst, sie ist zugleich entstanden, sie ist eigentlich ihre Stütze: Taxation und Representation sind unzertrennlich verbunden. Gott hat uns zugesagt, kein britisches Parlament kann sie trennen; sie zu trennen, heißt der Constitution eine tödtliche Wunde beibringen.

Der Satz ist dieser: — Ich wiederhole ihn — ich will ihn in meiner letzten Stunde behaupten — Taxation und Representation unzertrennlich. Dieser Satz ist auf das Naturrecht gegründet, mehr, er selbst ist ein ewiges Naturgesetz, denn eines ist in Eigenthum ist sein absolutes Eigenthum; Niemand hat das Recht, es ihm zu nehmen, wenn er nicht selbst oder durch seine Vertreter seine Einwilligung gibt. Wer es unternimmt, mir das Recht zu nehmen, unternimmt ein Unrecht; wer es mir wirklich nimmt, begeht einen Raub; er wirft allen Unterschied zwischen Freiem und Sklaverei nieder."

Die höchste Macht kann Keinem etwas von seinem Eigenthum nehmen, ohne seine Einwilligung, "so sagt Locke. Ich habe die Grundsätze des großen Mannes, die Eurer ernstesten Aufmerksamkeit wohl werth sind. Seine Grundsätze sind aus den Grundsätzen unserer Constitution genommen; er vertritt sie von Grund aus. Diese Grundsätze werden bleiben, so lange die Revolution und alle ihre herrlichen Folgen, nächst dem Besten, am Meisten den von Locke vorgetragenen Grundsätzen entsprechen sind. — Aus diesen Gründen, Mylords, kann die Stimme nie zu einer Bill, die amerikanischen Colonien zu geben, so lange sie hier nicht repräsentirt sind. Die Amerikaner verließen ihr Vaterland nicht, stellten sich nicht jeder Noth, jedem Mangel bloß, um in einen Sklaven zu werden; sie gaben ihre Rechte nicht auf. Sie erwarben sich nicht von ihrem Mutterlande; von ihm wurden sie nicht beschützt, nicht desselben beraubt zu werden sollte die gegenwärtige Machtausübung fortwähren,



der sind. Natürliches, britisches und amerikanisches Recht also da, wo Zustimmung der Bürger zu Regierungsmaßregeln nöthig ist, die Zustimmung der wahren Landesrepräsentanten des Landes. Mit äußeren Taren könnten Ihr zwar, als mit bezahlten aus Euern Häfen, uns wie die Franzosen Länder treffen; aber dann müßtet Ihr uns auch, so die Freiheit lassen, zu kaufen, wo wir wollen (1, 152 386. 399. 412).“

man nun von dieser einfachen Grundüberzeugung Frank-  
er das Recht und die Freiheit seines Vaterlandes aus und  
a, wie ihm die Freiheit des Vaterlandes, als Grundbedin-  
Ehre und Heil eines Volks, jedes Opfers werth und ihre  
und Vertheidigung seine Aufgabe sei, so begreift man, daß  
es diese Ueberzeugung seinen Denkspruch anwendete: „Sei  
zu leisten, was du sollst, und leiste es, ohne von deinem  
abzugehen (3, 113).“ Man kann alsdann auch den Ta-  
ren: Franklin habe revolutionär und im Widerspruche mit  
ausgesprochenen Liebe zum Frieden die Amerikaner zur Re-  
aufgehet. So und als den gefährlichsten Mann in Ame-  
England, als den hartnäckigsten Feind Englands und des  
a als Hochverräther (1, 368. 395) mußte er sich von den  
englischen Blättern und Ministern, von Lord Sandwich  
dem Unterhause, auf rohe Weise anklagen lassen.

Frieden liebte allerdings der menschenfreundliche Frank-  
kann nicht oft und stark genug seinen Abscheu gegen die  
Nutz und Ehrsucht um niedere Zwecke geführten Kriege aus-  
sagen Kriege um der Herrschaft willen oder für Handelsvor-  
theile letztere noch dazu meist ungleich mehr kosten, als ihr  
Generationen Nutzen bringt. Auch wünschte und erstrebte  
aufrichtig die Erhaltung des Friedens mit England und  
größtem Eifer Vereinigungsvorschläge durchzusetzen, welche  
de England ungleich vortheilhafter, als den Krieg hielt.  
a bekämpfte er daher auch noch 1767 jede Einmischung  
in die englisch-amerikanischen Streitigkeiten (3, 288).

Er schreibt er an den Minister Lord Howe, der zur Verur-  
Colonien nach Amerika abgesendet war und sich vor Allem  
ihm, den einflussreichsten Mann, wendete, indem er übrigens  
a Gedanken an das Aufgeben der Unabhängigkeit entschieden  
a: „Ew. Excellenz erinnern sich wohl der Freudenthränen,  
den wir Wangen liefen, als Sie mir einst in Ihrer guten  
Hause zu London Hoffnung zu einer nahen friedlichen Aus-  
söhnung (4, 30).“ Ja, noch nach der Zerstörung zu  
er sich, mit seinem Vermögen für den völligen Ersatz des  
Schadens, wenn die verletzenden Parlamentsacten  
und Amerika zurückgenommen würden  
wie Lord Sandwich ihm vorwarf

der von Lord Chatam später 1775 gemachte Vereinigung von Franklin herrührte, so bürgt schon der Name Lord Ch das seine Vorschläge wirklich England vortheilhaft waren. hafter waren sie jedenfalls, als gänzlicher Verlust der Colon blutigem Kriege, von welchem Chatam mit der entsc sten Energie den unglücklichen Ausgang für England ver Gerade das, was Franklin und Chatam zugleich schmal gereicht Beiden zur Ehre. Wirklich verhandelte Chatam mit lin 1775 lange und ernstlich über die Ausgleichung und die Bewilligung auch zu den Gesezen den Amerikanern zu Franklin's und des amerikanischen Congresses Forderung Wesentlichen seine Zustimmung (3, 406. +26). In dieser liebe und sicherlich aus Gewissenhaftigkeit und Verständli Feind leichtfertigen Revolutionirens, natürlich aber auch Freiheit seines Vaterlandes selbst nicht zu schaden, suchte F zugleich bei seinen Landsleuten, ähnlich wie heute der berück freier Irlands bei den Irländern, so lange wie möglich u und vollends jede vereinzelte und voreilige gewaltsame Ma verhindern (1, 386).

Aber auf Kosten des Rechts der Freiheit und Ehre se terlandes wollte freilich Franklin nie Frieden erkauft wi war weit entfernt von einer eben so unverständigen als un bürgerlichen oder spießbürgerlichen Ansicht, welche sich mit e ben Ehre und halben Freiheit, die doch zuletzt gar l abkaufen läßt. Diese Gesinnungen, den Haß gegen ur Beilegung des Streits und vollends gegen eine unwill steuerung, welche ja selbst die ersten englischen Staatsmänner Sklaverei nannten, den Entschluß zu jedem unblutigen K und zur Vorbereitung mannhafter, kriegerischer Verteidig eine, wie Franklin einsah, so leicht mögliche, ja wahr Gewalt, diese Gesinnungen nährten freilich alle seine briefl mündlichen Rathschläge an seine Landsleute, wie seine öffentlic ten. Er hielt dieses auch gegen die Engländer niemals bekl

Auf jede Weise bewirkte also, bei hartnäckiger Verweig Rechtsbefriedigung, allerdings Franklin, als der einflußre geber Amerikas, jetzt eben so den Ausbruch des Freihei wie er früher dessen Vorbereitung bewirkte. Er hatte Pennsylvanien den ersten Anstoß zum Kampfe gegen die i Besteuerung gegeben und so seine zehnjährige Gesandtschaft don selbst herbeigeführt. Einer seiner Bekannten, der Wi Smith, preist es als einen Rathschluß der Vorsehung, Franklin, „der kühne Vertreter der Rechte Amerikas,“ na gesendet r

„den a als er die Fesseln für sein Volk schu danken sagte, sie zu sprengen, ehe sie (3, 269)“ Schon als die von pelacte (22. März 1765) Rochdamrell

gen Stempelsteuer belegen wollte, schrieb er an H. Thompson  
 mit die bedeutungsvollen Worte: „Die Sonne der Freiheit ist  
 aufgegangen;“ freilich hatte Franklin unmittelbar hinzu gesetzt:  
 „et denn nun die Fackel des Fleißes und der Sparsamkeit an.“  
 In dem darf nur den innern Zusammenhang beider Sätze unter  
 Franklin's stets jeden männlichen Widerstand rathende  
 geistige Erklärungen lesen, um sich zu überzeugen, daß der  
 Satyr aus bitterer Satyre oder aus der Absicht, seine Landsleute  
 zu ärgern, floß. H. Thompson, der Empfänger des Briefes,  
 antwortete auch zurück: „Bald werden uns andere Fackeln leuchten.“  
 In dem hatte seinen Landsleuten das italienische Sprichwort zu-  
 gesagt: „Mache dich zum Schaf, so frisst dich der Wolf,“ und sie  
 erwiderte, daß die Nacht, so weit wie man ihr eine Oeffnung  
 zu machen vermöge, vorwärts gehe, Alles übersfluthend, was ihr vorkomme.  
 In dem und Massachusetts gaben mit seiner Zustimmung das bald  
 befolgte Beispiel energischer Protestation gegen die Zahlung  
 willigen Stempelsteuer. Und nirgends wird jezt Stempel-  
 steuern bezahlt. Ueberall sieht man vielmehr Spottbilder der Stem-  
 pelsteuer an Bäumen aufgehängt und andere Volksdemonstrationen.  
 In seinen englischen und amerikanischen Zeitungsartikeln, Schrif-  
 ten und Briefen besteht Franklin auf dem Rechte der Selbstbe-  
 steuerung und sucht für sie und für unblutigen Widerstand überall  
 neue Gründe zu gewinnen. Unererschütterlich erklärt er auch  
 vor den Schranken des englischen Unterhauses, daß die Ame-  
 rikaner mehr die unbewilligten Steuern zahlen würden, und  
 die Colonisten würden keine englischen Manufacturwaaren  
 kaufen (300 ff.). Und so wirksam zeigt sich diese Maßregel, daß,  
 als die Theesteuer mit einem kleinen Zoll auf einige Waaren  
 ersetzt wurde, in dem einen Jahre 1769 der Londoner Handelsstand  
 Millionen Pfund weniger Waaren in Amerika absetzte. Als  
 dieser Zoll durch die kleine Theesteuer ersetzt wird, erklären  
 sich alle Jeden für ehrlos, welcher Thee kauft. Philadelphia,  
 New York, die zweite Vaterstadt, verbietet den Booten, die Theeschiffe den  
 Hafen anzufahren. In Boston werfen verkleidete Männer  
 100 Pfund Sterling Thee in das Meer, und 1773 hatte die  
 Compagnie unverkaufte Vorräthe von 17 Millionen Pfund  
 Thee, bevor nun noch 1774 die harten Parlamentsbeschlüsse  
 von Boston sperrten, die Verfassung in Massachusetts  
 und Canada auf Kosten der Colonien erweitern, dadurch aber  
 die Volksbewegungen hervorrufen, dringt schon am 7.  
 September Franklin auf einen allgemeinen Congreß aller Colonien.  
 In dem ihrer bisherigen Verfassung von einander getrennt  
 zu sein, wie Franklin rathet, „nach vollständiger,  
 klarer Behauptung und Erklärung ihrer Rechte,“  
 sich wieder verbinden und der Krone ankündigen, daß sie  
 keine Dinge jemals eher Unterstützung leisten würden, „als

bis jene Rechte vom Könige und den beiden Häusern zu sein (3, 356).“ In Folge dieses Rathes versammelt sich nun endlich am 17. Sept. 1774 ein allgemeiner Congress in der Stadt selbst, in Philadelphia. Und dieser erläßt nun eine Bestimmung wirklich jene berühmte Erklärung der Rechte, namentlich auch gegen eine sonst nicht abzuwendende Unterdrückung der Freiheit gewaltsamen Widerstand „nicht bloß als Recht, als Pflicht der Bürger“ erklärt. Derselbe erläßt ferner im gleichen Geiste der Freiheit durchworfene Adressen an Genuß den König und an das Volk von England, so wie an den Obergeneral, und er gibt endlich, bis zur Zurücknahme der lamentablen Beschlüsse, allen Verkehr und Handel mit England (349. 364). Franklin's vaterländische Landesversammlung Pennsylvania aber geht nun allen Coloniestaaten mit Zustimmung aller Beschlüsse des allgemeinen Congresses, die empfohlen hatte, voran. Und Franklin selbst sendete Lage der Dinge Abschriften an die englischen Minister, gegen höchst gehässiger Briefe und gegen Amerika feindseliger Briefe des Gouverneurs und des Oberrichters von Boston, wie geöffnet in die Hände gekommen waren (3, 302), nach der so sehr erbitterten Boston. Um keinem Andern zu schaden, er sich als den Urheber dieser Sendung. Er übergibt an der englischen Regierung (1, 395) die auf seinen Rath erhaltene Bitte der Versammlung von Boston um die Entlassung jener Beamten, die Beleidigung nicht fürchtend, welche die schimpfliche Zurückweisung dieses Gesuchs und die öffentliche Behandlung von Seite des Ministeriums bereitet. Kammer er zugleich den Unwillen der Amerikaner gegen die Unterdrückung, wie den Zorn der englischen Gewaltthäter selbst so sehr, daß jetzt endlich die bereits zehnährigen, Unterhandlungen der unvermeidliche Krieg ersetzen, er aber, Befähigung zu entgehen, von London nach Amerika flieht (März 1775).

Kaum war nun Franklin unter dem Jubel seiner Rückkehr von England zurückgekehrt, schon am Tage nach der Wahl Congressmitglieder ernannt und an die Spitze des Ausschusses gestellt, so ist er nun nach dem bereits (am 11. durch die englische Waffengewalt bei Lexington verstorbenen) der Erste, welcher, gemäß seiner früheren Idee einer noch zu beschreibenden Bundesverfassung, das große Wort der Unabhängigkeit ausspricht. Durch ein Rundschreiben, welches alle Mitglieder der Engländer kräftig zusammenstellt, bereitet er darauf vor und auf seinen, Jefferson's und Adams' Vortrag eine neue Bestätigung der Erklärung der Menschenrechte, die gleichzeitige Erklärung (am 4. Juli 1776) beschlossen, und dann gegen den englischen Friedensunterhändler peroratum und öffent-



abänderlich vertheidigt (4, 24). Ueberall „betrieb er nach  
 Achter, vom Morgen bis zum Abend thätig (wie er es  
 ausdrücklich sich zum Verdienst anrechnet), den Aufstand (4,  
 5).“ Auf seinen Rath knüpft sogar der Congress durch ihn  
 mit jetzt schriftlich in Holland Unterhandlungen um Wei-  
 der europäischen Regierungen an (1, 14). Auf seinen Rath  
 sich der Congress die nöthigsten Hülfsmittel durch Gründung  
 der Geld. Und vorangehend mit Vertrauen und Aufopferung,  
 er von seinem Vermögen dem Congress 4000 Pfund und  
 noch andere Summen (4, 196). An die Spitze der ver-  
 Kriegsmacht hatte der Congress bereits am 15. Juni 1775  
 lichen Washington gestellt. Franklin aber, der 71  
 heit, übernimmt, nach energischer Bestrebung für die kriege-  
 rganisation des Landes und nach andern wichtigen Sendun-  
 Canada und zu Washington's Milizen, zu Ende des  
 1776, als die Lage des Landes bedenklicher, seine Mittel  
 werden, die jetzt wichtigste Aufgabe, nämlich die, persönlich  
 Unterstützung und dann die offene Bundesgenossenschaft Frank-  
 mit dem von der gewaltigen britischen Macht hart bedrängten  
 staate zu unterhandeln.

ch kann man nicht leugnen, daß Franklin selbst ganz  
 und als schon achtzigjähriger Greis, übereinstimmend mit  
 klärung der Menschenrechte, es für einen Beweis der Zu-  
 Nation erklärt, wenn sie einmüthig und muthvoll die auf  
 Weise nicht zu bewirkende Unterdrückung der Freiheit durch  
 ihm tilgt. Er rath sie sogar in einem Brief an einen engli-  
 schen auch den Engländern bei hartnäckiger Verweigerung  
 Reform ihrer verfälschten Verfassung mit den Worten an:  
 und Tugend vereinen sich also auch hier in dem Rufe:  
 „Nur heraus, mein Volk (1, 54)!“

Es man nun diese jedenfalls einem gefährlichen Mißbrauche  
 von Grundsätze und dieses Benehmen Franklin's tadeln,  
 wie wir hier nicht in schwierige, allgemeine Theorien eingehen.  
 Aber wird Niemand bestreiten, daß die Grundsätze der Briten  
 des Staatsrechts wenigstens bei ihrem Abkömmlinge Franklin  
 nicht haben durften. Bei jenem Tadel muß man also, wenn  
 gerecht sein will, wenigstens jene englischen und amerikanischen  
 Grundsätze „von der Sklaverei bei willkürlicher  
 Anwendung und von dem Rechte des gewaltsamen Widerstandes ge-  
 richtungsbedürftige Gewalt in Rechnung bringen. Man muß  
 sich selbst ein in England keineswegs wegen des Uebermaßes,  
 wegen des Mangels der Liberalität oft getadelter Mann, daß  
 er nicht etwa bloß schreibt: „Nur die schrecklichste Verblendung  
 des Menschenverstandes kann uns verleiten, die zu verdammen,  
 die wie einen Dionysius oder Nero oder Philipp II. die Waffen  
 gegen uns führen.“ Nein, derselbe Hume schreibt auch bei der Erzählung

von dem geheimen Bunde der Loehouse = Verschwörung und i  
 richtung Lord Russell's und Algernon Sidney's unter  
 ganz nach jener anerkannten britischen Theorie: „Es war  
 gekommen, daß die Nation, deren Staatsverfassung gestört u  
 Recht hatte, durch alle Mittel, welche die Klugheit ersinnen  
 ihre verlorene Sicherheit wieder zu erringen.“ Solche Urthe  
 selbst eines Hume beweisen gewiß noch vollständiger die briti  
 tionalansicht über diesen Gegenstand, als wenn Männer u  
 Chatham\*), Burke und Fox die amerikanische Revolution  
 amerikanische Recht preisen, mehr, als wenn Fox, der begriff  
 redner jener Freiheitsmartyrer, Russell's und Sidney's (s.  
 selbst als englischer Minister, kurz vor dem Ende des ameri  
 Krieges Franklin „die Achtung und Ehrfurcht, welche ihm  
 „Charakter einflößten,“ ausspricht (2, 176).

Nicht minder entscheidend, als für die Vorbereitung  
 emmüthigen, muthvollen Beginn des großen amerikanischen K  
 ampfes, wirkte Franklin mit seiner ganzen Weisheit und  
 Zeit auch für dessen glücklichen Ausgang. Neun Jal  
 mußte der Greis, jetzt als amerikanischer Gesandter eben so in  
 wie früher zehn in London, getrennt von seinen Privatgeschä  
 von seiner Familie, zu welchen er sich so oft zurückkehrte, für d  
 des Vaterlandes arbeiten. Sozgleich nach seiner Ankunft wirkte  
 deutende Unterstüzungen für sein Vaterland aus, und nach zwe  
 Unterhandlungen endlich auch die öffentliche Bundesgenossenschaft  
 reichs, dann Spaniens und Hollands. Der ehrfurchtgebietende,  
 schon während eines früheren Besuches in Paris, so wie wäh  
 nes Aufenthaltes in London, von Fürsten, Staatsmännern und  
 ten gefeierte Greis trat nun als öffentlich anerkannter bevollm  
 Minister des neuen Freistaates am Pariser Hofe auf: und fra  
 Hülfsstruppen vereinten bald die Cocarde der Freiheit mit der il  
 nigs. In Paris wirkte Franklin sehr durch stete Betreib  
 Unterstüzungen, durch Zeitungsartikel, Uebersetzungen, Schrif  
 persönliche Mittheilungen zur Gewinnung der europäischen öff  
 Meinung für die amerikanische Sache, die er als Sache der  
 und Civilisation der Menschheit erkannte und darstellte\*\*). D  
 in die Heimath suchte er vor Allem den festen Muth zu  
 „Wir dürfen dies ausharren, um glücklich zu sein! In ganz  
 „ist die Meinung für Amerika gewonnen (1, 417).“ Neben  
 er zu wiederholten Malen.

\*) Chatham sagte noch im Jahre 1775 von dem allgemeinen Con  
 Philadelphia selbst, die Amerikaner hätten sich „so gesetzt und mit solcher  
 und Mäßigung benommen, daß er sie für die ehrenwertheste Versamm  
 Staatsmännern seit den schönsten Zeiten der Griechen und Römer halte.“  
 wundert und erbt ihre Erklärung der Rechte und stimmt, wie schon erwähn  
 t, bis auf einige Redepuncte, allen Forderungen der Amerikaner bei

\*\*) S. auch Bd. I. S. 33. II. 382.

der Krieg für Amerikas Freiheit wurde mit mannigfacher Abwechslung in den drei Welttheilen gekämpft. Die Engländer machten zwar entsetzliche Anstrengungen, doch endlich sahen sie, daß sie auch selbst, daß sie mit allen ihren, leider von deutschen Fürsten nicht, sogenannten „weißen Sklaven“\*), ein zur Freiheit fest entschlossenes Volk nie dauernd unterwerfen könnten. Washington und die Freiheit streitende Landwehr konnten wiederholt geschlagen, Beharrlichkeit des Landes aber nicht besiegt werden. Wie die Einnahme von Boston (17. März 1776), dann aber die Einnahme der Armee vor Burgoyne bei Saratoga (16. Oct. 1777), so folgte die Gefangenennahme der Armee von Cornwallis bei Yorktown (19. Oct. 1781) glänzend alle früheren Umschüßeln. Dies zwang in England die durch Franklin stets neu unterstützte Meinung für Amerikas Recht und Englands Unrecht den König, die Tories zu Friedensunterhandlungen.

Franklin wußte Franklin's meisterliche diplomatische Kunst, die seine Sendung und sein Tagebuch veranschaulichen, nach langen Mühen, unter österreichischer und russischer Vermittelung, einen an sich vollends im Verhältnisse zu dem Stande des Krieges glänzenden Frieden für sein Vaterland zu erringen (3. Sept. 1783). Gegen die eifrigsten und hartnäckigsten englischen Bemühungen der allerersten Art, selbst heimliche Nachstreckungen nicht ausgenommen, er mit unerschütterlicher Beharrlichkeit die so schwer zugekommene volle Unabhängigkeit für die dreizehn vereinigten Provinzen, ja selbst noch bedeutenden Landzuwachs und Fischereirechte in den Gewässern. Selbst die Entschädigung für die den Anhängern Englands in den nordamerikanischen Provinzen, den sogenannten Loyalisten, confiscirten Güter überwies Franklin mit glücklichen, in schottischen und irländischen Bürgerkriegen hergenommenen Armeen den Engländern, so daß Fox das Ministerium Pitt und Burke wegen ihres schimpflichen Friedens zum Rücktritte zwang. Auch jetzt seinen menschenfreundlichen Ideen treu, kämpfte Franklin auch öffentlich in den Verhandlungen, so wie früher als Journalist (2. 141. 49), gegen die Barbarei, die unschuldigen Angehörigen des feindlichen Staates mißhandeln und ausplündern zu lassen. Er bewirkte, daß seitdem die Amerikaner in ihren Unterhandlungen mit anderen Staaten den gegenseitigen Verzicht auf dieses rohe und insbesondere auf die Caperei freilich vergeblich anboten. Franklin selbst aber brachte diese würdige Bestimmung in seinen Handels- und Handelstractat mit Preußen wirklich zur gegenseitigen Annahme. Auch hatte er das Vergnügen, daß ihm sein früher

\*) Auch den Hannoveranern kämpften gegen Amerika Soldaten von Braunschweig, Anhalt, Ansbach und Waldeck.

\*) II. 31. IV. 107. 117. 119.

so heftiger Feind, der König Georg III., seine Achtung ihn durch das Geschenk eines prachtvollen Exemplars der Reben Cook für den von Franklin auch diesem Reisenden Schutz gegen die amerikanischen Caper dankte. Aehnlich hat lin auch stets die frommen Missionen geschützt.

Als das große Ziel so über jede Erwartung glücken war, kehrte der sieggekürnte Greis in sein neu befreites Vaterland zurück. Um ihm bei seinen Steinreise zu erleichtern, trug den vom Hof wie von dem Mann die Gänste der Königin mit zwei spanischen Nau Havre, wo ihn langjährige Freunde aus London vor sein fang erwarteten. Die Seefahrt nutzte auch jetzt, wie früh zu physikalischen Beobachtungen und schrieb während derselbe liche Abhandlung über die Verbesserung der Schifffahrt. begrüßten ihn unter Kanonendonner und Glockengeläute seines befreiten Volkes und die Dank- und Glückwünsche seines großen Freundes Washington und der Officiere, des schen Congresses, der Corporationen und gelehrten Verein versäßen und Schulen. Ueberall umblühten in der erst der neuen Freiheit den Glücklichen eigene wohlthätige E Aber die langgewünschte Ruhe von Staatsämtern sollte der jü rige Greis noch nicht finden. Das Vaterland bedurfte seiner a Entwicklung der Früchte und zur Ausbildung Freiheit, und er entzog sich ihm nicht. Dreimal wieder ihn einstimmige Wahlen seiner Mitbürger, jedes Mal al zum Gouverneur des Staates Pennsylvanien; und a beschäftigte ihn die Reform der allgemeinen Bundesverfa Nothwendigkeit derselben, die Mängel des bisherigen, v Vereins, welche die Früchte der Freiheit zum Theile vere und die Entwürfe des neuen beschäftigten seinen rüstigen, Geist und seine eben so rüstige Feder vor und während mentkunft des neuen constituirenden Congresses \*). Schon er glücklich jede Idee einer beabsichtigten Einmischung echa Elemente in die amerikanischen Einrichtungen durch jenen den Adel gänzlich zerstört. Jetzt schrieb er unter Anderem der so wesentlichen Verstärkung der Bundesgewalt und en bindung der Staaten seine treffliche „Vergleichung de deralisten und der Juden.“ Mit unermüdlicher A er als erster A d r des p nnsylvanischen Staates in ie neue Bundesverfassung, leiheit in der Geschichte d er Staaten ist sie jedenfalls en hat (s. „Bund“). I

natlichen  
würdigste  
ter. Als  
derste,

ter Lehren, besteht darin, daß die römische Kirche unfehlbar, die englische sich niemals irrt.““ Die meisten Menschen selbst für eben so unfehlbar, als ihre Secte. Nur äußern e naiv, als jene junge Dame in Paris, die bei einem Kle mit ihrer Schwester sagte: „„Ich weiß nicht, wie es zuge ster, aber ich kenne Niemanden, der immer Recht hat, (Il n'y a que moi, qui a toujours raison).““ Wie dürfte ma Versammlung von Menschen etwas Vollkommenes erwarten? wundere vielmehr, daß unser Ensem sich der Vollkommen naht, als wirklich der Fall ist, und ich denke, auch unsere sich wundern, die mit Zuversicht zu hören hofften, unsere gungen würden ein Ende nehmen, wie die über den Bau nischen Thurns, die da wähnten, unsere Staaten wären i sich zu trennen und nie wieder zu nähern, als in der Abfid den Dolch in's Herz zu stoßen.“

„So gebe ich denn dieser Constitution meine Stimm keine bessere erwarte und weil ich nicht gewiß weiß, ob sie lich die beste ist? Mein Privaturtheil über ihre Fehler opf gemeinen Besten auf. — Ich hoffe, wir Alle werden uns, selbst, als eines Theiles vom Ganzen willen, und dann au ßen unserer Nachkommen, mit Herz und Mund vereinigen stitution, so weit unser Wirkungskreis sich erstreckt, zu emp für die Zukunft all' unser Dichten und Trachten auf die A zweckmäßiger Maßregeln richten, die Vollziehung derselbe Hände zu bringen.“

„Vor allen Dingen aber, Herr Präsident, kann id Wunsches nicht erwehren, daß jedes Glied des Convents, t noch einige Einwendungen hat, bei dieser Gelegenheit, so t ner Unfehlbarkeit nicht zu viel trauen und zum Zeugniß muths, seinen Namen unter diese Urkunde setzen möge.“ schab es wirklich: als einmüthig beschlossen wurde Constitution von Allen unterzeichnet.

In seinem vier und achtzigsten Jahre endlich wurde von Staatsämtern befreit. Er lebte mit nicht alternder im steter heiterer Beschäftigung mit Literatur und mit va Angelegenheiten, so wie in stetem Verkehre mit seinen vielen nahen Freunden glücklich im selbsterbauten Hause, vereint einigen ihn gütlich liebenden Tochter und ihren zehn In einem Briefe an einen freund pries er noch jetzt wie einst bei Niederschreibu des ersten Theils seines 79ten Jahre, a n Danke gegen die Vor große Glück se ns, is dem Zufuge: „Ich wä es in meine märe, nichts dagegen hal ganze Leben v i s zu Ende, nochmals dar Nur würde L bei einer y lage, einige zu dürfen.“

es Cognos Wille um Verpehung neobovuen Vertheil. Er  
m dabei: „In der That hat mich nichts in meinem Leben  
und bekümmert, als mich im Alter von meinem einz-  
ge verlassen zu sehen, und nicht nur verlassen, sondern ihn  
Baffen mir gegenüber, und das in der Sache meines  
es, in welcher auch mein Vermögen, mein Leben, mein gu-  
e auf dem Spiele standen.“

der Zunahme des höheren Alters wurden Franklin's  
wegen immer stärker. Aber sie besiegten die ruhige Heiter-  
standbare Lebensfreude des frommen Greises nicht. „Fret-  
— so schreibt er einem Freunde — der Stein noch weit  
her, als Fußgicht; aber ich danke Gott, daß ich nicht  
bin.“

die Seele erhob seine sichere Voraussicht des schnellen außer-  
m Aufblühens seines Vaterlandes. Er theilte sie in rüh-  
begeistertem seinem Freunde Washington mit, den er  
glaubt, sie noch zu erleben, und den er selbst zum ersten  
mal in der 1789 in das Leben tretenden neuen Bundesver-  
fassung hatte (1,51). Er wird nicht müde, seine Freunde  
zu beruhigen über die lügnerischen Gerüchte und Un-  
geheuerungen, welche in Betreff seines Vaterlandes die Zei-  
den Bull's und der Tories verbreiteten. Ueber die Urtheile  
selbst, unter denen selbst der liberalste Professor (Schlözer)  
des Freiheitskrieges schon die Stricke für Franklin und  
seinen gedreht glaubte, schrieb er an seinen Freund La-  
fayette (190): „Daß die Deutschen, welche von freier Ver-  
fassung verstehen, gerne glauben, dergleichen werde sich nicht  
hören mich nicht an.“

verbreite \*).“ „Gott gebe,“ so schreibt er, „daß nicht bloß Freiheit, sondern auch durchgreifende Kenntniß der Menschheit Völker der Erde durchdringe, so daß ein Philosoph überall seinen Fuß hinsetzen und sagen kann: hier ist mein Vaterland. Ich fühle ihm erfüllt, was er schon im Jahre 1783 mit freudiger Aufregung auf seine eigene zwiefache Lebensarbeit schrieb (1, 426): „recht freudige Bemerkung, die aus der Betrachtung unseres Kampfes hervorgeht, daß die Freiheit Boden gewinnt, daß Regierungen, allmählig absterbend, billigeren Formen Platz machen. Alles aber ist eine Folge der Buchdruckerkunst und der verbreiteten Lichtes, welches von Tage zu Tage wächst und vorbringender Natur ist, daß alle Fensterladen, welche Tropfen absperrt, um es abzusperren, vorstellern möchten, unzulässig werden.“

Leider aber vermehrten sich die Uebel des edlen Geistes noch gern literarische Arbeiten und vorzüglich auch seine Heilung vollendet hätte. Sein Arzt, Dr. Jones, schreibt ihm folgendes (4, 207):

„Der Stein, welcher ihn mehrere Jahre hindurch geworfen, warf ihn in den letzten zwölf Monaten völlig auf das Lager nieder. In den höchst schmerzlichen Anfällen mußte er starke Dosen nehmen, seine Schmerzen zu mildern. Dennoch unterhielt er schmerzlosen Zwischendungen nicht bloß mit Lesen und Gespräch mit seiner Familie und seinen Freunden, sondern auch oft sowohl öffentliche als häusliche Geschäfte mit denen ihn diesfalls besuchten. In Allem aber bewährte er nicht bloß Willigkeit und Fertigkeit, Gutes zu thun, welches der Charakterzug seines Lebens war, sondern auch die vollkommene Haltung ungemeiner Geisteskraft. Nicht selten ergoß er sich in jene Witzspiele und unterhaltenden Anekdoten, worin Zuhörer ergötzen.“

In, in dieser Lage schrieb er, im fünf und achtzigsten Jahre von der frischesten, heitersten Geisteskraft Zeugniß gebend, an dem algerischen Divan flammende, unübertreffliche Parodie von *son's* Vertheidigung der Sklaverei. Sie war Franklin's Schrift und erschien am 25. März 1790 in der Bundeszeit. Staatsgeschäfte hatte der großherzige Menschenfreund kurzfalls auf die würdigste Weise dadurch geschlossen, daß er (12. März) als Vorsitzer des von ihm gestifteten Vereines zur Abschaffung der Sklaverei, dem ersten Bundescongresse eine Petition für diese Unterstützung durch eine Druckschrift, übergeben hatte.

„Ungefähr sechs Tage vor seinem Tode,“ so setzt der Bericht fort, „überfiel ihn mit fieberhaftem Uebelbefinden“

\*) 1, 228 u. 233.

den Brust, der immer zunahm, höchst stechend war und sich mit und schwerem Athem verband. Wenn ihm in diesem Schmerz zuweilen ein Klagestöhnen entriß, so bemerkte er fürchte, daß er den Schmerz nicht, wie er sollte, ertragen werde. Er fühlte sein dankbares Gefühl für den vielen Segen, den er vom Hohen empfangen, das ihn aus niederem Stande so hoch gehoben über den Menschen gemacht habe, und zweifelte nicht, daß seine Leiden nur den milden Zweck hätten, ihn von einer Welt zu trennen, wo er die ihm zugetheilte Rolle nicht mehr spielen könnte. — Er verschied am 17. April 1790."

Sein Leben hatte er beschlossen, wie er es führte: mit Wohlthat eine Reihe von Vermächtnissen zur Unterstützung junger Leute, öffentlicher Schulen und Wohlthätigkeitsanstalten, namentlich der lateinischen Schule zu Boston, welche er mit Nutzen besuchen können. Zu diesen Zwecken verwendete er, seiner Verwerfung der Besoldungen für Staatsämter zu Liebe, auch den Betrag für die seinigen. Sein liebstes Kleinod, ein mit goldenem, in Form einer Freiheitsmütze schön gearbeitetes Knäpfe vermachte er „seinem und der Menschheit Freunde, dem Washington."

Die ganze Nordamerika und vorzüglich auch von den Schulanstalten wurde bei Franklin's Tode sein Andenken durch Trauerfeste. Der Congress verordnete zu Ehren seines größten Bürgers eine Trauer auf einen Monat. In der französischen Nationalversammlung sprach bei der Todeskunde Mirabeau: „Franklin ist der Geist, der Amerika die Freiheit gab und Lichtströme über sie ergoß, ist in den Schooß der Gottheit zurückgekehrt. Der Mann, der zwei Welten angehört, der Mann, den die Geschichte der Völker und die Geschichte der Reiche einander streitig machen, eine hohe Stelle in der Menschenwelt. — Völker sollen nur Wohlthäter trauern, die Vertreter freier Männer, nie Andere, von der Menschheit, zur Huldigung empfehlen. Ich schlage vor, die Nationalversammlung drei Tage lang um Benjamin Franklin zu trauern." Die Versammlung nahm mit allgemeinem Beifall diesen Vorschlag an und beschloß ein Beileidschreiben Namens der Nation an den nordamerikanischen Congress, welches dieser ein Dankschreiben im Namen des Volkes von Nordamerika erwiderte. Die Städte, gemeinnützige Anstalten seines Vaterlandes nahmen sich und Franklin's Gedächtniß, indem sie seinen Tod beklagten.

Franklin, der in seinem Glücke mit frommer Dankbarkeit seinen Namen mit dem edelsten Lobe ihrer bürgerlichen Tugenden schmückte, ließ auch für sich eine Grabschrift entwerfen. Bescheiden, und ohne den geringsten Stolz bezeichnet in ihr der große Mann, der für sein Vaterland so viel that und abthat und demselben das edelste Beispiel, sich nur als Bürger. Sie ist folgende: „Dieser Mann war ein Bürger." VI. 4



stande der Hauptstadt auch die Regierungsform bestimmter. Der Schultheiß, ehemals nur Verwalter der niederen Gerichte war mit einem kleinen Rathe umgeben, die Angelegenheiten des zu besorgen. In wichtigeren Dingen aber hatte die Gemeinde von Stadt und Landschaft allein zu entscheiden.

Unquemlichkeit solcher zahlreichen Versammlungen veranlaßte die Abgeordneten des Volkes, welche dann einen vollmächtigen Rath bildeten. Meistens wurden zu solchen Abgeordneten Bürger Stadt und Adelige gewählt, weil sie mehr Muth, Vermögen und Kenntnisse besaßen; endlich ausschließlich nur Bürger der Stadt auch diese nicht mehr ohne Unterschied, sondern von ihnen schließlich und allein die Adlichen und Patricier; diese nicht mehr ohne Unterschied, sondern — denn die Ämter wurden immer einträglicher und einflussvoller — nur der gewisser Familien, die sich im Herrscherrange erblich

Noch im 14. Jahrhunderte bestand ein „Schein der Wahl“, das die von gesammter Bürgerschaft der Stadt erwählter oder Volkstribunen ein Veto gegen Willküren der Raths Schirm der bestehenden Rechte Aller, einlegen und 60 Rathen der Stadtvierteln ernennen konnten, um die Verwaltung der Behörden zu prüfen und erledigte Stellen in denselben zu besetzen, aber erhielt jeder Vennet vier Gehülfen, die man „Heimliche“ und die sich endlich jeder Vennet wohl aus seinen eigenen Freunden erwählen konnte. So entwickelte sich zwischen dem Rathe, als vollziehender Gewalt, und dem großen Rathe, als beratender, eine neue Macht, der „Rath der Sechziger“, Censur der höchsten Behörden übte. Das Wahlrecht, die der Gesetzgebung, das Veto, das Recht, nach Gutdünken jenen vom großen Rathe, vom Rathe der Sechziger, vom Vogteien, von anderen wichtigen Ämtern zu wählen, gelangte gänzlich in die Gewalt jener Vennet. Anfang des 15. Jahrhunderte barste Behörde des Stadtrathes in die eigenen Mitte jedes ihrer

Die Außenwelt war eine Aristokratie, und eine Oligarchie historisch zu gedeutet zu sehen, die die wunderliche, die Paanen erregen, Leidenschaften des Verbindung mit der Schlaueit, erzeugt zu sich eine also zusammen 18. Jahrhunderte erhalten gutes Recht veräußerte

enge Annäherung der Antisthenen zueinander. Die Ungeheuerlichkeit wuchs und wuchs zum Aufstande gegen die Herrschaft von Truppen des benachbarten Berns, durch Raub und Waffengewalt (Mai 1781). Als Schandthat des heimtückischen Mordes. Die Rache der Oligarchie an Landeuten, wie gegen Bürger der Stadt, welche sie hatten; milderte aber späterhin, wenigstens, die Rache der Verdrüssigten von diesen.

Die Geistlichkeit des Landes sah jenen stürmischen Volke ziemlich schweigsam zu. Weil sie selber umang ihr eine kleine Demüthigung des Patriciates verspürten. Aber schon 17 Jahre später, als der unschweizerischen Eidgenossenschaft unter den Basojann Republicaner zusammenbrach (1798), hatten auch sie für sich selber Alles zu fürchten. Zwar der inneren Hierarchie und ihrer Autorität im Volke waren noch Staatsverwandlungen des Landes während der Revolutionen, aber es ging aus diesen ein anderer, ein für die geistliche Gewalt herder. Im wilden Drange wurde auch die Druckpresse entfesselt, und es entfiel, welcher bisher stumm zu bleiben gezwungen war, sich damit eine Waffe vorsetzt unbekannter durch das Volk. Mehr als ein Vorurtheil verlor die Obrigkeit, mehr als ein Abgott, mehr als ein Abgott, das Verbotene alter Gesetze, nicht das Verbotene sondern Volkbildung ist Volkserziehung vom Volk.

Sobald Frankreichs erster Consul, Napoleon, durch seine Vermittlungsacte den inneren Frieden brachte, beilegte sich der freiburgische Clerus, den Arbeiten, welche durch die bisherige Denkfreiheit hatten. Das Patriciat, obgleich gestürzt, doch die lebend, einst wieder auferstehen zu können, klammerte an der alten Bundesgenossin fest. So lange jedoch Napoleon's weises Staatswerk bestand, wagte Niemand offen entgegenzuwirken. In der Regierung und im Volke wirkten, wenn auch vielseitig gebremmt, einig; Andere im Volke, selbst Geistliche. Unter dem Beispiele Pestalozzi's und Fellenberg's, von dem weitgehend großartig bemüht. Was den Aufstand befördert, allgemeine Volksentwicklung, höhere Kräfte und Oligarchie.

Bevor jedoch der Sturm des Volkes sich erhob, und, wenn er nicht durch die Freiheit erlangt werden konnte.

## 58 Freiburg. Freicorps. Freier. Freie Städte.

schaften verwarf die ihm im Jahre 1814 ( ) ngenen Besatz  
und rief ihre ehemaligen Rechte wieder ( ) z Auch der  
Freiburg gestaltete sich stürmisch und rasch in demokratischer  
aus. Das Volk übte seine Souveränität fortan durch selbstige  
Stellvertreter, gebot Vernichtung aller Vorrechte der Geburt, der  
schaften und Familien, Abschaffung der Censur, Loosungsfreiheit der  
balleisten, Freiheit der Presse, Recht der Petition für Jedermann  
Ernennung der Gewalten.

Ohne Widerstand, ohne Schutz fiel die Aristokratie abermals  
Nichts zurück. Das Priesterthum, Anfangs für sich selber im Schutze  
ließ das schwache Patriariat fallen. Es erinnerte sich zeitig genug  
der neue Souverän selber, nämlich das Volk, nur Unterricht zu  
sei, daß er von der Geistlichkeit erzogen, unterrichtet, betrogen zu  
führt werden müsse, daß die Hierarchie im demokratischen Staat  
höherer Gewalt fähig sei, als irgend unter dem Scepter eines  
gen Monarchen, oder unter dem Argwohne einer eifersüchtigen  
daß es dem Priester in jeder Gemeinde unschwer sei, die vom  
abhängigen Wahlen der Vorsteher und Gesetzgeber auf Männer und  
Herzen des Clerus zu lenken und die Gegner geistlicher  
Verächtigung ihres Glaubens von allem Einflusse zu entfernen.  
schloß sich stattdeswegen die hierarchische Partei ohne Zögern der  
kratie an und irrte sich in ihren Berechnungen nicht ganz. Der  
gebende große Rath, als Stellvertreter des Souveräns, handelte  
immer mehr in ihrem Geiste und setzte in die Regierung, so viel  
lich, nur Männer nach dem Herzen Gottes. —

Aus diesem allgemeinen Umrisse erkennt man den Lebensgeist  
keinen Freistaates, der gegenwärtig eine hierarchische Demokratie  
worden ist. Die Volkswahlen sind in der Hand des Priesters.  
Mit Ausnahme von zwei bis drei Bezirken wurden in allen  
die Erneuerungswahlen der Behörden im Jahre 1837 im Geiste  
der kirchlichen Autorität vollzogen. H. 3 f.

Freicorps, Freiwillige, s. Heerbann.

Freier, Freigeborener, Freiheit, Freier  
Stand, s. Adel.

Freie Städte. Unter diesem Worte versteht man die  
Städte, die einer fremden Regierungshoheit nicht unterworfen  
ist also dasselbe, was man auch durch souveräne Städte  
bedeuten könnte. Und in der That sind die vier freien Städte  
lands: Frankfurt, Hamburg, Lübeck, Bremen, in allen  
gleichungen den souveränen Staaten Deutschlands in dem Lande  
ganz gleichgestellt. Nur wird auch bei so kleinen Staaten, die  
einer einzigen Stadt bestehen, der Natur der Sache nach eine  
besonderer Verhältnisse, so wie z. B. bei der freien Stadt  
die Souveränität oft große Beschränkungen haben. In Deutschland  
hatten bekanntlich viele Städte in so ( ) men „freie  
des Reiches“, als sie der Landeshoheit ( ) n Reichsstadt

ten waren, sondern wie diese unmittelbar unter dem Reiche und einer sogenannten halben Souveränität genossen. Diese reichsstädte sind seit den französischen Revolutionskriegen alle, die vier obengenannten, verschwunden. Diese letzteren werden in den Artikeln abgehandelt.

E. Th. Welcker.

Freigeist. Wer, ungebunden durch Vorurtheile, unzugänglich durch das selbsteigenen Urtheiles durch Autorität, Blendwerk und Lüge, nur mit eigener, eingeborener Denkkraft die Welt der Ideen und der Ideen betrachtet und würdigt, der ist ein Freigeist und steht somit auf einer die Massen überragenden Höhe. Ihm gebührt, nach dem Anerkenntniß der Wahrheit, auch wenn er irrt, die Achtung der Wohlgesinnten und für seine Mittheilung volle Freiheit. Eine minder schöne Bedeutung das ähnlich klingende Wort Freigeist. Unter diesem verstehen wir diejenigen, welcher ohne allen religiösen Glauben, ohne allen positiven Kirchenglauben, von Gott und göttlichen nur hält, was ihm gut dünkt, oder gar die Wegwerfung des Glaubens an die den Menschen sonst heiligen Ideen, selbst ohne Rücksicht, aus bloßem Leichtsinne oder aus Vermessenheit sich der wohl gar eitel zur Schau trägt. Von solcher unglückseligen Art gibt es freilich gar mancherlei Abstufungen, und, je nach dem Umfange oder der Innigkeit des von dem Einen oder dem Andern eigenen Glaubens, oder auch nach seinem wahren oder falschen Eifer, wird er mit der Benennung „Freigeist“ freigeibiger sein. Gewöhnlich wird damit von Seite der Zeloten einer der unaufgeklärten Masse der Stab der gleichen Verirrten über Atheisten und Deisten, Rationalisten und Materialisten, kurz über Alle, die in Sachen der Religion zu denken und kirchliche Glaubenssätze der philosophischen Prüfung unterwerfen oder mit der philosophischen Erkenntniß in Einklang zu bringen suchen. Hiervon enthält die Geschichte leider die mannigfaltigsten und niedererschlagendsten Beispiele.

Es wäre es ein Unglück, wenn die Freigeisterei, im schlimmen Sinne des Wortes, bei einem Volke überhand nähme, weil Religionsunentbehrliche Stütze der Volksmoral und des geselligen Lebens ist. Es ist aber keine Gefahr, daß solches geschehe, da der positive Cultus von Albernheiten und grobem Truge frei und überhaupt den Verständigen gestattet ist, gegen kirchliche und abergläubige Dictate mit freier Rede zu Felde zu ziehen. Denn der dem menschlichen Gemüthe von Natur tief eingewurzelte Gottesglaube nicht leicht sich verdrängen lassen durch den bloßen als trostlosen Unglauben. Nur der triumphirend einhergehende Freiglaube, nur der freche kirchliche Trug und Verfolgung auf dem Wege der Reaction den Unglauben herbei, der den Denkenden jedenfalls leichter ist, nichts zu glauben, als zu glauben.

Hierdurch ist der einzig gute und gerechte Weg, der zu mit Erfolge entgegenzutreten, angedeutet. Er ist der der Klärung und der Lehrfreiheit. Mit Gewalt wird sie ausgerichtet, und jede Gewaltausübung in der geistigen oder physischen Sphäre ist ohnehin der Vernunft widerstreitend und verdammt. Wie weit übrigens die Grenzen der von dem Freigeiste anzusprechenden Freiheit gehen, haben wir in dem Artikel „Das Auseinandergehen.“

Kott.

Freigelassener, s. Leibeigenschaft u. Sklave

Freiheit. Absolute oder metaphysische, moralische und juristische Freiheit. Innere und äußere Freiheit. Menschliche, bürgerliche und politische Freiheit. S. ten. — Freiheit! Schmeichelndes, doch vieldeutiges Wort, gegen den Tyrannen und Despoten, den Knechten unverständlich, von Vielen mißverstanden, von Fanatikern schrecklich mißbraucht, und noch die Lösung aller Guten; ein begeisternder, die herrlichsten Thaten erzeugender Zaubertrank, ein Haupttriebrad der Weltgeschichte, fortwährend von allen Denkenden und menschlich Fühlenden als ein schwer zu erreichendes und noch schwerer zu behauptendes Lasset uns mit Ernst und Unbefangenheit nach dem Wesen der Freiheit, nach ihren Bedingungen und Gesetzen und nach den Wegen forschen, worauf man sie erringt und verliert. Hier natürlich — nach dem Zwecke des Staatslexikons — nur Freiheit im rechtlichen und politischen Sinne, also nicht von der äußeren Freiheit und insbesondere von der Freiheit des Staats, die Rede sein, wiewohl wir zur Verdeutlichung der aufzustellenden Principien auch auf die innere und auf die soziale oder ohne den Staat anzusprechende einige Blicke zu werfen.

Unter Freiheit im allgemeinsten Sinne, oder bloß im Gegensatz von Zwang oder Nöthigung oder Hemmung zu verstehen wir theils das Vermögen der Selbstbestimmung, das Vermögen, unabhängig von irgend einem fremden Willen einer fremden Kraft, zu wollen, theils das Vermögen, solchen eigenen Willen auch zu vollziehen, d. h. das Selbstbestimmte wirklich zu thun, zu erstreben oder sich anzueignen. Erstes Hauptcharakter der inneren, letztes der äußeren Freiheit.

Ob es eine absolute, sonach die moralische Zurechnung gebende, innere Freiheit gebe, oder ob sie auch nur möglich über haben die Philosophen von jeher sich gestritten. Unerwiesen ja unbegreiflich ist sie jedenfalls, ein Gegenstand mehr des Denkens oder der Vernunft, als des Gefühls, als des Willens, als des Bewusstseins. Nicht bloß darum, weil in der Welt der Geschehens jedes Geschehens seinen Grund in etwas bereits Geschehenem hat, mithin notwendig, also nicht frei Selbstbestimmung annehmlich ist.

er in Handlungen oder Bestrebungen sich äußert,  
 innere Willensact oder die bloße Gesinnung dem  
 Erscheinungen an); sondern will, ohne Unterschied, ob  
 aus sinnlichen Antrieben oder aus der Vernunft hervor-  
 diese Eigenschaft, durch Eines oder das Andere bestimmt  
 , zwar gleichmäßig ein Inneres, aber zugleich ein uns  
 es oder Verliehenes, mithin nicht freiwillig Ange-  
 es oder Erworbenes ist. Die Vorstellung also, wodurch  
 Schwierigkeit auszuweichen sucht, indem man sagt: der Mensch,  
 er den sinnlichen Antrieben, die da durch Außendinge  
 werden, gehorcht, ist unfrei (ähnlich den Thieren, die da,  
 es ihnen verliehenen blinden Instinctes, mit Nothwen-  
 begehren, was jene Triebe befriedigt, und fliehen oder von  
 , was denselben widerstrebt); aber er ist frei, wenn oder  
 er mittelst seines höheren Seelenvermögens, näm-  
 Vernunft, die Herrschaft über seine Sinnlichkeit ausübt,  
 mehr nicht, als der Vernunft gemäß ist, einräumt, und sie  
 oder unterdrückt, sobald die Vernunft es befiehlt; — diese  
 g, sagen wir, löst das Räthsel durchaus nicht. Denn ob  
 Menschen überhaupt oder in einem gegebenen Falle die Sinn-  
 oder die Vernunft obziege, ist nur auf zweierlei Art  
 , nämlich entweder durch ein bei solchem Menschen fa-  
 orhandenes Uebergewicht eines oder des anderen Ver-  
 — und in diesem Falle handelt er gleich unfrei, ob das  
 ht sich da oder dort befinde, — oder es muß noch ein  
 s Vermögen in ihm angenommen werden, welches ihm die  
 wischen beiden Antrieben, d. h. die selbstständige und  
 liche Entscheidung zwischen Sinnlichkeit und Vernunft  
 macht; und in diesem Falle ist er gleichmäßig frei, ob er  
 lichkeit oder für Vernunft entscheide. Die Annahme eines  
 vermögens, worin allein das Wesen der metaphysischen  
 uten inneren Freiheit bestehen kann, ist nun eben das  
 zengliche und Unbegreifliche, aber gleichwohl eine  
 adige Bedingung für die moralische Zurechnung,  
 die Idee der (moralischen) Verdienstlichkeit oder Straf-  
 des tugendhaften oder lasterhaften Wollens; und die Stimme  
 selbsttägige Wollen und Handeln richtenden Gewissens  
 er, als das Gefühl der Hochachtung und des Abscheues,  
 gegen Andere je nach der Beschaffenheit ihres Wollens und  
 durchdringt, nöthigt uns zum Glauben daran.  
 anders mit der äußeren Freiheit. Diese ist kein Gegen-  
 heim Glaubens oder der bloßen Voraussetzung; sie  
 Wirklichkeit und fortwährende Erfahrung. Jenes  
 äußerlich freies, oder befindet sich im Zustande der äußeren  
 und innerem Willen oder innerer Kraft hervorgehende —  
 oder unmoralische, innerlich freie oder unfree —

## Freiheit.

ablungen (oder auch durch bloßes Naturgesetz bestimm-  
gen) durch keine von Außen wirkende Kraft gehemmt  
a oder anders, als ihre natürliche oder selbstige Kri-  
nimmt werden. Dergestalt mag man z. B. selbst ve-  
agen, daß sie in Freiheit wachsen und sich fortpflanzen  
le ohne künstliche Erziehung oder Hemmung, oder aus-  
drückung durch Nachbarpflanzen u. s. w. sich entfalten.  
Dergestalt nennen wir das Thier frei, welches uneinge-  
gezähmt noch im wilden Naturzustande sich befindet. Un-  
auch der Mensch frei, wenn oder in so fern ihm keine  
Wege stehen, seinen Willen zu vollziehen, d. h. sein Th-  
nach seinem eigenen Willen zu bestimmen. So ist —  
Sinne — schon derjenige unfrei, welcher z. B. durch  
Lager gefesselt, durch Nacht der Elemente festgehalten,  
Kinderzahl, überhaupt durch die Gewalt der Umstände  
von Lebenszwecken gehemmt wird. Im engeren und eig-  
jedoch nennt man ihn unfrei nur alsdann, wenn die Hind-  
nem Willen sich entgegenstellen, von dem Willen ander-  
herrühren, z. B. wenn er von diesen gebunden, eingekerk-  
venjoch gespannt, überhaupt wenn er, sei es durch An-  
derstand Einzelner, sei es durch bestehende allgemeine  
Gesetze u. s. w., an Verfolgung selbstgewollter Zwecke,

In wie fern das Verlangen solcher Freiheit ver-  
zulässig, namentlich mit der Wohlfahrt der Einzelner  
sammtheit vereinbarlich sei, kommt hier noch nicht in  
Wir fassen einstweilen bloß den Begriff in's Auge, u  
die äußere Freiheit oder Unfreiheit sich keineswegs, u  
als eine Eigenschaft oder ein selbstiges — dabei  
matisches oder unauf lösliches Zwieseln unterworfen  
eines Wesens darstellt, sondern als ein Zustand, d.

hältniß zur Außenwelt, und zwar als ein der-  
vorliegendes, unbestreitbares, allgemein erkenn-  
wirklich erkanntes. Wir Alle streben nach solcher  
ja wir setzen unsere (sinnliche) Glückseligkeit ganz vor-  
mögliche Maß derselben, und streben wohl, wenn  
unseren Begierden einen Raum anlegt, nach ei-  
Maße solcher Freiheit, nämlich nach völliger U-  
heit unseres Willens, d. h. nach völlig unbeschrän-  
sen Erfüllung. „Die All-Macht,“ sagt Des-  
seinem Commentar zu Montesquieu's Geist der G-  
„ist gleichbedeutend mit All-Freiheit, und  
vollkommene Glückseligkeit.“

So unendlich verschieden die Begriffe ab-  
und der äußeren Freiheit, so un-  
gebungen  
Herrschaft

einen Vertilgungskrieg Aller gegen Alle erzeugen und, im Widerspruch mit sich selbst, und sonach mit der Vernunft, dieselbe Freiheit auf deren Verwirklichung es gerichtet ist. Der nach Freiheit strebende wird also, so fern er vernünftig oder auch nur vernunftgemäß anerkennen, daß eine Beschränkung derselben oder eine für ihre Ausübung nöthig ist, wornach der Satz: „ich bin ohne Widerspruch mit dem Satz: „auch alle Anderen sind sich vereinigen lasse.

Diese Regel nun kann nicht das Moralgesetz sein; dieses schärft zwar das Streben nach der Vereinigung der Freiheit des Einen mit der aller Anderen, also die Beobachtung einer dahin führenden Regel, ein; aber es enthält solche Regel nicht, sondern kann sie bloß als etwas unabhängig von ihm gegebenes aufnehmen und adoptiren oder functioniren. Dementselbst ist allerndochst bloß eine theoretische, nicht eine praktische Lehre; letzteres wird sie erst alsdann, wenn theils die praktische Vernunft, oder auch nur die Klugheit oder der erkennende Verstand in Bezug auf die Einzelnen, theils künstliche Einsetzung in Bezug auf die Gesamtheit ihre thätige Anerkennung oder Geltung verschafft. Das Moralgesetz für sich allein mildert zwar den aus der unregelmäßigen Freiheit nothwendig fließenden allgemeinen Krieg durch die an jeden gerichteten Gebote der Liebe, der Mäßigung, der Geduld u. s. w. Allein es hebt ihn nicht auf. Alle Grenzen — welche ohnehin nie einen Zwang zulassen — jenseits welcher sie Selbstwegweiser zur Aufmunterung zur Ungerechtigkeit, und oft einer vernünftigen Gesellschaftsordnung ich muß also wissen, welchen Kreis der Freiheit vorwurfsfrei verteidigen darf oder ohne Beeinträchtigung der Ansprüche der Anderen verteidigen darf, diejenigen zu erkennen, welchen ich dem Anderen lassen muß und soll.

Die allein vernünftige und schiedliche, daher zur allgemeinen Anerkennung gelte für die oft bemerkte Vereinbarung der Einzelnen mit jenen aller Anderen, mithin durch unbeschränkte Freiheit, Entwerfung Friedens, besteht in der möglichsten und gleichsten Freiheit hiernach identisch hauptrenden (Aber wenigstens Begriff des

Das



derstreits zwischen den Freiheitsansprüchen der in We-  
 Stehenden der Gegenstand der Rechtsqeseggebung ist);  
 wäre dadurch sogar ein neuer Widerspruch hervorgebra-  
 wenn mein Freiheitsgebiet nicht völlig an die Linie reich-  
 zu welcher es möglicher Weise auszudehnen ist, so wird d.  
 des Andern (welches nämlich das meinige unmittelbar b-  
 eben so viel über solche Linie hinausgerückt, d. h. er-  
 zwingen, dießseits derselben zu verbleiben. Ich aber, d.  
 ein gleiches sein muß, dürfte sodann hinwieder auch it-  
 von der besagten Linie sich entfernt zu halten: wornach wir  
 zugleich mehr und weniger als den in Frage stehende  
 möglichen Freiheitsraum angewiesen erhalten hätten, sol-  
 der Harmonie gerade ein unheilbarer Widerspruch  
 wäre. Mag also wohl die Moral mitunter gebieten ode-  
 heit rathen, nicht bis zur Grenze des mit den gleichen  
 Aller irgend vereinbarlichen, also größtmöglichen, Freihei-  
 bringen: eine Rechts-Schuldigkeit kann es nimmer sein.  
 rechtliche Forderung darauf steht Niemandem wider mich

Ich darf also vermöge des Rechtsqesetzes, d. h. ich h-  
 der rechtlichen Vernunft mir dazu gewährte, demnach an-  
 anuerkennende Erlaubniß, ich darf nach Belieben oder  
 für mich selbst wie immer bestimmen und auf die g-  
 Natur einwirken, wie mir gefällt; nur Deine (nämlich  
 deren) gleiche Freiheit muß ich achten, und mich  
 gegen Deinen Willen gehenden Einwirkung auf I-  
 ten. Eben so kannst oder darfst Du Dich selbst und D-  
 Natur nach Deinem Belieben bestimmen; nur mich n-  
 meinen Willen.

Der Zweck dieser Ausführung ist, zu zeigen, daß  
 nichts Anderes ist, als die vernünftig gesetzte, d. h. ver-  
 derprüche mit sich selbst bewahrte, äußere Freiheit, d.  
 lehrt von dem Begriffe des (vernünftigen oder wahren)  
 nicht getrennt werden kann, und daß es fast eben so  
 ist, von einem Rechte zur Freiheit zu reden oder ein-  
 eigens beweisen zu wollen, als es abgeschwacht oder  
 zum Rechte aufzustellen oder eigens zu beweisen.

Freiheit und Gleichheit sind also die notwendige-  
 mente oder Principien einer vernünftigen Rechtsordnung  
 kann daher eine solche keine anderen Freiheitsgrade  
 statuiren, oder anerkennen, als welche entweder als M-  
 bigkeit oder Rechts-Vermittlung sich selbst  
 ausdrücklich oder stillschweigend voraussetzt  
 voraussetzende, unmittelbare oder mittelbare  
 Theilhabenden selbst, wie alle andere

vor dem

zu erkennen, die Freiheit der Andern bedroht und auch in Masse, als für sie, weil eines eigenen verständigen Willens, das Bestimmwerden durch fremden (versteht sich a gerichteten) Willen eine unverkennbare Wohltat (den man also für den Fall, daß sie einen verständigen Willen hätten, voraussetzen darf) ist. Daber wird aber auch die Freiheit derjenigen beschränkt, welche ihren rechtswilligen Willen thätig kund gethan und dadurch ihren eigenen Recht — als welches entweder ein gegenseitiges oder eines ist — in entsprechendem Maße verwirkt haben (und „Rechtsverwirkung“). Auf dieser Idee beruht nicht ausschließend, so doch allerleht — die reine Strafrecht (s. d. Art.), so wie alle Strafen in ihrer Wesenheit dazum gehören, als Rechts- oder Freiheitsentziehung in Verwirkung.

2) Da die Freiheit darin besteht, seinen eigenen Willen zu können, also nicht gegen diesen Willen bestimmen, der erscheinende oder erklärte Wille aber nothwendig wirklichen Willen zu achten ist: so geschieht der rechtliche Eintrag, wenn derjenige, welcher freiwillig eine Sache gegen den Andern übernommen hat, zur Erfüllung derselben getrieben wird. Vertragsmäßig eingegangene Verbindlichkeiten — ohne Unterschied, ob leicht oder schwer, ob kurz oder dauernd — sind also zu Recht bestehend, und die Einrede ist unzulässig gegen die Forderung ihrer Erfüllung. Verpflichtungen — auf ausdrückliche oder stillschweigende Einwilligung sich gründend — gibt es in großer Mannigfaltigkeit, und die zur Handhabung des Rechtes eingeführt wird scharf mit Recht ihre Beobachtung ein. Das Verhältniß des Schuldners zum Gläubiger, des Lohnarbeiters zum Arbeitsbesitzer, des Dienstherrn u. s. w. beruht also auf rechtlicher Freiheit und Gleichheit. Wohl aber ist die persönliche Erb- oder angeborene Last, überhaupt jede rechtlich gethene gemacht und doch des oben bemerkten mangelnde.

3) Durch Verträge kann endlich die Freiheit nicht selbst, sondern auch mittelbar beschränkt werden. Dieses namentlich durch den Gesellschaftsvertrag, also durch den Staatsvertrag, mittelst dessen man in der durch Aufstellung des Gesellschafts, also im Staatszweck bestimmten Sphäre einem Gesamtwilligen wirkt, mithin in solcher Sphäre auf die Herrschaft seines Willens verzichtet, oder dem Rechte, einen solchen Willen entzogen. In diesem Verhältnisse beschränkt der Freiheit Gesellschaftsmitglieder sich darauf, daß, welches Organ sie willens man immer aufgestellt habe, dasselbe über sie

Vertrag gezeichnete Sphäre niemals gebietend hin-  
 te, und daß das Organ ein möglichst zuverlässiges  
 res, d. h. den Willen der verständigen Gesellschaftsglieder,  
 oder wenigstens ihrer Mehrheit in Wahrheit darstellendes  
 Pflicht des Gehorsams gegen ein solches Organ und in der  
 Sphäre streitet abermals nicht gegen die rechtliche Freiheit.  
 Gemäßheit dieser — theoretisch, wie wir glauben, gerecht-  
 — Ansichten, was ist die Pflicht des Staates oder der  
 ggebung und Verwaltung in Bezug auf das persönliche  
 die Freiheit, der Staatsangehörigen? — Sie besteht  
 ennung und Gewährleistung solcher von allen die-  
 sangehörigen, als Einzelnen, anzusprechenden Freiheit,  
 des Rechtes, im vollen Umfange des Wortes und in der  
 theils rein menschlichen, theils staatsbürgerlichen  
 dann, die letzte betreffend, zumal in Verleihung thun-  
 zehnter politischer Rechte an alle Classen und Einzel-  
 Maßgabe ihrer vernünftig anzuerkennenden Befähigung zu  
 Gesellschaftszwecke entsprechenden Ausübung.

Staat hat hiernach vor Allem sich selbst der Freiheits-  
 g gegen seine Angehörigen zu enthalten. Er maße sich  
 irgend eine andere zu statuiren oder auszuüben, als welche  
 stigen Urtheile als vom Staatszwecke wirklich gefor-  
 darstellend und demnach der Zustimmung der verständigen  
 getrennen Bürger gewiß ist. Er gewähre also, oder vielmehr  
 nane und taste also nicht an die von selbst, d. h. vermöge  
 Rechts, den Bürgern gebührende Freiheit in allen Kreisen  
 emäßen Seins und Wirkens, als die Gedanken- und  
 is-Freiheit, die Rede- und Preß-Freiheit, die Ge-  
 und Handels-Freiheit, die Studien-, überhaupt die  
 Lehr-Freiheit, die Auswanderungs-Freiheit u. s. w.,  
 ale die Bürger ja nicht nach dem despotischen Grundsatz:  
 daen verboten, was man ihnen nicht ausdrücklich zu erlau-  
 sand," sondern er ehre die Freiheit — innerhalb der vom  
 Rechtsgefesze gezeichneten Grenzen — als überall  
 stehende Regel, vorbehaltlich der bloß ausnahms-  
 stiftigen Gründen zu statuirenden Beschränkungen.  
 heiten anerkenne er auch als Gemeingut aller mündigen  
 bloß etwa als Vorrecht einzelner Classen oder Per-  
 sonen enthalte er sich der Verleihung zumal von solchen  
 n, welche nach ihrem Gegenstande und Inhalte eine  
 heug der Nichtprivilegirten mit sich führen. Sodann  
 die persönliche Freiheit im engeren Sinne be-  
 od er mißbrauchte Justiz- und Polizeigewalt,  
 und, sie zu schenken, ja nicht zu ihrer Gefährdung  
 von diesem Standpunkte aus werde zumal die  
 waltet und w. — sündende Sünde un-

ondern vielmehr das Eintreten der vollen Verstandes- und Ue-

Unter den Mitteln, wodurch die politische Reife, d. und Tugend des Volkes, am Wirksamsten zurückgehalten wird, steht voran in Bezug auf Einsicht die Vertheilung der Staatsfachen, und in Bezug auf Tugend die eifrige Nicht eben der materiellen Interessen selbst, solche zur öffentlichen Wohlfahrt allerdings nothwendig aber — der übergroßen Anhänglichkeit an dies wodurch sodann jede Geistes- und Gemüthserhebung, und Edlerem erstickt wird. Für beide diese, obgleich höchst Mittel gibt es indessen noch einige beschönigende Gründe oder Manche Staatsmänner halten im Ernste die Geheimhaltungs-Angelegenheiten für ein Gebot der Klugheit; auch im Ernste das Volk für durchaus unfähig, darüber zu urtheilen, und fürchten daher von dessen Einwirkung Hemmung und Unheil. Eben so glauben Manche im dem Volke — nämlich der Masse des Volkes — gar nicht um öffentliche Angelegenheiten zu bekümmern oder idealen Interessen zuzuwenden. Eines höheren ethischen Wohlbehagens, sei es gar nicht empfänglich. D ihm die größte Wohlthat, wenn man es in die materielle versenke; die höheren oder idealen seien die nachtheilige der vornehmsten Classen. Wo solchen Tendenzen, Meinung zu Grunde liegt, da mag man zwar die Ansicht beklagen, doch ohne Verdamnung derer, die gar oft wird die Anhänglichkeit an materiellen Interessen gepflegt, weil dieselbe stumpf gegen alles Gerechtigkeit selbst zur Ertragung der Knechtschaft — nämlich sich aufzuheben jenen materiellen und Gefahren brächte. Der Calcul ist richtig. Der oder auch nur vorherrschendem Eifer seinen Fröhnen wird fast unausweichlich zum erwerblicher der nächstliegenden, physischen Befriedigung wohlberechneten, künftig für seine Person oder erzielenden Vortheilen willig das Heil des Landes des treuen Bürgers opfert. Auf werden dieser elenden Gesinnungen, die Hoffnung ihres endlichen Die absolutistische

## Freiheitsbaum.

al von der hochwichtigen Preß-Freiheit, redet  
 eibheitsbaum. Fast bei allen europäischen  
 undenklicher Zeit die Eitre, als Zeichen a  
 uldigung, Maien zu pflanzen, d. h. an d  
 Bäume mit der Blätterkrone aufzurichten;  
 im Maien einen Freiheitsbaum zu mach  
 fischen Revolution. Nach Gregoire's Erzähl  
 Republik über die Freiheitsbäume eine eige  
 rdene Schrift erscheinen ließ, war es Herb  
 St. Gaudens, bei Eivral im Departement d  
 in ganz Frankreich wohlbekannten Maien,  
 ratie nur vor dem Herrenhause, vor der Wohn  
 h vor der Kirche aufzurichten gestattete, v  
 anzen ließ. Im Mai 1790, am Tage der  
 tunicipalität, ward eine junge Eiche im W  
 ie Dorfbewohner beiderlei Geschlechts pflanzte  
 unter dem Schatten dieses Baumes sollten si  
 Franzosen sein, und in ihrem Alter sollten  
 der denkwürdigen Zeit, in der sie frei gewor  
 pflanzt, erzählen. Alle Prozesse unter der  
 wurden auf die Ermahnung ihrer Geiße  
 verglichen, und Befang und Tadel schloß  
 Versöhnung.

Raum wurde diese patriotische Feier  
 so ahnte man sie an hundert Orten nach  
 aus dem Einfall eines Einzelnen ein  
 Besonders stark aber äußerte sich die  
 dem neuen Gebrauch im Mai 1792, als  
 fall drohten. Sämmtliche Gemeinden  
 tige Bäume und schworen bei diesem  
 heiligen Boden des Vaterlands zu ver  
 heitsbäume soll sich damals auf schütz  
 der kleinste Weiler hatte den feinsten  
 Dörfern stand der Freiheitsbaum.  
 oder vor den meiste  
 auf den vornehmste  
 aufgepflanzt, und  
 Jahre der Repub  
 „Gemeinden, wo b  
 „Germinal  
 „die guter  
 „tragen  
 „unter  
 „blühe.“  
 die alten

Verhandlungen und Entscheidungen möglich sind. Nicht mit Unrecht hat man gesagt, daß es bei uns weit gefährlicher sei, politisch verurtheilt zu werden, als dort selbst als überwiegender Hochverräter verurtheilt zu sein. Niemand aber mag wohl jetzt noch sagen, daß seit jenen Jahren in Deutschland nicht auch durch politische Untersuchungen viele Hunderte von Familien in Kummer und Jammer gestürzt worden.

Die Freisprechung von der Instanz, so wie wenigstens die bisherigen Mißstände, hat auch der Entwurf der neuen Strafproceßordnung für das Großherzogthum Baden, der bereits 1835 gedruckt, doch nicht allgemein öffentlich mitgetheilt wurde, beseitigt. Deshalb es um so mehr zu bedauern, daß sich der alsbaldigen ständischen Rathung desselben Schwierigkeiten entgegenstellten. Um so dringender ist der Wunsch, daß diese Schwierigkeiten bald beseitigt werden.

Es wird auch jedes irgend beachtbare Bedürfniß einer Freisprechung von der Instanz verschwinden, wenn durch ein tüchtiges und richtig begrenztes Verfahren über die Verfehlung in den Anklagestand ursprüngliche und ächte deutsche Generaluntersuchung von dem speciellen Proceß gegen ein bestimmtes Individuum unterschieden wird. Hier ist alsdann, so fern dieser letzte Proceß noch nicht begann, Erneuerung eines Verfahrens bei später neu erregten Verdachtsgründen möglich. Es wird aber in der Zwischenzeit der betreffende Bürger noch gar nicht in Anklagestand gesetzt und als speciell verdächtig erklärt wurde, durch keine bürgerlichen Nachtheile betroffen.

Ein kurzer Artikel unseres Staatslexikons kann übrigens, trotz der unendlichen Wichtigkeit des Gegenstandes, hier kaum mehr als eine gerechtigkeitsliebende Männer zur ruhigen, gründlichen Prüfung der Schattenseiten unserer jetzigen strafrechtlichen Einrichtungen auffordern und insbesondere zur Vergleichung derselben mit den gerechten Forderungen, auf welche wir beim Eintritte in eine Gesellschaft Anspruch haben, auf Ehre, Leben, Freiheit, Vermögen anvertrauen und ihrer Gemessenheit geben möchten, und sodann zu ihrer Vergleichung mit den bestehenden Grundsätzen und Einrichtungen der freien Völker alter und neuer Zeit und unserer deutschen Vorfahren. Sollte aber eine geringe Anzahl von Juristen und Polizeimännern oder Bürgern, welche noch nicht im Stande sind, gegenwärtigen, noch jene anderen Einrichtungen im ganzen Umfange nach kennen lernen und vergleichen wollen, kumpften Rechtsgeföhle und serviler Rechts- und Freiheitsbegriffe die bezeichneten Reformen für unnöthig und verwerflich erklären, so werden wir zwar ihr Urtheil nicht ändern, aber der Sache selbst werden wir auch unser Urtheil nicht, daß wir alsbaldige Reformen der Foltergeheimnisse ihren Rechtsansichten unendlich vorzuziehen schon öfters Artikel haben es nicht bloß nachgelesen, sondern mit der Tortur der Rechtszustand während der Zeit des Reiches in Criminalsachen noch ungleich sicherer war, als gegenwärtig der heutzutage. Man darf doch damals auch mit dem, was unrichtig war, nicht

Rechtes lediglich an diese das Maß des Rechtes rein ... d. h. aber die Harmonie der Menschheit so oft dieselbe gestört wird, ihre Wiederherstellung. Also ist eine factische Auflehnung gegen die Herrschaft der oder eine zeitliche Unterbrechung desselben; und er kann fern gerechtfertigt sein, als er den Frieden, d. h. die Herstellung jener Herrschaft, wieder her. Der Friede stellt nach voru. Stande der Menschheit als der Normal-Zustand aber geschichtlich erst seit der Krieg fast als Regel und bloß als Unterbrechung des Krieges.

Letzteres ist insbesondere sprunghaften oder natürlichen Abhängigkeit und gegenseitigen Verbinden der Völker, also natürlich auch zwischen den Gesamtheiten der Völker oder Nationen unter sich, so lange sie ein künstliches Band (ein System von Staaten) verbinden. wenigstens durch gegenseitige Anerkennung natürlicher oder Rechtsgrundsätze der bloßen Gewalt eine heilsame gesetzt haben. Für die Einzelnen dagegen wird durch den im den Staatsverband der ursprüngliche Kriegszustand aufgelöst dergestalt — nicht eben das nicht begründet, da dasselbe her seine ideale Grundlage, ohne deren Voraussetzung Staatsvertrag vorkommt, wohl aber — ein blühender Friede zwischen v. a. Staaten Vereinigenden geschloß möge dessen nämliche ständige Selbsthülfe (mit Nothfälle) aufgehoben d. Entscheidung der friedliche Weg des Rechtes eröffnet wird.

Wir haben hier den Frieden nur im völkerr zu betrachten, nämlich theils als Friedensstaden schluß zwischen selbstständigen, unter sich henden Völkern oder Staaten.

Den Friedensstand sorgsamst zu erw wie von der Moral gebot und meist schärfste Pflicht. Der Friede oder die nicht nur gewissenhaft jeder Ehung strebt auch, wenn sein eigenes Verleht oder zuwiderst eine gütliche Ausgleichung gleich oder schiedsgerichtl. Anspruch zu wenn alle gelinderen Mi runter auch (tor sion) fruchtlos blieben, zur hten, stets art — durch Waffen. In Vorwendigkeiten abdrigens um so seltener eintreten, in je bessere man sich gesetzt, d. h. je ree Vertheidigung tet oder wenigstens eventuel aussieht hat rst jedoch keineswegs — selige, Frieden verzeheude —

Rechts lediglich an diese Gewalt gewiesen und daher die Gewalt das Maß des Rechtes ist, kein wahrer Rechts-Zustand. Die Vernunft fordert Frieden, d. h. Harmonie der Wechselwirkung, so oft dieselbe gestört wird, ihre Wiederherstellung. Der Krieg also ist eine factische Auflehnung gegen die Herrschaft der Vernunft oder eine zeitliche Unterbrechung derselben; und er kann nur insofern gerechtfertigt sein, als er den Frieden, d. h. die Wiederherstellung jener Herrschaft, zum Zwecke hat. Der Friede stellt sich also nach vom Standpunkte der Vernunft als der Normal-Zustand dar, aber geschichtlich erscheint leider der Krieg fast als Regel und der Friede als Unterbrechung des Krieges.

Letzteres ist insbesondere zwischen den noch im Zustande der ursprünglichen oder natürlichen Ungebundenheit und geschlossenen Freiheit stehenden der Fall, also namentlich auch zwischen den Gesamtpersonen der Völker oder Staaten unter sich, so lange sie nicht in einen künstlichen Band sich zu einem Systeme von Staaten vereinigt; wenigstens durch gemeinsame Anerkennung natürlicher oder positiver Rechtsgrundsätze der Herrschaft der bloßen Gewalt eine heilsame Schranke gesetzt haben. Für die Einzelnen dagegen wird durch den Eintritt in den Staatsverband der ursprüngliche Kriegszustand aufgehoben und der Krieg — nicht eben das Recht begründet, da dasselbe schon vorher seine ideale Gültigkeit hat, ohne deren Voraussetzung ja gar kein Staatsvertrag rechtskräftig sein könnte, wohl aber — ein bleibender Friede zwischen den sich zum Staate Vereinigenden geschlossen, und möge dessen nämlich die gewalthätige Selbsthilfe (mit Ausnahme von Nothfällen) aufgehoben und zur Entscheidung der Rechtsstreitigkeiten der friedliche Weg des Gerichtes eröffnet wird.

Wir haben hier den Frieden nur im völkerrechtlichen Sinne zu betrachten, nämlich theils als Friedensstand, theils als Friedensschluß zwischen selbstständigen, unter sich in Wechselwirkung stehenden Völkern oder Staaten.

Den Friedensstand sorgsamst zu erhalten, ist eine vom Rechte wie von der Moral gebotene und weist auch von der Klugheit eine schärfste Pflicht. Der Staat oder die Staatsgewalt also enthalte nicht nur gewissenhaft jeder Verletzung fremden Rechtes, sondern auch, wenn sein eigenes Recht verletzt oder in Frage gestellt wird, zunächst eine gütliche Ausgleichung durch Unterhandlungen, Vergleich oder schiedsgerichtlichen Anspruch zu erwirken, und greife, wenn alle gelinderen Mittel (worunter auch Repressalien und Retorsion) fruchtlos blieben, zur letzten, stets unheilvollen Entscheidung — durch Waffen. Die Nothwendigkeit, dieses zu thun, wird übrigens um so seltener eintreten, in je bessere Kriegsverfassungen man sich setzt, d. h. je mächtigere Verteidigungsmittel man wehrt hat oder wenigstens eventuell sich gesichert hat. Unter jener Vorbereitung ist jedoch keineswegs die — kostspielige, die Kraft des Landes schon früher verzehrende — Aufstellung und fortwährende Erhaltung



lebenden Heeres verstanden, sondern bloß die Pflanz-  
 ste Entfaltung derjenigen nicht nur materiellen, sondern  
 auch moralischen Kräfte im Schooße der Nation, welche  
 so oft es Noth thut, schnell in Thätigkeit gesetzt und  
 schlagen jedes Angriffes, auch mit nach allig er Wir-  
 kenden zu werden. Die eventuelle Sicherung noch weiterer  
 geschieht durch Allianztractate, oder noch zuweilen  
 Bundesysteme, wodurch einerseits, der gefühllichen  
 einzelner Großmächte die vereinte Kraft von einer Anzahl klei-  
 n ausgleichend entgegengestellt und anderseits zwischen den  
 Staaten selbst ein verbürgter Rechts- und Friedenszustand  
 wird.

aber, trotz aller Sorge für Friedenserhaltung, gleichwohl der  
 t, alsdann heißen abermals Pflicht und edlere Positiv, dem-  
 als möglich, durch ehrenhaften Friedensschluß ein Ziel  
 zur die Wiederherstellung des durch die Schuld des einen  
 oder Theiles oder auch beider Theile unterbrochenen Frie-  
 soll der Zweck der Kriegsführung sein. Eine unthunliche  
 des Kampfes, oder gar ein auf Vernichtung oder  
 der Kriege gerichtetes — z. B. Eroberungs- oder Ruhms-  
 sist- — System zieht den gerechten Fluch der Mit- und  
 sich.

entlichen Friedensschlüsse geht natürlich die Frie-  
 erhandlung voraus, wozu die ersten einleitenden  
 sig von dritter Seite, etwa von zur Vermittel-  
 ladenen oder dazu sich anbietenden Mächten, oft aber auch  
 egsührenden Theilen selbst — sei es dem Ueber-  
 dem Ueberwundenen — mittelst Anfangs geheimer oder  
 offener Anregung geschehen. Die Verhandlung wird so-  
 ch Umständen und zumal nach der Beschaffenheit ihres Ge-  
 entweder bloß zwischen den — etwa bereits bei einer dritten  
 itirten oder auch eigens zum Friedenswerke an einem be-  
 sich versammelnden — Gesandten der kriegführenden Mächte,  
 it Theilnahme Dritter — Vermittelnder oder Allirter, oder  
 m Streitgegenstande Mitbetheiligter — nicht selten in feier-  
 gressen gepflogen, und ihr Ergebnis, je nachdem weni-  
 deren Theilnehmer sind, in einem oder mehreren Instru-  
 niedergelegt. Oft werden neben der allgemeinen oder  
 iedensurkunde noch besondere Instrumente  
 einzelne Mächte betreffenden Punkte oder auch über bloße  
 erträge, oder über ganz specielle Interessen errichtet, oft  
 nstrumente bloße Accessions-Urkunden der mitbetheilig-  
 beigefügt, oft auch diese letzten, zumal die mit den haupt-  
 en bloß allirten, lediglich in den zwischen den Haupt-  
 Stande gekommenen Frieden mitengeschlossen. Gewöhnlich  
 bschlüsse des definitiven Friedens der eines Präli-  
 milen. VI.



jener Principien in den durch jene Zufälligkeit begünstigten begünstigten Orten oder Ländern fast ein Pohn für die Zukunft, und also den früher oder später, trotz des Friedens tend zu machenden Ansprüchen der Betheiligten rechtlich ist. Es kommt übrigens in der Erfahrung nur allzu häufig die Friedens- (oder auch andere) Verträge unter einander Rechte unbedenklich de jure tertii contrahieren, weil sie eben ihr Recht gehe so weit als ihre Gewalt. Was jedoch b wohl gebaut ist, fällt in nichts zusammen, sobald die Ge oder gebrochen wird.

Gewöhnlich werden Friedensverträge ausdrücklich „für Zeiten“ errichtet. (Die Türken allein schlossen sie Regel nur auf eine bestimmte Zeit.) Dennoch ist es und Staatsgeschichte der Krieg die vorherrschende, die wiederkehrende Erscheinung. Die Betrachtung der damit unaufhörlichen Drangsale und Schrecken hat nothwendig mächtige menschenfreundlicher Philosophen und Staatsmänner hervorgerufen, ein Mittel, welches zu ewigem und allgemeinem unter den Völkern der Erde führe, zu finden; und sie haben mal der gemächliche und phantasierische Abbé de St. Pierre der tiefdenkende Kant — das Auffuchen solches Mittels als obliegende Pflicht erkannt. Bis jetzt aber sind ihre Bemühungen fruchtlos gewesen, und nach der Natur der Menschen, der davon abfließenden Sinnesart der mit unabhängiger Fleißbetrie, werden sie schwerlich jemals zum Ziele führen. Man zweifelt, ob ein solcher ewiger Friede wirklich gut fördernd für die höchsten Interessen der Humanität, nämlich Entwicklung und Belebung der edelsten geistigen und moralischen Kräfte der Menschen. Mehrere geniale Schriftsteller („ewiger Friede“) haben bereits von diesem Standpunkte aus in Schutz genommen und das völlige Aufhören desselben als einen Zeitpunkt einer alsdann nothwendig eintretenden, transitorischen und damit einer allgemeinen Verderbnis bezeichnet. Hier, da die Gefahr noch keinesfalls so nahe liegt, im Weiterung der Frage nicht eingehen, sondern nur so viel bemerken, nämlich je nach der Natur der Mittel, durch welche ewigen Frieden hervorbrächte, derselbe sich als ein zu kaufendes Gut erzeigen könnte. Würde nämlich — wie 1793 IV. von Frankreich selbstisch genug träumte, und in Napoleon zu verwirklichen im Begriffe stand — der, wenn auch nicht auf der ganzen Erde, so doch etwa in einem durch die entschiedene Präponderanz einer Macht, oder vielmehr ihre Weltherrschaft begründet, alsdann wäre er sicher der Wirkung wie nach der Quelle ganz heillosen Unrechts. Dasselbe würde natürlich auch statt, wenn solche Friedensgeheimnisse aus drei oder vier eigens hiezu unter sich verbun-

bestände, welchen gegenüber also von Selbstständigkeit der Rede mehr wäre. Ein Anderes freilich und ein wahreres trat ein, wenn die Staaten eines Welttheils mit Beibehaltung ihrer Selbstständigkeit zu einem freien, die Gleichrechte aller einzelnen verbürgenden Friedensbund sich vereinigten, worin die einheimischen Streitigkeiten nicht etwa durch das Recht der Stärkeren, sondern durch ein freies, für Alle gleich stehendes Schieds- oder Bundesgericht entschieden würden. Die unendliche Schwierigkeit einer solchen zur längeren Dauer dauernden Vereinbarung unter den einmal factisch an Macht so ungleichen Staaten leuchtet ein, so wie die natürliche Neigung der Menschen entweder zur Anarchie und Auflösung, oder zur Uebermacht und Gewaltherrschaft. So lange daher nicht Vernunft und Gerechtigkeit durch die Fortschritte der Menschenbildung immer mehr Herrschaft geübt sein werden (und wann werden sie?), bleibt wohl kein besseres, wenigstens zur annähernden Erreichung des Zieles tauglicheres Mittel übrig, als — das System des Gleichgewichts, von dessen rechtlicher und politischer Natur wir in einem eigenen Artikel zu sprechen uns vorbehalten.  
Kotted.

**Friede, Friedensschlüsse**, besonders die wichtigeren neueren Zeit. Friede ist der Zustand, worin die gegenseitigen Verhältnisse der Staaten nach ausdrücklichem oder stillschweigendem Uebereinkommen bemessen und geregelt werden, und die Genossen des besonderen Staates, bei dem Zwiespalte ihrer Interessen, den für gesetzlich geltenden Staatsgewalten sich unterwerfen. Keineswegs läßt sich jedoch der Friede, als ein Zustand des Gegensatzes zum des Kriegs, als einem Zustande der rechtlosen Gewalt, aufstellen, habe man nun hierbei den Kampf eines Staats gegen einen andern oder den Bürgerkrieg feindseliger Parteien vor Augen. Friede kann vielmehr ein Zustand der Rechtslosigkeit sein, wärend das nimmer zu erstickende Gefühl in der Menschenbrust jeden Zustand der Unfreiheit verdammt wird, der nicht im Rechte seine Wurzel hat, und es selbst für die Dauer des Kriegs ein rechtliches Maß der Anwendung der Gewalt anerkannt sehen will. Denn dieses Recht weist stets auf ein heilig unantastbares Vernunftrecht zurück, das unantastbar auch nach seiner äußeren Erscheinung als Recht hervortreten mag. Und wie sehr Selbstsucht und Egoismus, Irrthum und Leidenschaft über die Schranken hinausgehen, die man auf anderen Stufen der Entwicklung und Fortschritt als Schranken des Rechts anerkennen mußte, so hat sich auch alle Perioden der Geschichte in vielfachen Aeußerungen gezeigt, die von einem Rechte zum Rechte und im Kriege entschieden ausgingen. Als in  
während des 17. Jahrhunderts

von den bedeutendsten

Rechtens lediglich an diese Gewalt gewiesen und daher die das Maß des Rechtes ist, kein wahrer Rechts-Zustand. Man muß fordern Frieden, d. h. Harmonie der Rechtsverhältnisse, so oft dieselbe gestört wird, ihre Wiederherstellung. Der Krieg ist also eine factische Auflehnung gegen die Herrschaft der Gerechtigkeit oder eine zeitliche Unterbrechung derselben; und er kann nicht so fern gerechtfertigt sein, als er den Frieden, d. h. die Aufstellung jener Herrschaft, zum Zwecke hat. Der Friede stellt sich nach vom Standpunkte der Vernunft als der Normal-Zustand dar, aber geschichtlich erscheint leider der Krieg fast als Regel und der Friede nur als Unterbrechung des Krieges.

Letzteres ist insbesondere zwischen den noch im Zustande ursprünglichen oder natürlichen Ungebundenheit und gesessenen Verbänden der Fall, also namentlich auch zwischen den Gesamtschicksalen der Völker oder Staaten unter sich, so lange sie nicht ein künstliches Band sich zu einem Systeme von Staaten vereinigen. Wenigstens durch gemeinsame Anerkennung natürlicher oder Rechtsgrundsätze der Herrschaft der bloßen Gewalt eine heilsame Gesetzgebung. Für die Einzelnen dagegen wird durch den Eintritt in den Staatsverband der ursprüngliche Kriegszustand aufgehoben, dergeßalt — nicht eben das Recht begründet, da dasselbe schon vorher seine ideale Gültigkeit hat, ohne deren Voraussetzung ja ein Staatsvertrag rechtskräftig sein könnte, wohl aber — ein dieser Friede zwischen den sich zum Staate Vereinigenden geschlossen, möge dessen nämlich die gewaltthätige Selbsthilfe (mit Ausnahme Nothfälle) aufgehoben und zur Entscheidung der Rechtsstreitigkeiten der friedliche Weg des Gerichtes eröffnet wird.

Wir haben hier den Frieden nur im völkerrechtlichen Sinne zu betrachten, nämlich theils als Friedensstand, theils als Verhältniß zwischen selbstständigen, unter sich in Rechtsverhältnissen stehenden Völkern oder Staaten.

Den Friedensstand sorgsamst zu erhalten, ist eine von der Moral gebotene und weist auch von der Ringpflicht schärfste Pflicht. Der Staat oder die Staatsgewalt also enthält nicht nur gewissenhaft jeder Verletzung fremden Rechtes, sondern auch, wenn sein eigenes Recht verletzt oder in Frage gestellt wird, zunächst eine gütliche Ausgleichung durch Unterhandlung, gleich oder schiedsgerichtlichen Ausspruch zu erwirken, und wenn alle gelinderen Mittel (worunter auch Repressalien und Retorsion) fruchtlos blieben, zur letzten, stets unheilvollen Entscheidung — durch Waffen. Die Nothwendigkeit, dieses zu thun, bedarf es um so seltener einzutreten, in je bessere Kriegsverhältnisse man sich setzt, d. h. je mächtigere Verteidigungsmittel man hat oder wenigstens eventuell sich gesichert hat. Unter jener Nothwendigkeit jedoch brimmet die — kostspielige, die Kraft des Landes erschöpfende — Aufstellung und fortwährende Erhaltung

zu stehenden Heeres verstanden, sondern bloß die Pflege mächste Entfaltung derjenigen nicht nur materiellen, sondern geistigen und moralischen Kräfte im Schooße der Nation, welche sich, so oft es Noth thut, schnell in Thätigkeit gesetzt und ausschlagen jedes Angriffes, auch mit nachhaltiger Wirksamkeit zu werden. Die eventuelle Sicherung noch weiterer wird geschieht durch Allianztractate, oder noch zuverlässiger durch Bundessysteme, wodurch einerseits der gefährlichen Einigkeit einzelner Großmächte die vereinte Kraft von einer Anzahl kleineren ausgleichend entgegengesetzt und anderseits zwischen den Staaten selbst ein verbürgter Rechts- und Friedenszustand zu wird.

Man aber, trotz aller Sorge für Friedenserhaltung, gleichwohl der Pflicht, alsdann heißen abermals Pflicht und edlere Politik, dem sobald als möglich, durch ehrenhaften Friedensschluß ein Ziel zu setzen. Nur die Wiederherstellung des durch die Schuld des einen oder beider Theile oder auch beider Theile unterbrochenen Friedens soll der Zweck der Kriegsführung sein. Eine muthwillige Fortsetzung des Kampfes, oder gar ein auf Vervielfältigung oder Vergrößerung der Kriege gerichtetes — z. B. Eroberungs- oder Ruhmsjagdsystem — System zieht den gerechten Fluch der Mit- und Auf sich.

Im wirklichen Friedensschlusse geht natürlich die Friedensunterhandlung voraus, wozu die ersten einleitenden Schritte häufig von dritter Seite, etwa von zur Vermittelung eingeladenen oder dazu sich anbietenden Mächten, oft aber auch von den kriegführenden Theilen selbst — sei es dem Ueberwinder oder dem Ueberwundenen — mittelst Anfangs geheimer oder gleich offener Anregung geschehen. Die Verhandlung wird so nach Umständen und zumal nach der Beschaffenheit ihres Gegenstandes, entweder bloß zwischen den — etwa bereits bei einer dritten Conciliirten oder auch eigens zum Friedenswerke an einem bestimmten Orte sich versammelnden — Gesandten der kriegführenden Mächte, oder mit Theilnahme Dritter — Vermittelnder oder Allirter, oder mit am Streitgegenstande Mitbetheiligter — nicht selten in feierlicher Session gepflogen, und ihr Ergebnis, je nachdem weniger mehrere Theilnehmer sind, in einem oder mehreren Instrumeten niedergelegt. Oft werden neben der allgemeinen oder allgemeinen Friedensurkunde noch besondere Instrumente für einzelne Mächte betreffenden Punkte oder auch über bloße Verträge, oder über ganz specielle Interessen errichtet, oft auch Instrumente bloße Accessionsurkunden der mitbetheiligten beigefügt, oft auch diese letzten, zumal die mit den Hauptpartei bloß alliirten, lediglich in den zwischen den Hauptpartei im Stande gekommenen Frieden mitengeschlossen. Gewöhnlich ist die Vollendung des definitiven Friedens der eines Präliminarien. VI.

minar: Friedens voraus. In diesem werden bloß die Haupt des Streites geregelt oder die Grundbedingungen i einstimmiges festgesetzt. Die Vollständigung und nähern mung derselben bleibt sodann dem oft gar lange sich verzögern unter selbst noch scheiterndem, definitiven Friedenswerke überla allen diesen Instrumenten unterscheidet man die Haupt-Artik Neben- und Separat-Artikeln, und gar oft kommen darin offenen auch geheime Artikel vor.

Es ist Grundsatz des praktischen, d. h. auf allgemeiner niss beruhenden, Völkerrechtes, daß die Friedensverträge, wenn den Unterhändlern innerhalb der Grenzen ihrer Vollmacht, gleichwohl ihre volle Gültigkeit erst durch die Rat ion der Regenten erhalten. Es wird diese in der Regel bräuchlich vorbehalten und ein bestimmter Termin dafür festge hält man ihre Verweigerung, wenn nicht besondere Recht gründe dafür anzuführen sind, für ungültig.

Die Verträge zu halten ist überall eine heilige Pflicht, ten, wie für Privaten. Doch gibt es auch Grade derselben der Stellung der Vertragsschließenden und nach der Wichtigkeit tragsgegenstandes oder nach der besonderen Natur desselben allen diesen Rücksichten erscheinen die Staats-Verträge und selben vorzüglich die des Friedens ganz besonders heilig. gegen die Verbindlichkeit derselben das Bedenken erhoben we der Friedensvertrag in der Regel kein freiwilliger, sondern ein walt oder Furcht erzwungener, ja gar oft ein durch un Gewalt erzwungener ist. Doch ist solche Ungerechtigkeit, da si über dem Kriegführenden steht, keine juristisch ersch e vielmehr der Ausschlag der Waffen, als gewissermaßen ein richt, worauf die Streitenden compromittirten, für das aße des Siegers entscheidend. Auch würde die Maxime, woi dementschlüsse nicht bindend wären, die Möglichkeit, Frieden zu aufheben und alle Kriege zu Vertilgungs-Kriegen machen. ser letzten Betrachtung liegt der Hauptgrund der Heiligkeit, u mit allgemeiner Uebereinstimmung den Friedensschlüssen beilegt von man kann für ganz außerordentliche Fälle eine Ausnah Doch freilich ist dieses mehr nur ein theoretisches Anekn ein auch durch die Praxis bekräftigter Grundsatz. In den seit dauern saß in der Regel die Friedensverträge nicht länger der beiden Theile seinem Interesse gemäß findet, sie zu beend als er sich die Kraft nicht zutraut, sie ungestraft zu brechen. des Besiegten zumal, wenn ihm harte Bedingungen geseh ist der Friede selten mehr als ein Waffenstillstand auf unbesti d. h. für so lange, als sich seine Kräfte nicht erholt haben gänstige Gelegenheit zur Wiederaufnahme des Kampfes sich ge kann es demjenigen, welchem darnach gelüftet, niemals se einen Vorwand dazu aufzufinden, namentlich einen Gegenstan

welcher sodann zum Bruche führt, und dergestalt zwar nicht die des alten Friedens aufhebt, wohl aber einen Titel der Nichtbe-  
 — als Retorsion oder überhaupt als Feindseligkeit — darbietet.  
 Auch vom Standpuncte des *Vernunftrechtes* erscheint wohl im Allgemeinen als heilig anzuerkennende — Verbindlichkeit  
 Achtung eines Friedensschlusses nicht ausnahmslos. Es  
 lich, so unbestimmbar das Kriegerecht und so groß möglicher  
 gerechte Ersatzforderung für die durch den ungerechten (durch  
 blug der Waffen in's Unrecht versetzten) Gegner veranlaßten  
 sei, gleichwohl dem vernünftigen Urtheile der Welt ein Friede  
 rt, oder als offenbar im Mißverhältnisse zu den gerech-  
 tungen des Siegers stehend erscheinen. Es kann die Ungerech-  
 st des geführten Krieges vor Augen liegen, und auch aus  
 el, wie aus jenem des mißbrauchten Siegerrechtes, eine Art  
 oder Herstellung in den vorigen Stand" (wie Schmalz  
 gefordert, oder auf eine nochmalige Streitverhandlung  
 n werden. Dieser Titel des Friedensbruches jedoch bleibt im-  
 st bedenklich und dem öffentlichen Rechtszustande gefahr-  
 Auslösender ist dagegen der von der Natur der aufgedrun-  
 Bedingungen zu entnehmende und dann auch der vom  
 Treubuche des anderen Theiles abzuleitende. Der letzte,  
 er als freiwilliges Zurücktreten des einen Theiles vom Ver-  
 einen kann, hebt nach einer allgemein anerkannten Rechtsregel  
 ablichkeit desselben für den anderen Theil auf, wobei dann  
 That-Frage, ob nämlich eine solche wesentliche Verletzung,  
 n Zurücktreten zu achten ist, wirklich geschehen sei, und eben  
 echts-Frage, wie weit die Wirkung jenes factischen Zu-  
 sich erstreckt, d. h. in wie weit dadurch eine Entbindung  
 en Theiles von seiner eigenen Verpflichtung statt gefunden,  
 t schweren Entscheidung ist. Was aber den ersten Punct,  
 die Natur der Vertragsbedingungen betrifft, so muß  
 wie bei Privatverträgen, der Grundsatz gelten, daß eine Ver-  
 zu rechtlich oder moralisch Unmöglichem so wenig,  
 zu physisch Unmöglichem statt finden, und auch daß  
 er Grenzen seiner Vollmacht der Bevollmächtigte seine Commit-  
 t verpflichtet könne. Angewandt auf Friedensverträge würde  
 undsag die Gültigkeit derjenigen zernichten, welche dem besieg-  
 tany Unerträgliches oder Schmachvolles oder dem  
 Rechte Widerstreitendes (z. B. eine despotische Verfas-  
 schen, oder welche etwa dem Regenten eine Pflichtverletzung  
 eigene oder ein fremdes Volk oder die Nichterfüllung einer Pflicht  
 liches oder auch gegen eine einzelne Person auslegen, ihm z. B.  
 waltten, seinem Volke jene Rechte zu gewähren, worauf es nach  
 können gegründeten Anspruch hat, oder eine Verfassung, die  
 th seiner politischen Bildung entspräche, oder welche ihm die  
 früher rechtskräftig verleiheener und schon vernunftmäßig



auszusprechen (sei es religiöser, bürgerlicher oder politischer (z. B. der Pressfreiheit) vorschrieben, oder die Anstöße Unschuldigen, überhaupt die Verletzung irgend einer M. auslegen. Nicht einmal das Volk selbst, in seiner — welches nämlich auch gegen seine eigenen Glieder in nachfolgenden Geschlechtern durch heilige Rechtspflichten gebundene Verpflichtungen dieser Art mit Rechtskraft eingehen der bloß im Namen des Volks und vermöge einer dannünftigen Inhalt des Staatsvertrags beschränkten Vollmacht — Regent. Zwar mag die unwiderstehliche Uebermacht factisch die zeitliche Beobachtung solcher Dictate erzwingen, also unterdrückten Volke oder Regenten bleibt das unverrückte Widerstreben, so bald sie dazu sich stark genug fühlen, factisch in Sklaverei gehaltenen Einzelnen das Recht der wann und wie immer möglichen Selbstbefreiung.

Ob Friedensverträge der ange deuteten Art überhaupt und ob öfter oder seltener in alten oder neuen Zeiten, geschichtskundigen Lesern, ohne daß eine besondere Erinnerung wäre, vorstehend, und eben so die Menge von Verurtheilungen und verdammungswürdigen, dort gerechtfertigten von der öffentlichen Meinung gebilligten Friedensbrüche.

Unter die von der rechtlichen Vernunft als unzulässig mit großer Beschränkung als zulässig zu erkennenden Thungen gehören auch die willkürlichen Abtretungen oder Lösungen von Land und Leuten, in so fern sich Rechtfertigungsgründe dafür aufstellen sind, die Artikel „Abtretung“ umständlicher angeführt haben. sich, daß, wenn das Besitz- oder Herrschafts-Recht über ein Land gerade der Gegenstand des durch den Krieg zu Streit war, die Zuthellung desselben an den Sieger Abtretung, sondern als Rechts-Anerkenntnis oder Erfüllung von Seite des Besiegten zu betrachten ist.

Der Sieg, obschon gewissermaßen der Ausspruch einrichts, gibt gleichwohl den bestimmten Inhalt desselben mehr zu erkennen; auch ist er in der Regel nicht so daß nicht auch ein längerer Widerstand noch möglich oder des Erfolgs noch gedenkbar wäre. Endlich entstehen im Laufe des Krieges selbst oder durch denselben neue neue Gegenforderungen (den Proceßkosten im Civilstreite verglichen gleichfalls den Werth des ursprünglichen Streitobjectes oft. Es kann also die endliche Schlichtung des — wenn schon meinen durch den Ausschlag der Waffen entschieden — wohl nur durch ein Uebereinkommen geschehen, oder weniger die Natur eines Vergleiches an sich und auch nach den Principien eines solchen zu schließen sein. Hier hat nun die diplomatische Kunst

angehöriges Feld vor sich, und hier mögen die Unterhändler sich  
 iheit (oder nenne man es Klugheit), Gewandtheit und Kraft  
 g zu überbieten oder aus der Schwäche, Furcht, Bethörung  
 iertheit der Gegner den besten Vortheil zu ziehen suchen.  
 Friedensverträgen, die eine Gesamtentscheidung über viele  
 igsfaltige oder complicirte Streitgegenstände zu geben ha-  
 nach langwierigen Kriegen und zwischen mehreren,  
 der entfernteren, Theilnehmern des Streites unter-  
 werden, zumal wenn dadurch auch allgemeine, politische  
 liche, Interessen, namentlich Principien oder Systeme  
 m oder inneren öffentlichen Rechts ihre Entscheidung  
 sierung erhalten sollen, wird gewöhnlich — der Vereinfachung  
 ndlung oder der zu erleichternden Verständigung willen — zu-  
 eine allgemeine Basis oder Grundlage dafür festgestellt,  
 ere Anwendung im Einzelnen, oder deren ausnahmsweise  
 m, oder auch deren theilweise Verbindung mit noch andern  
 n sodann den Gegenstand der specielleren Bestimmungen aus-  
 ne abhächsten unter solchen Grundlagen sind: der status quo,  
 e beim Ausbruche des Kriegs oder auch zu irgend einer  
 kimmten Zeit bestand, sodann der augenblickliche, d. h.  
 der Friedensunterhandlung bestehende status quo, und end-  
 princip der Compensation oder der billigen Gegen-  
 s, d. h. des Austausches von Kriegsgewinn und Ver-  
 überhaupt von Ansprüchen und Schuldigkeiten, je nach der ge-  
 Stellung oder den Kriegsmitteln und Aussichten der Streitenden  
 Verbündeten, oder nach dem relativen Werthe des Abzutretens-  
 es dagegen zu Erhaltenden für den einen oder den andern Theil.  
 diesen Grundlagen ist wohl die des uti possidetis oder des  
 pssigigen und rein factischen — augenblicklichen Be-  
 es die am Wenigsten vernünftige, in so fern sie nämlich  
 bleibenden Frieden, nicht bloß für einen Waffenstill-  
 innen soll. Jene des Besitzstandes vor dem Kriege  
 meint für einen aufrichtigen Versöhnungsact zwar pas-  
 h mag sie als ein Beweis oder als ein — mindestens von  
 nter abgelegtes — Eingeständniß der Unvernünftigkeit des  
 Krieges gelten. Auch noch andere, beliebig zu bestimmende,  
 des Besitzstandes (wie z. B. im westphälischen Frieden  
 1648 als Normaljahr aufgestellt ward) können nach Um-  
 Regel für den künftigen Zustand aufgestellt werden, und  
 als zur wesentlichen Vereinfachung des Uebereinkommnisses  
 nführung einer Anzahl particulären Streites. Doch läßt  
 erkennen, daß, in so fern nicht bloß materielle  
 en oder Sachenrechte in Sprache sind, sondern Prin-  
 cipien persönlichen (von Einzelnen oder von Völ-  
 kern) Rechtes, die Aufstellung eines momentanen  
 Standes zur Regel für bleibende Herrschaft oder Unterdrückung

jener Principien in den durch jene Zufälligkeit begünstigten begünstigten Orten oder Ländern fast ein Hohn für die gestunnt, und also den früher oder später, trotz des Friedensschattens zu machenden Ansprüchen der Betheiligten rechtlich unist. Es kommt übrigens in der Erfahrung nur allzu häufig die Friedens- (oder auch andere) Verträge unter einander si Mächte unbedenklich de jure tertii contrahiren, weil sie eben i ihr Recht gehe so weit als ihre Gewalt. Was jedoch bloß walt gebaut ist, fällt in nichts zusammen, sobald die Gewal oder gebrochen wird.

Gewöhnlich werden Friedensverträge ausdrücklich für Zeiten" errichtet. (Die Türken allein schlossen sie so Regel nur auf eine bestimmte Zeit.) Dennoch ist in und Staatsgeschichte der Krieg die vorherrschende, die so wiederkehrende Erscheinung. Die Betrachtung der daraus unaufhörlichen Drangsale und Schrecken hat nothwendig in mächte menschenfreundlicher Philosophen und Staatsmänner de hervorgerufen, ein Mittel, welches zu ewigem und allgemeiner unter den Völkern der Erde führe, zu finden; und sie haben- mal der gemäthvolle und phantasiereiche Abbé de St. Pi der Tiefdenker Kant — das Auffuchen solches Mittels als obliegende Pflicht erkannt. Bis jetzt aber sind ihre Be fruchtlos gewesen, und nach der Natur der Menschen, zu der davon abfließenden Sinnesart der mit unabhängiger M Kleibern, werden sie schwerlich jemals zum Ziele führen. sich zweifeln, ob ein solcher ewiger Friede wirklich gut w fördernd für die höchsten Interressen der Humanität, nämli Entwicklung und Belebung der edelsten geistigen und morali lagen und Kräfte der Menschen. Mehrere geniale Schriftsteller („ewiger Friede") haben bereits von diesem Standpuncte aus in Schuh gen n und das völlige Aufhören desselben als sangspunct ei alsdann nothwendig eintretenden, traurigen E tion und d einer allgemeinen Verderbnis bezeichnet. E l , da die fahr noch keinesfalls so nahe liegt, in die si berte der age nicht eingehen, sondern nur so viel bemerken n te n der Natur der Mittel, durch welche m hervordrücke, derselbe sich als ein zu the kanyses " e igen könnte. Würde nämlich — wie schon IV. 1 a sich selbstisch genug träumte, und in unsi ipoleon ve n im Begriffe stand — der ewi a nicht auf i i rde, so doch etwa in einem E m rntf rang einer Nacht, oder vielm itherr: iyr beg det. alsdann wäre er sicherlich h gang heillostes Werk zu W i f friedengebüten orei oder vier id verbunden

bestände, welchen gegenüber also von Selbstständigkeit der Rede mehr wäre. Ein Anderes freilich und ein wahreres träte ein, wenn die Staaten eines Welttheils mit Beibehaltung ihrer Selbstständigkeit zu einem freien, die Gleichrechte aller einzelnen verbürgenden Friedensbund sich vereinigten, worin die einheimischen Streitigkeiten nicht etwa durch das Gut der Stärkeren, sondern durch ein freies, für Alle gleiches Schieds- oder Bundesgericht entschieden würden. Die unendliche Schwierigkeit einer solchen zur längeren Dauer dauernden Vereinbarung unter den einmal factisch an Macht so ungleichen Staaten leuchtet ein, so wie die natürliche Neigung der Menschen entweder zur Anarchie und Auflösung, oder zur Unmässigkeit und Gewaltherrschaft. So lange daher nicht Vernunft unmittelbar durch die Fortschritte der Menschenbildung immer Herrschaft gebieten sein werden (und wann werden!), bleibt wohl kein besseres, wenigstens zur annähernden Erreichung des Zieles tauglicheres Mittel übrig, als — das System des Gleichgewichts, von dessen rechtlicher und politischer Natur wir in einem eigenen Artikel zu sprechen uns vorbehalten.  
Kotted.

Friede, Friedensschlüsse, besonders die wichtigeren neueren Zeit. Friede ist der Zustand, worin die gesammten Verhältnisse der Staaten nach ausdrücklichem oder stillschweigendem Uebereinkommen bemessen und geregelt werden, und der Genossen des besonderen Staates, bei dem Zwiespalte ihrer Interessen, den für gesetzlich geltenden Staatsgewalten sich unterwerfend, sich jedoch der Friede, als ein Zustand des Gegensatzes zum Kriege, als einem Zustande der rechtlosen Gewalt, entgegenstellt, habe man nun hierbei den Kampf eines Staats gegen einen oder den Bürgerkrieg feindseliger Parteien vor Augen. Friede kann vielmehr ein Zustand der Rechtslosigkeit sein, während welcher das immer zu erstickende Gefühl in der Menschenbrust jeden Widerstand überwindet, der nicht im Rechte seine Wurzel hat, und das selbst für die Dauer des Kriegs ein rechtliches Maß der Anwendung der Gewalt anerkannt sehen will. Denn dieses verweist stets auf ein heilig unantastbares Vernunftrecht zurück, welches vollkommen dasselbe auch nach seiner äußeren Erscheinung als Recht hervortreten mag. Und wie sehr Selbstsucht und Irrthum und Leidenschaft über die Schranken hinausgehen, die man auf anderen Stufen der Entwicklung und als Schranken des Rechts anerkennen mußte, so hat sich in allen Perioden der Geschichte in vielfachen Aeußerungen das Recht zum Kriege und im Kriege entschieden ausgesprochen. Als man in Europa während des 17. Jahrhunderts die häufigsten Aeußerungen in dieser Beziehung von den bedeutendsten

anfang, für das Recht überhaupt nach einer philosophischen Grundlage zu suchen, wurde auch das des Kriegs und Friedens der Gegenstand besonderer Untersuchungen. Schon vor Hugo Grotius' bestem Werke „*de jure belli ac pacis*“, gegründet auf die Idee „Alles, was der Gesellschaft unter den Menschen förderlich ist, lasse Alles, was ihr hinderlich sein würde,“ hatte der Jesuit Jacobus Cersilis, als Lehrer zu Oxford, in ähnlichem Geiste eine Abhandlung „*de jure belli*“ geschrieben. Seitdem haben sich zahlreiche Forschungen auf einen Gegenstand gerichtet, der fort das höchste Interesse in Anspruch nehmen mußte.

Wenden wir uns in die Geschichte zurück, so sehen wir, wie die Entwicklung des Völkerebens an die wechselnde Kette von Krieg und Friedenszuständen sich anknüpft; wie der Krieg, der den Fortschritt des Menschengeschlechts, nicht bloß zerstörend einherschreitet, sondern auch Erwecker schlummernder Kräfte, der Schöpfer neuer und höherer wird, indem er seinen blutigen Samen über die Länder der Erde streut. So gewöhnlich waren die Kriege geworden, daß ein Volk und Andere den Kriegszustand für den ursprünglichen und natürlichen halten mochten. Den Gedanken einer unvermeidlichen Nothwendigkeit zeitweiser Kriege hat man in der neuesten Zeit nicht bloß nach allgemeinen Ansichten über die menschliche Natur, auch statistisch zu begründen gesucht. So hat Rickes in seinen Vergleichungen über den Zuwachs der Bevölkerung in Europa Rücksicht auf die stärkere Vermehrung der männlichen vor der weiblichen Bevölkerung, darauf hingewiesen, daß zeitweise Kriege Mittel zur fortdauernden Herstellung eines Gleichgewichts der Geschlechter in der menschlichen Bestimmung zu liegen scheinen. Es ist aber die einzelnen hieher gehörigen Erscheinungen in's Auge zu fassen, sich ein stärkerer Zuwachs der männlichen Population hat nur in denjenigen Staaten bemerken, wo fortdauernde, blutige Kriege, besonders große Lücken in diesen Theil der Bevölkerung gemacht haben. So würden wir denn auf die Ansicht geleitet, daß die Kriege wie die Einzelnen, unter denselben Naturgesetzen stehen, und im großen Körper der Menschheit, wie in dem des Individuums nach der Natur die Wunden, welche die Ereignisse ihm geschlagen haben, sich ausheilen. Keineswegs läßt sich jedoch daraus die Folgerung ziehen, daß für alle Zukunft nur der ewige Wechsel von Krieg und Frieden das vorausbestimmte Schicksal der Nationen auf Erden sei. Auch ist dieser Gedanke einer unabänderlichen Nothwendigkeit, daß Kriege niemals durchweg herrschend geworden. Immer hat der Glaube an die Möglichkeit eines dauernden und selbst eines ewigen Friedens entgegengestellt. Heinrich IV. gab Mittel zur Herstellung eines solchen ewigen Friedens in der

Man kann das Alterthum finden sich zusammengestellt in Hugo Grotius' „*de jure belli ac pacis*“, proleg. 77.

christlichen Staatenrepublik zu finden, an deren Spitze Frankreich werden sollte; St. Pierre und Kant suchten es in allgemeinen Völkerbündnisse; ein Friedrich II. in dem politisch-gewichte der Staaten; Andere in einer Universalmonarchie einem die Gesamtheit aller Nationen umfassenden Völker. Aber auch diese Idee konnte keine anschließende Herrschaft und, immer von Neuem auftauchend, ist sie stets wieder in sich der philanthropischen Tölpel verweisen worden. Die dafür liegen ziemlich nahe. Selbst wenn zeitweise eine der jedes einzelnen Staates weit überlegene Macht sich gründete, die die Aufrechterhaltung des Gesetzes des Friedens übernahm, doch diese Macht selbst immer wieder sich auflösen, so lange nicht zwischen den natürlichen Grenzen der einzelnen Nationen zusammenfielen und so lange nicht jede besondere Nation die Grenze ihres äußerlichen und physischen Wachstums hätte, wenn sie gleich an geistiger und sittlicher Kraft noch fern annehmen könnte. Der Gesichtskreis, den wir zur Zeit übersehen, aber lange nicht in eine so tiefe Zukunft hinein, um die zu beantworten, ob und wann ein solcher natürlicher Zustand, welcher die politische Stabilität erst möglich würde, eintreten werde und ob er jemals eintreten könne? In lockeren geselligen Verbands und wo noch die Völkerstämme größere Menge politischer Vereine zerfallen, tritt ein Zusammengegensetzter Interessen häufiger ein, und darum sind auch Kämpfe zum Kriege besonders zahlreich\*). So sehen wir nomadische und Nomadenstämme in beständige Kämpfe verwickelt. Die Verbindung des Staats selbst ist aber der Abschluß eines dauernden zwischen den Genossen desselben, und in dem Maße, wie politische Vereine sich bilden, verengt sich die Sphäre des Lebens der früheren Kampf eines Jeden gegen Alle hauptsächlich Verhältnis von Staat zu Staaten beschränkt wird. Der Krieg ist der Sieg, zur Erwerbung neuer oder zur Vertheidigung der früher gezogenen Rechtsgrenzen; der Zweck des Friedens Anerkennung und Sicherung derselben. Die Berufung an die Natur macht den Krieg zur factischen Probe für die Möglichkeit

\*) „Ewiger Friede.“ — Wie in England und Nordamerika, so auch in Genf eine seit 1830 vom Grafen von Sellon gestiftete Gesellschaft, die einen Conkurs für die beste Schrift über die Mittel zur Erreichung eines allgemeinen und dauernden Friedens eröffnet hatte. Der erste Preis wurde dem 1837 zu Zürich erschienenen „Organon des vollkommenen Friedens“ von Dr. J. B. Sartorius zuerkannt. Der Herausgeber des Organons stützt seinen Glauben an einen „allgemeinen, ewigen und garantierten Frieden“ auf die von ihm als möglich behauptete Gründung eines allgemeinen republicanischen Völkerstaates mit dem Principe der Gleichheit, einer Panarchie und eines allgemeinen Völkergerichtes.  
\*) D. Montesquieu „de l'esprit des loix.“ t. 2, chap. 12.

einer Fortsetzung der Staaten nach bestimmten Verhältnissen und Maßgabe, um die Schranke ihrer künftigen Macht zu bemessen, durch den Abschluß des Friedens in weiterem oder engerem Umfange festgestellt werden soll. Jeder Friede wird also seinem Begriffe nach immer abgeschlossen, so wie auch jeder Rechtsstreit zwischen Parteien in höchster richterlicher Instanz für immer entschieden wird. Hierdurch unterscheidet sich der Friede vom Waffenstillstande, als bloßer Einsetzung der Feindseligkeiten für eine bestimmte Zeit, häufig zur Unterhandlung des Friedens benützt wird. Indem Staaten und Völker, im Vertrauen auf die eigene Kraft, zu Waffen greifen, unterwerfen sie sich zugleich allen Wechselfällen, über alle menschliche Berechnung hinaus im blutigen Würfelspiele hin oder dorthin die Waagschale des Sieges neigen. In solcher Weise, die über das Loos der Völker entscheidet, tritt das noch dunklere Schicksal in tiefenhafterer Gestalt, als wenn es sich nur die Loose der Einzelnen handelt, zu den Menschen heran, und lebhafter tritt auch der Glaube hervor, welcher die Leitung der Geschicke der Nationen in die Hände höherer Wesen legt. In allen Zeiten der Geschichte und bei den verschiedensten Völkern spricht sich hienach der Gedanke aus, daß der Krieg als ein Gottesurtheil zwischen streitenden Theilen, und daß der Friede als die Verkündung und Befestigung desselben zu betrachten sei. Ueberall knüpfen sich darum religiöse Gebräuche an den Abschluß des Friedens, bei den wilden Indianerstämmen Nordamerikas, die den Rauch ihrer Friedenspfeife großen Segne empfortragen lassen, wie bei den Nationen, welche Höhenpunkte der Cultur erreicht haben. Opfer und Libationen, Festschlag, Anrufung der Götter, besonders des Zeus, des Mäones, der Minerva, leiteten bei den Griechen die Unterhandlungen ein, oder dienten zur Bekräftigung der Friedensschlüsse. Meistens wurden durch besondere Abgeordnete die Bedingungen festgesetzt, unter welchen Verzeihung und Entschädigung die gewöhnlichsten waren. Oft geschah dies durch die Anführer der beiden Heere, im Angesichte beider, um so eher mochte dies geschehen, als im Heere zugleich ein Theil des gebietenden Volkes versammelt war und als zwischen Bürgerkriegen noch nicht die von der neueren Politik geschaffene, künstliche Trennung bestand. Bei den Römern hatten die das öffentliche Recht mit der Religion vermittelnden Fetialen, das Scepter des Jupiter vestinus, heilige Kräuter und Kieselsteine tragend, womit sie die Feinde tödteten, die religiösen Gebräuche, wenigstens bis zu dem Zeitalter des Claudius, zu vollziehen. Noch in der neuesten Zeit beglänzte wohlthätig die Friedensurkunde mit der Anrufung der heiligen Dreieinigkeit oder des göttlichen Namens\*).

\*) Während der französischen Revolution bis zum Sturze Napoleons war die Anrufung der heil. Dreieinigkeit aus dem Friedensinstrumente verschwunden, kam aber seit der Restauration wieder in Gebrauch.

Die Kriege entweder zwischen selbstständigen Staaten, oder Bürgerkriege zwischen den Parteien eines Staats oder Staatsverträge geführt werden, so setzen auch die Friedensschlüsse nicht bloß internationalen, sondern oft auch die staatsrechtlichen Verhältnisse selbst in den Kriegen von Staat zu Staat kommt nicht selten die rechtliche Stellung einzelner Parteien oder besonderer Theile der Bevölkerung zur Sprache, so daß die Friedensverträge nicht als die wichtigste Quelle des positiven Völkerrechts, sondern eine wichtige Quelle des Staatsrechts in Betracht kommen. Der Inhalt der Friedensschlüsse weist also hauptsächlich darauf hin, Politik in den verschiedenen Perioden der Völkergeschichte vor sich war, und, wenn wir von Zufälligkeiten im Einzelnen absehen, welcher politischen Zustände im Allgemeinen die Völker fähig sind. Im Wechsel von Krieg und Frieden wird aber dieser durch die Umstände bedingt, und der Charakter der Friedensschlüsse ist nicht von demjenigen der kriegsführenden Nationen, so wie von dem gemeinsamen Charakter der verschiedenen Epochen wesentlich abhängig. — Eine Schilderung des Geistes der Friedensverträge und eine Übersicht der hierdurch herbeigeführten Hauptveränderungen in den internationalen Verhältnissen, jedoch mit besonderer Berücksichtigung der Vergangenheit, mag sich also hier gleichfalls an jene Hauptperioden anschließen, welchen die bedeutendsten Umwälzungen im Völkerleben, durch die gährende Mischung neuer Elemente in das früher vorhandene, einen eigenthümlichen Charakter aufgedrückt haben. Diese Umwälzungen sind die Völkerwanderung, die das Alterthum von der alten Zeit schließt und das Mittelalter hervorgehen läßt; die Reformation bis zum Schlusse des dreißigjährigen Kriegs, welche das Neuzeitalter begründet, so wie endlich die nordamerikanische und die französische Revolution, die der Gegenwart und nächsten Zukunft Bahn haben.

Friedensschlüsse bis zur Völkerwanderung. Von den ältesten Zeiten an, woraus Ueberlieferungen bis auf unsere Gegenwart reichen, und in der ganzen ersten, mehrere Jahrtausende umfassenden Periode der Geschichte tritt, im Vergleich mit den folgenden Perioden, eine Isolation des Völker- und Staatenlebens als besonders auffällig hervor. Weder die Einheit einer und derselben Religion hatte die Reihen von Nationen verschiedener Abstammung und Sprache zu vereinigenden Bänden geschlungen, noch hatte ein ausgedehnter Verkehr die materiellen Interessen derselben fester verknüpft. So denn die Idee, daß alle Nationen einem großen Organismus angehörten, worin das Gedeihen jedes einzelnen Glieds den Wachsthum und Wohlfahrt jedes andern bedingt, selbst nicht bis zum Bewußtsein gekommen und noch weniger Herrschaft im Leben gewonnen. Jedes Volk oder jeder Staat verfolgte, unbekümmert um den Gang der andern, so lange seine besondere Laufbahn, bis die Wege sich kreuzten, den Fortschritt des einen zur Hemmung für den andern wurde. Ein



solcher fühlbar gewordener Gegenstoß lebender Interessen selten durch Vermittelung und Versöhnung, sondern beseitigt, Friede gewöhnlich nur durch Vernichtung oder völlige Ueberwindung des einen Theils hergestellt. Nur wenn die gänzliche Ueberwindung des Gegners factisch unmöglich erschien, kam man zu eigentlichen Verträgen, welche die von einer äußeren Nothwendigkeit gezogenen der Macht zugleich als diejenigen des Rechts gelten. Vollstreckte Josua in einem sechsjährigen blutigen Kriege die Vernichtung des größten Theils der Cananiter die grausamen Gesetze. Die Kriege David's endigten mit der völligen Unterwerfung Amalekiter, Edomiter, Moabiter und Ammoniter. Wie das Volk Gottes gegen seine Nachbarvölker gehandelt hatte, so von einer übermächtigen Gewalt vergolten, als Tiglath-Pileser Theil und als Salmanassar den Ueberrest der Israeliten in die Schmach führte. Die von Cirus ausgegangene merkwürdige Folge setzte sich durch die auf völlige Vernichtung aller Nachbarstaaten Kämpfe fort. Konnte doch Cirus, einer der mächtigsten neuen Perserreichs, der Sage nach, nur durch einen Zufall seinen Feuertode entgehen! Den ersten Kampf der vereinigten Griechen gegen die Perser war zunächst ein Verteidigungskrieg. Der Ausgang zeigte, daß die Macht des Perserreichs nicht zur Beherrschung Griechenlands hinreiche, daß aber auch die griechische Macht noch nicht stark genug sei. So führte der erste Friede (3535) nur zur Anerkennung der Unabhängigkeit der Hellenen, mit Einschluß ihrer Colonien in Kleinasien, der Unverletzbarkeit griechischer Länder und Meere durch persische Macht. Der berühmte Antalcidische Friede (3597), durch den die Spartaner die asiatischen Griechen den Persern von Neuem unterwerften, um von außen ungestört die Suprematie ihrer Stadt im Hellenas fester zu begründen, war ein weiterer Beweis, wie die hellenischen Nationalität und eines hellenischen Gesamtinteresses, bei gemeinschaftlich drohender Gefahr und selbst dann vollständig, hervortrat; wie aber bei jeder Erschlaffung der äußeren Gefahr, welche die griechischen Staaten zusammendrängte, alsbald Sonderinteressen der einzelnen Staaten zur ausschließenden Regel aller Politik wurden. Dieser Staatenegoismus, der nur im engsten Kreise seines Gebiets ein Staatsrecht anerkannte, abgesehen von keinem Völkerrechte wußte, zeigte sich mit seiner Schrecklichkeit auch in den inneren Kriegen der Hellenen. So die Spartaner ihre Heloten erkämpften und alle Messenier, die das Schwert vertilgte oder bei Flucht retteten, waren ihre Sklaven geworden. Wenn die Spartaner die Athenier nicht zum Sieger gemacht hätten, so war die Unabhängigkeit Athens durch die Spartaner gefährdet worden.

kommen nur als Mittel für dessen Erreichung in Betracht. Um die gegenseitige Vertilgungswuth im peloponnesischen Kriege zu heben. Wurden doch nach der Schlacht von Megospotamos 3000 von den Siegern kaltblütig hingeschlachtet, und der Friede 3579, der auf diese Schlacht folgte und Athen seinen dreißig Preis gab, sollte zugleich diesen Staat, der fortan nur für streiten sich verpflichtete, als todtte Waffe in die Hand der set legen. Der verhältnißmäßig günstige Friede, den Philipp domien nach der Schlacht von Chäronea (3646) den Athenien- te, während er gegen Theben mit unerbittlicher Strenge ver- doch nur ein Mittel zur sicheren und dauernden Unterwerfung abs. Und wie Philipp mit kluger Gewalt sein Macedonien auf um der Hellenen pflanzte, so gedachte Alexander bei allen Völ- n, die sein Schwert zu erreichen vermöge, das Griechenthum n zu lassen. Die Völker aber, die mit kräftigerer Selbstständig- die Herrschaft des fremdbartigen Elements sich auslehnten, wie volle Neu-Tyros, fielen der Vernichtung anheim. Als nach e Tode das Gebäude seiner Macht zerfiel, sehen wir zwar, als Einheit seines Ursprungs, unter den einzelnen Staaten, die t bildeten, einen gewissen Zusammenhang, den die Geschichte als misches Staatensystem bezeichnet hat. Allein obgleich ein leichter achischer Cultur weithin sich verbreitete, dauerte doch der poli- sammenhang nur so lange, als der Kampf aller gegen jeden die- m; und nur das eine Schlachtfeld, worauf die verschiedenen tummelten, war ein ausgedehnteres geworden. Als dann die Staaten festere Grenzen gewonnen hatten, begann auch wieder ang, so daß die meisten, getrennt von einander, die Beute der i Römer wurden. Nur die Völker des Alterthums, bei welchen nung eines friedlichen und gewinnreichen Verkehrs der haupt- Zweck ihrer Colonisationen oder Eroberungen war, wie Phö- Carthaginienser, folgten im Kriege und in den Unterhand- s Friedens einer gemäßigteren Politik. Allein der Grund der- n auch bei ihnen nicht die Anerkennung eines Völkerrechts, er nach den Umständen berechnete Vortheil des eigenen Staats, dienen denn alle Mittel gerecht, um jedes Aufstreben der Co- e Selbstständigkeit niederzuhalten und im Handel jede Theil- nder Völker auszuschließen.

unwundener trat in der Politik der Römer das während des lterthums herrschende Princip hervor, daß jedem fremden Staate das Recht des eigenen Staates eben so weit, als seine Macht War doch ihr jus gentium mit dem in der neueren Zeit aus- Völkerrechte so wenig verwandt, daß es nur die bei den be- Nationen herrschenden privatrechtlichen Grundsätze um- Obgleich bei Einzelnen auch solche Ansichten sich entwickelten,

weit der das ganze Alterthum beherrschende Grundsatz, daß der

die mit den jetzigen Begriffen über Völkerrecht näher ver-  
 gehörten sie doch nur der Lehre, nicht dem Leben an. (Krieg nicht mit der völligen Vernichtung des feindlichen  
 musste dieser wenigstens die Macht Roms verstärken, indem  
 Bunde gezwungen wurde. Auch hatte jeder Friede im Sinn  
 nur den Charakter eines Waffenstillstandes, der den Segnen  
 und wehelos machte, um ihn bei gelegener Zeit gänzlich ver-  
 können. So war der erste carthaginensische Friede  
 der selbst nach seinem Abschlusse in mehreren Punkten  
 römische Volk willkürlich geschärft wurde, und der zweite  
 der Schlacht bei Zama: die stufenweise Vorbereitung zur  
 Carthago. In dem hiesige dieser Stadt schändigte sich  
 jenige aller anderen an, womit Rom später Krieg  
 des Kriegs sich freute, sei in es den Schein der  
 bigung annahm. Nur in Italien zwangen die Verhältnisse  
 mern ein etwas milderer politisches System auf. Der  
 Kleinsten Reime zur Weltherrschaft emporwachsende Sen  
 aus seiner Nachbarschaft den ersten Nahrungstoff gaben,  
 fortschreitendes Wachstum möglich machte. So wurde A  
 zwar zerstört, aber der Ueberrest seiner Bürger der siegreich  
 einverleibt. Und als die Stadt Rom in sich selbst eine Ma-  
 den war, die mit der im engen Raume zusammengebedung  
 eine weite Herrschaft zu behaupten vermochte, umgab sie sich  
 die Bedingungen der Friedensverträge, die sie den Ueberwund-  
 schrieb, in einem weitem Kreise mit einer dreifach abgefu-  
 von Bundesgenossen, wovon nur ein Theil im strengen  
 Unterthanen waren, während die socii italici und latini zu  
 Besitz verschiedener Rechte blieben. Es war der mit der Herrsch-  
 geborene uralte Grundsatz der Politik: „theile und herrsche“,  
 hier zur Anwendung kam. Der spätere allgemeine Bunde-  
 krieg war aber nur die Ausdehnung des Kampfs der in Ri-  
 einander streitenden Parteien auf die weiteren Grenzen des  
 Landes, da sich schon früher in Rom selbst eine Partei für die  
 stellung der Bundesgenossen erklärt hatte. So führten denn  
 tiellen Friedensschlüsse, die bald durch Vergleich, bald nach  
 cten des siegreichen Roms jen Krieg beendigten, im Wesen  
 der Anerkennung gleicher Bedingen und zur Ausdehnung  
 getrehts über ganz Italien, das nun zur übrigen römischen  
 ein ähnliches Verhältniß trat, als früher Rom zu Italien  
 hatte. Als aber in der Folge: h den anderen unterworfenen

hi, insbesondere bei Römern und  
 der Römern" v. Dr. G.  
 selbst jährlich a  
 agati, qui ja

gerecht zugestanden wurde, hatte eben dadurch die römische ihren politischen Schwerpunkt verloren und mußte mit Ausnahme um so schneller ihrer Auflösung entgegengehen. Von Ungierung an beschränkte man sich hauptsächlich auf Erhaltung einmal Gewonnenen. Wo im Umfange des weiten Reiches ihre Haupt erhob und die Kraft des herrschenden Volkes die der Aufrührer hinreichte, da war diese das sichere Loos gewordenen. Ein solches Schicksal traf unter Anderen das Jerusalem. Im Verhältnisse zum Auslande wurden dagegen die ihr und mehr zur bloßen Vertheidigung geführt, und es lag daher der Sache, daß nun auch die Friedensschlüsse einen militärischen annehmen mußten. Zu einer solchen gemäßigteren Position endlich jeder Staat, der den Höhepunkt seiner Macht übertrat; allein dies ist die Mäßigung des Greisenalters, worin die Kräfte schwinden, nachdem der Jüngling und der Mann umschiften den Zügel hatte schießen lassen.

Friedensschlüsse bis zur Reformation. Die Politik in dieser ersten Periode und darum auch die Friedensschlüsse, worin sie besteht, charakterisirt ein noch unbesonnener politischer Geist, der nicht das fernere Liegende berechnet, sondern die Leidenschaften des Staatskörpers bewegt, zugleich als das wohlverstandene Interesse und als die Quelle seines Rechtes gelten läßt. Die Staaten, die nicht gerade in unmittelbare Berührung mit einander kamen, schied sich theilnahmslos neben einander; denn es fehlte noch an jener Einsicht, welche die Zustände und Bedürfnisse einer Reihe von Staaten prüfend erwägt und nach dem Schicksale anderer Staaten sich selbst die möglichen künftigen Folgen ermist. Darum ist in dieser ersten Periode zwar einzelne Friedensunterhandlungen, worin die Politik alle Kunst und alle List aufbot, aber sie fehlte noch auf kein politisches System, das in weiterem die Verbindung und den Zusammenhang der Staaten in's Auge faßte. In den ersten Jahrhunderten der zweiten Periode, worin der gewaltige Völkersturm, zerstörend und reinigend, fast durch die ganze alte Welt braus'te, bis zu den Eroberungen der Araber, mußte dieser Charakter wesentlich unverändert bleiben. Der Ruhm des Siegs war der nächste Zweck desselben. Die überwundenen Völker mußten mit einem Tribute auserlesener Mädchen und von den Hiong-nu erkaufen; selbst der Kaiser des Landes seine Töchter den Häuptern der Eroberer Preis geben und die Erfüllung solcher Forderungen rief neue Ansprüche hervor. Der Kaiser Theodosius war genöthigt, mit schwerem Golde von den Hunnen zu erhandeln (446); und die germanischen Völker, die die Gothen und später den Türken, schwebten in der Luft, sie mit dem Schwerte sich gewonnen hatten. Eigenthümlichkeiten der Sieger zu den Ueberwundenen gingen jedoch hervor, daß die Eroberer zunächst nicht von einem festen Sitze

aus ihre Herrschaft zu erweitern streben, sondern erst in fernern neue Wohnplätze sich erkämpften. Glaubte man diese zu können, so wollte man der Früchte des Sieges auf die versichern, und als solche wurden auch wohl die Erzeugnisse des Landes für alle Zukunft angesehen. Die Ueberwundenen nach haltig ausgebeutet werden und die Vortheile in möglichem Maße den Siegern zu Gute kommen. Darum beschützte man zwar die Unterworfenen, wie der Herr die Diener schütze, und ließ sie nach ihren besonderen Gesetzen leben, aber man machte sie wehrlos und verurtheilte sie zu destructiven Beschäftigungen des Friedens, deren Gewinn sie mit theilen mußten, während das Schwert der Letztern eben sowohl die Zerstörung des Landes, als zur fortwährenden Unterjochung der Bewohner über ihren Häuptern schwebte. Einen solchen gewaltsamen Vertrag zwischen den Siegern mit den Besiegten, eine solche neue Art von Gesellschaft im Großen, hatte der Ostgothenkönig Theodorich mit den wunden Italienern geschlossen. Ähnliche Gründe hatten in den andern Ländern nicht bloß der germanisch-römischen Verhältnisse erzeugt, sondern wir finden sie selbst jetzt in der Stellung der Osmanen, der Hauptvererber der Eroberungen zu den unterworfenen christlichen Nationen. So lange jedoch die Eroberung noch nicht vollendet war, so lange der Sieg noch schwebend, der Friede nicht gesichert schien, scheuete man vor keinem Gewalt und des Verrathes zurück, das zum Zwecke dinstand wurde. Hatte doch selbst der große Theodorich, an Ruhm zu seiner Zeit voranleuchtend, seinen Gegner Odoaker mit dem sprechen der Freundschaft und einer gemeinschaftlichen Regierung um ihn unter den Freuden der Tafel verrätherisch zu erben.

In Mitte der Zerstörung reifen die Keime neuer Einheit und im Schooße der Zwietracht selbst muß sich das Bedürfniß neuer Einheit und Ordnung erzeugen. Aus der Zerstörung der Völker und Staaten erhob sich also das fränkische Reich; endlich, alle germanisch-römischen Länder unter die Einheit der Herrschaft zu beugen. Jetzt war von keinem dauerndem Frieden mit den überwundenen Völkern, von keiner fortwährenden Unterwerfung eines Scheines von Selbstständigkeit die Rede. Nach den Bedingungen des Friedens, den endlich Karl der Große den Sachsen aufzwang, diese mit Beibehaltung ihrer Freiheit und römischen Gesetze in eine Gemeinschaft der Beherrschung und mit den Franken treten sollten, so wurden sie doch bald der Unterwerfung zum kriegerischen Königsdienste und allen kirchlichen Institutionen des fränkischen Reiches unterworfen, und die Verpflanzung vieler Tausende brachte.

so wird die  
dem. Der 3

(843) zwischen den Enkeln Karl's des Großen machte eine gesonderte Geschichte Deutschlands, Italiens und Frankreichs. Zwar lebte die Idee einer umfassenderen Herrschaft über eine römisch-deutschen Kaiserwürde fort, aber nur konnte sie sich in weiterem oder engerem Umfange Geltung verschaffen. Während die weltliche Gewalt der Kaiser mehr und mehr, hatte mit der Ausbreitung der christlichen Religion die geistliche Gewalt der Päpste aus schwachem Keime immer tiefere Wurzeln im Gemüthe der Völker geschlagen. Ihr Streben nach ungetheilter Herrschaft stürzte hauptsächlich in Deutschland und Italien die Gewalt der Kaiser mit der geistlichen der Päpste in Jahrhunderten Kampf. Daran schloß sich der Bürgerkrieg der Guelfen und Ghibellinen, bis der lange Streit durch den Calixtinischen Vertrag von Worms (1122) und zwischen Welfen und Hohenstaufen Reichstage zu Mainz (1235) wenigstens so weit gesunken wurde, daß er nicht mehr in der früheren Ausdehnung und Heftigkeit wiederkehrte.

In den verschiedenen Ländern Europas hatte unterdessen aus der Eroberung der eroberten zu den überwundenen Völkern das Lehnwesen sich entwickelt. Während die heterogenen Bestandtheile völkisch und mehr verschmolzen, bildete sich dagegen ein schrofferer Unterschied zwischen den verschiedenen Feudal-Ständen aus, und das ganze Staatsrecht in eine Masse besonderer Rechte der einzelnen Stände, Corps und Privaten auf. Die Folge war ein verwirrender Kampf zwischen den verschiedenen Ständen, die im Besitze von Land und Leuten sich befanden. Wie Kriege von Staat zu Staat in bloße Hauskriege zwischen einer Menge von Machthabern sich verwandelten, von Kaiser und Königen zu den einzelnen Burgherren herab, so nahmen auch die Verträge den Charakter bloßer Hausverträge an, wodurch die in zerstückelten Völkern willkürlich dahin und dorthin vertheilt. Aber mitten in dieser Feudalanarchie, in dieser Auflösung politischer Bande, trat die im Christenglauben vermittelte Einheit des europäischen Völkerlebens in der gemeinsamen Bewegung der Kreuzzüge bedeutend hervor. Ihre nächsten und fernsten Folgen: der Austausch der Ideen, den die vielseitigeren Berührungen zwischen europäischen Völkern begünstigten, und hiernach die geistige Einheit über größere Massen sich erstreckte, die Schwächung des Adels, der Verfall der Städte, zunächst und hauptsächlich in Italien; auch die Einführung der stehenden Heere und die Veränderung des Kriegswesens durch Anwendung des Schießpulvers, das die Burgen Feudalherren sprengte und der Entstehung größerer Staaten half, so wie das Aufblühen der Wissenschaften, die in wachsendem Maße ihr Licht verbreiteten, — dies Alles weckte das Bedürfnis nach politischer Vereinigung, so wie es zugleich die Mittel zur Verwirklichung derselben an die Hand gab. Das Habsburgische Haus, das durch die Ehen der Habsburger mit den Burgundischen zum Reichthum gelangte, wurde, Karl V.

war aus schwachem Keime zu einer europäischen Großmacht. Im deutschen Reiche war endlich der ersehnte ewige Land (Jahre 1495) zu Stande gekommen. Er begründete einen Rechtszustand im lange zerrissenen Lande; indem er aber Umgriffen eines trotzigten Adels ein Ziel setzte und die Ursachen welche die Bündnisse der Städte erzeugt hatten, gab er an der Fürsten eine sichere Grundlage, worin das monarchische Wurzelte und wodurch die Auflösung Deutschlands, das wir Rechte nach als Gesamtreich bestanden hatte, in einen losen Bund eingeleitet wurde. Auch im größeren Theile Italiens hatten die Princip den Sieg errungen, da nur Venedig und Genua neuere Zeit ihre aristo-demokratischen Verfassungen behauptete hatte sich in der Schweiz ein eigenthümlich zusammengefügter fratischer und aristokratischer Kleinstaaten gebildet, der in Reggen die Kraft seiner Selbstständigkeit thatsächlich bewährte, die stens vorläufig auch rechtlich anerkannt wurde durch den Frieden der Schlacht bei Näfels, durch die Verlängerung desselben 1394 und durch eine weitere Verlängerung auf fünfzig Jahre 1412 an. Die Jahrhunderte dauernden Kriege zwischen England hatten dieses endlich in seine Naturgrenzen zu während Frankreich, im Widerstreite gegen das feindliche einer mächtigen geschlossenen Monarchie sich ausgebildet hatte fühlte der Stärke, welche die größere Centralisation der Reich versuchte es diese gar bald auch in auswärtigen Unternehmungen besonders die Kriege, deren Schauplatz seit Karl VIII. Je weckten schon auf kleinerem Raume jene eifersüchtige Politik bei erweiterter Kenntniß der Staatskräfte, mit ihren verschiedenen Combinationen das ganze europäische Staatsgebiet umfaßte der perennirischen Halbinsel hatte eine unumschränkte Herrschaft innerlich und äußerlich sich besezt und von Spanien, wie Frankreich, griff vielfach in die Verhältnisse Italien ein, indem es zugleich dem österreichischen Kaiser zu dauernder Verbindung die Hand zu bieten schien. Überall die Staaten nach Haus- und Familienrechte verwandelt, vereint und zerstückelt wurden, hatte im Norden Margaretha, mit der Vereinigung der drei skandinavischen die Calmarer Union vom Jahre 1397, wenigstens zeitweilige Geltung verschafft, daß vor dem höheren Rechte der politischen Ansprüche einzelner Regentensfamilien zurücktraten. Nordosten Europas behauptete noch Polen ein Uebergehen Ungarn dahin und dorthin schwankte, und Rußland, im Innern und von Außen bedrängt, noch nicht zum Gefühle seiner Macht gelangt war. Im Südosten aber drängte sich mit dem Sturz schwachen griechischen Kaiserreiches, durch die Macht der Türken, ein neues Element in das europäische Völkerrecht fortan in hohem Grade die Beachtung der Politik im Innern

de durch die Umschiffung Afrikas ihr Gesichtskreis erweitert die Entdeckung Amerikas wurden ihre Blicke bis zu dem Osten gelenkt, wo sich für tausendfache Berührungen, Verbindungen und Combinationen neue unermessliche Räume erschlossen. Am Schlusse der Periode die staatlichen Verhältnisse weit aus, um einem politischen Systeme zur Grundlage als im westphälischen Frieden deutlicher in's Bewußtsein trat Charakter der Kriege und Friedensschlüsse der nächsten Folgezeit änderte.

Friedensschlüsse bis zur nordamerikanischen und französischen Revolution. 1. Bis zum westphälischen Frieden. Die Kreuzzüge hatten, über jedes politische Bewußtsein hinweg und den Zusammenhang alles christlich-europäischen zu erkennen lassen. Um so mehr mußte Alles, was diese Zwiespalt zu verwandeln, was diesen Zusammenhang aufreichte, weithin ein lebhaftes Interesse erwecken und auf der anderen Seite Partei ergreifen lassen. Zwar wurden die Albigenser und Waldenser, aus den stets drückender werdenden einer geistlichen und geistigen Tyrannei sich loszureißen, das öftliche Uebel empfunden, und die blutige Unterdrückung, den äußerlichen Theilen des europäischen Völkerkörpers ließ, schien es gänzlich beseitigt zu haben. Selbst die Kämpfe der Hussiten rissen unmittelbar erst einen kleinen Theil christlich-europäischen Völker in den Strudel der Bewegung, zogen die Gemäßigten oder Calixtiner und in die der Toleranz, hatten die Hussiten die Waffen gegen sich selbst gekehrt, der Kirche für eine Zeit lang den Frieden erkämpft. Im Jahre 1436 jedoch die Prager Compactate (1433), wodurch dem Genusse des Reiches beim Abendmahle und einigen Privilegien der katholischen Kirche eine bleibende Wunde geschlagen wurde, hielt diese Wunde offen und kam endlich die Krankheit zum Ausbruche, wofür die Reformation, wie symptom derselben war, zugleich das Heilmittel werden sollte. Die Bewegung für die in vielen Herzen schlummernden und plötzlich erwachten Ideen, so wie die mit erneuter Kraft den alten Lehren anhängende Beharrlichkeit, stürzte die Völker in den Kampf, dessen Male nach den Kreuzzügen wurde wieder in weiterem Maße höhere Interessen gestritten. Aber auch die gemeinsten Interessen, mit ihren sich durchkreuzenden Berechnungen alle Verhältnisse, mischte in den Kampf sich ein, und so groß war das Interesse einzelner Machthaber über ihre Unterthanen geworden, daß die ersten Friedensschlüsse, die einen zeitweisen Stillstand im Kriege herbeiführten, die Rechte der Völker kaum in Betracht. Um so weniger geschah dies, als der Versuch der Empörung in Deutschland, sich mit den Waffen die Anerkennung



eines Rechtszustandes und die Befreiung von schweren Kämpfen, zu keinem Vergleiche geführt hatte, sondern der und Adel grausam war gerächt worden. So wenig war von den die Rede, daß die evangelischen Stände, nach dem Protestation gegen die Beschlüsse des Reichstages zu Speyerlichen Verhältnisse ihrer Unterthanen von der Güte der bedingt abhängig zu machen gedachten. Der zeitliche Friede Kaiser Karl V. zu Nürnberg (1532) dem schmalkaldischen bewilligt wurde, die den schmalkaldischen Krieg beendigte, das auf dem Reichstage zu Augsburg beschlossenen der Passauer Vertrag (1552, 16. Juli) und endlich der Augsburger Religionsfriede vom Jahre 1555 tragen seinen Charakter. In diesem Sinne hatten die protestantischen auf die Forderung der Gewissensfreiheit für die Unterthanen und sich mit dem Beschlusse begnügt, daß den Obrigkeitlichen solle, sich mit ihren Unterthanen zu einer der beiden zu bekennen. Nur für die unter den geistlichen Fürsten, Ritterschaften, Städte und Communen, die seit langer Zeit burger Confession anhängig seien, wurde in so fern eine Ausnahme, als sie hierbei sollten verbleiben dürfen. Von demselben wurde die Ausschließung der Reformirten von den Bedingten Augsburger Religionsfriedens dictirt, so wie die Forderungen der geistlichen Stände, daß der Uebertritt eines geistlichen Reichs Augsburger Confession auch der katholischen Kirche das bis dahin besessene Kirchengut entziehen, daß also dieses als mit der geistlichen Würdeträgers verbunden betrachtet werden solle. Die heutige Einstimmung in die vom Könige Ferdinand im Reichsrathe zur unerlässlichen Bedingung des Religionsfriedens gegen die geistliche Bestimmung, in den sogenannten geistlichen ist hiernach in viel höherem Maße, als die Hintansetzung der Ansprüche des Volkes, eine Quelle neuer Zerrwürfnisse geworden.

Die Reformation, zunächst in ihren beiden Hauptzweigen Lutherthum und Calvinismus, hatte unterdessen im Westen Europas bedeutende Fortschritte gemacht und wechselnde Erfolge erfahren. Namentlich hatte Frankreich seine stets neuen sich entzündenden Bürgerkriege, in welchen die wiederholten Friedenskurze Waffenruhe gewährten. Besonders heftig brachen diese aus, als nach dem Frieden von Chateau-Cambresis die Könige von England und Frankreich gleichmäßig ihre Anstrengungen auf der Reformation richteten, und als in der Eifersucht der beiden Häuser Guise und Montmorency die Parteilichen der Katholiken und Reformirten einen Anhaltspunct und Führer im Kampfe gefunden. Es geschah dies wenige Jahre nach dem Augsburger Religionsfrieden, der in Deutschland wenigstens für eine Zeit lang das Schwanken der Parteien in der Scheide hielt. Der erste Schritt wurde durch das Edict von Amboise (1563) dem Könige

Religionsfreiheit gewährte, wurde bald, so wie auch der  
 nachher. Der dritte, für sie noch vortheilhaftere Friede  
 der main en Lave war nur die Einleitung zum schauder-  
 rathe, zu der vom Papste Gregor XIII. mit einem kirchlichen  
 gefeierten Bluthochzeit. Diese wurde das Signal eines  
 pfes der Verzweiflung und führte im Jahre 1573 zu einem  
 Religionsfrieden, der im Wesentlichen die früheren  
 ltnisse herstellte. Neue Kriege und trügerische Friedensschlüsse  
 77, 1580) folgten sich rasch hinter einander, bis die Unter-  
 tigue unter König Heinrich IV. (1595) den Bürgerzwist  
 das Edict von Nantes (1598) den Reformirten für einige  
 gesicherten Rechtszustand gewährte.

und der ersten Religionskriegen in Deutschland tritt zugleich  
 it der Macht der österreichischen und spanischen Monarchie  
 reich um das Uebergewicht der weltlichen Herrschaft in wies-  
 riegen, deren Hauptschauplatz Italien war, und worin auch  
 al der anderen Staaten des westlichen Europas vielfach ver-  
 urde. Der von Frankreich im Jahre 1516 mit den Schweiz-  
 iburg abgeschlossene Friede hatte die Eidsgenossen-  
 an das französische Interesse geknüpft, und der Friede  
 a mit Karl V. schien den Franzosen die Eroberung Man-  
 hern. Bald trieb jedoch die Eifersucht der beiden Groß-  
 erneuertem Kampfe; während gleichzeitig in Spanien die  
 der Städte, die für die Behauptung ihrer alten Gerechts-  
 Bassen ergriffen hatten, unterlag und auch dort das unum-  
 inigthum einen neuen und wichtigen Triumph feierte. Der  
 efangenen Könige Franz I. zu Madrid unterzeichnete  
 m 14. Januar 1526, der Friede zu Cambray im Jahre  
 enige von Crespy im Jahre 1544, endlich nach Franz' I.  
 V. Tode der für Frankreich vortheilhafte, schon oben er-  
 ede zu Chateau-Cambresis vom 3. April 1559 zogen  
 der feindlichen Staaten bald engere, bald weitere, aber im-  
 nende Grenzen. Ein späterer Krieg Philipp's II. von Spa-  
 Heinrich IV. von Frankreich wurde durch den Frieden vom  
 598, auf die Bedingungen des Vertrages von Chateau-  
 beendet. Die Resultate aller dieser Friedensschlüsse waren  
 atend, wie denn auch die hierdurch beendigten Soldnerkriege  
 wachen Mitteln geführt wurden. Nur Frankreich, in seinem  
 droht, hatte zeitweise der allgemeineren Theilnahme des Vol-  
 leitung aus drohender Gefahr zu verdanken. Eine größere  
 nimmt der Aufstand der Niederländer in Anspruch. War  
 Verletzung eines materiellen Interesses, die Abgabe des 10.  
 die unmittelbare Veranlassung zum offenen Ausbruche der  
 , so knüpften sich doch bald auch die höheren Interessen der  
 den Selbstständigkeit und Religionsfreiheit an den Ausgang  
 es. Im Norden hatte sich endlich zu Anfang der Periode

die Calmarer Union gänzlich aufgelöst. wenig verflocht  
Kämpfe der mittleren und westlichen Staaten Europas und ein  
gesonderetes Staatensystem bildend, sehen wir Schweden und  
Polen und Rußland in fortdauernde Kämpfe verwickelt, 1  
Schweden unter seinem Gustav Adolph durch den Frieden  
1629 mit Dänemark (1613), durch den von Stolbowa (11  
Rußland, so wie durch einen Waffenstillstand mit Polen  
kanntes Uebergewicht und zugleich freie Hand erhielt, in den  
beiden eine entscheidende Rolle zu übernehmen.

Die Ruhe, welche der Augsburger Religionsfriede Dreu  
währte, wurde durch die anschwellende Macht der Osmanen  
unterbrochen und war schon früher zu verschiedenen Malen  
worden. Schon damals sah man sowohl katholische als pro  
testantische Fürsten zu ihrem besondern Vortheile jenen Feinden der  
die Hand bieten, um sie frühe die Politik der europäischen M  
achtern zu lehren. Unter Kaiser Ferdinand I. kam jedoch i  
1568 ein Friede auf 8 Jahre mit den Türken zu E  
Im Jahre 1606 unter Rudolph II. ein durch Neu  
mittelster Friede auf 20 Jahre. Auch während des drei  
ßigjährigen Krieges hielten die Türken Frieden mit Oesterreich und überließen  
christlichen Völkern, sich selbst zu zerfleischen. Wie die Bestimmungen  
Augsburger Religionsfriedens den Samen neuer Zwistigkeiten  
so nährten auch die Beschlüsse des Conciliums zu Trident, der  
Protestantismus den Stab gebrochen hatte, das Mißtrauen  
durch eine Erneuerung des Friedens nicht beschwichtigt weil  
Die Religionszwiste und Successionsstreitigkeiten zu Ende de  
zu Anfange des 17. Jahrhunderts, wo der Uebertritt von ei  
nen zum andern Anspruch auf die Unterstützung der prot  
testanten oder der katholischen Ligue gewähren sollte; endlich die  
durch kleine Veranlassung ausgebrochenen böhmischen Unruhen  
lange glimmenden Bau des deutschen Reiches in Flammen.  
Nun gar bald das ganze europäische Staatsgebäude, damit e  
phäolischen Frieden nicht von Grund aus erneuert, aber de  
seinen Theilen verändert und vervollständigt sollte herange  
Nach den ersten glücklichen Erfolgen der katholischen Part  
Ueberwindung Dänemarks lag es in der Hand Oesterreichs, i  
von Neuem zu sichern. Aber das von Ferdinand II. erl  
kationsedict (1628), obgleich dem Wortlaute des Augsbu  
rger Religionsfriedens gemäß, griff so tief in die seitdem entstand  
Verhältnisse ein und war so verletzend für die protestantischen  
der empfindlichsten Seite des weltlichen Besitzes, daß es zu  
eines heftigeren Kampfes wurde. Um dem drohenden Stur  
men zu bleiben, schloß Oesterreich am 12. Mai 1629 mi  
Dänemark einen Frieden, der diesen Staat von weiterer Theil  
nahme in die deutschen Angelegenheiten zurückwies. Aber schon im  
Jahre trat Schweden, dem die eifersüchtige Politik Frank

und Spanien die Hand bot, als Hauptmacht auf dem Schauplatze auf, dem es schnell eine unerwartete Wendung gab. Der Umschlag des Kriegsglückes durch die Schlacht bei Nordlingen brachte nun auch das katholische Frankreich, auf deutschem Boden der Protestanten zu verfechten. Schon früher hatte es gegen Spanien geführt, die durch die Friedensverträge von Moncon (1626) und Chierasco (1630) war beendet worden. Spanien selbst aber hatte seit dem Jahre 1618 die Waffen gegen die empörten Niederlande ergriffen und ab der Partei der Katholiken Hülfe geleistet. So dehnte der Krieg einen Schritt weiter sich aus, während zugleich dieselben Niederländer den am 10. Mai 1635 zwischen Oesterreich und Sachsen zu Prag abgeschlossenen Frieden herbeiführten, bald noch andere protestantische Stände beitraten, ohne die Bedränge der fortstreitenden Parteien den Friedenszustand aufrechterhalten zu können. Zwar sollten nach dem Inhalte des Prager Friedens die contrahirenden Theile ihre gemeinsamen Anstrengungen gegen die Fremden vom deutschen Boden richten, und Schweden für eine Summe von 2½ Millionen Thalern abgefunden werden, aber die böhmischen und pfälzischen Angelegenheiten, Böhmen und die unter Drenstierne vereinigten oberpfälzischen Stände schlossen blieben, während für die anderen Stände das Kriegsgeld auf 40 Jahre suspendirt, dann aber gütliche Ausgleichung wie Amnestie gewährt werden sollte, erscheint auch dieser an schmachvollem Verrathe so reichen Periode als ein Abfall von der gemeinsamen Sache und mag in mancher Beziehung mit dem französischen Revolution zwischen Preußen und Frankreich am Baseler Frieden an die Seite gestellt werden. Gegen Ende des Krieges sehen wir noch das auf Schweden eifersüchtige Dänemark im Interesse der Katholiken die Waffen ergreifen, sich schneller Demüthigung sich zum Frieden vom 13. April 1645 bequemen, während sich Sachsen fort und fort die Kosten seines Waffenstillstandes erkaufen mußte. Endlich war die Unfähigkeit Oesterreichs durch die wiederholte Verheerung seiner Länder gebrochen, und nach fast gänzlicher Erschöpfung der Streitkräfte, nachdem der Krieg im Kriege selbst schon beinahe aufgegeben, endlich die Kunde vom Abschlusse des allgemeinen Friedens für Europa ein neues Grundgesetz und die Basis eines neuen Systems wurde.

Seit dem Prager Frieden hatten die Unterhandlungen gegen dreizehn Jahre gedauert, indem ihr Gang durch den Krieg hindurch gehemmt und bald gefördert wurde. Nach beinahe fünfzig Verhandlungen gab erst der Kaiser auf dem Reichstage zu Regensburg (1640) seine Zustimmung zur Versammlung der Friedensverhandlungen zu Münster und Osnabrück; auch waren um dieselbe Zeit Präliminarien unterzeichnet worden, die nähere Be-

Stimmungen über Ort und Art der Verhandlungen, im Jahre 1643 vom Kaiser und dem Papst genehmigt wurde, förmliche Eröffnung des Friedenskonferenzen erfolgte erst am 1645, nachdem schon seit längerer Zeit Streitigkeiten über Rang verschwunden war und seitdem verwendet wurde. Es wurde zu Osnabrück zwischen den kaiserlichen, reichsfürstlichen und sächsischen Gesandten unterhandelt, und zu Münster, wo der Kaiserreich und die anderen nichtdeutschen Staaten vertreten waren. europäischen Mächte, als England, Dänemark, Polen, Preussen, Land, Lothringen, Venedig, Schwyz und Siebenbürgen waren ebenfalls in den Frieden eingeschlossen. Viele der contrahenten, wie Oesterreich, Spanien, Frankreich, Schweden und mehrere und unter Anderen die Niederlande durch nicht wenige Gesandten vertreten. Der venetianische und päpstliche Gesandte die Rolle der Vermittler übernommen. Die Verhandlungen Osnabrück und Münster standen in der Art in Verbindung, daß die von beiden Seiten angenommenen Artikel für einen Tractat gelten und ohne den anderen den Frieden schließen sollte. Endlich zum definitiven Abschlusse und es erfolgte die Unterzeichnung der definitive des westphälischen Friedens zu Osnabrück und Münster am 24. October 1648\*), nachdem sich der kaiserliche Graf Max von Trautmannsdorf, während des letzten 18 Monate besondere Verdienste um die Beendigung des Friedenswerkes hatte. Frankreich und Schweden erklärten sich für Gewährer des Friedens, Papst aber, Innocenz X., legte Verwahrung dagegen ein. Nach jahrlangem Kriege, nach dreizehnjährigen Verhandlungen war wohl die Verhältnisse der Religionspartei, die den Anlaß gegeben hatten, keineswegs in befriedigender Weise festgestellt, wichtigste Gewinn, der aus der langen Zermürbung hervorging, allseitige Ueberzeugung, daß keine dieser Parteien zur Vernichtung der anderen stark genug sei, und daß man den rechtlichen Bestand des Protestantismus anerkennen müsse, da er sich factisch zu behaupten Stande war. Die Friedensinstrumente von Münster und Osnabrück deckten nur äußerlich die blutenden Wunden und schützten gegen weitere Verletzung, während die Heilung selbst der Wunden Zeit und dem Fortschreiten zu höheren Stufen geistiger Bildung blieb. Auch erstreckten sich die Bestimmungen des westphälischen Friedens nur auf die kirchlichen Verhältnisse Deutschlands, da die Mächte aller anderen theilnehmenden Staaten die Befugnisse nicht, dieselben im Bereiche ihrer Gewalt nach Willkür zu regeln. Deutschland selbst erhob man sich lange nicht bis zur vollen Selbstständigkeit des Volkes und reichlicher Bürgerrechte. Im Jahre 1648 wurden vielmehr der Passauer Vertrag und der Augsburger

\*) Vergl. Holtmann's Geschichte des  
Friedens, 1803.)

Westphälischen Friedens.

igt, nur mit der Ausdehnung, daß auch die Reformirten mit  
 n wurden, und unter der weiteren Bestimmung, daß über die  
 übung und die Anerkennung der katholischen oder evange-  
 lischen Eigenschaft einzelner Lande und Orte, mit allen daraus  
 n Rechtsfolgen, das Normaljahr 1624 entscheiden solle.  
 folz, Baden und Württemberg wurde 1618 als Normaljahr  
 Hinsichtlich des Besitzstandes der geistlichen Güter sollte in  
 er 1. Januar 1624 der Normaltag sein, und es wurde eben-  
 ange bestrittene „geistliche Vorbehalt“ anerkannt und für die  
 kündigt, da alle geistlichen Stiftungen, warüber nicht besonders  
 be, demjenigen Theile gehören und bleiben sollten, der sich an-  
 t im Besitzstande befunden habe. Auch in den Reichsstädten  
 s Normaljahr über die Religionsrechte der Bewohner. Nur  
 kisten und Reichsritter hatten ein selbstständiges Recht be-  
 stehen gewonnen. Die Unterthanen dagegen, in so fern nicht  
 habe eine Grenze zog, blieben in religiöser Beziehung der  
 Landesherrn in der Art überlassen, daß diese die Auswan-  
 derlichen Dissidenten befehlen konnten, oder ihnen — falls,  
 schah — nur die Erlaubniß zur Hausandacht zu gewähren.  
 n Oesterreich insbesondere wurde nicht einmal unbedingte  
 heit, und die landesherrliche Gewalt sollte hier im Verhält-  
 n im westphälischen Frieden nur sehr kümmerlich bedachten  
 s Unterthanen sogar nicht durch das Normaljahr beschränkt  
 entlich blieben die Güter aller derjenigen confiscirt, die sich  
 rimpört hatten. Für alle anderen christlichen Confectionen,  
 Catholicismus, der lutherischen und reformirten Kirche, soll-  
 oder Duldung durchaus von der Willkür der einzelnen Reichs-  
 ingen. Die katholische Religion auf der einen, die lutheri-  
 formirte auf der anderen Seite, sollten jedoch als Gesamt-  
 Recht und Macht sich gleichstehen. Darum wurden die  
 te und Reichsdeputationen mit einer gleichen Zahl von Mit-  
 der Religionskörper besetzt, und bei den reichsständischen Ver-  
 n, namentlich den Reichstagen, fiel für die Fälle der Tren-  
 Religionstheilen die Entscheidung durch Majorität weg.  
 Die politische Stellung der Reichsstände zur Gesamtheit war  
 deutsche Friede im Wesentlichen nur bestätigend für das, was  
 und schon lange bestanden hatte. Die der eigentlichen Sou-  
 schon sehr nahe stehende Landeshoheit der Stände wurde aus-  
 anerkannt, so wie auch das Recht des Bündnisses einzelner  
 be unter sich und selbst mit auswärtigen Mächten, ausgenom-  
 Kaiser, Reich und Landfrieden. Zugleich wurden die Rega-  
 lshöfstadt, die Reichsunmittelbarkeit der Reichsritter und selbst  
 ren Rechte der Reichsdörfer gewährleistet. So hatte sich der  
 schon damals der deutsche Reichskörper in einen bloßen Staat-  
 schaft, wenn gleich die Theorie des deutschen Staatsrechtes  
 fortwährende Unterwerfung der Landeshoheit unter die Ober-

hoheit von Kaiser und Reich anerkannt. Dazzu wurde beschränkt, daß fortan keine Achtserklärung e : Einwilligung i stände erfolgen sollte. Weitere Bestimmungen enthielten das über die Theilnahme der Mitglieder des Reichstages an allen Reichsgeschäften, über die Organisation des Reichstages und theilung in die drei Collegien der Kurfürsten, Fürsten un welchen letzteren nunmehr ausdrücklich eine entscheidende Sein legt wurde, so wie über die Verfassung des Reichskammerger Reichshofrathes.

Den größten Vortheil aus dem westphälischen Frieden g ultit Frankreich und Schwedens auf Kosten Deutschlands. erhielt Vorpommern mit der Insel Rügen, einige Districte vo pommern, Wismar, das Erzbisthum Bremen und Bisthum die in Herzogthümer verwandelt wurden, so wie eine Sum Millionen Thalern. Diese Gebiete bekam es als Reichsfürst ihnen Sit und Stimme auf Reichs- und Kriestagen, so daß d Reichskörper durch ein neues Glied mit dem Auslande zusam und an politischer Unförmlichkeit und Unbehäuflichkeit noch mach. An Frankreich wurden Metz, Toul und Verdun, die es schon Besitz genommen, förmlich abgetreten. Außerdem erhielt es : Unbeschränktheit die Landgrafschaft Ober- und Unterelsaß und d gau, so weit früher die Herrschaft Oesterreichs in diesen Ge reicht, sodann die Stadt Breisach und das Besatzungsrecht in burg. Dafür versprach Frankreich dem Erzherzoge Ferdinand früherem Besitzer des Elsasses, eine Summe von 3 Millionen Den Bischöfen von Straßburg und Basel, der Reichsstadt l und 10 anderen zur Landvogtei Hagenau gehörigen Reichsfür wie allen Reichsfürsten, Grafen und Rittern, die Besatzungen betreffende hatten, wurde jedoch die Verbindung mit dem Reich unmittelbare Reichsfreiheit vorbehalten. Die Schweiz, die sd vom Reiche sich losgerissen hatte, wurde als ein selbstständi tensystem anerkannt. Schon einige Monate vor Abschluß des lischen Friedens hatte auch Spanien in einem besonderen Fri trage zur Anerkennung der Unabhängigkeit der vereinigten Ni sich verstanden und überdies den Niederländern alle Erwerbunge ten, welche dieselben sowohl außerhalb Europas, als in den l Niederlanden (den Generalitätslanden) gemacht hatten. Hierdu ein neues Glied in die jetzt fester verschlungene Kette der em Staaten eingefügt.

Diese Erhebung eines beträchtlichen Theiles des burg Kreises zu einem selbstständigen Staate verminderte gleichfalls sang des deutschen Reiches, das überhaupt durch den west Frieden ein Gebiet von etwa 1,900 Quadratmeilen mit einer rung von 4½ Millionen verlor, während es zugleich am Oberr in Lothringen seine frühere Willkürsranze gegen Frankreich etabli senders die Abtretungen an Schweden machten aber eine Einsd

nach in ihrem Besigstande beeinträchtigten Reichsstände erfor-  
 Auch sonst hatten mehrere Fürsten aus anderen Gründen An-  
 er Ersatz. Das Mittel dazu fand man in der Säkularisation  
 der geistlichen Länder und Güter, und es war diese Vergrößer-  
 weltlichen Gewalt auf Kosten der geistlichen, die den Papst  
 Protestation gegen den Friedensschluß veranlaßt hatte. Hier-  
 de namentlich der Besigstand der Häuser Brandenburg, Meck-  
 Kurfürstenthum und Hesse-Cassel, obgleich letzteres keine eigentlichen  
 jungsansprüche hatte, verändert und erweitert. Sehr lang-  
 atterhandlungen veranlaßten die Restitutionsansprüche des Hau-  
 , auf dessen Kosten Baiern sich vergrößert hatte. Sie wurden  
 indem für das pfälzische Haus eine achte Kurwürde errichtet  
 wieder in den Besig der Unterpfalz eingesetzt wurde, wäh-  
 ren mit der Oberpfalz und der Grafschaft Cham zugleich die  
 Kurwürde behielt. Auch der Successionszwist im Hause Hesse-  
 andern Streitpunkten erhielten ihre Erledigung, während die  
 in Handel und die Sache Donauwerths einer künftigen Ver-  
 vorbehalten blieben. Ueberhaupt sollten alle noch unerledigten  
 of dem 1653 zu Regensburg versammelten Reichstage entschie-  
 n, der aber eben so wenig, als der Reichsdeputationstag zu  
 (1655), die Aufgabe vollständig löste.  
 dem Abschlusse des westphälischen Friedens dattierte noch der  
 ankreichs gegen Spanien fort, so wie die Bemühungen der  
 Nacht, das unter Philipp II. mit ihr vereinigte Portugal, das  
 wieder losgerissen hatte und fortan seine Selbstständigkeit be-  
 von Neuem unter das spanische Joch zu beugen. England  
 erdessen vielfache politische und religiöse Wirren vom Ende  
 Jahrhunderts an und seit dem Tode der Königin Elisabeth  
 Während dieser Zeit hatte es nur mit schwacher Hand in die  
 heiten der westeuropäischen Staaten eingegriffen und nament-  
 nicht sehr erfolgreiche Kriege gegen Spanien geführt. Nach  
 chung Karl's I. aber und in demselben Jahre, als sich Oliver  
 zum lebenslänglichen Protector hatte ernennen lassen (1654),  
 an dem französischen Kriege gegen Spanien Theil. Dieser  
 endigt am 7. November 1659 durch den auf der Fasaneninsel  
 delfoa abgeschlossenen pyrenäischen Frieden. Frankreich  
 dadurch im Süden die Pyrenäen zur Grenze und erwarb über-  
 schliche Bezirke der spanischen Niederlande. Mit England  
 e Friede von 1630 erneuert; doch blieb es im Besitze seiner  
 gen, der westindischen Insel Jamaica, Maryland und des spä-  
 Karl II. von England an Frankreich verkauften Dunkirkens.  
 Bis zur nordamerikanischen und französischen  
 ation. Der westphälische Friede hatte das europäische  
 ekinde äußerlich so hingestellt, wie es in seinen politischen  
 andtheilen, von einzelnen Veränderungen abgesehen, auch  
 uig wieder erscheint. Im vorangehenden Kampfe waren gar



balb die kirchlichen und religiösen Interessen vor denen politischen Politik in den Hintergrund getreten. Man hatte es sich genommen, der katholischen Kirche einen Theil der Befizthümer zu entziehen, um den Ansprüchen weltlicher Mächte zu thun, und — ein bedeutungsvolles Zeichen der Zeit hierdurch hervorgerufene Protestation des früher allmächtigen war völlig unbeachtet geblieben. Der ganze Inhalt des 16. Jahrhunderts war ein anderer geworden und eine neue Periode hatte begonnen. Es war nicht mehr die Herrschaft über das Gemüth der Völker durch die in sichtbarer Einheit verherrlichte Macht der Ideen und Gewohnheiten, die über das Schicksal der Nationen schied; und selbst der religiöse Parteihass hatte im langen eifrigen Kampfe seine Spannkraft verloren. Ein um so weiteres Feld der kalt berechnenden Klugheit, dem nüchternen, selbstsüchtigen Stande gewonnen. Die Zeit der Cabinetspolitik trat ein europäische Diplomatie begann ihr künstlich verschlungenes Spiel, wofür Europa das Feld war und worauf die Fürsten zur Selbstständigkeit noch nicht herangereisten Völker als tollente Massen bewegten, bis endlich auch die Könige matt wurden.

In den Kriegen vor der Reformation und bis zum 17. Jahrhundert war es nicht die Gesamtkraft der Staaten, sondern schnell entschiedenen Kämpfen sich versuchte; sondern größere Heere Söldnerschaaren sammelten sich um die Regenten und durch Ansehen hervorragende Männer, um so lange vereinigt zu bleiben, als sich bei den Einen auf Gewinn und Beute Aussicht bot, oder als bei Anderen der religiöse Fanatismus noch nicht abgeklungen war. So war das Sinken oder Steigen der Macht von Wechselfällen abhängig, und in noch höherem Maße, als in der neueren Zeit, entschied der alle Voraussicht täuschende Zufall das Schicksal der Staaten. Weder nach militärischen, noch ökonomischen Gesichtspunkten wurden die Kriege sehr planmäßig geführt. Selbst während der Reformationskämpfe das System auf, die durch den Krieg selbst zu ernähren; aber um die Zukunft zu sichern, nahm man dem Bürger gewaltsam weg, was man erreichen konnte und was zur Erhaltung oder Belohnung der Söldnerschaaren dienen mochte. In den neueren Kriegen wird das öffentliche Besizthum des Volkes sorgfältiger gesichert. Dagegen man gelernt, durch Staatsanleihen, Contributionen und andere Mittel einer schlauen Politik selbst die Früchte der Zukunft zu sichern und zum Gewinne des Krieges auf's Spiel zu setzen. Bei Kriegen sind die Friedensschlüsse planmäßiger geworden. Früher waren nur die augenblicklich drängenden Umstände Berücksichtigung, und alle Berechnungen der Politik reichten in die Ferne der Zeit und des Raums. Darum finden wir bis zu des dreißigjährigen Kriegs so viele Verträge, denen man den Namen Friedensschlüsse gab, die aber nur auf bestimmte Zeit abge-

und meistens die gerade vorhandenen tatsächlichen Verhältnisse anerkannten, um die entscheidende Ausgleichung auf eine Zukunft zu verschleben. Dagegen machte die neuere, klaren Voraussicht sich rühmende Politik in der Regel darauf, auf ewige Zeit ihre Frieden abzuschließen, oder gab sich den Anschein, dies thun zu wollen, wenn gleich die Erste genug ihrer Weisheit spotteten, oder gar bald wieder die Absicht aus der friedlichen Hülle hervortreten ließen.

dreißigjährige Krieg hatte nach und nach fast alle europäischen Staaten in seinen Strudel gezogen. Manche waren untergegangen, andere hatten sich kräftiger erhoben. Die Interessen aller aber, welche die Kriegsprüfung überstanden, hatten so sehr sich erweitert, daß in weiterem Umfange, als je zuvor, ein Zusammenhalten europäischen Staatenlebens als unleugbare Thatsache werden mußte. Daran knüpfte sich die Idee eines europäischen Staatensystems, und weil sich in der allgemeinen Ermattung keine Partei zur Unterdrückung der anderen Staaten erheben konnte, so trat auch bald der Gedanke an die Nothwendigkeit eines politischen Gleichgewichts der Staatskräfte. Die Völker aber, vielfach zerrissen und zerstückelt, waren in der That besiegelt, oder anderen Regentenhauses gefallen. Keiner konnte man sich also zur Idee eines organischen, auf einer natürlichen Gliederung des Völker-Lebens beruhenden Gleichgewichts. Es war es vielmehr nur auf mechanische Weise im Umfange der in der Masse ihrer Bevölkerung, die den Stoff zur Aufzucht größerer oder kleinerer Heere darbot, in der Größe der finanziellen Mittel für Unterhaltung der Heere und einer wachsenden Schaar Beamten- oder Regentendienern, so wie endlich in einem System der Abtheilung der Staatsgebiete und in ihrer Ausdehnung aufzubauen, die von einem bloß militärischen Gesichtspuncte aus als vortheilhaft erschienen. Die Erhaltung dieses Gleichgewichts und die Bemühungen, den oft wiederholten Versuchen der Ueberschreitung Schranken zu setzen, wurden auf lange Zeit hinaus durch den Vorwand der europäischen Kriege und der Inhaberschaften der europäischen Staaten. Als dann Amerika immer reichere Schätze entdeckte, als der Handel die neu entdeckten Straßen eifriger benutzte, als der Weltverkehr sich erweiterte, als das Colonialsystem sich ausdehnte, als dieser lebhaftere Verkehr den Reichtum der Nationen steigerte, gab auch der öftere Widerstand commerciellen Interessen vielfachen Anlaß zu Kriegen. Fast durchweg wurden jedoch die Rechte und Bedürfnisse der Nationen nur so weit berücksichtigt, als sie mit den persönlichen Interessen der Machthaber zusammenfielen; und was man als europäisches Völker-Recht bezeichnete, verdiente nicht einmal den Namen Staaten-Rechts, da wesentlich nur die Ansprüche und persönlichen

lichen Vortheile, die Leidenschaften und Längen der Reges Krieg und Frieden den Ausschlag gaben.

Die engere Verbindung der europäischen Staaten oder machte fortan die meisten Friedensschlüsse zu einem Resultat seitigen Uebereinkommens. Demnach trat vorerst, nach verschiedenen Interessen und Tendenzen dieser Staaten, eine derselben in drei Hauptmassen deutlich hervor, so daß die des einen Staatenkreises nur gelegentlich und ohne bedeutend fluß in die Angelegenheiten des anderen eingriffen. Wenig dies von dem Anfange dieses Zeitabschnittes, da allerdings zu Ende desselben die staatsrechtlichen Interessen schon vielfacher schlingen. Der wichtigste jener Staatenkreise, worin Frankreich Zeit der Mittelpunkt der Bewegung ist, bildet sich aus dem und der Mitte Europas; im Südosten erscheint auf der ein das türkische Reich besonders betheiltigt, so wie auf der andern Desse Reich, dessen Doppeladler zugleich nach Westen und L richtet, Rußland, das zugleich in den Süden und Norden und Venedig; endlich sehen wir im Norden und Nordosten erst den, dann das russische Reich ein entschiedenes Uebergewicht be Eine dreifach gesonderte Darstellung, welche diesem Thatbest wiesichte entspricht, dürfte wohl auch die klarste Uebersicht fachen politischen Veränderungen geben, welche durch die zu Friedensschlüsse vom Ende des dreißigjährigen Kriegs bis zu amerikanischen und französischen Revolution herbeigeführt von

Westliche und mittlere europäische Staaten. europäische Cabinetpolitik hatte sich zunächst in Frankreich bestimm wickelt und die Mittel zur Herrschaft gewonnen. Mit aller Kraft seitigkeit hatte Richelieu, von seinem Eintritte in's Ministerium bis zu seinem Tode (1642) das Ziel der ministeriellen Unan heit im Namen des Königthums verfolgt, und mit kluger e heit war auf der von ihm gebrochenen Bahn sein Jüdling e weiter vorangeschritten. In wiederholten Kriegen war die Reformirten vollständig unterworfen und die Macht der Gev leht im Kampfe gegen die Fronde, entscheidend gebrochen. Diese Großen wurden jetzt die gehorsamen Werkzeuge, zum die Führer und Leiter eines Hofes, der fortan mit unbestritt gewalt über einer gleichmäßig unterworfenen Masse von Un theonte. Die durch die Geisteskraft der beiden Minister so steigerte Königsmacht nahm Ludwig XIV. (1661) in eigene H die am Schlusse seiner Regierung, zum schlimmen Vorbilde si Nachfolger und die anderen Monarchen Europas, mit Malen Günstlingen zu theilen. Das politische Gewicht, das Frankreich verhältnißmäßig größere Centralisation der Kräfte schon vor l figigjährigen Kriege erlangt hatte und das seitdem mehr und i höhet wurde, hatte namentlich auch die e, daß die l lateinischer Sprache verfaßten Friedensl ente von 1

nd von 1735 an fast ohne Ausnahme in französischer  
abgefertigt wurden“).

Ludwig XIV. die Regierung antrat, schien der politische Zu-  
spas eine dauernde Ruhe zu verheissen. Aber der Ehrgeiz  
erschuchte des unumschränkten Gewalthabers, zunächst seine

Ansprüche auf den größten Theil der spanischen Nieder-  
sten es bald in fünfzigjährige, nur auf kurze Dauer unter-  
ämpfe. Das mit Spanien zugleich bedrohte Holland  
doch den seit 1664 gegen England geführten, durch Han-  
st veranlaßten Krieg und schloß den Frieden von Breda  
f den früheren Fuß des Besitzstandes. Mit Spanien und  
vereinigten sich bald auch England und Schweden zum Zwecke  
lung des Friedens. Er kam zu Aachen am 2. Mai

Stande, und Spanien trat darin an Frankreich den von  
ketten Theil von Flandern ab. In demselben Jahre, im  
vom 13. Februar 1668, hatte Spanien die Unab-  
Portugals anerkannt.

Holland erzürnt, daß es ihm die vollständige Ausführung  
hafte vereitelt, fiel Ludwig, wenige Jahre nach dem Aache-  
, mit einem zahlreicheren und geübteren Heere, als Europa  
en, in das Gebiet der Republik ein. Einige deutsche  
e, so wie England und Schweden, waren ihm verbunden.

und Spanien aber vereinigten sich zur Rettung der Re-  
te ihnen das deutsche Reich, der schon vor Ausbruch des  
ch Ludwig seines Landes beraubte Herzog von Lothringen,  
mburg und Dänemark. So wurde der Krieg ein fast  
uropäischer. Aber schon 1674 am 19. Februar schloß Eng-  
t Holland Frieden, auf die Bedingung der gegensei-  
dgabe aller in den Colonieen gemachten Eroberungen und  
s Hollands unter Erneuerung des Versprechens des Flaga-  
s in den englischen Meeren. Auch Ebin und Münster  
dem Bunde mit Frankreich zurück. Gegen halb Europa  
se zeigte endlich Ludwig zum Frieden. An verschiedenen  
mentlich zu London, wurden Negotiationen angeknüpft und  
wichtigen, schon 1675 zu Nimwegen begonnenen, durch

Formalitätenstreit oft verzögerten Unterhandlungen schloß  
holland (1678, 10. August) seinen besonderen Frieden  
ankreich auf die Verheißung völliger Wiederherstellung.  
ländischer Vermittelung trat dann Spanien dem Frieden  
wegen bei, indem es an Frankreich die Franchecomté und  
nländische Städte überließ, jedoch mehrere Festungen, die

dem verwahrte sich jedoch häufig in den Friedensinstrumenten, wie  
im Pariser Frieden vom 10. Februar 1763, gegen die Folgerungen,  
hänge stütze aus dem Gebrauche der französischen Sprache gezogen  
sind.

Holland zur Vornauer gegen Frankreich dienen sollten, Herzogthum Limburg zurückerhielt. Nun folgten auch Ka  
Reich am 5. Februar 1679. Ihnen gegenüber entsagte  
auf das Besatzungsrecht in Philippsburg, erhielt jedoch 2  
Breisgau; auch Lothringen blieb in seinem Besitze. Zwischen  
den auf der einen Seite, Brandenburg, Dänemark und  
verbündeten deutschen Reichskräften auf der anderen Seite  
indessen der Krieg fort; auch der Kaiser und das deut  
Spanien und Holland kündeten ihn Schweden an. Fran  
jedoch im Nimweger Frieden die Herstellung Schwedens  
ergriff zu diesem Zwecke Zwangsmaßregeln gegen Brandenburg  
mark. So kamen denn die weiteren Friedensschlüsse zu  
malen en Laye und zu Fontainebleau (1679, 26. Juli  
zwischen Frankreich und Schweden, mit Brandenburg und D  
Stände, wodurch Brandenburg nur einen Strich von schw  
mern jenseits der Oder gewann, Dänemark aber alles Grobetti

Gegen die ausdrücklichen Bestimmungen zu Nimweger  
Geist derselben sich berufend und nach den Erklärungen d  
niedergesetzten Reunionskammern, setzte Ludwig mitten i  
seine Eroberungen fort. Der Besitzstand mehrerer deutsch  
Kräfte wurde schamlos verletzt, Spanien und selbst das  
reich verbunden gewesene Schweden beraubt und endlich dur  
Ueberfall Straßburg genommen. Zwar brachte der thakt  
Statthalter von Holland, Wilhelm III., einen Congreß zu  
und ein Bündniß zwischen dem Kaiser, Spanien, Schi  
Holland zu Stände. Als aber Ludwig Spanien angriff um  
das zitternde Europa zu kräftigem Widerstande schlecht ge  
vermittelte er einen vom Kaiser und Spanien genehmigte  
stillstand auf 20 Jahre (1684, 15. August). Ludwig  
von den Reunionskammern ihm zugesprochenen Ländereie  
Luxemburg und andere Gebiete. Damals hatte Frankreich  
hepunct unter der Herrschaft der Bourbonen erreicht; abe  
folgenden Jahre (1685, 22. Oct.) schlug es sich selbst d  
hebung des Edicts von Nantes eine Wunde, deren sich  
bis auf die neueste Zeit reichen. Ludwig's Ansprüche auf  
den Theil der kurpfälzischen Erbschaft, seine Einmischu  
Angelegenheiten des deutschen Reichs und sein Einfall auf  
desselben zeigten Europa, daß es keine Ruhe zu hoffen  
dieses sah geduldig zu, bis die Revolution von 1688 im  
welche die seit 1660 wieder eingesetzten Stuarts vom  
und Wilhelm III. darauf erhob, der Politik einen plötzlichen  
gab. England und Holland traten nun der 1689) und  
Wien gegen Frankreich geschlossenen Allianz des Kaisers,  
Spaniens und des deutschen Reiches bei. Auch Dänemark  
truppen an England. Jetzt hatte Frankreich einen neunjährigen  
sonders dadurch wichtig, daß sich in ihm Englands Uebermacht g

zu halb Europa zu bestehen. Zuerst schloß Savoiern auf Anregungen einen Separatfrieden (1696, 4. August). Unter Vermittelung kam im folgenden Jahre 1697 der Friede zu Stande. Zwischen Frankreich und Holland sollten alle neuen Ansprüche gegenseitig aufgehoben sein; Spaak, mit Ausnahme einiger Plätze, Alles zurück, was es durch oder durch die Beschlüsse der Reunionskammern verloren an Kaiser und Reich wurde zurückgegeben, was demselben aus dem Elsass war entziffen worden, so wie Freiburg, Kehl, Philippsburg; Zweibrücken fiel wieder an Schweden; dagegen blieb französisch. Der Herzog von Lothringen seine Besitzungen, Saarlouis und Longwy ausgenommen, gesetzt. Im Uebrigen wurde der westphälische und Rimmweger Friede.

Das Schicksal der dem spanischen Scepter unterworfenen Länder die europäische Cabinetspolitik, für den bald zu erwartenden des Königs Karl II., nach Maßgabe einiger Theilungsverträge neuerlichen Bestimmungen zu entscheiden. Der König starb im Jahr 1700, und Holland, England, so wie die meisten anderen hatten das verdächtige Codicill desselben zu Gunsten Philips Union anerkannt. Nur der Kaiser protestirte und schritt in dem Angriffe. Die von Frankreich vertorigerte Forderung der Union, daß für die Sicherheit Hollands eine Barriere und für die billige Genugthuung gewährt werden solle, führte jedoch zur Union Englands und Hollands mit dem Kaiser im Haag (7. Sept. 1700) dann mit dem deutschen Reiche und schon früher mit dem Kaiser von Preußen, mit Portugal und mit Savoiern, während sich selbst eine Habsburger und eine Bourbonische Partei sich fanden. So begann der spanische Successionskrieg, der längste und wechselvollste, den Ludwig geführt. In seinen Jahren die Unionsacte zwischen England und Schottland (1707, 1709) ein Aufbruch der Reformirten in Frankreich und die Unterwerfung desselben; eine Empörung der Ungarn gegen Oesterreich und ein abgeschlossener Friede vom 17. April 1711, worin Nationalfreiheiten, mit Ausnahme der freien Königswahl und des Aufstandsrechts wider den König, bestätigt wurden. Schon im Jahr der bedrängte Ludwig Friedensvorschläge gemacht und im Jahr zu Jahr erneuert. Am 10. März 1710 vereinigte Kaiserin Elisabeth ein Friedenscongrès. Bald nach Auflösung desselben schloß Frankreich zu Versailles und London geheime Unterhandlungen mit England an, und in Folge davon wurden am 8. Oct. 1711 Preliminarien eines Separatfriedens unterzeichnet. Am 29. April 1712 wurde sodann ein Congrès zu Utrecht eröffnet und am 11. April 1713 der Friede Frankreichs mit England, Portugal und Savoiern abgeschlossen. Bald darauf, am 13. April 1713 auch Spanien mit England und Savoiern. Darauf

folgte endlich der von Eugen und Villars unterhandelte **Kastadt** für Oesterreich (1714, 6. März) und derjenige in der Schweiz für das deutsche Reich (7. September). und Oesterreich aber schlossen keinen förmlichen Frieden. In von Utrecht und in den vorgängigen Verhandlungen hatte die sie, besonders von Seiten Englands, alle ihre Kräfte an Nach den Bedingungen desselben erhielt Philipp von Anjou mit der näheren Bestimmung, daß die Kronen Frankreichs : niens nie auf einem Haupte vereint werden sollten; an : aber fielen die spanischen Niederlande, Neapel, Sardinen : land. Sicilien kam an Savoiern und zugleich wurde die U : zwischen diesem und Frankreich festgesetzt. England wurde ihm eroberte Gibraltar, so wie Minorca, zugesprochen; : trat bedeutende Besitzungen in Nordamerika „nach ihrem al : gen“ an dasselbe ab. Ferner verpflichtete sich ihm Spanien Nation ein größeres Handelsrecht mit Amerika, als unter einzuräumen. Endlich wurde der berühmte Asientovertrag 1701 mit Frankreich abgeschlossen war, auf die britische U : für 30 Jahre übertragen, die hierdurch eine jährliche Piese 4,800 Negerklaven nach dem spanischen Amerika übernahm Recht erhielt, jährlich ein Schiff von 500 Tonnen mit Wa : Verkauf in das spanische Westindien einzuführen. An Poi : Spanien die Colonie St. Sacramento zurück, jedoch erst im am 6. Februar 1715 zwischen diesen beiden Staaten abge : Friedens. An Preußen, dessen neue Königswürde anerkan : fiel das Oberquartier von Geldern und es behielt Neuchâtel : lengin, während Frankreich im Besitze von Dranien blieb. ging fast ohne allen Gewinn aus dem Kriege. Die spani : berlande und eine Reihe französischer Plätze, die ihm Frank : ließ, erhielt es nur unter der Bedingung der Rückgabe an : nach dem Abschlusse des Friedens mit dieser Macht und mit den Vorbehalte des Besatzungsrechts in einer Linie von Festungen als Barrière gegen Frankreich dienen sollte. Ueber das M : es sich mit Oesterreich verständigen, und so kam denn zu I : pen, am 15. Nov. 1715, zwischen Oesterreich und den S : der Barrièretractat zu Stande, wornach Holland in Ramur : anderen Festungen oder Forts ein anschließendes, in Des : aber ein gemeinschaftliches Besatzungsrecht eingeräumt wur : Friedensschlüsse von Kastadt und Baden bestätigten die B : gungen des Utrechter Friedens, indem sie zugleich den west : Rinnwoyer und Ryswiler Frieden wiederholt anerkannten : Frankreich verbunden ge : wesenen deutschen Reichsstände, B : Weln, wurden in ihre Würden und Länder wieder eingesetzt Als Ludwig XIV. am 1. September 1715 starb, war : weniger mächtig, als im Anfange seiner Regierung. Das : die fruchtlosen Versuche der Persi :

nur mehr befestigt zu sein. Freilich hatte Ludwig in seinem Kriege den Hauptpreis desselben, die spanische Krone, für sich gewonnen und die weite Ausdehnung der Macht der spanischen Monarchie drohte für Europa die Quelle neuer Gefahren zu werden. Er bewahrte jedoch zunächst die Eifersucht unter diesen selbst ist persönliche Interesse des Regenten von Frankreich an der Festhaltung des Utrechter Friedens, im Widerspruche mit dem gegenwärtigen Interesse der spanischen Herrscherfamilie. Unter diesen Umständen schien Spanien, nach den ganz Europa umfassenden Entwürfen des Cardinals Alberoni, für die Ruhe des Welttheils gefährlich zu werden. Der kleinliche Zweck der großen Pläne des spanischen Ministers war hauptsächlich die Erhebung der beiden Söhne der Gemalin Philipp's V., der geistvollen und herrschsüchtigen Königin von Parma, auf auswärtige Throne. An die Pläne und Entwürfe Spaniens knüpfte sich nun eine Reihe von Bündnissen, Verträgen, Unterhandlungen und Congressen zu Cambrai, Utrecht, Kriege und Friedensschlüsse, von welchen der am 3. März 1738 von dem Kaiser mit Frankreich, Sardinien und England zu Wien abgeschlossene Definitivfriede einen neuen Bourbonischen Hauses auf den Thron von Neapel und Sizilien setzte, Frankreich aber die Anwartschaft auf Lothringen gewährte. Von Neuem schien die Ruhe der mittleren und westlichen Europas gesichert, als der Tod des Kaisers Karl VI. (20. Oct. 1740) die Verletzung der von beinahe allen europäischen Mächten anerkannten pragmatischen Sanction und die Ansprüche Friedrich's II. von Preußen eine Folge neuer Kriege und Friedensschlüsse eröffneten. Der am 26. Juli 1742 zwischen Oesterreich und Preußen zu Berlin abgeschlossene Definitivfriede, der am 11. Juni 1742 zu Breslau abgeschlossene Präliminarfriede zu Breslau am 11. Juni 1742 geschlossen war. Er beendigte den ersten schlesischen Krieg und brachte Preußen in den Besitz von Niederschlesien und des größten Theils von Oberschlesien. Ferner der Friede zwischen Oesterreich und Preußen zu Füssen (1745, 22. April); der den zweiten schlesischen Krieg beendigende Dresdener Friede vom 25. Dec. 1745, welcher den Breslauer Vertrag im Wesentlichen bestätigte; der Aachener Präliminarvertrag vom 30. April 1748 und der Definitivfriedensvertrag zu Aachen vom 18. Oct. 1748, welche den langen österreichischen Successionskrieg beendeten. Der Friede von Aachen anerkannte den Besitzstand vor dem Kriege als Grundlage und anerkannte ausdrücklich nur in Italien einige Veränderungen herbeiführten, nämlich Parma, Guastalla und Piacenza, unter Vorbehalt des Rücktritts Oesterreichs und Sardinien, dem spanischen Infanten Don Philipp zu Theil wurden.

In merkwürdiger Umschwung machte jetzt die Feindschaft Oesterreichs und Preußens zum Mittelpuncte der europäischen Politik. Die Verbindung mit der Unbestimmtheit des Utrechter und Aachener



Friedens, hñ tlich der n und für Nordamerika, f n Englands n sen herbei und endaber die Allianz Oesterreichs mit reich und fast ai europäischen Mächten; sie n Neuen fast alle aat des lthetis in einen siebenjährig durch Großthaten ) ren Schicksalswechsel bedeu auch blutiger, als alle x. seit Abschluß des westphälis dens. Nach den par ledensschlüssen Preußens mit und Schweden (1762, 5. u. 12. Mai) kam der Vertrag Frankreichs und Spaniens mit England und Portugal zu Br bleau und sodann der definitive Friede zu Paris (1762, 3. Nov., 1763, 10 Febr.). Unmittelbar darauf (1 Febr.) wurde der Hubertsburger Friede von Oesterreich Sachsen mit Preußen abgeschlossen\*). England erhebt von f und Spanien, nebst einigen Handelsvorteilen, sehr ausgedeh bereiten in Nordamerika und zahlreiche Colonien in West Afrika; Frankreich trat an Spanien Louisiana ab. In n wurden, mit einigen unbedeutenden Modificationen, die städt träge von Breslau und Dresden erneuert. Von jetzt an Befißstand der westlichen und mittleren europäischen Staaten Ausbruche der französischen Revolution wesentlich umgeändert der Teschener Friede (1779, 13. Mai), der den kurzen Erbfolgekrieg beendigte, Oesterreich nur in den Besitz des f setzte; während durch den Pariser Frieden (1784, 20. 8. Nov.) der Zwist Oesterreichs mit Holland ausgeglichen ohne daß die Ansprüche Oesterreichs auf einige Gebiete unter der Form einer Grenzberichtigung, geltend gemacht konnten.

Katholische Staaten. Noch zehn Jahre nach schlusse des westphälischen Friedens dauerte die Ruhe im als die siebenbürgischen Handel der Pforte zu einem neuen den Kriege gegen Oesterreich Anlaß gaben. Ein Friede Jahre (1664) beendigte denselben und ließ Waraden und f im Besitze der Osmanen. Allgemeiner und bedeutender zweiter Türkenkrieg, hervorgerufen durch die Empörung der Ungarn und die Eroberung Candias durch die Türken. Oesterreich hatte das deutsche Reich und Polen, unter seinem Könige Sobieski, Theil daran genommen; so wie Benedikt Peter der Große. Unter Vermittelung der Vermächter Friede zu Carlowitz (1699, 26. Januar) auf 25 J

\*) n 1761 an finden sich die Friedensschlüsse in „Ged. des principaux traités d'alliance, de paix etc.“

mitgetheilt von Johann Dumas

Oesterreich behielt Siebenbürgen, Slavonien, Batschka der Donau und Theiß; den Türken dagegen blieb Temeswar Lande von der Maros bis zur Donau. Durch den mit Polen erhielt dieses Kaminiec, Podoilien und das von in der Ukraine Besessene zurück, räumte aber die Moldau. gewann Morea, nebst einigen Plätzen in Dalmatien. Auf- Anfangs nur einen zweijährigen Waffenstillstand geschlossen, dem für 30 Jahre gültigen Frieden vom 13. Juli 1700, von Asow. Aber schon nach 10 Jahren und während in nordischen Kriege wurde es in neue Kämpfe mit verwickelt. Im Frieden bei Falschy (1711, 23. Juli) Asow zurückgeben und Taganrog nebst anderen Festungen gegen Meerre schleifen. Auf zwei kurz darauf erfolgte Kriegs- folgte schnelle Ausöhnung. Der zur Wiedereroberung von der Pforte gegen Venedig begonnene Krieg führte zu Fehdung dieser Republik mit Oesterreich. Durch den Frie- Passarowitz (1718, 21. Juli) kamen Belgrad, der von Serbien und Temeswar, einige Districte der Wa- Croatiens an Oesterreich. Venedig mußte jedoch Morea überlassen und erhielt dafür nur einige Plätze in Dalma- Albanien. Auch an einem neuen Kriege Rußlands unter Anna nahm Oesterreich gegen die Pforte Antheil, bald (am 1. und 18. Sept. 1739) einen Separat- auf 27 Jahre, worin es Belgrad und Serbien, Dr- Antheil an der Walachei und an Bosnien abtrat. ad auch Rußland im Frieden zu Belgrad alle seine an, außer Asow, das geschleift werden sollte, zurück. Wich- be der am 30. Oct. 1767 von der Pforte an Rußland und von diesem mit so großem Glücke geführte Krieg, daß ersten Male die Eifersucht Oesterreichs zum Schutze des an Reichs einschritt. Der im Lager zu Kutschuk-Kat- am 21. Juli 1774 geschlossene Friede gab Rußland freie auf dem schwarzen und freie Durchfahrt im Meere von einige Festungen, so wie die große und kleine Kabardel- ihren Eroberungen gab es zurück. Zugleich wurden die Tataren in in Budgias und Kuban für frei und unabhängig von der Pforte wurde aber die Krimm, so wie Taurien (Taman und Kuban) in Herrschaft völlig unterworfen, und die Pforte rüstete gegen mit welchem Oesterreich sich verbunden hatte. Unter fran- Ansehung kamen erneuete Friedensverträge (1784, 8. Jan. 1792) zu Stande, die Rußland im Besitze seiner Eroberun- während sie Oesterreich nur einige Handelsvorthelle ge- Aber neue Vergrößerungen Rußlands in Kaukasien, mit Ansehung --- ändeten bald einen neuen Krieg, woran Katharina II., Theil nahm. Preussisch, im , poland und besonders Schweden sahen

theils besorgt, theils eifersüchtig die Vergrößerungspläne | Kaiserhöfe. Schweden schloß sogar einen Subsidienvertrag | Pforte und erklärte Krieg an Rußland; aber der Friede | ger bei Wereld (1790, 14. Aug.) stellte den früheren | der Dinge wieder her. Endlich kam auch zu Szigowa | Aug.) der Friede der Pforte mit Oesterreich zu Stande, w | Alt-Orsova mit einem benachbarten Bezirke erwarb. Rußland | seinen Definitivfrieden zu Jassy erst am 9. Jan. 179 | dadurch Dajakow mit dessen Gebiet und erhielt den Dnieper |

Nördliche und nordöstliche Staaten. Der w | und der Brömsebroer Friede hatten das Uebergewicht Schw | Norden festgesetzt. Es wurde gesteigert durch die Kriege | gegen Dänemark und Holland, gegen Polen und Rußland | auch Brandenburg, zuerst als Verbündeter, dann als Gegn | dens, Theil nahm. Besonders wichtig war der Friede | len zu Oliva vom 23. April 1660, in welchen auch | und Brandenburg eingeschlossen wurden und worin Polen | sten Schwedens auf beinahe ganz Liefland, auf Estland | vergichtete. Der im folgenden Jahre (1661, 21. Juni) mi | zu Kardis geschlossene Friede erneuerte die Beding | Stollbowa. So schnell Schweden sein auf keiner festen Baß | Uebergewicht gewonnen hatte, so schnell stürzte es wieder | heroischen Wahnsinn Karls XII. von seiner Höhe herab, in | großen nordischen Kriege, der während des spanischen K | Kriege, aber noch acht Jahre länger als dieser, den N | Osten des Welttheils verheerend heimsuchte. Der Friede v | vordahl mit Dänemark (1700, 18. Aug.), so wi | zu Altranstädt (1706, 24. Sept.) mit Sachsen u | len, hatte keine Dauer; und nach der Niederlage bel | erhoben sich neue Gegner gegen die gebrochene Macht | Nach Karls XII. Tode trat das erschöpfte Schweden, d | denschlüsse vom J. 1719 u. 1720 gegen unbedeutende U |

bizung, an Kurbrandenburg Bremen und Verden ab; an | Vorpommern bis an die Pene mit Stettin, die Insel W | Wollin; auch zahlte es an Dänemark 600,000 Thaler | warf sich dem Sundzoll. Polen gegenüber wurden zwar k | lichen die Bedingungen des Friedens von Oliva erneuert | man jedoch erst 1729 völlig in's Reine kam. Am Sch | Schwedens Einbußen an Rußland durch den unter franzö | mittelung am 10. Sept. 1721 zu Nystadt geschlossene | Es verlor Liefland, Estland, Ingermannland und Karol | Theil von Wiburglehn, so wie alle Inseln von der kurisch | bis Wiburg; dagegen erhielt es Finnland zurück und ein | von 2 Millionen Thalem. Durch den Geist und die Kr | des Großen, der jetzt Kaiser annahm, war fort | bestritten. Das russische Reich im Nordosten

Bahn zu weiteren Vergrößerungen gebrochen. — Dazu gab  
 n Anlaß die Entzweiung des unglücklichen Polens nach Au-  
 l. Tode. Mit Erstaunen vernahm Europa den Vertrag Ruß-  
 Desſterreichs und Preußens über die Theilung dieses Landes  
 so gewaltsame als hinterlistige Vollstreckung desselben gegen  
 d Reichstag, die am 21. August, am 13. u. 18. Sept. 1772  
 zeichnung gezwungen wurden. Doch sollte die Cabinetspo-  
 äßerstes Verbrechen erst in der folgenden Periode vollenden,  
 i der Völkerville und das Interesse der Nationen mit dem  
 e und der ihnen anhängenden privilegierten Classen den  
 begonnen hatte.

m Schlusse des dreißigjährigen Kriegs an sahen wir also.  
 Frankreich im Westen einen entscheidenden Einfluß behaup-  
 m aber seine Macht in gemessene Grenzen zurückdrängen,

Großbritannien durch Handel, Reichthum und Colonialbesitz,  
 h durch eine freiere und volksthümliche Verfassung eine zu-  
 e Bedeutung gewann. Spanien, so wie das eine geraume  
 e einflußreiche Holland waren dagegen mehr und mehr zu  
 zweiten Ranges geworden. Im Südosten war die Pforte,  
 m Zerrüttung leidend, von der Offensive auf die Vertheidig-  
 schgeführt und sollte ihren ferneren Bestand nur der Eifer-  
 europäischen Mächte verdanken. Endlich hatte im Norden  
 schen Schweden gar bald die erste Rolle an das schnell  
 liegende Rußland abgeben müssen, während zugleich Preußen  
 zu einer europäischen Großmacht erwachsen war. Unter

Verhältnissen erwartete man eine Zeit lang die Erhaltung der  
 Europas von einem Gleichgewichte der Macht zwischen Deſter-

einem Theile Deutschlands, England, Holland, Rußland und

n; gegenüber Frankreich und Spanien mit dem bourbonischen

Preußen mit einem andern Theile Deutschlands und Schwe-

der auf der einen Seite riß die Vernichtung Polens und die

ende Macht Rußlands die Pfeiler dieses europäischen Sta-

des weg, während auf der anderen Seite aus den Tiefen

Lebens selbst die empörten Elemente sich erhoben, welche die

Cabinetspolitik gezogenen Schranken durchbrachen und die

der Staaten und Völker von Grund aus veränderten.

Friedensschlüsse von der nordamerikanischen und

stischen Revolution bis a die neueste Zeit.

zu zurück auf die Frieden und das ganze Gewebe

licher Verhandlungen, so den stets wiederholten

der heiligsten Verträge, und a war das frevelhafte

mit Treue und Glauben, d kau ume Macht der anderen

erquemes hatte. Nicht ein schuldigend konnte die eu-

e Cabinetpolitik er lagen, daß „die große Moral

er andrer hat er redlichem Fanatismus

Ein Gottes, das Wohl der Völker,

sondern aus den kleinlichen Triebfedern einer engherzigen Egoisten floßen die größten Verbrechen. Freilich geschah Manches von vollen Fürsten und Ministern für die Förderung materieller und für das Gedeihen der Wissenschaften. Aber die Mächthaber in ihren gegenseitigen Verhältnissen bewies nur, wie sehr die zu Ende des 18. Jahrhunderts in Umlauf gekommenen philanthropischen Ansichten nur zur Schminke dienten, wahren, häßlichen Gesichtszüge zu verdecken. Man cultivirte Völker, wie man die Cultur von Grund und Boden betrieht, um ihn zu größerem eigenen Vortheile auszubenten, und die Politik wie Lichtenberg sagt, das Mittel gefunden zu haben, die Ummantelung mit Wolle zu besäen, um sie häufiger zu scheeren. Kaum eine Geschichte unter den Regenten der europäischen Großstaaten bietet als einen Peter den Großen und Joseph II. namhafte Beispiele, die mit einer Hingebung, welche auch dem stürklichsten eine reinere Befriedigung gewährt, das Wohl ihrer Völker zum gaben ihres Lebens machten. Und selbst Joseph's schöpferische Werke waren nur Werke der Nachahmung, während ihn zugleich seines Dilettantismus für Menschenwohl zu tausend Mißgriffen riß. Das Höchste, wozu die Cabinette sich erhoben, war die Erhaltung und Bewachung eines europäischen Gleichgewichts, der haßliche Proteus, der selbst unter den Händen der Schaffenden in immer neue, schwankende Gestalten sich verwandelte, umhaltung eines Systems, das im Sinne einer bloßen Abwägung der Staatskräfte keine feste Gestalt gewinnen konnte, weil das Wachsthum der materiellen, wie der geistigen und Kräfte der Nationen, an wesentlich verschiedene Bedingungen knüpft, weil also die Grundlagen der Macht der Staaten abweichenden Verhältnissen sich verändern, selbst wenn ihr Umfang wesentlich derselbe bleibt. Dennoch hatte jenes Gleichgewicht eine gewisse Realität behaupten können, ungeachtet des ewigen Wechsels der Combinationen auf dem Felde der europäischen Politik, und obgleich selbst die Hauptmächte, die man auf jener Seite als Stützen des Gleichgewichts betrachtete, fortwährend von einem Lager in das andere übergingen. Ein Beweis dafür, daß von der Zeit an, als aus der Feudalanarchie die Staaten emporgewachsen waren, bis auf die Vernichtung einer der größeren Staaten aus der Reihe derselben völlig entfernt ist, ob es gleich an Versuchen der Eroberung und Umlagerung nicht fehlte. Aber nur so lange konnte dies der Fall sein, solange die heterogenen, vorklassischen Bestandtheile, die man da und da in die Form politischer Einheiten gegossen hat, geübelig in diesen sich schlugen und willige Werkzeuge in der Hand der Mächte waren. Die Bedeutung eines Gleichgewichts der Staaten dagegen verloren gehen, sobald in ihren Umfang Vorklassiker die des Staatsgewalts selbst sich hineingeworfen haben.

Mächte die Theilung Polens durchsetzten, haben sie Elemente aufgenommen, die naturgemäß fort und fort wieder zur Vereinstreten und schwerlich jemals mit den Bestandtheilen verschmelzen womit die Willkür der Politik sie verbunden hat. Aber fast immer, als die Theilung selbst, war die an die hinterlistigste der Römerzeit erinnernde Art und Weise derselben. So ist die Theilung Polens eine Wunde am europäischen Staatenkörper, die die Cabinetspolitik all' ihr Gift geträufelt hat, das sie fort in der schmerzlichsten Eiterung hält. Schon haben Viele diese Verletzung auf das Härteste gebüßt und schwerlich darf man annehmen, daß die Weltgeschichte, als Weltgericht, schon die volle Strafe erkannt und vollstreckt hat. Doch ließ der Anfang der Vollstreckung nicht lange auf sich warten. Eine fast allgemeine Reaction gegen die unterdrückten und oft mißhandelten Völker kam zum Ausbruche. Den heutigen Tag dauert der geheime oder offene Kampf, und es ist keine Versöhnung und kein dauernder Friede zu er-

wartend noch die europäische Cabinetspolitik geschäftig an ihrem Grabe grub, um von dem Gipfel der Verkehrtheit, den sie durch Schleichwegen erreicht hatte, endlich hinabzustürzen, läuten der Donner der Geschütze in Nordamerika eine neue Epoche der Geschichte ein. Wenn erst die Frucht der politischen Erkenntniß einem Volke gereift ist, bedarf es keines Sturmes mehr, um es zu machen. Auch in den vereinigten Staaten von Nordamerika es nur eine an sich höchst unbedeutende Abgabe, die im Jahr 1765 den Ausbruch des Kampfes für die Unabhängigkeit und in den folgenden Jahre die Erklärung derselben veranlaßte. Das Verlangen der vereinigten Staaten mit Frankreich vom 8. Febr. 1778, zu diesem Bündnisse, nach dem bourbonischen Verträge, die unvermeidlich gewordene Kriegserklärung Großbritanniens an Holland gaben dem Kampfe eine weitere Ausdehnung und unmittelbare europäische Bedeutung. Nach siebenjährigem Kriege und nach dem Sturze des britischen Ministeriums in London wurde unter Vermittelung Oesterreichs und Russlands zu Wien die Unterhandlung des Friedens eröffnet. Den Grund zum Frieden legte die Anerkennung der Unabhängigkeit der vereinigten Staaten von Seiten Englands am 24. Sept. 1782. Daran schloß sich zu Versailles der Präliminarfriede mit Nordamerika am 30. Nov. 1782 und derjenige mit Frankreich am 20. Januar 1783 unterzeichnet. Der Präliminarfriede mit Holland kam erst 1783, am 2. Sept., zu Stande und am 24. Tage wurden die Definitivfriedensschlüsse mit den bourbonischen Mächten und Nordamerika, derjenige mit Oesterreich am 1. Aug. 1784 unterzeichnet. Die Verhandlung des Friedens zwischen England und Nordamerika innere

umfanges, die Abtretung und Rückgabe verschiedener Colonien an Frankreich, der Wiedererwerb Minorcas und der Erwerb durch Spanien und die Abtretung von Negapatnam durch Großbritannien.

Nach wenigen Jahren erhob sich über ganz Europa ein Sturm in Frankreich, also — bedeutend genug — in das die Schule der neueren Cabinetpolitik geworden war, an der Hof die schlimme Frucht einer verderblichen Saat ernten. Friedensschlüsse bis zu demjenigen von Schönbrunn im 2. gaben Zeugniß von der zerschmetternden Gewalt einer in aufgeregten Nation und von der anschwellenden Macht Frankreichs der Herrschaft der Republik und des Kaiserthumes. Dem in die erste europäische Coalition machte der Friede Teschen Republik am 15. Februar 1795. Darauf folgte der Separatfrieden zwischen Preußen zu Basel \*) am 5. April desselben Jahres, am 28. August derjenige zwischen Hessencaßels an. Preußen seinen Frieden, wodurch es die gemeinsame deutsche Sache selbst in der Eigenschaft als Reichsstand von der Coalition sagte, die Vermittelung zwischen den zum Frieden geneigten Ständen und Frankreich übernehmen, auch an dieses — die Herstellung des Reichsfriedens — die preussischen Länder der Entscheidung überlassen. Einige Wochen später (17. Mai) vereinigt über eine Demarcationslinie zwischen Nord- und Süd-Deutschland, welche den nördlichen Reichsständen, wenn sie ihre Contingente abtraten, Neutralität gewähren sollte. Sie wurde von Oesterreich nie anerkannt und später auch durch einen Beschluß des Wohlfahrtsausschusses aufgehoben. Auch mit Holland kam zu Basel (22. Juli) der Friede zu Stande. Frankreich seine Eroberungen auf der penninsulischen Halbinsel, erhielt den nördlichen Theil von St. Domingo. Nach weniger als (1796, 10. Aug.) schloß sogar der bourbonische Regent von Spanien herrschte, mit Frankreich und denen, die Ludwig Guillotine verurtheilt hatten, einen Allianztractat. Die noch ernstlich gemeinten Versuche zur Vermittelung eines allgemeinen Friedens zu Paris und Lille (1796 u. 1797) blieben ohne Erfolg. hatten Buonaparte's Siege in Italien Sardinien zu dem dictirten Frieden vom 15. Mai 1796 gezwungen, und fast Parma und Modena, während der Papst und Neapel unter Waffenstillstand mit großen Opfern erkaufen mußten. Erst in jenem Frieden Savoyen, Nizza und Tenda an Frankreich und bis zum allgemeinen Frieden die meisten seiner Festungen österreichischen Truppen eingeräumt. Ein neuer Zwischenkrieg gegen wurde durch den Frieden von Tolentino (1797, 19. Febr.)

\*) S. „Basler Friede“.

dem Papste, außer einer beträchtlichen Geldsumme, **Avignon und** die Legationen von Bologna, Ferrara und Romagna. Auch wurde der Regent dieses Landes, trotz des bewilligten Friedens, durch Buonaparte's wiederholte Siege **sah sich** gedrängt Desterreich zur Unterwerfung unter harte Bedingungen. Im Präliminarfrieden zu Leoben (1797, 18. Apr.) sollten seine italienischen Besitzungen bis an den Oglio, sollte es beim allgemeinen Frieden Mantua und Peschiera, nach geheimen Artikeln — einen großen Theil des Gebiets um Venedig erhalten, diese letztere aber mit den päpstlichen entschädigt werden. Die in Italien geschaffene **cisalpinische** wurde anerkannt, und mit dem deutschen Reiche sollte auf die seiner Integrität der Friede unterhandelt werden. Die **Bereinerung** Venedigs, die Verwandlung Genuas in eine ligurische und die **Veränderung** der cisalpinischen Republik mit anderen Zwischenereignissen, **indessen** die erst zu Udine, dann zu Campo-Formio über **aus** des Definitivfriedens gepflogenen Unterhandlungen. Endlich wurde jedoch zu Campo-Formio für Frankreich und Definitiv (17, 27. Oct.) unterzeichnet, und die in eine batavische Republik umgewandelten Niederlande wurden darin mit eingeschlossen. Außer **Belgien** Frankreich, trat nun Desterreich mit Mailand auch Mantua und die cisalpinische Republik ab und erhielt dagegen das **venetianische** Gebiet, das dem Meere, Tyrol, Gardasee, Etsch und Po, sodann Dalmatien und Cattaro; die südlicheren Theile Albaniens und die Inseln fielen jedoch an Frankreich. Zur Entschädigung des Herzogs von Modena verzichtete Desterreich ferner auf den **Herzogthum** Parma und nach geheimen Bedingungen auf das Frickthal und die **Grafschaft** Falkenstein. Es willigte in die Abtretung des ganzen linken Rheins bis Andernach, mit Einschluß von Mainz; wogegen Frankreich **Frankreich** zu verschaffen und eine Vergrößerung Preussens nicht ablehnen sollte. Die deutschen Fürsten, die durch Abtretung des linken Rheins Verluste erleiden würden, so wie der Erbstatthalter von **Preussen** sollten in Deutschland entschädigt werden. Die weitere Feststellung des Friedens nahm der für Deutschland **eröffnete** Kassadter Congress am 9. Dec. 1797 seinen Anfang. Infolge seiner uneerspriesslichen Verhandlungen hatten die **fortwährende** Gewaltthatigkeiten Frankreichs — der Zug nach Aegypten, die **Veränderung** des Kirchenstaates in eine römische Republik, die **Besetzung** der Citadelle von Turin, die Revolutionirung der Schweiz, die **Veränderung** in Deutschland — eine zweite, gefährlichere Coalition veranlaßt, **indem** die Schlacht von Austerlitz den Muth der jagenden Fürsten **gekühlt** hatte. Selbst ehe die Reichsdeputation des Kassadter **eröffnete** das Ultimatum der französischen Gesandten angenommen (1. Dec. 1798), war der Krieg von Neuem entbrannt. Am 8. Dec. 1798 löste der Congress sich auf, und die **meuchlerische** Ermor-



umfanges, die Abtretung und Rückgabe verschiedener Colonialbesitz an Frankreich, der Wiedererwerb Minorcas und der Erwerb von F durch Spanien und die Abtretung von Negapatnam durch Holland Großbritannien.

Nach wenigen Jahren erhob sich über ganz Europa ein furchtbarer Sturm in Frankreich, also — bedeutend genug — in dem Lande, das die Schule der neueren Cabinetspolitik geworden war, und wo der Hof die schlimme Frucht einer verderblichen Saat ernten sollte. Friedensschlüsse bis zu demjenigen von Schönbrunn im Jahre 1806 gaben Zeugniß von der zerschmetternden Gewalt einer in allen Theilen aufgeregten Nation und von der anschwellenden Macht Frankreichs unter der Herrschaft der Republik und des Kaiserthums. Den ersten Schritt in die erste europäische Coalition machte der Friede Teschanas mit der Republik am 16. Februar 1795. Darauf folgte der Separatfriede Preussens zu Basel\*) am 6. April desselben Jahres, woran am 28. August derjenige Hessencassels anschloß. Preußen hatte seinen Frieden, wodurch es die gemeinsame deutsche Sache verließ selbst in der Eigenschaft als Reichsstand von der Coalition sich löste, die Vermittelung zwischen den zum Frieden geneigten deutschen Ständen und Frankreich übernommen, auch an dieses — bis zur Herstellung des Reichsfriedens — die preussischen Länder der linken Rheinseite überlassen. Einige Wochen später (17. Mai) vereinigte man sich über eine Demarcationslinie zwischen Nord- und Süddeutschland, welche den nördlichen Reichsständen, wenn sie ihre Contingente Reichsheere abriefen, Neutralität gewähren sollte. Sie wurde von Oesterreich nie anerkannt und später auch durch einen förmlichen Beschluß des Wohlfahrtsausschusses aufgehoben. Auch mit Spanien kam zu Basel (22. Juli) der Friede zu Stande. Frankreich erlangte seine Eroberungen auf der pyrenäischen Halbinsel, erhielt jedoch den nördlichen Theil von St. Domingo. Nach weniger als einem Jahre (1796, 10. Aug.) schloß sogar der bourbonische Regentenzweig, der Spanien herrschte, mit Frankreich und denen, die Ludwig XVI. Guillotine verurtheilt hatten, einen Allianztractat. Die noch nicht ernstlich gemeinten Versuche zur Vermittelung eines allgemeinen Friedens zu Paris und Lille (1796 u. 1797) blieben ohne Erfolg. Da Napoleon Bonaparte's Siege in Italien Sardinien zu dem in dem letzten Frieden vom 15. Mai 1796 gezwungen, und fast gleich Parma und Modena, während der Papst und Neapel Neutralität und Waffenstillstand mit großen Opfern erkaufen mußten. Sardinien im jenen Frieden Savoyen, Nizza und Tenda an Frankreich abgab und bis zum allgemeinen Frieden die meisten seiner Festungen den französischen Truppen eingeräumt. Ein neuer Zwischenkrieg gegen den Papst wurde durch den Frieden von Tolentino (1797, 19. Febr.) beend-

---

\*) S. „Basler Friede“.

lete dem Papste, außer einer beträchtlichen Geldsumme, Avignon und  
 An, die Legationen von Bologna, Ferrara und Romagna. Auch  
 Modena wurde der Regent dieses Landes, trotz des bewilligten Frie-  
 des vertrieben. Durch Buonaparte's wiederholte Siege sah sich end-  
 lich bedrängte Oesterreich zur Unterwerfung unter harte Bedingungen  
 gezwungen. Im Präliminarfrieden zu Leoben (1797, 18. Apr.)  
 überlief Belgien und seine italienischen Besitzungen bis an den Oglio  
 Oesterreich. Doch sollte es beim allgemeinen Frieden Mantua und Peschiera,  
 — nach geheimen Artikeln — einen großen Theil des Gebietes  
 der Republik Venedig erhalten, diese letztere aber mit den päpstlichen  
 Provinzen entschädigt werden. Die in Italien geschaffene cisalpinische  
 Republik wurde anerkannt, und mit dem deutschen Reiche sollte auf die  
 Grundlage seiner Integrität der Friede unterhandelt werden. Die Be-  
 rathung Venedigs, die Verwandlung Genuas in eine ligurische und die  
 Abtretung der cisalpinischen Republik mit anderen Zwischenereignissen  
 verzögerten indessen die erst zu Udine, dann zu Campo-Formio über-  
 den Abschluß des Definitivfriedens gepflogenen Unterhandlungen. End-  
 lich wurde er jedoch zu Campo-Formio für Frankreich und Oesterreich  
 (1797, 27. Oct.) unterzeichnet, und die in eine batavische Republik  
 umgewandelten Niederlande wurden darin mit eingeschlossen. Außer Bel-  
 gien und Frankreich, trat nun Oesterreich mit Holland auch Mantua  
 und die cisalpinische Republik ab und erhielt dagegen das venetianische  
 Gebiet zwischen dem Meere, Tyrol, Gardasee, Etsch und Po, sodann  
 Istrien, Dalmatien und Cattaro; die südlicheren Theile Albanens  
 und die ionischen Inseln fielen jedoch an Frankreich. Zur Entschädigung  
 des Herzogs von Modena verzichtete Oesterreich ferner auf den  
 Reichthum und nach geheimen Bedingungen auf das Fürstenthum und die  
 Grafschaft Falkenstein. Es willigte in die Abtretung des ganzen linken  
 Rheins bis Andernach, mit Einschluß von Mainz; wogegen Frank-  
 reich anheimsüchzig machte, Oesterreich Salzburg nebst einem Stücke  
 Baiern zu verschaffen und eine Vergrößerung Preußens nicht  
 zu erlauben. Die deutschen Fürsten, die durch Abtretung des linken  
 Rheins Verluste erleiden würden, so wie der Erbstatthalter von  
 Holland, sollten in Deutschland entschädigt werden.

Zur weiteren Feststellung des Friedens nahm der für Deutschland  
 unglückselige Rastadter Congress am 9. Dec. 1797 seinen Anfang.  
 Der Verlauf seiner uneerspriesslichen Verhandlungen hatten die fortwäh-  
 renden Gewaltthatigkeiten Frankreichs — der Zug nach Aegypten, die  
 Umwandlung des Kirchenstaates in eine römische Republik, die Be-  
 lagerung der Citadelle von Turin, die Revolutionirung der Schweiz, die  
 Kriege in Deutschland — eine zweite, gefährlichere Coalition veran-  
 laßt, nachdem die Schlacht von Abukir den Muth der zaghenden Fürsten  
 gehoben hatte. Selbst ehe die Reichsdeputation des Rastadter  
 Congresses das Ultimatum der französischen Gesandten angenommen  
 (9. Dec. 1798), war der Krieg von Neuem entbrannt. Am 8.  
 Dec. 1798 löste der Congress sich auf, und die menschlicherseits Ermor-

bung französischer Gesandten gab dem widerlichen Schauspiele tragischen Ausgang.

Nach vielfachem Wechsel entschied sich jetzt hauptsächlich der glänzenden Erfolge Buonaparte's, des ersten Consuls der französischen Republik, den Frieden, nachdem erst der Kaiser einem zu unterzeichneten Präliminarfriedensvertrage, auf der Grundlage des von Campo-Formio, die Genehmigung verweigert hatte. Am 9. 1801 erfolgte die Unterzeichnung des Friedens zu L. ville. Der Kaiser schloß ihn auf Frankreichs Verlangen zugleich Namen des deutschen Reiches, und der Reichstag zu Regensburg tigte ihn am 9. März. Daran schloß sich der Friede Neapels zu ung (28. März); derjenige Portugals mit Spanien (6. Juni zu dajoz) und mit Frankreich (29. Sept. zu Madrid). Rußland seinen förmlichen Frieden mit Spanien und Frankreich erst am 6. Dec., nachdem ein geheimer Vertrag bestimmt hatte, daß die legenden Deutschlands und Italiens nur im innigsten Einverständ mit ihm geschlichtet werden sollten. Die Friedensschlüsse mit der und den Barbarenstaaten, namentlich mit Algier, folgten am 9. u. 17. Dec. 1801. Die Präliminarartikel des Friedens mit En waren am 1. Dec. 1800 zu London unterzeichnet worden. Um di Zeit hatten sich die nordischen Mächte, Rußland, Schweden, Po und Dänemark, gegen den Mißbrauch der britischen Herrschaft einer bewaffneten Neutralität vereinigt, ähnlich derjenigen von England erwiderte mit dem Bombardement Copenhagens und y Dänemark zum Waffenstillstande. Der weitere Fortgang des wurde durch den Vertrag Rußlands mit England (1801, 17. S gehemmt, indem jenes im Wesentlichen den harten Grundsätze britischen Seerechtes sich unterwarf und zugleich auf den Besitz der den Briten den Franzosen entrißenen Malta verzichtete. Endlich (1 27. März) kam auch zu Amiens der Definitivfriede lands mit Frankreich, Spanien und der batarischen publik zu Stande, und dem kampfesmäßen Europa war eine Waffenruhe gegönnt.

Durch den Lunéville Vertrag, in welchen die batarische, tische, cisalpinische und ligurische Republik, unter Anerkennung Unabhängigkeit, mit eingeschlossen wurden. Oesterreich, Belgien, Hollenstein und das später der Oesterreich an Frankreich ab, so wie die lombardische Republik. Dagegen blieben nach der Regensburg Abtretung an Sodann als ein Großherzog werden. teten Besitz.

der Erbstatthalter von Holland, auf der rechten Rheinseite, die Besitzungen erhalten sollten. Diese Entschädigung durch Säkularisirung von Bisthümern und durch Unterwerfung der meisten (42) Äbte unter die Fürsten wurde zwar dem Namen nach einer Deputation übertragen, Frankreich, Rußland und Preußen hatten schon vorher über den Plan sich vereinigt, so daß derselbe in wesentlichen Punkten in den Reichsdeputations-Hauptschlüssen vom v. 1802 u. 25. Febr. 1803 nur genehmigt wurde. Verschiedene Veränderungen in der deutschen Reichsverfassung waren hiervon je. Neapel mußte seine Besitzungen in Ober- und Mittelitalien, sodann Portugal an Spanien Olivenza und an Frankreich an französisch Guyana grenzenden Bezirk. Rußland gegenüber, Frankreich die vom Ussur und der Pforte geschaffene ionische Inseln-Republik an. Im Frieden von Amiens erhielt England von den Niederlanden die Insel Ceylon, von Spanien Trinidad, gab aber alle Eroberungen zurück. Zugleich wurde die Rückgabe Aegyptens in ihrer Integrität zu erhaltende Pforte und Maltas an den Johanniterorden ausbedungen.

Die Verletzung der Rechte der Nachbarstaaten von Seiten des mächtigen Frankreichs — die Aufhebung und Hinrichtung des Königs von England, die Vereinigung Piemonts und Parmas mit Frankreich, die Befestigung des Wallis, die Verwandlung der einen und anderen Schweizerrepublik in einen Bundesstaat, an dessen Spitze Napoleon als „Vermittler“ sich stellte, zunächst und unmittelbar die von Frankreich vergebens an England gestellte Forderung der Rückgabe Maltas an den Johanniterorden — dies Alles führte zu neuen Kriegen mit Großbritannien, ehe sich noch Buonaparte die Kaiserkrone Frankreichs und die eiserne Krone der Lombarden zum Haupt gesetzt hatte. Der Krieg begann mit der Besetzung Hannover und der Verletzung des deutschen Reichsgebietes von französischer Seite. Bald vereinigten sich Schweden, Rußland und Oesterreich, um sich durch den deutschen Kaiser Franz II. als Erbkaifer von Frankreich zu verpflichten, zu einer dritten Coalition, welche durch die Macht von Napoleon gesprengt wurde. Das auch jetzt, wie bei den früheren Coalitionen, Preußen schien nach der Verletzung seines Gebietes entschlossen; aber auf die Forderung des Rücktritts Oesterreichs aus der Coalition (1805, 16. Okt.) trat Frankreich verbündete Preußen ab, wogegen Napoleon sich von England trennte. Preußen trat an Napoleon an, das zugleich einen

Theil von Passau; die schwäbisch-österreichischen Lande aber, nebst dem Breisgau, wurden an Baiern, Württemberg und Baden vertheilt. Die drei Bundesgenossen Frankreichs wurden für unabhängig erklärt, setzten jedoch fortwährend dem „deutschen Bunde“ angehören. Rußland wies den ihm angebotenen Frieden zurück.

Nach der schnellen Eroberung Neapels, das durch Aufnahme eines russisch-englischen Heeres dieses Schicksal über sich verhängt hatte, gab sich Napoleon, durch die Erhebung der Glieder seiner Familie auf die Throne der Nachbarländer, durch Auflösung des deutschen Reichs und Errichtung des durch Mediatizationen verstärkten Rheinbundes, in weitem Umfange mit einer Reihe abhängiger Staaten. Um diese Idee eines europäischen Gleichgewichtes für ein leerer Traum und das Dasein einer überwiegenden Macht für nothwendig erklärt. In französischen Friedensunterhandlungen Frankreichs mit Rußland und England hatte unterdessen Napoleon in die Rückgabe des für Preußen bestimmten Hannovers an Großbritannien gewilligt. Das erbitterte Preußen wagte jetzt einen unglücklichen Versuch gegen die vielfach erweiterte und befestigte französische Macht, und eine vierte Coalition wurde gebildet. Durch den Frieden vom 12. Dec. 1806 trat das erst in Preußen verbundene Kurfürstenthum Sachsen, als neues Königreich in den Rheinbund ein und die herzoglich sächsischen Häuser folgten (am 15. Dec.). Durch den Frieden von Tilsit, von Rußland am 7., von Preußen am 9. Juli 1807 unterzeichnet, verlor Preußen fast die Hälfte seiner Besitzungen; alle Länder zwischen Elbe und Rhein, woraus, in Verbindung mit anderen deutschen Gebieten, das neue Königreich Westphalen gebildet wurde, so wie fast alle polnischen Besitzungen, die größtentheils, als Herzogthum Warschau, dem Könige von Sachsen zuhielen. Auch Danzig wurde, mit etwas anderen Gebieten, wieder für unabhängig erklärt. Selbst Rußland erlitt auf Kosten des ihm verbündeten Preußens eine Vergrößerung durch Abtretung des Bialystocker Kreises. Dagegen erkannte es alle neuen politischen Schöpfungen Napoleon's an, trat die ionischen Inseln Frankreich ab und versprach in einem geheimen Artikel die Rückgabe von Cettaro. In Beziehung auf den durch französischen Einfluß entstandenen Krieg der Pforte mit Rußland verpflichtete sich diese Macht, die Tilsiter Verträge, unter Napoleon's Vermittelung Frieden zu schließen und die eroberte Moldau und Walachei zu räumen. Letzteres geschah jedoch nicht, und so verlängerte sich der Krieg bis zum Frieden vom 28. Mai 1812, wodurch der Pruth als Grenze bestimmt wurde. Nach dem Frieden blieb die östliche Moldau mit Choczim, so wie Bessarabien, an Rußland hängen.

Der Tilsiter Friede schien Napoleon freie Hand zu geben, die spanische Halbinsel in der spanischen Regentenfamilie für seine Pläne aufzubereiten. Aber die Junta von Sevilla erklärte im Juni 1808 den Krieg, und der lange, wechselvolle Kampf

Rußland aber hielt Freundschaft mit Frankreich. Auf dem  
 fe von Erfurt (Sept. u. Oct. 1808) erkannte Joseph Napo-  
 leon König von Spanien an und der Bund zwischen den beiden

ihren Herrschern des europäischen Festlandes wurde enger ge-  
 n. Schon früher waren Rußland und Dänemark dem Conti-  
 nentalsysteme beigetreten und jenes hatte sogar (1807, 7. Nov.) an  
 den Krieg erklärt. Auch forderte Rußland von Schweden den  
 Austritt vom Bunde mit Großbritannien und Sperrung der Ostsee  
 für britische Schiffe. Auf dessen Weigerung begann es in Verbin-  
 dung mit Dänemark auch gegen Schweden den Krieg. Die Revolu-  
 tion in diesem Lande vom 18. März 1809 führte alsbald zum Frie-  
 densschlusse mit Rußland zu Friedrichshamm (17. Sept.)  
 und zu Åbo mit Dänemark (10. Dec.). Rußland erhielt  
 Finnland und die Ålandsinseln, auch Ost- und Westbothnien bis  
 zum Neaflusse. Sodann trat Schweden durch einen Vertrag zu  
 dem Continentialsysteme bei (1810, 6. Jan.) und erhielt dagegen  
 Besitzungen in Pommern und Rügen zurück.

Der Krieg auf der pyrenäischen Halbinsel ermuthigte Oesterreich  
 einmal zum Bunde mit England und zum Kriege gegen Frank-  
 reich mit dem jetzt Rußland und selbst Dänemark gemeinsame Sache  
 zu machen. Aber schon nach dreimonatlichem Kampfe war der Feldzug  
 gescheitert, und nach eben so lange dauernden Unterhandlungen, erst  
 in Schönbrunn, dann in Schönbrunn, kam am 14. Oct. 1809  
 ein Wien benannte Friede zu Stande. Oesterreich ent-  
 wies ihm Gebiete von mehr als 2000 Quadratmeilen. Hiervon  
 Salzburg und Berchtesgaden, das Innviertel mit Braunau und  
 das oberösterreichische Viertel dem rheinischen Bunde zu. Der Villacher Kreis,  
 Triest, Görz, Friaul, Istrien, das ungarische Uferland und  
 die Croatiens bis an die Save sollten, verbunden mit dem zum  
 französischen Italien gehörigen Dalmatien, Venetianisch-Istrien und Ra-  
 venne einen neuen illyrischen Staat unter französischer Oberherrschaft

Au das Herzogthum Warschau wurde ganz Westgalizien und  
 der polnische Kreis abgetreten; auch Rußland erhielt, als Preis seiner  
 Theilnahme am Kriege, den Tarnopoler Kreis und einige andere Be-  
 sitzungen. Endlich verzichtete Oesterreich auf die einem Erzherzoge zuste-  
 hende Erbprinzenwürde des deutschen Ordens, erkannte alle in Italien,  
 in Spanien und Portugal schon stattgehabten oder noch zu treffenden  
 Entscheidungen an und trat dem Continentialsysteme bei.

Nach der Vermählung Napoleon's mit Marie Louise schien sich  
 Frankreich in dem Maße zu nähern, als die Freundschaft  
 es erlaubte, das der strengeren Vollziehung des seinen Handel  
 hemmenden Continentialsystems schon längere Zeit müde geworden  
 war. Dem die weitere Vergrößerung Frankreichs durch Einverleibung  
 von Ländern und durch Ausdehnung der Grenzen bis an die Ostsee ge-  
 schlossen wurde. Vorbereitet wurde der verhängnißvolle  
 Krieg, der das europäische Schicksal entscheiden sollte, durch den schon er-

währenden Frieden Rußlands mit der Pforte, so wie durch denselben mit England und Schweden, das schon früher erklärt hatte, es nur mit derjenigen Macht sich verbünden werde, die ihm Verluste Finnlands zur Erwerbung Norwegens, als dem entsprechenden Ersatz, verheissen könne. Auch mit den spanischen unter Anerkennung der von ihnen erlassenen Constitution, schloß sich Rußland zu Weliki-Luki (8. Juli 1812) einen Bund. Alle andern europäischen Staaten, darunter Preußen und Oesterreich, waren oder gezwungen mit Frankreich vereinigt. Groß und Hunger trieben die französische Herrschmacht, und jetzt erhoben sich auch die Fürsten gegen das immer schwerer lastende Joch. Im Preußen zu Rastatt (1813, 28. Febr.) Schluß und Trugbündniß mit Rußland. Ein nochmaliger Umschwung des Waffenstillstandes in einen Waffenstillstand und zu fruchtlosen Friedensunterhandlungen unter Vermittelung Oesterreichs, das sich am Schlusse des Congresses als Feind Frankreichs erklärte. Bald folgte den aller nicht besonders ausgeschlossenen Rheinbundesfürsten zur gegen Frankreich, zunächst Baierns, durch den Vertrag (1813, 14. Oct.). Sogar der König von Neapel vereinigte einen Vertrag mit Oesterreich (1814, 11. Januar), worin er seine sämtlichen Besitzungen gewährleistete, mit den Feinden Schwagers, und wie Deutschland, so wurde endlich auch gar in den Strom der Bewegung gegen Frankreich fortgerissen. Er wurde durch Schweden zum Frieden zu Kiel (1814, 1. Mai) gezwungen und mußte an dieses ganz Norwegen, so wie an die Insel Helgoland abtreten, wogegen es Aussicht auf eine Pommern und andere Entschädigung erhielt. Schon gegen Jahres 1813 war zwar im Namen Oesterreichs, Rußlands, und Preußens auf die Bedingung der Integrität Frankreichs seiner Naturgrenzen, der Pyrenäen, der Alpen und des Rhodanischer Friedensvorschlag an Napoleon gemacht und von diesem am desselben Jahres angenommen worden, aber England verweigerte Genehmigung und der Krieg dauerte fort. Um sich wenigstens einigen Feinden zu versöhnen, schloß Napoleon mit dem Könige Ferdinand VII. einen Frieden zu Valençay (1813, 20. Dec.), wonach er ihm Spanien gegen das Versprechen zurückzugeben zu dessen Räumung zu verbindigen. Als die spanische Regierung diesen Vertrag verwarf, entließ er ihn ohne Weiteres sein Reich. Auch den Papst sandte er nach Italien zurück, er ihm Rom und einen Theil des Kirchenstaates wieder überließ. Er sammelte sich auf französischem Boden ein Heer von 120,000 Mann groß zu Chatillon (1814, 14. Febr.), der Napoleon Frankreichs anbot, aber zugleich die vorläufige Uebergabe von Paris forderte. Napoleon verwarf diese Bedingung und setzte mit verdoppelter Anstrengung den Kampf fort; aber seine Kräfte waren in die Hände der Verbündeten (1814, 31. März)

Lage erklärte ihn der Senat, zur Zeit seines Glückes das Gehör-  
 zung seines Willens, des Thrones verlustig. Er willigte  
 bedingt in seine Abdankung, nach vergeblichem Versuche, den  
 am Sohne zuzuwenden, und ging nach der Insel Elba ab,  
 als souveränes Fürstenthum, nebst einer Jahresrente von 2  
 Franken aus der französischen Staatscasse, überlassen wurde.  
 Kaiserthum sollte er beibehalten. Bald darauf (1814, 30. Mai)  
 : allgemeine, sogenannte erste Pariser Friede-  
 stogführenden Mächten, außer Spanien, unterzeichnet. Frank-  
 e dem wiederhergestellten Bourbonen, erhielt seine alte Grenze  
 1792, mit einiger Gebietsvermehrung. Zugleich erhielt  
 hen seiner verlorenen Colonien zurück, indem es nur die  
 bago, St. Lucie und Isle de France an England abtrat  
 a Baseler Frieden gewonnenen Theil von St. Domingo an  
 rückgab. Holland sollte mit bedeutender Vergrößerung dem  
 nien zufallen, Deutschland einen Bund souveräner Staaten  
 kühnlich ein selbstständiges Staatensystem bilden, Italien, so  
 als österreichisch würde, aus einzelnen, unabhängigen Staa-  
 n und England im Besitze von Malta bleiben. Alle wei-  
 kumungen wurden einem allgemeinen Congresse überlassen,  
 ammen zwei Monaten zu Wien versammeln sollte, jedoch erst  
 Septembers und Anfange Octobers daselbst zusammentrat (s.  
 ).

Nach der Sturz der Napoleoniden entschied, waren die ver-  
 Staaten von Nordamerika, in Folge der Bedrückungen des  
 Handels durch England, mit diesem in Zwist gerathen. Am  
 1812 hatte der Congreß an Großbritannien den Krieg erklärt.  
 jährigem verheerenden Kampfe wurde zu Gent (1814,  
 ) der Friede geschlossen, der im Wesentlichen die früheren  
 ste herstellte, ohne für künftige Fälle über das Seerecht neu-  
 laaten genauere Bestimmungen aufzustellen.

Wiener Congresse war bedenkliche Zwietracht unter den ver-  
 Mächten entstanden, als sie die Rückkehr Napoleon's nach  
 noch einmal zu vereinigter Anstrengung gegen den gemein-  
 m Gegner zwang. Nur Schweden trat der erneuerten Ver-  
 nicht bei; Neapel aber hatte wieder an Napoleon sich ange-  
 schlossen.

Ein kurzer Feldzug vertrieb Murat und gab dem Könige  
 IV. die Herrschaft über beide Sicilien zurück. Blutiger,  
 von langer Dauer war der Krieg gegen den vom Wiener  
 geschloßenen, aller Menschen- und Bürgerrechte verlustig er-  
 Napoleon. Die Geschichte kennt keine ähnliche Erklärung  
 en souveränen Friedensbrecher. Napoleon wurde in sein  
 von St. Helena gesendet und nach langen Unterhandlungen,  
 gründen Mächte zur Sicherung gegen ähnliche Gefahr und zur  
 ung für ihre Völker einige Opfer von Frankreich forderten,  
 20. Nov. 1815 der zweite Pariser Friede zu Stande.  
 tritten. VI.



Frankreich, unter der Herrschaft der *is* Male restaurirten Bourbonen, welchen man die Heiligkeit der *arte* zur Pflicht machte, wurde jetzt auf seine Grenzen von 1790 beschränkt und mußte sich zu einigen weiteren Abtretungen verstehen. Namentlich soll *h* Saarlouis, Saarbrück, das Land zwischen Saar und Lauter nebst *h* Festung Landau dem deutschen Bunde zu; die Festen Philippville an Marienburg und das Herzogthum Vexillon dem neuen Königreiche *h* vereinigten Niederlande. Sardinien erhielt wieder den vollständigen Besitz von Savoyen und Nizza; die Schweiz das Ländchen *h* Frankreich mußte 700 Millionen Franken Entschädigung zahlen, *h* von ein Viertel zur Befestigung der Grenzen gegen dasselbe verwendet werden sollte; auch mußte es sich zur Befriedigung mannigfacher *h* wasserjaksforderungen verstehen. Ein Heer der Verbündeten von 150,000 Mann sollte 5, oder nach Umständen 3 Jahre lang bestimmte *h* ziele des französischen Gebietes mit mehreren Festungen besetzt *h* und von Frankreich jährlich mit 50 Millionen unterhalten werden. Endlich wurden die in den Revolutionskriegen geraubten Kunstschätze zurückgenommen. Gleichzeitig mit diesem Hauptvertrage wurden *h* reze Nebenverträge zwischen den Hauptmächten abgeschlossen. So wurde das vom Wiener Congresse beschlossene Werk der Ländervertheilung bestätigt und modificirt.

Nach vor Abschluß des 2. Pariser Friedens am 26. Sept. 1815 waren die Monarchen Rußlands, Oesterreichs und Preußens zum „*h* ligen Bunde“ zusammengetreten. Alle Staaten Europas, außer *h* und Pforte, wurden zum Beitritte eingeladen, und alle, bis auf *h* britannien, folgten der Einladung. Mit freudigem Erstaunen vernahmen diejenigen, die da gläubig waren, die Gründung dieser christlichen Allianz. Die „*h* Vorschriften der Gerechtigkeit, der christlichen Liebe *h* des Friedens“ sollten alle Maßregeln der Nachbarn leiten; *h* „*h* väterliche“ Verwaltung wurde verheißen; alle Bekenner des christlichen Glaubens wurden als „*h* eine vereinte Nation unter dem alleinigen höchsten Souverän Jesus Christus“ anerkannt. Die Politik, nach *h* Reihe von Greueln, die sich Jahrtausende lang durch alle Perioden *h* Weltgeschichte zieht, schien endlich ihrer Sünden bis zum Ekel satt *h* sein und sich reuig in die Arme der Tugend, der freudig opfernden *h* christlichen Hingebung für Menschenrecht und Völkervohl zu *h* sen. Durfte man nicht nach der strengen Consequenz der christlichen Sittenlehre erwarten, daß alles Unrecht gesühnt werden sollte? *h* nicht selbst das zerrissene Polen erwarten, in neuer Einheit und *h* ständigkeit zu ersehen? Aber bald wurde es klar, daß kein Vergeltsondern nur die Erhaltung des Gewonnenen, gleich viel, durch *h* Mittel man den Besitz erlangt hatte, in der Absicht des neuen *h* oetischen Evangeliums liege. Es war das Christenthum des *h* Mannes, der zugleich Gott dienen und seine Sünde bewahren *h* und von dem der Erlöser die bekannten, *h* ren Worte sprach. Gewiß hatten die Stifter der heiligen *h* stige Meinung

wenigstens die auf dem Wiener Congresse und im zweiten Pariser Frieden beliebten Verhältnisse als Friedenszustand zu erhalten. Aber in Weck, das mit dem Blute aller Völker gefestigt und besiegelt war, trug nicht den Frieden in seinem Schooße, sondern gebärte neuen Krieg und neue Zwietracht. So mochten die Stifter des Bundes zum Vorbilde, Jesus Christus, wenigstens mit denselben Worten an die Seite sich stellen: „Wir waren nicht gekommen, Frieden zu bringen, sondern das Schwert.“ Unruhen, Aufstände und Revolutionen, Congress und kriegerische Interventionen zur Erhaltung des Bestehenden haben sich rasch fast in allen Ländern Europas. Am Glücklichsten war noch Griechenland in seinem Unabhängigkeitskampfe gegen die Pforte, das durch das günstige Verhängniß der Schlacht von Navarin, durch den russisch-türkischen Krieg und den Frieden von Adrianopel am 14. Sept. 1829, so wie endlich durch das Protocoll vom 1. Febr. 1830, in freilich engen Grenzen, ein selbstständiges politisches Dasein gewann. Als dann das Mitglied des heiligen Bundes, der allchristlichste König von Frankreich, die beschworene Verfassung vernichtete, war das Zeichen zu neuem Kampfe gegeben. Polen sank unter den Füßen seines Ueberwinders und Italien beugte sich wieder. In Deutschland errang sich die Aufregung des Volkes in einigen Staaten neue oder veränderte Verfassungen, über deren Bedeutung das Patent des jetzigen Königs von Hannover vom 1. Nov. 1837 wiederhols Zeugniß ablegt. Aber auch die Schöpfung des Wiener Congresses, das Königreich der vereinigten Niederlande, brach aus einander, wo obgleich Belgien noch seinen definitiven Frieden mit Holland nicht geschlossen hat, besteht es doch als anerkannt selbstständiger Staat, während noch auf der pyrenäischen Halbinsel der Kampf des liberalen Princips mit dem Absolutismus fortdauert. Während der Zerwürfnisse Europas, in ununterbrochenen Kämpfen vom Jahre 1805 an, hatte sich auf dem weiten Boden des südlichen und mittleren Amerikas eine Reihe selbständiger Freistaaten und in Brasilien ein unabhängiges Kaiserreich gebildet. Erst im Jahre 1837 hat jedoch Spanien begonnen, die Unabhängigkeit der Staaten, in die sein ehemaliges Colonialgebiet auf dem südlichen Amerikas sich gegliedert hat, anzuerkennen und seinen definitiven Frieden mit ihnen zu schließen. Aber auch die neuen Staaten waren sich wurden in vielfache Kämpfe verwickelt, und aus den Friedenswünschen, die da und dort eine zeitweise Ruhe herstellten, sind noch hartwegs Verhältnisse hervorgegangen, die man als dauernd betrachten mag \*).

Der Ueberblick der Friedensverträge in den verschiedenen Perioden der Entwicklung des Charakters der Politik, der sich darin kund thut, ist fast durchweg und bis auf die neueste Zeit ein Schauspiel, das

\*) S. die besonderen Artikel über die einzelnen Staaten Amerikas und Europa, dann „Congress“ und „Adrianopel“.

jedes unverfälschte Rechtsgefühl tief empören muß. In der Aufregung des Kampfes treten wenigstens zahlreiche einzelne Tugenden von Aufopferung und Selbstverleugnung hervor; sobald aber die Diplomatie ihr begonnen hat, sehen wir die eiskalte Egoismus, und nur der Wahn, womit sie ihre Pläne zu bedecken sucht, wechselt nach Zeit und Umständen seine Farbe. Dennoch läßt sich nicht verkennen, daß alle Irrungen der Politik, ihr selbst unbewußt, vorwärts und einem hohen Ziele entgegengeführt haben. Wir sahen fort und fort ihre Conceptionen über ein wachsendes Feld sich ausdehnen. Durch die Expansion Amerikas hat sich in der neuesten Zeit das europäische System zu einem europäisch-amerikanischen erweitert, und die Lebhaftigkeit und Raschheit des Verkehrs rückt auch politisch die Völker näher zusammen. Kein Staat mag fortan seine Laufbahn einzeln verfolgen, ohne überallhin verlegend eingzugreifen und übermächtigere Interessen und Kräfte gegen sich herauszufordern. Schon diese Erregung des Geistes der Politik und die hieraus entspringende Nothwendigkeit, sich für Verfolgung jedes politischen Zweckes erst einer großen Menge von Bundesgenossen zu versichern, so wie die Gewißheit jeder Versuch einer Störung der bestehenden Verhältnisse über Feinde erweckt, muß vor manchem Kriege bewahren und mehr Aufmerksamkeit und Umsicht an die Stelle von Launen und Leidenschaften setzen lassen. Noch aus einem anderen Grunde wird die Veränderung der Verhältnisse die Zahl der Kriege vermindern. Die Politik ist öffentlicher und die öffentliche Meinung ist eine Macht geworden. Die Zahl der Theilnehmenden an den Angelegenheiten jedes Landes hat sich vergrößert; im Inneren der einzelnen Staaten haben sich Parteien gegen Parteien gestellt und jeder unbesonnene Angriff gegen das Ausland kann mit dem äußeren auch den inneren bewaffnen. Mögen immerhin, neben wenigen Redlichen, im Inneren dieser Parteien viele ihre bloßen eigennützigen Zwecke verfolgen, die Politik ist nur die mit der Macht ausgerüstete Selbstsucht, die nicht minder besonders verderblich, da sie oft die selbstsüchtigen Bestrebungen der Einzelnen das Recht behauptete, auch politisch sich geltend machen, wenn erst Alle sagen dürften, wie Ludwig XIV. sagte: „c'est moi,“ so würde die Politik nicht mehr nöthig haben, um die Noth der Tugend zu machen, sondern die Gerechtigkeit gegen die Nothwendigkeit werden. Nur auf einer niederen Stufe der Entwicklung trennt sich die politische Klugheit von der Gerechtigkeit, während die reifende Erkenntnis in der Einzelnen mit dem Interesse des Gemeinwesens zusammenfällt wie das Wohl des einen Volkes durch das Heil des andern ist. Diese Wahrheit tritt in der Geschichte der Völker und Nationen deutlicher in das Bewußtsein der Menschheit, die Herrschaft des Geistes über die äußeren Verhältnisse des Besitzes und Gewinns.

denen Rechtsstreitigkeiten gibt es außer der rohen Gewalt drei verschiedene Wege. Der erste, der obrigkeitliche, der geriet im engeren Sinne, besteht darin, daß die Streitenden Theile ihren im gesetzlich bestimmten Verfahren (Proceß) vor den gesetzlich bestim (competenten) Staatsrichtern verhandeln und diese dann, vor ihrer obrigkeitlichen Gewalt, die gesetzliche Entscheidung.

Der zweite ist der schiedsrichterliche oder compromissa die Schlichtung vermittelt eines Vertrages über das Gericht und auch über die Form des Verfahrens. Er besteht darin, die Parteien übereinkommen, ihren Streit zwar nach dem Gesetze zu den zu lassen, aber nicht von den ordentlichen gesetzlichen Richtern sondern von einem Schieds- oder Austrägalgericht, welches aus bestehen kann aus Staatsrichtern, die nicht gesetzlich zuständig sind oder auch aus anderen Personen. Sie befolgen im Zweifel am allgemein gesetzlich Verfahren, so weit nicht der Compromißvertrag der Mangel staatsrichterlicher Autorität die außerwesentlichen Theile selbst verändert. Der Inhalt des Spruches ist nicht unmittelbar vertragmäßig, aber auch nicht obrigkeitlich, sondern hängt von rechtlichen Ueberzeugung des Schiedsrichters ab. Die neue badische Pordnung (§. 32 f. u. 197) hat zur Abföhrung der Proceß nicht erlaubt, auf nicht zuständige Staatsgerichte und insbesondere auch gleich auf die der höheren Instanz zu prorogiren, sondern nur zu förmlichen Schiedsgerichten zu ernennen. Doch ist die Bestimmung sich noch nicht als praktisch wirksam erwiesen. Der williger Gebrauch von Seiten der Parteien würde schon schon zu einem Vergleich voraussetzen, die ohne Mittelsmann selbst wird und die, wenn sie da wäre, allen förmlichen juristischen ausschließen würde. Es bleibt aber bei allen Schiedsgerichten ein langer kostspieliger Proceß. Es können übrigens Schieds- oder Austrägal- (Austrägal-) Gerichte entweder ordentlich sein, wenn die Sache durch völlig freien Privatrecht dem ordentlichen Gerichte entzogen und dem Schiedsgericht wird, oder gesetzlich, wenn, in Beziehung auf die Bildung des Schiedsgerichtes und seines Verfahrens, die Schlichtung und Verfügung mitwirkt, wie nach dem Bundesrechte in Sachen, deren Beurtheilung besondere Kunst erfordert, wie nach dem Bundesrechte in Streitigkeiten zwischen Gemeinden unter einander oder mit ihren Landesherren (§. 100).

Der dritte Weg ist der Vergleich. Er besteht darin, daß die Streitenden gleichvertrags unmittelbar über die Schlichtung des Streits den Inhalt ihrer Schlichtung. Er besteht darin, daß die Parteien übereinkommen, mit Verzicht auf etwaige Ansprüche, die sie gewinnen, eine bestimmte Schlichtung zu treffen, weil sie ihnen als eine billige, jedenfalls

tungen ist auch wohl anschaulich. Gerichtliche Proceſſe, wenn ſie auch zur Herſtellung der moralischen Ordnung unentbehrlich ſein mögen, ſind die Medicin zur Beſeitigung mancher Störungen der phyiſchen Ordnung, ſind nicht ſelten noch bitterere, gefährlichere Heilmittel, als die Mittel für die Herſtellung der phyiſchen Geſundheit.

Die Unvollkommenheiten und Nachtheile der gerichtlichen Erledigungen von Streitigkeiten ſind doppelter Art. Sie beziehen ſich zum Theil auf das Verfahren ſelbſt. Proceſſe koſten nicht ſelten viel, ja ſehr viel Geld, Gemüthsrube, Geſundheit. Sie koſten häufig mehr, als der Streitgegenſtand werth iſt, viel mehr, als ſelbſt der Sieger durch den Sieg aufgewogen wird. Wer wäre ein ſolcher Mann in dem Leben, daß er nicht die traurigen Folgen der Proceſſe ſchon oft beobachtet hätte! Wie manchen Mann ſieht man mit dem Stachel der bitterſten Leidenschaft in der Bruſt, weil er ſich durch den Gegner, durch die Richter und Advocaten mit Recht oder Unrecht gekränkt, oder mit einem Worte, weil er Unrecht zu dulden glaubt. In dieſer Leidenschaft führt ihn das Bedürfniß, ſeine Angelegenheit zu erledigen, in die Amtſtadt oder die Gerichtſtadt, und der Unmuth, oder das Verlangen, ſeine Zeit hinzubringen, bis er ſeine Angelegenheit erledigen kann, treibt ihn in's Wirthshaus. Von da zu ſeiner Familie zurückkehrend, iſt oft die Behandlungsart gegen ſeine Angehörigen nicht ſo, wie ſie ohne dieſen Zuſtand ſein würde. Sehr oft geht der Friede der Familien, der Friede der Gemeinden durch ſolche Proceſſe verloren. Aber auch in Beziehung auf die Beendigung der Proceſſe durch die gerichtlichen Urtheile wird Niemand die große Unvollkommenheit menſchlicher Einrichtungen vermiſſen. Jedermann weiß es, wie ſogar unter den Juristen, ſelbſt bei guten Geſetzen, oft der lebhaftere Streit über die Auslegung dieſes oder jenes Geſetzes exiſtirt. Das Obergericht hat eine andere Anſicht, als das Untergericht, der eine Senat des Obergerichtes eine andere, als der andere Senat; ja derſelbe Senat wechſelt in ſeinen Entſcheidungen. Es bewirkt aber nicht bloß die Unſicherheit des Rechtes, daß ſehr oft ganz verſchieden, alſo auch unecht entſchieden wird, ſondern viele gerechte Sachen werden verloren, in Folge des Mangels von Beweiſen, oder wegen verſäumter Wahrung der Formen. Selbſt wenn man die beſten Gerichte in einem Lande hat, die man nach menſchlicher Weiſe erwarten kann, iſt es alſo ſehr natürlich, daß gar oft das Ende des Proceſſes den Ruf der Aufmerkſamen erregt, daß das formelle und juridiſche Recht ein ganz anderes ſei, als das wahre Recht. *Summum jus summa injuria*. Es iſt unvermeidlich, daß wir Juristen den oft nicht abzuwendenden Vorwurf hören müſſen, der ſich in dem Sprichworte ausdrückt: „Juristen böſe Chriſten.“ Auch es iſt nicht zu leugnen, daß die Entſcheidungen, ohne unſere Schuld, oft ganz und gar nicht dem wahren Rechte entſprechend ſind. Sind auch die Entſcheidungen gerecht, ſo fehlt es oft noch an der Vollziehung des gerechten Urtheiles und an der gütlichen Verſöhnung der Klagen: der Beginn eines Proceſſes ſetzt ſich in einem

proß, sei kaum sicherer oder kaum unsicherer zu unternehmen, wenn Recht, als wenn man Unrecht habe; die Klagen: daß auch die-  
liche Entscheidung, statt den gestörten Frieden wahrhaft her-  
zuem, den Stachel der Leidenschaft über eultenes Unrecht in der  
des Besiegten, vielleicht den unterdrückten Bewußtseinsvorwurf über  
chte Verführung des Meibürgers in dem Herzen des Siegers zu-  
se; die Klagen endlich: die Wirksamkeit der Juristen sei, wie  
Mediciner, nur ein notwendiges Uebel, wobei das heilsame  
kaum das schädliche aufwiege. Sicherlich ist es also wünschens-  
werth, statt der gerichtlichen Beendigung von Rechtsstreitigkeiten, statt  
bitteren, gefährlichen Heilmittel, eine einfachere, bessere Einrichtung  
den, wodurch der gestörte rechtliche Friede wiederhergestellt und  
Proceffe verhindert werden.

Hierzu sind aber Institute nothwendig. Es ist nicht genug,  
lauten mit Worten zu sagen: „ein magerer Vergleich ist besser als  
der Proceß.“ Es hilft nichts, den Leuten, wenn sie streiten und  
als erbitterte Gegner einander gegenüberstehen und einander nicht  
und zum Frieden reichen mögen, hierzu durch die allgemeine An-  
sehung und Ermahnung zu ermuntern. Institute müssen sich he-  
rüber dastehen, welche einen solchen Vergleich fördern.

Es fehlt auch nicht, weder nach dem gemeinen, noch nach man-  
chen Landesrechte an solchen äußeren Veranlassungen. Das gewöhn-  
liche hat in den kanonischen Gesetzen und in den Reichsgesetzen, wie  
in dem jüngsten Reichsabschiede von 1654 im §. 110 alle Rich-  
ter dringend aufgefordert, die bei ihnen angebrachten Streit-  
sachen möglichst in Güte zu schlichten, in jeder Lage der Proceffe alle  
möglichen Mittel und alle schiedlichen Ermahnungen anzuwenden, um  
vierige oder kostspielige Proceffe aufzuheben oder zu verhindern.  
Es wird aber gern zugeben, daß schon im Allgemeinen diese Ein-  
richtung, wenn sie auch gar nicht verwerflich, sondern vielmehr zu loben  
nicht hinreicht. In der Pflicht eines juristischen Zwangsrichters,  
Verfahren juristisch zu leiten und den Proceß juristisch zu entschei-  
den und in der anderen Pflicht, die Bewirkung von Vergleichen zu  
verhindern, liegt etwas Widersprechendes. Der juristische Richter weiß,  
daß ihm die Sache vorliegt, wenn er juristisch Recht geben muß, und  
soll er mit dieser festen juristischen Ueberzeugung dem Berechtigten  
in sich zu vergleichen. Dies heißt doch, etwas von dem Rechte  
zulassen und etwas Juristisches hinzuzugeben. Freilich kann man  
sich, er könne Vorstellungen machen, wie man in der Beweisinstanz  
ern, oder wie das Obergericht entscheiden werde. Für ihn ist es  
nicht wohl möglich, herzlich und eindringlich zu dem Vergleiche zu  
gehen, da er weiß, daß er in der nächsten Stunde als juristischer Rich-  
ter anders sprechen müsse, als jetzt in der Eigenschaft eines Vergleichs-  
richters. Auch ist es natürlich, daß man nicht leicht solche verschiedne  
Lüste in einer Person vereinigen kann. Die eine Sache wird man  
er als die Hauptsache betrachten, und nach diesem Gesichtspuncte

wird man sich ausbilden. Wer juristischer Richter ist, faßt die bürgerlichen Formen in's Auge und hat nicht viel Sinn für billige Urtheile von dem Rechte. Er betrachtet das Juristische als Haupt; und es ist ja bekannt, daß diese Vergleichsversuche oft nur zu Scheitern oder gar nicht vorgenommen werden.

Zugleich ist aber auch nicht zu leugnen, daß in der bestehenden badischen Einrichtung, objectiv betrachtet, noch besondere Gründe für eine andere Vergleichseinrichtung, besondere Gründe, um Verminderung der Proceßkosten zu sorgen. Die badischen Kammern sind meistens so eingerichtet, daß der ältere Beamte die Administration versteht und, wenigstens nicht selten, die Justiz und die Einleitung der Proceßkosten in die Hände junger Beamten, oft in die der Affiliirten junger Rechtspraktikanten gelegt sind. Abgesehen von der Jugend dieses Mannes, die ihrem Districte meistens fremd sind. Nur man aber zugeben, daß, um einen guten Vergleich zwischen Eigenthümern hervorzubringen, Kenntnisse der Menschen und der Verhältnisse des Districts, ferner eine gewisse Achtung und Autorität, eine persönliche Autorität, nicht bloß die Amtsachtung, sondern fast ein gewisses Vertrauen nöthig sind. Auch die neue Proceßordnung hat den Werth des Urtheils längerer und kostspieliger, vielleicht vermehrter Kosten erhöht. Ich schätze dieses treffliche Gesetz und freue mich, daß es eingeführt ist; aber ich verkenne doch gewisse Nachteile nicht, die seiner Einführung entstanden sind und auf die nicht frühzeitig und nicht genug das Auge der Regierung und der Kammern gerichtet werden kann.

Nach dieser Proceßordnung ist es nämlich dem Richter nicht möglich, die Advocaten gleich in der untersten Instanz zurückzuweisen wie dies früher in seine Discretion gegeben war, und so kam es in kurzer Zeit eine große Menge von jungen Schriftstellers in die Advocaten in den Amtsstädten und den übrigen kleineren Städten eingefunden haben. Diese Männer, so achtbar sie an sich sein und leben von Proceßkosten, und wenn man zuweilen gesagt hat, Advocaten können in dieser Hinsicht nachtheilig wirken, so wird man dies viel mehr von diesen Advocaten zugeben müssen, als von denen, welche in einer großen Haupt- oder Mittelstadt an dem Sitz des Obergerichts vereinigt sind. Man wird es viel gefährlicher finden, wenn diese Advocaten in den Wirthshäusern mit den Bürgern verkehren, aber die Proceßkosten sprechen und ihnen dazu rathen. Kommt noch, daß, wenn ein Advocat in einen Proceß hineinkommt, solcher länger dauern wird. Wenn eine Partei einen Advocat anstellt, so ist die andere genöthigt, auch einen zu nehmen, und hierdurch kommt es denn häufig dahin, daß gegen den Geist und den Buchstaben der Proceßordnung von vorne herein ein Proceß, der in einer ersten Sitzung durch Rede und Gegentrede hätte abgemacht werden können, schriftlich und durch Advocaten geführt wird und, einmal in diesen Strom hineingekommen, durch alle Instanzen hindurch muß, und

kommt dann noch der Ausschluß des eigentlich summarischen Verfahrens und der Mangel gehöriger Beschränkungen der Appellation an's höchste Gericht.

Durch welche Einrichtung ist nun den Uebeln der gerichtlichen Masse abzuhelfen?

Sälte es um eine gelehrte Betrachtung dieses Gegenstandes, könnte ich ausführen, wie in einfachen Zuständen der Völker gewöhnlich fast nur Vergleichsgerichte statt fanden, wie der Vater der familie, der Priester, diese oder jene Genossen oder gewählte Mitbürger den Ausspruch thaten. Ich könnte von den griechischen und römischen Vergleichs- und Schiedsgerichten sprechen. Ich könnte dann zu der Betrachtung unserer deutschen Vorzeit übergehen, wie ein halbes Jahrtausend lang der Proceß nichts Anderes war, als eine zum Ende eines Vergleichs, eines geordneten Friedensschlusses fortgesetzte Fehde und wie, selbst nachdem in Deutschland der Proceß mehr den Charakter eines eigentlichen staatsrichterlichen Processus annahm, dazu nicht bloß die Pflicht der Richter, zu vergleichen, bestand, sondern Austräge von den verschiedenen Ständen und andere eigentliche Vergleichsinstitute zur Beilegung der Prozesse in Minne oder in Güte errichtet wurden, wobei die Richter in den verschiedenen Bezirken „Minner“ genannt wurden. Dieses würde uns aber praktisch nicht weiter führen.

Wichtiger ist es, die Blicke auf einige neuere Institute in anderen deutschen und nichtdeutschen Staaten zu richten und vielleicht von dorthier Rath zu nehmen. In Beziehung auf unseren Gegenstand können wir vor Allem die Einrichtungen der verschiedenen Staaten in zwei Classen theilen, nämlich in Einrichtungen, wie die des gemeinen Rechts in Deutschland, wo es keine besonderen Vergleichsgerichte gab, und in Einrichtungen, durch welche besondere Anstalten für Vergleiche bestanden. Hier muß nun vor Allem — und schon der Name führt darauf — das merkwürdige Institut der Friedensrichter in England genannt werden. Einer der berühmtesten Staatsmänner, der preussische Staatsminister v. Vinke, und der unsterbliche Niebuhr haben in ihrem gemeinschaftlichen Werke über die Verwaltung Großbritanniens dieses Institut als das segensreichste und trefflichste gepriesen und ihrem Vaterlande Preußen, so wie für ganz Deutschland zur Annahme dringend empfohlen. In England wird durch die Regierung in jeder Gemarkung eine große Zahl von Friedensrichtern aus Männern des Volks bestellt, welche unentgeltlich ihr Amt verwalten. Ihnen liegt die große Reihe von Administrativgeschäften, eine große Reihe von Richtergeschäften in der Sphäre der Strafgerichtsbarkeit und der Administration, der Polizei- und Civilgerichtsbarkeit ob, und sie werden durch, daß die Parteien die Einzelnen wählen können, zugleich Männern des Vertrauens. Sie versammeln sich alle Vierteljahre und werden die wichtigsten Sachen und die Appellationen gegen Verfügungen einzelner Friedensrichter gemeinschaftlich und zum Theil mit



Geschworenen ab. In England bildet dieses Institut den Mittel-  
 der ganzen Staatsverwaltung, und in die Hände dieser einfachen  
 unbezahlten Männer aus dem Volke sind fast alle Geschäfte  
 welche unseren Amtsmännern und Kreisregierungen und zum Theil  
 anderen Administrativbehörden, so wie auch die, welche den Par-  
 liamenten übertragen sind, und nach eigener zweijähriger Be-  
 rufung sagt der Staatsmann, den ich nannte, daß diese Geschäfte  
 trefflich besorgt werden. Gleichwohl könnte ich dieses Institut  
 noch nicht vorschlagen. Es könnte durch das von mir vorgeschlagene  
 Institut wesentlich vorbereitet werden. Es würde aber jetzt noch  
 die gehörige Zustimmung finden. Auch setzt dieses Institut da-  
 jenen öffentlichen Geist und jene Controle, so wie  
 gereifere politische Bildung in dem Volke vor  
 welche nur durch vollkommene Freiheit der Wahl  
 gegründet und ausgebildet werden können. Der  
 will ich nur noch, daß bei diesen Friedensgerichten sich die eignen  
 Vergleiche mit den juristischen, politischen oder administrativen  
 Scheidungen beinahe durch einander mischen. Die Friedensrichter  
 für den Frieden des Königs, und wenn die Leute sich nicht  
 vereinigen lassen, so erhalten sie ihren Bescheid. Das Institut  
 Friedensrichter in Frankreich ist bekannt. Es sind die Friedens-  
 hier einzelne Staatsbeamte, die in kleineren Sachen definitiv en-  
 den und vor welchen alle Prozesse zum Vergleichsversuche ange-  
 werden müssen, ehe die Gerichte sie annehmen. Diese Fried-  
 ichte haben früher wenigstens nicht ganz den Erwartungen entspre-  
 abgleich nach dem neuesten Berichte des französischen Justizministers  
 die Vergleiche gegen früher dort in einem bedeutenden Maße  
 nommen haben. Der berühmte Verfasser des Artikels „Frankreich“  
 selbst eines der geachtetsten Mitglieder eines französischen Oberge-  
 aber ist in seiner Ausführung in jenem Artikel die beste Auctorität  
 die jetzigen vortrefflichen Wirkungen der französischen Friedens-  
 gerichte, hinsichtlich der Vergleiche. Gegenüber von solchen Zeug-  
 und Wirkungen und Angesichts der unermesslichen Nachtheile der  
 gen gerichtlichen Prozesse, verschwindet dann auch gar sehr das  
 welche der Klagen mancher französischen und deutschen Juristen  
 den französischen Zwang für die Parteien, vor der Annahme  
 Prozesse von den höheren Gerichten erst den Eöhnversuch vor  
 Friedensrichter zu machen. Diese Klagen entstehen vorzüglich da-  
 daß das juristische Handwerksverurtheil und die Leidenschaft in  
 Parteien für den juristischen Proceß die Nachtheile einer klei-  
 Verzögerung und einer unbedeutenden Vertheuerung durch  
 Eöhnversuch allzu hoch anschlagen gegenüber den Vortheilen so  
 Vergleiche, die trotz der ursprünglichen Abneigung mancher Pa-  
 rtheilige Friedensrichter dennoch zu Stande bringen. Auch  
 Rheinbatern berichtet ein wohlunterrichteter Mann in der Zei-  
 des H. v. Kottenaer „über die Vergleichsgerichte“

1837. S. 41): „Die Friedensgerichte sind jetzt mit geschickten Männern besetzt, in der besten Kraft des Alters, wo der Mann noch am meisten leisten kann und mag. Auch ist dort über die Zweckmäßigkeit dieses Amtes nur eine Stimme. Im Jahre 1837 waren nach dem gedruckten Berichte des Generalstaatsprocurators 2035 dem Vermittelungsversuche unterworfenen Sachen 899 glücklich. Im Bezirke Zweibrücken sogar über die Hälfte; — 637 nicht weniger als 382 Sachen. Gewiß ein schönes Resultat!“

Ein anderes Institut findet sich in den diesseits rheinischen Provinzen. Hier besteht seit 1808 und 1810 die Commission, daß alle Proceffe zwischen Gliedern derselben Landgemeinden durch Vermittelungsversuche vor die Gemeindeverwaltung gebracht werden müssen. Im Jahre 1834 wurde dieses auch auf die Städte ausgedehnt. Jeder hat auch das Recht, bei der Gemeindeverwaltung des Ortes auch dann, wenn er nicht selbst in der Gemeinde wohnt, den Vermittelungsversuch zu machen. Welchen Erfolg dieses Institut kann ich nicht bestimmt sagen. Ein berühmter bayerischer Jurist, ich besonders um das praktische Recht verdient gemacht, Puchta, in dem neuesten Bande des civilistischen Archivs selbst bekannt, er nicht wisse, wie es dort wirke. Es werden daselbst keine schriftlichen Aufzeichnungen gemacht und der Regierung keine bestimmten Mittheilungen gemacht. Jener Mann hat aber die Meinung, daß das Institut nicht ganz den Erwartungen entspreche, und ich glaube nicht. Die Gemeindeverwaltung ist nach ihrer sonstigen Stellung in der Lage, viele Proceffe in der Gemeinde glücklich vergleichen können; sie ist mit anderen Geschäften überhäuft und wird nie mit der Lust und gehöriger Sorgfalt diesem Geschäfte obliegen können. Offen sind auch diesem Institute in der neuesten bayerischen Ständemanualien sehr gute Zeugnisse gegeben worden. Unter Anderem (nach der Allgem. Z. A. B. v. 1837. S. 930) der Staatsminister Fürst Dettingen-Wallerstein: „Ich habe Orte gesehen, die sehr tüchtig verwaltet, aus deren Schooße in dem Verlaufe eines jeden Decenniums nicht ein Rechtsstreit vor das Landgericht geht.“

Noch vorzüglicher sind die Resultate eines Institutes in Dänemark, wo seit der Verwaltung der unsterblichen Bernstorffe die Freiheit so viele gemeinnützige Einrichtungen in's Leben rief und viele Maßregeln der Regierung bewirkt hat, die erst später in anderen europäischen Staaten nachgeahmt wurden. Dort besteht seit 40 Jahren ein höchst wohlthätiges Institut für das Vergleichen der Proceffe und wird Vergleichscommission genannt. In den großen Städten wird nämlich aus einem Mitgliede des Gerichtshofs, aus einem Rathsmitgliede und einem Bürgerabgeordneten eine Commission berufen. Jenes Mitglied des Gerichtshofs hat aber, so lange es in der Commission sitzt, keine anderen richterlichen Functionen zu be-

sagen. Diese Commission hat die Pflicht, alle Proceffe, die dem Staate vor die Gerichte gebracht werden sollen, zuerst zur Vorzugnahme. In den Landstädten sind zwei Mitglieder des Landraths dazu bestimmt, und auf dem platten Lande sind die namnten Amtsdänner, die aber dort keine Justizbeamten sind, oder Stellvertreter, die sie wählen, diese Vergleichsmänner, so wie an den Herzogthümern Schleswig und Holstein die unteren Administralen die Vergleichsversuche in allen Streitthändeln zu machen. Ich werde später auf den Erfolg jener Vergleichscommissionen kommen, die von Dänemark auch nach Norwegen verpflanzt sind und dort noch bestehen, nachdem Norwegen von Dänemark trennt ist.

Ein anderes Institut ist seit dem 7. September 1827 in Preussen, und zwar zuerst in der Provinz Preussen führt, nämlich das sogenannte Schiedsmanns-Institut, und es sich vorthellhaft bewährte, so ist es nun auch in verschiedenen anderen Provinzen Preussens eingeführt, während in den preussischen und polnischen Provinzen die französischen Friedensgerichte bestehen. Die Sache ist einfach. Männer des Vertrauens, aus dem Volke gewählt, welche die Proceffe, die man freiwillig sie bringt, zu vergleichen suchen. Eine Sachsens-Reiningsche Verordnung von 1835 hat zu den dort früher bestehenden sogenannten Friedensgerichten auch noch Friedensgerichte eingeführt. Sie hat das Schiedsmanns-Institut angenommen, jedoch mit Modificationen von ich nachher sprechen werde. Ich unterlasse es, tiefer in die einzelnen Bestimmungen dieser hier berührten Institute einzugehen, es mir genügt, diejenigen einfachen Vorschläge zu machen, die ich reifer Prüfung der verschiedenen Einrichtungen für die ausföhrlich und besten halte.

Zwei Gesichtspuncte sind es, von denen ich bei diesem Vortrage ausgehe. Der erste ist der, daß ich ein Institut zu haben will, das möglichst leicht ausföhrbar sei, damit es recht schnell in's Leben tritt. Ich will also durch dieses Institut an den übrigen gerichtlichen und Administrativeinrichtungen gar nichts geändert. Vom Ortsgerichte bis zum Obergerichte soll Alles in der bisherigen Einrichtung bleiben. Auch sollen die Gerichte die Pflicht behalten zu vergleichen, und ich wünsche, daß sie mit dem besondern gleichem Institute, wenn es in's Leben tritt, sich recht in Betreff und auf passende Weise Vergleiche herbeizuföhren suchen. Ein zweiter Gesichtspunct ist der, daß ich das Institut möglichst einfach und möglichst wenig kostspielig und lästig machen möchte, es sich durch seine eigene Nöthigkeit den Bürgern empfehle, sie Kraft und Gedulden erhalte. Ich schlage mit einem Worte, nach gewissen Bejahren, Männer des Vertrauens des Volkes einige Jahre gewählt werden, die, von der Regierung bestätigt aus Bürgerpflicht der Wahl unterliegen, diejenigen Streitigkeiten

gebracht werden, billig zu vergleichen, und wenn sie sie vor-  
 a haben, solche in ein unter öffentlicher Controle stehendes Buch  
 gen, so daß der auf diese Weise zu Stande gebrachte Vergleich  
 blicklich vollziehbar ist und der Proceß für immer vernichtet wird.  
 wenige Hauptlinien des Instituts, vorzüglich solche, in Beziehung  
 eiche gerade die verschiedenen Einrichtungen in Preußen, Däne-  
 und Sachsen-Meinungen abweichend sind, muß ich kurz heraus-  
 und darüber meine Ansicht äußern. Der erste Punct, worauf  
 diesem Institute ankäme, wäre der, zu bestimmen, wie groß  
 eizirke sein sollen, für welche ein Friedensrichter gewählt wird.  
 gut, daß diese Bezirke nicht zu klein und nicht zu groß sind.  
 zu groß, damit die Vergleichsrichter ihre Mitbürger und ihre  
 tnisse möglichst kennen und auch nicht zu sehr belästigt werden,  
 nicht zu klein, damit man auch einen tüchtigen Mann findet.  
 Preußen wählt man auf 2000 Seelen einen Friedensrichter, allein  
 ichterer Bevölkerung würde für 3000 Seelen ein Friedensrichter  
 en. Die zweite Frage ist die, wer diesen Mann des Vertrau-  
 wählen soll. Ohne in andere Möglichkeiten einzugehen, will ich  
 kurz meine Ueberzeugung aussprechen. Es sollte ihn der Ge-  
 rath mit dem Bürgerausschuß vereinigt wählen, und, wenn eine  
 inde keine 3000 Seelen zählt, so mögen diese doppelten Gemein-  
 stände von den verschiedenen nahe gelegenen Orten zusammen-  
 und den Mann wählen.

Die dritte Frage ist die, was für Eigenschaften muß dieser Frie-  
 dichter haben? Hier sollte man dem Vertrauen der Bürger den  
 chsten Spielraum lassen. Hier wird ein achtbarer Jurist, dort  
 Bursbesitzer, hier ein schlichter Bürger, dort vielleicht selbst ein  
 eter Geistlicher das Geschäft zur Zufriedenheit seiner Bezirtsge-  
 verwalten können.

Er muß der Mann des Vertrauens sein und dazu folgende Be-  
 nagen in sich vereinen, nämlich wenigstens 25 Jahr alt sein, eine  
 bürgerliche unbesleckte Ehre haben, in dem Bezirke wohnen, einen  
 ländigen Lebensunterhalt besitzen und fähig sein, ein einfaches  
 sgeschäfts zu Papier zu bringen. Neben dem aber, daß er der  
 n des Vertrauens der Bürger ist, soll er auch der Mann der  
 rung sein. Er muß öffentliches Vertrauen haben und also eine  
 tigung von der Regierung erhalten, die ihm solche nicht versagen  
 wenn er die gehörigen Bedingungen hat. Er muß von der  
 rung breidigt sein, und um diesen Punct sogleich zu erledigen,  
 che ich, daß ihm zur vollkommenen Glaubwürdigkeit seiner Ver-  
 e ein Buch, ähnlich wie bei dem Hypothekenwesen, in die Hände  
 en, daß dieses von der Obrigkeit paginirt und paragraphirt sei  
 daß in dasselbe die Vergleiche eingeschrieben werden.

Die vierte Frage betrifft den Umfang der Amtsgewalt eines  
 n Friedensrichters. Soll er wie die englischen und französischen  
 ensrichter und wie auch die badischen Ortsgerichte, wenigstens in klei-

nen Dingen eine entscheidende Gewalt haben, und soll zweitens, in Frankreich und Dänemark, ein Zwang für die Bürger statt fin vor diesen Friedensrichter zu treten und die Vergleiche ihrer Pro zu versuchen, ehe sie dieselben bei Gericht anbringen?

Ehe dieses Institut sich ausgebildet und so bewährt hat, daß es si lich als Glied in den höheren Staatsorganismus einzutreten tau, und funden wird, möchte ich jene Fragen wenigstens im Allgemeinen ve nen und dieses Institut von Zwang möglichst frei halten. Das , glaube ich, könnte man bestimmen, daß, wenn eine Partei verglei will, sie das Recht hat, die andere Partei vorladen zu lassen, so deren Nichterscheinen, außer dem moralischen Nachtheile, der sich ihre bewiesene Unfriedfertigkeit knüpft, nur durch die geringen Ri des vereitelten Vergleichsversuchs gestraft würde.

In einigen anderen Fällen könnte man zweckmäßig schon jet Bürger anhalten, zuerst diesen Vergleich zu versuchen. Dies sind u lich solche Proceffe, die wegen der persönlichen Verhältnisse der I ger besonders nachtheilig wirken. Wenn Familienglieder mit F iliangliedern, Herrschaft mit Gesinde, Nachbar mit Nachbar str also auch bei Servitutstreitigkeiten, sollte man die Beteiligten halten können, bei ihren geachteten Mitbürgern einen Vergleich versuchen.

Eine wichtige andere Frage, die fünfte, ist die, wie soll die C petenz und die innere Einrichtung dieses Friedensgerichtes besti werden? Soll die Einrichtung collegialisch sein, wie in Dänem oder soll ein einzelner Mann vergleichen, wie in Preußen? Ich m bler einen Mittelweg vorschlagen, ähnlich demjenigen, was wir in l land finden. Der Regel nach soll nämlich der einzelne Mann Vertrauens wirken. Wenn aber die Bürger glauben, der Proceß besonders wichtig, wenn ihr Vertrauen sich erhöht, sobald die der nachbarten Schiedsmänner zusammentreten, so soll man ihnen Freiheit lassen. Collegialität macht die Sache schwieriger, kostsp und lästiger. Es kann aber in vielen Fällen, besonders wo Proceffe wichtig sind, die Collegialität ein viel größeres W begründen, und so mag man Beides vereinigen. Die andere W dann, ob man den Schiedsrichter, wie in Preußen, unbede tent machen sollte für den einen District, so daß die Dist sich unbedingt an diesen bestimmten Schiedsrichter halten soll man nach der Sachsen - Meiningischen Wahl der Bürger überlassen, in einem dendsrichter zu wählen? Ich bin im A Regel nach die Competenz des Ri hält, denn er hat bessere Kenr könnte, wenn in einem gang dendsrichter wenden wollten, auch die Vertheilung sehr

ein der öffentlichen Moralität, begründet finden. Es spricht für das Institut gewiß eine religiöse Pflicht, die man in christlichen Sinn nicht einen Augenblick verkennen kann. Es sollen die Kämpfe viel möglich abgehalten werden, bloß um ihres Privatvortheils willen mit einander auf eine erbitterte Weise zu haderen. Man soll zu bewirken suchen, daß sie sich wie Feinde auf friedliche Weise vergleichen. Wenn wir also wollen und sollen, so stellen wir neben das im Staate bestehende Zwangsinstitut für die gerichtlichen Prozesse ein solches Institut öffentlichen Moral, und wir werden etwas Gutes gestiftet haben (S. „Christenthum.“) Selbst im staatsbürgerlichen und politischen Sinne wird sich das Institut empfehlen, denn es muß unvermeidlich Gemeinfinn, den Patriotismus und die politische Bildung der Geringeren erhöhen, die politische Bildung, die zum großen Theil aus Rechtskenntnissen als ihrer Grundlage bedarf. Bei reiferer Ausbildung könnte an unser Institut jene treffliche englische Friedensgerichtseinrichtung sich anschließen. Mein nächster Grund beruht aber auf Hoffnung, daß auf diese Weise jene verderblichen Prozesse und Vermindert werden.

In dieser Hinsicht berufe ich mich auf die Stimme der Erfahrung. Es ist eine Schrift von dem preussischen Regierungsrath Janké über das preussische Schiedsmannsinstitut erschienen, worin betreffenden Verordnungen und Erfahrungen aufgezeichnet sind. Im Jahre 1829 wurden in dieser Provinz wirklich verglichen 8764 Prozesse und 445 blieben noch schwebend. Im Jahre 1830 wurden verglichen 6949, im Jahre 1831 4852, im Jahre 1832 5164, im Jahre 1833 7527, und nach der Karlsrührer Zeitung vom 5. d. J. wurden im Jahre 1835 7397 und im Jahre 1836 8066 Prozesse verglichen.

Von Preussisch-Sachsen zeigt ein öffentliches Blatt an, daß das Institut in einem Jahre 13,000 Prozesse geschlichtet habe. Oberpräsident der Provinz Preußen aber berichtet über dieses Institut Folgendes: „Das Institut ist noch in seiner Entwicklung, die Zahl der abgemachten Sachen für eine neue Einrichtung ansteht, sehr groß. Aber höher als dieses dürfte die politische Wichtigkeit sein. Denn der Sinn für Recht wird im Volke geweckt, und die Unvermeidlichkeit, entscheiden zu müssen, führt Kenntnisse der Normen herbei. Dabei ist es viel werth, in jedem Bezirke Männer des Vertrauens zu haben. Ein glänzendes Beispiel, die Wichtigkeit des Instituts hat sich neulich gezeigt. Vor dem Tode der Frau einer großen Familie, und die Masse, aus der verschiedenartigsten Güter- und Vermögensverhältnissen bestehend, auf das Höchste verwickelt. Der Executor des Nachlasses ließ einen einzelnen Streitpunkt durch den Schiedsmann entscheiden, und wenigen Momenten war die ganze Sache erledigt. Aus einer Menge von eingeschickten Vergleichsverhandlungen ersieht man

reich glücklichem Erfolge Männer des Vertrauens und der allgemeinen Achtung, welche mit den Verhältnissen und Geschäften des bürgerlichen Lebens bekannt sind, auf friedlichem Wege gewirkt haben. Streitende, die sich trennen wollten, wurden nach Darstellung der Verhältnisse durch verständigen Rath zur Besinnung gebracht. Beide Theile gestanden vor dem Manne des Vertrauens ihre Fehler und gestanden, sich in Zukunft friedfertig zu betragen etc." — Vollständig wird das preussische Schiedsmannsinstitut dargestellt und in seinen mannigfachen wohlthätigen Wirkungen gepriesen in Rumpfs „Ressort und Organismus sämmtlicher preussischen Staatsbedürfnisse“ (Berlin, 1837. S. 410 ff.): „In allen diesen Provinzen, Preussen, Brandenburg, Pommern, Schlesien und Sachsen, hat das Institut durch die erfreulichsten Ergebnisse als zweckmäßig bewährt.“ Zwei Schiedsrichter, der Justizcommissär Dr. Hadelich und der Rautermeister Sahländer von Erfurt verglichen im Jahre 1836 47 Prozesse.

In Meiningen hat das Institut in der kurzen Zeit, während welcher es in's Leben geführt ist, wie gleichfalls glaubwürdig versichert wird, auch schon sehr erfreuliche Resultate gehabt. Noch weit bedeutender und glänzender sind aber die Resultate jenes dänischen Schiedsgerichts. Ich theile hier nur die Zahlen mit, die in der Abhandlung von Buchta in dem 19ten Bande des civilistischen Archivs und einer Abhandlung des Professors Paulsen in der „Themis“ von Elvers (I. 405) enthalten sind. In den Jahren 1823 bis 1825 wurden jährlich an die Schiedsgerichtskommission 26,982 Prozesse gebracht. Von diesen wurden 18,202, also über zwei Drittel aller Prozesse, verglichen. 574 wurden ausgesetzt, die übrigen an die Gerichte gewiesen, aber dort selbst nur 2152 processualisch verhandelt und durch Urtheil entschieden. Auch von denjenigen Sachen, welche, so wie Wechseln, den Gerichten vorbehalten sind und nicht an die Vergleichskommissionen gelangten, wurde weit der größere Theil — von 5000 mehr als 4000 — von den Gerichten, in löblichem Wettstreit mit den Vergleichskommissionen, friedlich ausgeglichen, so daß in Dänemark, mit Ausschluß der beiden Herzogthümer, in einem Jahre 3482, somit nicht der sechste Theil aller Prozesse, gerichtlich verhandelt und von den Gerichten entschieden werden mußte. — In solches Institut durfte der berühmte Freund volksthümlicher Institute und Reformen, Lord Brougham, laut preisen und zur Nachahmung empfehlen!

So vielfache Erfahrungen sprechen also für die außerordentlich wirksame Thätigkeit selbst der verschiedenartigsten besonderen Vergleichsgerichte. Dabei erscheinen die Opfer für dieselben, vollends für die von uns vorgeschlagene Einrichtung als höchst gering. Auch beträchtigt dieselbe die übrigens leider meist sehr geringe Thätigkeit der Gerichte für die Vergleichsbewirkung keineswegs. So begreift man denn eigentlich nicht, wie sich gegen dieselbe irgend eine ernste

ten der öffentlichen Moralität, begründet finden. Es spricht für Institut gewiß eine religiöse Pflicht, die man in christlichen Staaten nicht einen Augenblick verkennen kann. Es sollen die Menschen viel möglich abgehalten werden, bloß um ihres Privatvortheils willen mit einander auf eine erbitterte Weise zu verfahren. Man soll zu bewirken suchen, daß sie sich wie Brüder auf friedliche Weise vergleichen. Wenn wir also wollen und sollen, so stellen wir neben das im Staate bestehende Zwangsinstitut für die gerichtlichen Prozesse ein solches Institut öffentlichen Moral, und wir werden etwas Gutes gestiftet haben („Christenthum.“) Selbst in staatsbürgerlicher und politischer Hinsicht wird sich das Institut empfehlen, denn es muß unvermeidlich Gemeinfinn, den Patriotismus und die politische Bildung der Bürger erhöhen, die politische Bildung, die zum großen Theil auch Rechtskenntniß als ihrer Grundlage bedarf. Bei reiferer Anwendung könnte an unser Institut jene treffliche englische Friedensgerichtseinrichtung sich anschließen. Mein nächster Grund beruht aber auf Hoffnung, daß auf diese Weise jene verderblichen Prozesse vermindert werden.

In dieser Hinsicht berufe ich mich auf die Stimme der Erfahrung. Es ist eine Schrift von dem preussischen Regierungsrath Janke über das preussische Schiedsmannsinstitut erschienen, noch betreffenden Bestimmungen und Erfahrungen aufgezeichnet sind. Im Jahre 1829 wurden in dieser Provinz wirklich verglichen 8764 Prozesse und 445 blieben noch schwebend. Im Jahre 1830 wurden verglichen 6949, im Jahre 1831 4852, im Jahre 1832 5164, im Jahre 1833 7527, und nach der Karlsruher Zeitung vom 5. d. J. wurden im Jahre 1835 7397 und im Jahre 1836 8066 Prozesse verglichen.

Von Preussisch-Sachsen zeigt ein öffentliches Blatt an, daß das Institut in einem Jahre 13,000 Prozesse geschlichtet habe. Oberpräsident der Provinz Preußen aber berichtet über dieses Institut Folgendes: „Das Institut ist noch in seiner Entwicklung, und die Zahl der abgemachten Sachen für eine neue Einrichtung ansehnlich sehr groß. Aber höher als dieses dürfte die politische Wichtigkeit sein. Denn der Sinn für Recht wird im Volke geweckt, und die Nothwendigkeit, entscheiden zu müssen, führt Kenntniß der Normen herbei. Dabei ist es viel werth, in jedem Bezirke Männer des Vertrauens zu haben. Ein glänzendes Beispiel, die Wichtigkeit des Instituts hat sich neulich gezeigt. Vor Kurzem der Chef einer großen Familie, und die Masse, aus dem verschiedenartigsten Güter- und Vermögensverhältnissen bestehend, auf das Höchste verwickelt. Der Executor des Nachlasses ließ einen bestimmten Streitpunkt durch den Schiedsmann entscheiden, und wenigen Momenten war die ganze Sache erledigt. Aus einer großen Menge von eingeschickten Vergleichsverhandlungen ersieht man,



glücklichem Erfolge Männer des Vertrauens und der allgemeinen Achtung, welche mit den Verhältnissen und Geschäften des bürgerlichen Lebens bekannt sind, auf friedlichem Wege gewirkt haben. Leute, die sich trennen wollten, wurden nach Darstellung der Verhältnisse durch verständigen Rath zur Bestimmung gebracht. Beide Theile gestanden vor dem Manne des Vertrauens ihre Fehler und trugen sich in Zukunft friedfertig zu betragen etc." — Vollständig wird das preussische Schiedsmannsinstitut dargestellt und in seinen wohlthätigen Wirkungen gepriesen in Rumpfs „Ressort-Organismus sämtlicher preussischen Staatsbeamten“ (Berlin, 1837. S. 410 ff.): „In allen diesen Provinzen Preussens, Brandenburg, Pommern, Schlesien und Sachsen, hat das Institut durch die erfreulichsten Ergebnisse als zweckmäßig sich bewährt.“ Zwei Schiedsrichter, der Justizcommissär Dr. Habelich und kaiserlicher Rath von Erfurt verglichen im Jahre 1836 100 Proceffe.

In Meiningen hat das Institut in der kurzen Zeit, während welcher es in's Leben geführt ist, wie gleichfalls glaubwürdig versichert wird schon sehr erfreuliche Resultate gehabt. Noch weit bedeutender und glänzender sind aber die Resultate jenes dänischen Schiedsgerichts. Ich theile hier nur die Zahlen mit, die in der Abhandlung von Richter in dem 19ten Bande des civilistischen Archivs und einer Vorlesung des Professors Paulsen in der „Themis“ von Elvers (1841) enthalten sind. In den Jahren 1823 bis 1826 wurden an die Schiedsgerichtscommission 26,982 Proceffe gebracht. Davon wurden 18,202, also über zwei Drittel aller Proceffe, verurtheilt. 574 wurden ausgesetzt, die übrigen an die Gerichte gewiesen. In Hamburg selbst nur 2152 processualisch verhandelt und durch Urtheil entschieden. Auch von denjenigen Sachen, welche, so weit sie sich auf die Vergleichscommissionen gelanget, wurde weit der größere Theil — mehr als 4000 — von den Gerichten, in löblichem Wettstreit mit den Vergleichscommissionen, friedlich ausgeglichen, so daß im Jahre 1832, somit nicht der sechste Theil aller Proceffe, gerichtlich verurtheilt und von den Gerichten entschieden werden mußte. — Solches Institut durfte der berühmte Freund volksthümlicher Gerechtigkeit und Reformen, Lord Brougham, laut preisen und Nachahmung empfehlen!

So vielfache Erfahrungen sprechen also für die außerordentlich große Wirksamkeit selbst der verschiedenartigsten besonderen Schiedsgerichte. Dabei erscheinen die Opfer für dieselben, vollends die von uns vorgeschlagene Einrichtung als höchst gering. Auch ist nicht zu übersehen die übrigen leider meist sehr geringe Thätigkeit der Gerichte für die Vergleichsbewirkung keineswegs. So begreift man eigentlich nicht, wie sich gegen dieselbe irgend eine ernste

Gegnerschaft zeigen kann. Dennoch tritt dieselbe ziemlich hervor in den angeführten Schriften von Puchta und Kettner, doch freilich wollen keine haltbaren Gegenstände zum Vorkommen. Vielmehr zeigt sich auch hier bei diesen Juristen nur selbe Handwerks- oder Kunstbeschränktheit, welche der Mitwirkung nichtrechtsgelehrter Geschworenen bei der Entscheidung der Criminalurtheile, ganz ähnlich, wie der militärische Kasernen Landwehr, engherzig entgegentrat.

Selbst die abertreibendste Hervorhebung der Fähigkeit juristischer Richter, Vergleiche zu bewirken, bedarf keiner Widerlegung. Wäre es einträchtig, sie nicht. Erst aber wenn sie auch wirklich erlangungsmäßig so viele Prozesse durch Vergleiche verbinden, wünschenswerth wäre, könnte die Frage entstehen — zwar nicht besondere Vergleichsgerichte als schädlich, wohl aber ob sie als notwendig erschienen.

Wenn man aber zur Bewirkung zweckmäßiger und unverletzlicher Vergleiche unsere bisherigen ordentlichen Gerichte als genügend, zweckmäßige juristische Bildung aber als unerlässlich und die Vergleichsgerichte selbst als keineswegs ein Uebel darstellen möchte, dann scheint von einer doppelten Verwechselung auszugehen.

Zuerst verwechselt man das, was die Jurisprudenz und die Gerichte dem Ideale nach sein sollten, aber niemals waren und niemals sein werden, mit dem, was sie menschlicher Unvollkommenheit nach sind. So vergißt man denn, daß wirklich die Gerichte, wenn sie selbst als unvermeidlich zur Schlichtung vieler Streitigkeiten und, in so fern keine bessere Schlichtung ausfindigbar ist, auch als wohlthätig erscheinen, dennoch in der That den größten Uebeln begleitet und fast einem Loostopf ähnlich. Eben hierdurch aber werden sie, in so fern, als sie durch diese Uebel beseitigende und wenigstens nicht unflüchtige Vergleiche vermieden werden können, auch wirkliche große Beiträge für den Frieden, die Sittlichkeit und den Wohlstand der Nation und müssen also auf jede Weise bekämpft und durch solche Verträge ersetzt werden.

Sodann aber verwechselt man ganz die Aufgabe des Vermittlers mit der Aufgabe des juristischen Richters. Der Vermittler soll ja gar nicht eine Entscheidung bewirken, wie sie, der individuellen Ansicht nach, dem Nachstehen der positiven Jurisprudenz — jenem höchsten formellen Rechte (*summum jus*), und so oft das höchste materielle Unrecht ist, und worüber ja die Instanzen und die Ober- und Untergerichte selbst sich streiten -- etwa entsprechen möchte, und wie sie das oberste Staatsgericht versuchen müßte. Nein, er soll eine freiwillige Einigung bewirken nach dem, was er und andere, durch eine ihrer natürlichen Billigkeit zugehörige

in ungewissen Proceſſe vorzuziehende Verabredung erkennen. Vor Allem einen moralisch gerechten, moralisch bestiebenden Sachverhalt bewirken, der beide Theile in ihrem Gewissen beruhigt und dauerhaft versöhnt; und dazu muß er vor Allem das sittliche und eine versöhnliche Gesinnung erwecken. Wenn nun dieser juristische Kenntniß zur besseren Begründung der Gefahren der glücklichen Möglichkeiten des Ausgangs des Proceſſes herangezogen wird, so werden diese oft durch eine besangene, bloß intuitiv juristische Meinung über das, was der rechtliche Ausgang sein muß, was er aber doch allzu oft nicht ist, und durch eine Verungung der natürlichen Billigkeit und der versöhnlichen Gesinnung, durch die Buchstabenjurisprudenz, gänzlich wieder aufgewogen. Billigen und versöhnlichen Gesinnungen, die genauere Kenntniß der tatsächlichen Verhältnisse der Parteien bei den Männern ihres Standes sind mehr werth, als diese zumständigen juristischen Kenntnisse, die also an sich jedenfalls nicht ausschließlich zum Schlichterthum geeignet machen. Das, was vorzugsweise zur glücklichen Bewirkung der Vergleiche nöthig ist, bezeichnet Pocré („*Exposé de la procédure*“, p. 108) sehr richtig. Es besteht nach ihm darin: man in die Verhältnisse und den Standpunkt der Parteien einzutreten, ihr Vertrauen und Wohlwollen besitze oder erwerbe, daß man ihre Gefühle des Hasses, des Widerwillens und hartnäckiger Haberei in den Hintergrund zu drängen, sie über ihre wahren Verhältnisse aufzuklären verstehe, daß man eine große Geduld und ein großes Ansehen, die Parteien zu vereinen, besitze.“ Damit diese Eigenschaften wirken können, ist auch die Wahl der Vergleichsrichter durch die Bürger wichtig, vor Allem aber das persönliche Verhalten der Parteien und das Fernhalten der Advocaten, denn, wie Voltaire zu reden, wenn man ein Feuer löschen will, muß man das Holz von demselben entfernen.

Andere Argumente von irgend einiger Bedeutung — es müßten gewisse officiöse zu Anfang der Schrift sein — sucht man auch Arbeit von Kettenacker vergeblich. Ja er scheint, wenn man ihn anhebt, doch der That nach die Nothwendigkeit besonderer Vergleichsgerichte anzuerkennen, indem er mit großem Lob den Commissionsbericht des Geh. Refer. Merk seiner Schrift beidruckt, welcher die Wichtigkeit meiner Motionsausführung über besondere Vergleichsgerichte bestimmt und nicht stark genug auszuführen weiß, welche Aufgaben für die bürgerliche Gesellschaft die Proceſſe, und wie unzulänglich die gewöhnlichen Juristen oder Gerichte zur Bewirkung der Vergleichsgerichte seien. Unter den sowohl durch Geist und praktische Kenntnisse, wie durch eine reiche praktische Erfahrung ausgezeichneten juristischen Ehrenmännern, welche sich mit Energie neuerdings um die Bildung der bürgerlichen Gesellschaft zu bildende Vergleichsgerichte und für die Minderung der täglich sich mehrenden verwertheten Proceſſe ausgesprochen, ist vorzüglich auch der heftige Hoff

gerichtsdirector Ludwig Münigerode zu nennen. (E. Meißner'sche „Bemerkungen über den Stand der Gesetzgebung und Jurisprudenz in Deutschland.“ Darmst., 1818.) Von denselben Grundansichten geht auch Zachariä in „Vierzig Jahren vom Staate“ (II, 333) aus.

Es möchten denn nach allen bisherigen Erfahrungen wechselläufige für Frieden, Wohlstand und Sittlichkeit ihrer Bürger wohlthätige Regierungen kaum länger anstehen, durch die Errichtung besonderer Vergleichsgerichte jenen ehrenvollen Gesinnungen bleibendes Denkmal zu setzen! Sie werden wenigstens versuchen einem so einfachen, doch bürgerlichen Institute, wie das oben vorgesehene, für jene Güter und zugleich für patriotische Auszubildung Bürger wohlthätig zu wirken. Glücklich alsdann, wenn dasselbe gleich als Grundlage und Pflanzschule für die so unendlich heilsame englische Friedensrichtereinrichtung wirkte!

C. Th. Welcker.

Friedrich der Zweite von Preußen. Einzelnen können, nach dem Plane des Staatslexikons, nur in so fern eigene Artikel gewidmet werden, als sie auf die Verhältnisse und besonders auf die Entwicklung der folgenden Zeit einwirkend gewesen sind. Demgemäß soll denn auch im gegenwärtigen Werke nicht sowohl eine Biographie Friedrich's II., als vielmehr eine Zusammenstellung von Andeutungen über den Geist seines Lebens auf die damalige Gegenwart und auf die Zukunft gegeben werden.

Zu diesem Behufe scheint es uns vor Allem erforderlich, einigem Grundzüge die Zeit zu schildern, welche Friedrich's Aufstieg unmittelbar voranging.

Als das achtzehnte Jahrhundert begann, lastete noch auf dem ganzen Continente Europas die Nacht der politischen Unterdrückung wie des religiösen Aberglaubens. An Volkssfreiheit dachte Niemand. Der Herrscher des Landes vermochte unbedingt Alles, was nach den angenommenen Begriffen, sein unbedingtes Eigenthum; Land und Leute waren nur seinem Willen durch Gewalt Anabe geschaffen. Nicht der Fürst selbst, sondern das Volk und stets, das dessen Launen dösen mußte. Hunderttausend Menschen in Kriegen niedergemetzelt, eine unendlich größere Zahl in das Elend zu stürzen, zwanzig Provinzen zu verwüsten und zu zerstören, um eine einzige zu gewinnen — dies waren ganz gewöhnliche Erscheinungen, und unter Ludwig dem Vierzehnten von Frankreich, Peter von Rußland und Karl dem Zehnten von Schweden sahen wohl gar Manche glauben, die großen Herren könnten ihre Macht nicht glänzender, als auf solche Weise, verewigen.

Kein Wunder, daß unter diesen Verhältnissen auch an den kleinsten, namentlich den meisten deutschen Höfen, der verdorrene Geist herrschte. Despotische Selbstregiererei neben Märschen Reichthümern; Verschwendungssucht, um es dem vielgeprü-

sig XIV. möglichst gleichzuthun; Verkäuflichkeit des Rechts, wie öffentlichen Aemter und Würden; Gewaltthaten aller Art, und die geistlosen Gemeinheiten der Hofnarren — dies Grundkern des damaligen Herrscherthums. — Die Presse, die öffentliche Meinung waren freilich, nach unseren Begriffen, nicht eigentlich zu nennen; aber (ein noch unendlich größeres Uebel!) es gab nicht einmal eine sagen gar keine öffentliche Meinung; es fiel fast gar Niemandem ein, die Presse zu gebrauchen; man meinte beinahe, es müsse so sein, wie es sei; man dachte nicht einmal daran, daß auch ein andres möglich wäre.

Dabei die kastenartige Trennung der Gelehrten vom Volke. (Schrieb (in Deutschland) nicht in der Muttersprache, die ja der Gemeine hätte verstehen können, sondern in gelehrtem, der Menge nicht zugänglichem (Mönchs-) Latein. Hieraus entsprang ein doppeltes Uebel: das Volk ward in Unwissenheit gehalten, und das gelehrte Wissen, von allem volksthümlichen Einflusse, nationalen Rückwirkung abgeschlossen, bekam eine durchaus fatal total unfruchtbare Richtung. Auch fiel es wohl kaum irgend einem Menschen ein, von einem Gelehrten damaliger Zeit nicht die Unwissenheit in allen jenen Kenntnissen voranzusetzen, welche der Mensch und dem Staatsbürger, nach seinen mannichfachen, gelehrten Verhältnissen, fast unentbehrlich sind. — Sonach fehlte es auch an Volkschulen, Volkschriften und Journale nicht allgebreitet, oft äußerst selten und von der allererbärmlichsten Art; Anstalten zur Bildung von Künstlern, Geschäftsleuten, aber auch von tüchtigen Bürgern, vielfach gar nicht vorhanden waren; daß allenthalben noch Gespenster sah, Heren verbrannte und, um ihr Leben die Hölle zu vermeiden, sich dieselbe in diesem Uebel schuf.

Jeder neue, freiere Gedanke, auf den etwa einer der Männer der Wissenschaft kommen mochte, ward durch die Kastenvorurtheile in der Regel wieder niedergebrückt, da er, unter dem obwaltenden Verhältnisse, im Volke keine Stütze finden konnte. Darum unnütze Speculationen, lächerliches Schulgezanf und bittere Streitigkeiten, wodurch ganz besonders die Geistlichkeit ausgezeichnete. Kein Philosoph wagte es, theologische Lehrsätze in Frage zu stellen; er mußte seine Philosophie den kirchlichen Behauptungen anzupassen, wie dann auch der Philolog, der Geschichtsforscher es als seine Aufgabe anzusehen hatte, die abweichenden Worte der Bibel, anders scheinenden Ereignisse damit hübsch in Uebereinstimmung zu bringen. Der berühmte Thomasius, der so viel zur Verdrängung der Hexenprocesse gethan und der erste deutsche Universitätsprofessor war, welcher eine gelehrte Abhandlung (ein Jahresprogramm) in Muttersprache geschrieben, mußte sein Vaterland verlassen, da er sich einem Verhaftsbefehl zu Dresden gegen ihn ausgewirkt hatte. — Der für seine Zeit ausgezeichnete Philosoph Wolf, von



loft, Philosophie (wenn man es so nennen darf!) und — ganz  
 — Religionsunterricht, letzterer auf die alte pedantisch-mysti-  
 sche, ohne Rücksicht auf Vernunft, einzuprägen gesucht, wobei  
 Auswendiglernen von Bibelstellen u. dgl. als gewöhnliches Straf-  
 diente, und wobei der den Unterricht ertheilende Hofprediger  
 mit dem König sich um die Wette zu überbieten suchten. Eine Un-  
 ge im Lateinischen ward kaum versucht.

Während Friedrich das funfzehnte Lebensjahr zurückgelegt hatte,  
 war seine Bildung für vollendet. Jetzt sollte er nur Soldat  
 sein, schon von der frühen Kindheit an hingewiesen worden war.  
 Der Weise hatte Friedrich in der Königin eine vernünftig den-  
 kende Bildung leicht zu gewinnende Mutter. Sie ließ ihn  
 auf der Flöte unterrichten und, dem rauhen väterlichen Miß-  
 Truge, beschäftigte sich der Kronprinz weit mehr mit Kunst und  
 literarischer Literatur, als mit dem Militärdwesen. Oftmals ward der  
 alte König so sehr darüber entrüstet, daß er seinen Sohn mit  
 Schlägen zwingen wollte, dem väterlichen Befehle sich zu  
 fügen; nicht selten hörte man ihn ausrufen: „Der Pötmantel  
 will Alles verderben!“ Von dieser Ansicht geleitet, suchte er  
 Kronprinzen zu nöthigen, dem Thronfolgerrechte zu Gunsten seines  
 Bruders zu entsagen. Doch mit Bestimmtheit erklärte Fried-  
 rich, er wolle sich eher den Kopf abschlagen lassen, als dem Könige in  
 ungerechten Forderungen nachgeben! und als man wiederholt in  
 die gleiche Sprache sprach, sprach er sich bereit jenem Schritte aus,  
 wenn der König in ähnlichen Manifeste erklären wolle, daß er ihn darum von der  
 Thronfolge ausschließe, weil er nicht des Königs rechtmäßiger Sohn  
 sei. Eine Bedingung, zu der sich Friedrich Wilhelm um keinen Preis  
 Welt verstanden haben würde.

Indessen fand die gereizte Stimmung des Gebieters stets frische  
 Nahrung. Besonders ließen es sich der Minister Grumbkow und der  
 russische Gesandte Seckendorf angelegen sein, dieselbe zu unterhal-  
 ten. Im schlimmsten gestalteten sich die Dinge, als die Königin ihre  
 ältesten Kinder (den Kronprinzen und die Prinzessin Friederike)  
 jedem ihrer eigenen Familie (einer englischen Prinzessin und  
 englischen Prinzen) zu verheirathen wünschte und, in Ueberein-  
 stimmung mit jenen, insgeheim in desfallige Unterhandlungen sich ein-  
 ließ. Geling es den Gegnern, den auf seine Autorität stets eifer-  
 n König auf's Aeußerste aufzubringen. Die Folgen waren neue  
 Entschlüsse auf der einen Seite und der feste Entschluß auf der  
 andern, sich diesen durch heimliche Entfernung aus dem Lande für  
 immer zu entziehen. Hatte doch der Vater selbst oftmals zu Schlägen  
 Himpfsworten noch den Spott hinzugefügt, dem Kronprinzen zu  
 sagen: „Du bist ein Prinz ohne Ehre, wäre mir so begegnet worden,  
 ich hätte längst zum Teufel gelaufen!“

Während einer Reise, welche der König in das südwestliche Deutschland

## Friedrich II.

er mit Kaiser Friedrich befreundete, wollte dieser seine  
 und verurtheilte (August 1730). Das Unternehmen war  
 mit der gehörigen Vorsicht vorbereitet war. Der Ka-  
 merherr, eben so der eine seiner beiden Hauptmitw-  
 erker: von Ratt zu Berlin; der andere, Lieutenant  
 Graf, entkam glücklich nach England und von dort na-  
 ch: kannte die Wuth des Königs keine Grenzen mehr: n-  
 ammen Ratt mit Fußtritten und Stockschlägen persönli-  
 chandel, ward derselbe vor ein Kriegsgericht gestellt und  
 lebenslänglicher Festungsstrafe verurtheilt. Der erzürn-  
 te aber erklärte, daß er nicht begreife, „was für kahle  
 riegsgerecht genommen, und ihm das Leben nicht abersp-  
 reche, daß Ratt „von Recht und Rechtswegen, ob er si-  
 chern verdient gehabt, wegen des begangenen crim-  
 inals mit glühenden Zangen gerissen und aufgehängt zu  
 nach nur, in Consideration seiner Familie, mit dem Schw-  
 den zum Tode gebracht werden solle.“ Vergeblich, daß  
 Abrennungsentsagung anbot: das Urtheil ward vor dem  
 Richter vollzogen. — Allein damit war der Zorn noch  
 nicht: das erste Hoffräulein der Königin, von Bülow, und  
 der königliche Gesandter in Schweden gewesen war, ge-  
 veranet, waren dem Könige verdächtig, die Zwischentr-  
 seiner Gattin und dem englischen Hofe gewesen zu sein  
 wurden Beide nach den Grenzen von Litthauen verwiesen,  
 innerhalb zwei Stunden abreisen mußten. Dem Kammerher-  
 ren, der dem Kronprinzen, „einem Minderjährigen“,  
 hatte, ward, außer dem Verluste des Darlehens, eine Ei-  
 Specie-Eucaten zuerkannt, und als er entfloh, befahl de-  
 „als einem freveln, muthwillig und boshaft geschilderten  
 cher, Andern zum Beispiele, den Proceß zu machen w-  
 an den Galgen besten zu lassen.“ Der Minister Frei-  
 haupten ward abgesetzt, seines Gehaltes verlustig und  
 verbannt. Der ehemalige Lehrer des Kronprinzen, der  
 französische Obergerichtsrath, wurde nach Memel  
 gleiche Frei- straf selbst einen fremden Bedienten, der  
 sich über die Büchersammlung des Kronprinzen gefü-  
 rde: die Officiere schleppte man in Ketten nach  
 se dem Kammerdiener Friedrich's. Auch die ihm Sch-  
 Gefanges wegen dem Kronprinzen geliebte Doct (D-  
 Lehrer des Rektors Ritter zu Potsdam, mußte diese  
 machen, da sie der König zum Staupenschiß und  
 verurtheilte, weil er erfahren hatte, daß ihr sein S-  
 macht. (Erst nach drei schweren Jahren gelangte si-  
 der.) Ihn Vater jagte man kurz  
 sich in einen Theil des Schlo-  
 ste: der erzürnte Monarch



Jugendkraft und frei von allen bedeutenden Sorgen, erlangte der Kronprinz hier in den ernstesten Wissenschaften wie in den schönen Künsten jene Reife, deren Entwicklung und Anwendung im weltlichen Leben man bald zu bewundern bekam. Das Gemüth, und mehr aber der Verstand, bildete sich trefflich aus. Abwechselnd beschäftigte sich Friedrich mit den neueren französischen und den alten griechischen und römischen Classikern (in französischen Uebersetzungen); in dem ernstesten Studium von Wolf's Metaphysik, die ihm der edle und Sublim (der geliebte Diaphan) in's Französische übersehte, und mit der philosophisch heiteren, fast eben so oft auf praktische Lebensweisheit, als auf poetische Schöpfungen gerichteten Correspondenz mit Voltaire. Von theoretischen der Kriegswissenschaft und dem wirklichen Manöuvriren seines Regiments wendete er sich zur munteren Gesellschaft seiner geistreich Genossen und Gäste, eines Jordan, Kaiserling, Fouque, Chaffot, Kelsdorf u. A. — In der glücklichen Epoche von Rheinsberg verfaßte Friedrich auch verschiedene seiner historischen Schriften und den bekannten Anti-Machiavelli. Dem Geiste des Letzteren faßte er falsch an; hier für noch zu jugendlich, strebte er zu sehr nach Aufstellung einer hervorstechenden Sache; — allein seine Schrift bezeugt, ungeachtet dieser entschiedenen Mängel, einen eben so klaren Verstand, als redlichen Willen; ein Durchdrungensein von solchen Principien, die man, aus dem Munde eines Prinzen zu vernehmen, bis dahin nicht gewöhnt war von Principien, an die man in Deutschland kaum dachte. „Wenn es Unrecht ist,“ sagt er in der Vorrede, „die reine Gesinnung eines Prinzen zu corruptiren, der nur geringen Einfluß auf das Ganze ausübt, so ist es um so schädlicher, Fürsten zu verderben, die Welt beherrschen, Recht und Gerechtigkeit üben, ihren Unterthanen Ruhe und durch ihre Güte, Seelengröße und Milde thatigkeit lebendige Vorbilder der Gottheit sein sollen. Die Plagen des Himmels dauern nur kurze Zeit, verwüsten nur einzelne Gegenden und lassen sich wieder gut machen; aber die Verbrechen der Könige bringen weit längere Leid und dies zwar über ganze Nationen. Wie unglücklich ist der Zustand der Völker, die von dem Mißbrauche der höchsten Gewalt Alles befürchten haben, wenn ihr Vermögen der Habsucht des Fürsten, die Ruhe seinem Ehrgeize, ihre Sicherheit seiner Treulosigkeit und ihr Leben seiner Grausamkeit Preis gegeben ist! ic.“

Die Ausöhnung zwischen dem Könige und dem Kronprinzen war wirklich aufrichtig gewesen und ward es immer mehr, besonders von Seite des Letzteren. Der Vater hätte aber allerdings gewünscht, daß Friedrich seine ganze Zeit ausschließlich dem Militärwesen widmen und er glaubte in dessen Gesellschaften nur Freigeistler, Irrelehrer, Befürworter seines Sohnes zu sehen, die er zuweilen Lust bekam, allesamt aufzuheben und nach Spandau bringen zu lassen.

Am 31. Mai 1740 starb Friedrich Wilhelm I., und der achtundzwanzigjährige Philosoph von Rheinsberg bestieg als Friedrich der Zweite den preussischen Thron. Tausend Hoffnungen und

knüpften sich an dieses Ereigniß. Allein es zeigte sich bald, daß der Tag der fehlgeschlagenen Vermuthungen war. Die alten Hoffnungen blieben ungekrönt, die Erwartungen seiner Freunde und die Menge sich herzubringender Franzosen auf persönlichen Glanz und Ehre wurden nur in sehr geringem Maße erfüllt. Keiner der Könige, der er nicht in jeder Beziehung gewachsen war, konnte sich noch glücklich schätzen, welche, wie der Kaiser, sagen konnten: „Ich gestehe, das heißt einen etwas Kleines machen.“

Der preussische Staat zählte damals 2,240,000 Bewohner. Die Einnahme belief sich auf 7½ Millionen Thaler und das Land besaß wenige innere Hülfquellen. Indessen fand sich ein Staatskassendruck von mindestens 8½ Millionen vor, den man der großen Sparsamkeit des Königs verdankte. Das Heer zählte 76,000 Mann — eine Masse für diese geringen Staatskräfte!

Ungeachtet war es eine der ersten Regierungshandlungen, die Armee noch zu verstärken; offenbar in der Voraussicht später eintretender Ereignisse.

Daß das geistige Leben sollte auf eine höhere Stufe gehen; denn kein Zweifel, daß Friedrich von der Wahrheit überzeugt war, Preußen könne, bei seinen geringen materiellen Mitteln, dadurch aus der Reihe der unbedeutenden Staaten hervortreten, wenn es seine moralische Kraft über die der anderen überbiete, wenn es vorleuchte an geistiger Größe, sich auf die Höhe, welche nur der Genius der Freiheit und Intelligenz erreichen vermag. Schnell nach einander entstanden eine neue

ein neues Handlungs- und Manufacturdepartement bei der Regierung. Von allen Seiten her suchte der neue König Leute zum Verdienste für den preussischen Staat zu gewinnen. Wahl fiel auf Wolf, Mauerpertuis, Vaucanson, Algarotti, Diderot und Euler. „Ein Mann, der nach Wahrheit forscht,“ sagte Friedrich, „muß dem ganzen Menschengeschlechte theuer sein, laube im Reiche der Wahrheit eine Eroberung gemacht zu haben, ich will Wolf zur Rückkehr (in die preussischen Staaten)

dem er die ersten Regierungsmaßregeln getroffen, wollte Friedrich am Ende des Jahres 1740 zu Rheinsberg zubringen; da starb Kaiser Karl VI. Dies war der vermuthlich zum Voraus günstige Augenblick, Preußen zu vergrößern; denn der König zweifelte nicht, daß Oesterreich jetzt von allen Seiten durch Forderungen und Ansprüche jeder Art werde bedrängt werden. Preußen wollte wegen gewaltsamer Uebervorthellung von Seiten Oesterreichs Ansprüche auf einige kleinere Theile Schlesiens, theilweise unterstehen her, zu klagen. Allein darin konnte kein vernünftiger Grund der wahren Grund der folgenden Ereignisse sehen. — Friedrich, der sich in seinen Uebungen an Voltaire so schön gegen

die Kriege, gegen die Eroberungssucht und gegen das von der U der sogenannten Helden über die Menschheit gebrachte Unheil g nahm seinerseits keinen Anstand, kurzweg eine österreichische Pro sich zu reißen, aus keinem anderen Grunde, als weil er gerade i Momente hoffen durfte, seinen Staat mit der geringsten Schu zu vergrößern. Freilich in der Mitte des vorigen Jahrhundu ziemlich gewöhnliches, an sich kaum auffallendes Ereigniß, c Friedrich besonders darum tadelnswerth, weil er sehr wohl das ralistische eines solchen Verfahrens zu beurtheilen wußte.

Wie dem nun aber sei, Oesterreich schlug eine Ausgleich: Anstände in Güte vor, mit anderen Worten, es suchte durch handlungen Zeit zu gewinnen. Allein diese Absicht war leicht schaut, und Friedrich ging nicht darauf ein.

Der König versammelte die Officiere um sich. „Ich unt einen Krieg,“ sprach er zu ihnen, „in welchem ich keine andere desgenossen habe, als Ihre Tapferkeit und Ihren guten Willen. Sache ist gerecht!“ (dies will natürlicher Weise immer jeder T sich glauben machen!) „und meinen Beistand suche ich b Glück!“ —

Am 23. December 1740 überschritt das preussische Heer, 23,000 Mann stark, die Grenze. In ganz Schlessien standen den Festungsbesatzungen, kaum 3000 österreichische Soldaten. sonach leicht, in einem Marsche das Land zu besetzen.

Schon Ende Januars 1741 kehrte Friedrich nach Berlin Das Benehmen verschiedener Nachbarstaaten schien ihm zweide itaf Vorbereitungen, um gegen Ueberraschung sicher zu sein. König äußert in seinen hinterlassenen Schriften, diesen Augenbl das Wiener Cabinet benutzen sollen, um sich mit ihm zu verfid gegen Abtretung des Fürstenthumes Glogau würde er demselb stand wider seine sämmtlichen Feinde geleistet haben; „allein ward leise angefragt, überall unterhandelt, überall heimlich ge um sich in Achtung gebietenden Stand zu setzen und Bündnisse schaffen; aber die Truppen keiner Macht waren in marschfertig stande, keine hatte Zeit gehabt, Magazine anzulegen, und de benutzte diesen entscheidenden Moment, seine großen Absichten führen.“ Hierin lag das Hauptgeheimniß der preussischen Ueb eit. —

Mitte Februars war Friedrich wieder in Schlessien. Der begann von beiden Seiten. Es kam am 10. April zur Schl Schlottwitz, in welcher die Oesterreicher durch Schwerin's Beschl geschlagen wurden. Der König beillte sich, das ihm von B angetragene Bündniß zur gemeinsamen Bekämpfung Oesterreichs Erhebung des Kurfürsten von Baiern zum deutschen Kaiser anzuz Indessen blieb er 8 Wochen lang unthätig im Lager von S indem er offenbar die Hauptlast der Kriegsführung durch seine getragen sehen wollte; ja er knüpfte sogar insgeheim Unterhan

Feinde an, und man kam zu einer Art Waffenstillstand, indem statt habenden Mandover 'blos zum Scheine ausgeführt wurden. Friedrich benutzte diese Zeit, die Hülsquellen Schlesiens möglichst und sie auf's Vortheilhafteste anzuwenden. Die Erwerbung dieses vermehrte die preussischen Staatseinkünfte um 3,600,000 Dies diente zunächst dazu, das Heer wiederholt zu verstärken 106 Bataillone Fußvolk und 191 Escadronen Reiterei zu bringen hatte sich gezeigt, daß die preussische Cavallerie an moralischem weit unter der österreichischen stand, während das umgekehrte bei der Infanterie erprobt war.)

ten unter dem Drange der militärischen Bewegungen vergaß nicht, auf die inneren und geistigen Kräfte Preußens zu wirken. Einerseits wurden Colonisten, andererseits Gelehrte und Künstler herbeigezogen und Verschiedenes in der Verwaltung, besonders in Schlesiens, zu verbessern gesucht.

Unterhandlungen mit Oesterreich führten nicht zu dem gewünschten. Deshalb eröffnete Friedrich schon zu Anfange des Februars in Verbindung mit einem französisch-sächsischen Corps, einen Feldzug, indem er in Mähren einrückte und in kurzer Zeit fast ganz Land besetzte, welches eine sächsische Provinz werden sollte. an Lebensmitteln, vielleicht auch zum Theil eine Misgunst gesachsen, bestimmte den König, die Truppen bald nach Böhmen zu ziehen. Auf's Neue versuchte Friedrich Unterhandlungen; der englische Gesandte am preussischen Hofe, Lord Hinfort, machte wieder den Versuch. Da aber das Wiener Cabinet zu sehr auf sein Waffenglück setzte, so erlangte die Sache keinen Fortgang, und der König setzte sich, daß ein neuer Sieg für ihn nothwendig sei. Er schlug am 1. Mai die ihm an Zahl bedeutend überlegenen Oesterreicher bei Mollathal (es war die erste Schlacht, deren Gewinn auf Rechnung seines Heeres zu setzen war). Dieser Schlag wirkte. Am 25. Juli 1742 wurden zu Breslau die Präliminarien und am 28. Juli der definitive Friedensvertrag abgeschlossen. Friedrich blieb Herr fast von ganz Schlesiens; er übernahm die darauf haftenden Steuern von 1,700,000 Thalern und versprach, keine Veränderungen im Zustand der katholischen Religion vorzunehmen. Seine Untertanen überließ er ihrem Schicksale; er hatte erlangt, was er für nöthig hielt, und — im preussischen Staatschatze befanden sich nur anderthalb Millionen.

Ohne alles Gepränge langte der König am 12. Juli 1742 wieder in Berlin an. — Bisher war es üblich gewesen, daß die schlesischen Städte bei jeder Huldigung dem neuen Regenten ein Geschenk von 100 Thalern machten. Friedrich lehnte es ab: „das Land sei zu sehr durch Unglücksfälle erschöpft, als daß er dieses Geschenk annehmen sollte. Er wolle vielmehr darnach trachten, dem Volke wieder aufzuhelfen und es Ursache bekommen, sich seiner Regierung zu freuen.“ — In Betreff der Toleranz in religiösen Dingen ward mit der weissen

## Friedrich II.

Rücksichtnahme eingeführt, welche die bisherigen Verhältnisse orderten. Das früher oft in Willkür und Verdrückung an Abgabensystem ward geregelt. Man bildete zwei Oberämter (zu Breslau und Glogau). Jeder Kreis erhielt einen Phisic eigenen Handlungscommission sollte über alle mercantilschen Entscheidungen entscheiden. Künstler, Manufacturisten und Gewerbetreibende in das Land gezogen, wobei der König namentlich die bis Grund gehegte Furcht vor den gewaltsamen preussischen We beseitigen suchte. Man gründete Messen und Märkte, ver Landstraßen und beschleunigte die Posten. Im Geiste der noch nicht mit den Principien einer richtigen Nationalökono ten Zeit wollte man den allgemeinen Zustand auch durch specielle Begünstigungen verbessern.

In gleicher Weise strebte der König, das Aufblühe Provinzen zu befördern. So ward bei Plauen ein Canal die Seidenzucht (auf künstliche Weise) sehr befördert. — gien, welche den ihrer Religion wegen aus ihrem Vater bernden gestattet waren, erhielten eine Ausdehnung auf all giehende protestantische Franzosen.

Die Russen waren Friedrich aus dem freundlichen dem zum Aufenthaltsorte des Staatsoberhauptes vortheil Potsdam gefolgt. Auch hier umgab ihn eine kleine, e Gesellschaft, in deren Mitte sich auch Voltaire u Zeit befand.

Zu Königsberg ward eine „gelehrte Gesellschaft zu Berlin erhob sich nun die „königliche Akademie der Mehrere neue, nach den damaligen Ansichten sehr sch den ausgeführt. Künste und Wissenschaften blüheten

Ein wichtiger Schritt im Geiste der Humanität rich die Tortur abschaffte und die mit dem Staupen Landesverweisung aufhob.

Der König wünschte zwar Erhaltung des Fried doch nicht, sein Heer auf einen noch mehr als b tranden Stand zu bringen. Der unglückliche Desse Cardineln zu Worms geschlossene man ihm Schließen wieder zu er hältnissen konnte die zu treffen be unverzüglich Verbindu Mai 1744 kam die zwischen dem Kaiser dem Könige von Pre nige von Schweden Defterreich abgeschl das Wiener Cabine sein ein

ihm wenigstens die Rückkehr nach Schlesien möglich machte. Standen die Dinge noch immer äußerst schwankend. In Berlin wohin sich der König momentan begab, herrschte Furcht vor dem einigten sächsisch-österreichischen Heere. Doch auch dies ward am 1. von dem preussischen Generale Fürsten von Anhalt bei Kesselschlagen, und Friedrich zog in Dresden ein. Diese Ereignisse mittelwweile zwischen Preußen und England geschlossene „bann Convention“, auf der Grundlage des Breslauer Friedens vor beruhend, führten endlich am 25. Dec. 1745 einen neuen (denen) Frieden herbei, demgemäß Preußen gerade im vorigen stande blieb. „Schätzt man die Dinge nach ihrem wahren I schenkt Friedrich in der Geschichte seiner Zeit, „so muß setzen, daß dieser Krieg in gewisser Hinsicht ein unnützes Blut verurachte, und daß eine Reihe von Siegen zu weiter nichts die Preußen im Besitze von Schlesien zu bestätigen... Dieser Kri dem letzten Staate 8 Millionen Thaler“ (und wie viel R wie viel zu Grunde gerichteter Bürgerglück?) „und bei Unterg des Friedens waren 15,000 Thaler die einzigen noch vorhanden mittel zur Fortsetzung des Krieges.“ — Die beiden Feldzüge v und 1745 waren offenbar nicht mehr und nicht weniger als ein liche Folge der rechtslosen Aneignung Schlesiens, und es ist zu begreifen, daß Oesterreich und Sachsen einen Nachbar unsch machen suchten, von dem sie gewärtigen mußten, daß er The Besitzungen an sich wissen werde, sobald sie auf irgend eine I schwierige Verhältnisse kommen würden.

Glücklicher Weise hatte Friedrich vor anderen Eroberern d aus, daß er die Uebel einsah, welche durch Kriege über die B bracht werden, und daß er sein eigenes Interesse richtig genug i um sich von der Nothwendigkeit, den verheerten Gegenden so r lich wieder aufzuheben, vollkommen zu überzeugen. Gleich n durchgesetztem Frieden sehen wir denn allenthalben Aufnahme unsehrer pecuniären Schadens vornehmen, und schon im R erfolgten Entschädigungszahlungen aus den Staatscassen; d sam mtheit sollte die Verluste tragen, nicht die einzelnen Bk zufällig gestützt hatten.

Friedrich suchte während der nun herrschenden Ruhe die m wie die geistigen Kräfte Preußens möglichst zu befördern. W mäßige Anordnungen, die Errichtung verschiedener nützlichen u schätigen Anstalten folgten rasch auf einander. Die zu strenge sung des Kindermordes ward im Geiste der Humanität gemü Bestrafung der unehelichen Geburten ganz abgeschafft; eben durchaus unpassende Kirchenbuße völlig beseitigt. Zu Berlin König ein bedeutendes Invalidenhaus errichten. Die leer ge Witzkarmagazine füllten sich neuerdings; Schwelgerei ward i man verbesserte und veredelte die Werke anderer Drr — W wendige Uebel der damaligen Zustände.

ing besonders lag aber Friedrich eine durchgreifende Reform des  
wesens am Herzen. Hier war ein Augiasthall zu reinigen:  
ern ward eine Masse von Gerichtspersonen aus dem Amte ge-  
- eine Handlung, die heute jedenfalls als in seiner Beziehung  
migerender Gewaltstreich erscheinen müßte, die man aber damals  
gig so ansah, als sei sie nur die rechtliche Ausübung der unhe-  
n Regentengewalt; — dabei angewendet, nicht um, wie man  
o oft gesehen hat, die Gerichte zur Ausführung des Unrechtes  
Gewaltstreiche zu corrumpiren, sondern, im Gegentheile,  
zu reinigen von denen, welche die Heiligkeit ihres Berufs  
und geschändet hatten. Eben so ward ein neues Gesetzbuch  
hauptsächlich die Arbeit des Großkanzlers von Hecker, eines  
vom reinsten Charakter, dessen Leistungen in dieser Beziehung  
die damalige Zeit von hohem Verdienste waren.

ie Menge von Mordstelen und öden Feldern wurden mehr ge-  
nammentlich an der Ober, wo sich nun über 3000 Familien  
en. Es entstanden 280 neue Dörfer. Aus Anstöße der Elbe  
Ober ward eine neue Stadt, Swinemünde, gegründet und der  
hafen mehr ausgegraben. Allenthalben entstanden neue Fabrik-  
Manufacturen, und der Handel erlangte einen größern  
g. In Folge dessen stiegen die Staatseinkünfte, ohne irgend  
chung der Abgaben und, bloß in den älteren Provinzen, bis zum  
756 um 1,200,000 Thaler, und die Volksmenge vermehrte  
Sangen bis auf 5 Millionen, so daß sich Preußens Einwoh-  
innerhalb 16 Jahren verdoppelte (vom Tode Friedrich Wil-  
, 1740, bis zum Beginne des siebenjährigen Krieges, 1756).  
er Friedrich's weisen Anordnungen entstand eine bis dahin  
bekannte Duldsamkeit in kirchlichen Dingen. Jede Confession,  
öffentliche Ordnung nicht verletzende Secte ward unbedingt in  
n Gliedern als Menschen und Staatsbürgern gebührenden Rech-  
tzt. — Dagegen suchte man die Uebersahl der Feiertage zu  
en, die stets Trägheit und Unwissenheit zu Begleitern haben.  
land der höheren Lehranstalten und Universitäten (auch Hebamm-  
richte u. dgl.) hob sich ebenfalls bedeutend. Wenn uns aber  
igs Zeitgenossen auch davon erzählten, daß er das Volksschul-  
r verbessert habe, so können wir dies nur als äbel angebrachte  
selei, oder als Beweis der eigenen Befangenheit der Bericht-  
betrachten. Möchte auch Friedrich, was wir nicht bezweifeln  
den Wunsch hegen, die geistige Bildung der Nation mehr zu  
n, so begriff er doch offenbar viel zu wenig, was hierin gelei-  
en könne, und wie es geschehen müsse. Die Volksschulstellen  
er ihn zunächst nur Versorgungsposten für verkrüppelte, inva-  
daten, von denen vielleicht die Hälfte nicht einmal selbst gehörig  
s schreiben konnte. — Hierin hätte billiger Weise mehr gesche-

ch dem Dresdener Frieden lebte Friedrich meistens bei Potsdam,

wo er das einfach-schöne Schloßchen Sans-souci bewohnte. Bau im Jahre 1746 beendet ward. Auch hier vereinigte er Gesellschaft geistreicher Männer um sich. Außer seinen Brüdern ihn besonders d'Argens, d'Arget, de la Mettrie und Algarotti. Mehrere Jahre lang auch Voltaire, der indessen des Königs Botschaften mißbrauchte und sich zuletzt mit großem Verdrusse entziehen mußte. Ueberhaupt ist es außer Zweifel, daß diese glänzenden Talente (d'Argens ausgenommen) den König nicht im eigentlichen Sinne und daß, so viel er auch in geistiger Beziehung dem Umgarnten dankte, er doch wahre Anhänglichkeit nur bei seinem Hofe fand. — Wie dem sei, nach den ernstesten Regierungsbeschlüssen die Lectüre der alten und der französischen Classiker, Musik und der oft Schlag auf Schlag folgende Wit der Gesellschaft heiterung und höheren Geistesentwicklung.

Dem Fenster seines Arbeitszimmers gegenüber hatte der König sein Grab erbauen lassen. Ehe noch der neue Bau beendet war, zeigte er einst, zu seinem Begleiter d'Argens sprechend, auf das Grab hin: „Quand je serai là,“ rief er aus, „sans souci!“ — Dies, wie Nicolai erzählt, der Ursprung Namens jenes Schloßchens.

Bei Anlage des Schlossparks trug sich auch ein oft erzähltes, nämlich jener mit dem angeblichen Müller, der seine Abtretung an den König abtreten wollte, und auf die Drohung des Königs, daß er das Eigenthum des Müllers ohne alle Entschädigung nehmen könnte, von diesem die Antwort erhalten und beherzigt hat: „Ja, Ew. Majestät, wenn das Kammergericht in Berlin nicht.“ — Das Wahre an der Sache scheint einfach dies zu sein: Friedrich unangenehm, daß die Allee zum Haupteingange vor dem Hofe einen Winkel bilden mußte, weil eine arme Frau sich um Preis zur Abtretung ihres von ihren Eltern ererbten Grundstückes setzen wollte. Bei der königlichen Tafel kam die Sache eben in Sprache. Der General Rothenburg behauptete, der König habe die Frau zur Abtretung gegen dreifachen Ersatz zwingen. Es ward darüber aufgebracht und rief namentlich mit der ihm eigenen vehemente Lebhaftigkeit: Die Könige seien nicht berechtigt, dem sein Eigenthum, selbst gegen besseren Ersatz, gewaltsam nehmen; denn sonst könnte man den Grundsatz bald auch vom Hause auf die Frau und die Tochter eines Mannes anwenden. Der König sagte: „d'Argens hat Recht,“ und es unterblieb jeder Streit. — Es läßt sich wirklich schwer absehen, wie man über

\*) Viele Jahre später kam eine Mißverständnißung zu Stande. Man verkannte Friedrich niemals das hohe Talent Voltaire's. „Seine Werke“, der König, in der Folge, „werden länger dauern, als die St. Peters Kirche, als das Louvre und als alle Gebäude, welche die Glorietät der Welt die Umgegend.“ — Man wird nicht mehr zweifeln können, wenn noch in der Zukunft die Werke Friedrich's gelesen werden, daß er ein großer Mann war.



g (wäre auch die erste Version ganz richtig) so sehr viel mehr, die Achtigkeitsliebe des Königs so ganz außerordentlich finden konnte. Diese scheint uns in so fern beachtungswerth, als sie Zeugniß von dem in jener Zeit herrschenden Begriffen, wo man es fast ein Wunder betrachtete, wenn ein Herrscher einen Gewaltstreich gegen eine Privatperson unterließ, deren Eigenthum er zu besitzen hatte; — das Unterlassen einer Handlung, das sich heute so allgemein selbst versteht, wenigstens nicht mehr als recht und billig werden könnte.

Es ist begreiflich, daß Maria Theresia den Verlust Schlesiens als den Verlust der Dresdner Friede war, was früher der Breslauer gewesen, nicht nach nur eine Art Waffenstillstand. Jeder Theil suchte neue Kräfte zu sammeln, sich durch Allianzen zu verstärken, eine neue Gelegenheit abzuwarten, um seinen Gegner mit einer gewissen Aussicht auf Erfolg anzugreifen zu können. Oesterreich wünschte das Schlesien zurückzuerlangen, Preußen sich für alle Fälle sicher zu stellen. Die übrigen Mächte sahen sich meistens entweder durch Friedrichs Talent gefährdet, oder durch das Weisende seines Raths, be-

trübt scheint, daß Friedrich die Allianz mit Frankreich etwas nachlässig behandelte. Er glaubte, nicht immer vertragsmäßig von diesem unterstützt worden zu sein (obschon solches im Grunde nichts anderes als Ausübung des Vergeltungsrechtes für den einseitigen Frieden von 1742 war). Oesterreich benutzte äußerst geschickt die zwischen beiden Staaten entstandene Kälte. Was man nach Jahrhunderten befolgten Politik des Versailles und des Cabinets gar nicht für möglich hätte halten sollen, geschah, und dadurch, daß der letztgenannte Hof die damals in Frankreich herrschende Pompadour zu gewinnen wußte. Es bildete sich ein unversöhnliches gegen Preußen feindliches Verhältniß zwischen jenen beiden Mächten.

Friedrich ahnete, was kommen werde. Er verstärkte aufs Neue seine Armee, die 1754 bereits über 150,000 Mann zählte. Sehr zur Zeit kam ihm nun Englands Anerbieten einer Verbindung. Am 16. Jan. 1756 ward zu Westminster ein sogenannter Neutralitätsvertrag zwischen Preußen und Großbritannien unterzeichnet, angeblich zur Aufrechterhaltung des allgemeinen Friedens in Deutschland. —

Alle diese Conventionen, weit entfernt, wirklich für die Aufrechterhaltung des Friedens zu wirken, trugen vielmehr im Gegentheil dazu bei, den Ausbruch des Krieges zu beschleunigen. Der englische Minister hatte erbittert. Oesterreich und Frankreich erwiderten am 1. Mai durch ein Schutz- und Trugbündniß. Auch Preußen, auf deren Gesinnungen man englischer Seits nicht rechnen konnte, schloß sich, aus persönlichem Hass gegen Frankreich, an. Allseits Kriegsrüstungen und geheime Verhandlungen, denen man sich in Berlin, besonders

durch die Verrätherci eines sächsischen geheimen Secretärs, 2 zu verschaffen wußte.

Friedrich fühlte, daß er seinen Feinden zuvorkommen in diese ihre Rüstungen berndigt hätten. Schnell, wie der Blitz im August 1756 mit 60,000 Mann in Sachsen ein. Die Papiere der Dresdener Archive, die Absichten und Pläne der Mächte beweisend, mußten diesen Schritt in der öffentlichen Rechtfertigung, an die zu appelliren der König keinen Augenblick

Die Verbindung, zu welcher man preussischer Seits den von Sachsen zu nöthigen suchte, war nicht zu Stande zu Ein österreichisches Heer, unter Browne, zog von Böhmen h die mittlerweile im Lager bei Pirna eingeschlossen gehaltenen Truppen zu entsegen. Allein die Oesterreicher wurden bei Le schlagen, und 17,000 sächsische Soldaten mußten sich Krieg ergeben und größtentheils in das preussische Heer übertreten.

Während den Winter über die Waffen ruheten, war t matie desto thätiger. Jetzt erst organisirte sich der Bund wider vollständig. Oesterreich, Rußland, Frankreich, das deutsche l Schweden traten gegen Friedrich auf; nur England, Braunsch Hessen-Cassel für ihn. Die feindliche Uebermacht war ungeheu Preußen in den Stand setzte, unter solchen Verhältnissen di fortzuführen, war vorzüglich: 1) Friedrich's unbestreitbares talent, verbunden mit dem Umstande, als unumschränkter A mandem (wie etwa ein bloßer General) wegen seiner Operatio stehen und Rechenschaft geben zu müssen; 2) die Ulgewalt t lichen Meinung. Diese hatte Friedrich durch seine in jener ungewöhnliche Liberalität und Frisinnigkeit in Rede, Schrift durch das Aeußere der Regierungswelse, eben so durch den G Thaten, ziemlich allgemein gewonnen; 3) die ihm zu Gebote Geldmittel, theils durch eigene Ersparung, theils durch d Subsidien Englands (theils auch durch ein sehr übles Mi schlechterung des Münzfußes) erlangt, während sich die Fin übrigen Mächte meistens in der größten Verzerrung besanden Besitz einer starken, mit allen Kriegsbedürfnissen wohl versehen während die Rüstungen der Feinde erst begonnen hatten; 4 einigkeit unter den Verbündeten, das Krebsübel fast aller G

Indessen wurden auch andere, als militärische, Mittel König versucht. Rechtzeitig entdeckte man noch den Vergiftun eines Kammerleins (Namen: Masou), der sogleich in K Spandau abgeführt ward und dort nach kurzer Zeit, abgese allen Menschen, sein Leben verlor. Es wird erzählt, dem K der in die Sache verwickelt war, dem Kaiser von Preußen, d Geheimhaltung des Vorgefalls, und daß Friedrich, dem Kaiser, d Träte habe erlaubt, die That zu offenbaren, um die Kaiserl. Hei beizustehen. Zeit im Jahr 1756.

Witz und Einsperren dieser Art — wenigstens dem Zwecke nach diesen eisernen Mäule ähnlich — passen zusammen!) Auf dem Regensburger Reichstage deliberirte man über die Reichskriegsentscheidung gegen Friedrichen. Alle Achtung vor dem Reichskörper war weg verschwunden, und so konnte nicht bloß der König, sondern auch Gesandter zu Regensburg sich Hohn und Gewaltthat gegen die Versammlung jener Versammlung erlauben. Man fürchtete schon die Macht der Presse, und verbot allen Buchhändlern und Buchdruckern, bei Verlust ihrer Privilegien (Concessionen), die Verbreitung der Staatsschriften, allein ohne den geringsten Erfolg. —

Da es nicht gelungen war, Sachsen zu einer Allianz mit Preußen zu bringen, so verwandelte Friedrich die bis dahin milde Behandlung des Landes in außerordentliche Härte. Es ist unberechenbar, welche Menge von Requisitionen diese Gegenden von nun an während des ganzen Krieges liefern mußten; und wenn man preussischerseits durch das Gebot der eisernen Nothwendigkeit getrieben war, so doch leicht begreiflich, daß bei den Sachsen eine fast unaussprechliche Erbitterung gegen diejenigen entstehen mußte, welche ihnen so viele Opfer auferlegten.

Friedrich eröffnete den Feldzug von 1757 dadurch, daß er in Böhmen einfiel. Die blutige Schlacht von Prag (6. Mai) schien ihn zum Königreich zu machen. Allein da erfolgte (18. Juni) die Schlacht bei Kollin — ein Meisterstück der Anlage nach, aber verurtheilt durch die Fehler einiger Generale und die Schwäche der Truppen. In der Verzweiflung soll hier der König gegen seine weichenenden Anhänger den empörenden Ausruf ausgebrochen sein: „Ihr wollt Ihr ewig leben!“ Diese furchtbare Niederlage versetzte die ganze übrige Dauer des Krieges in die Unmöglichkeit, einen selbstständigen Plan zu verfolgen; „er schwamm von jetzt an bloß dem Strome der Begebenheiten, den seine Riesenkraft zwar ablenken, aber nicht mehr ableiten konnte.“

Schlesien fiel in die Hände der Oesterreicher, die sogar einen Streifzug bis Berlin machten; Hannover schlossen die Capitulation von Kloster-Seven, wodurch es französisch wurde; Hannover, Braunschweig, Hessen und die übrigen Besitzungen Preußens waren durch die Franzosen besetzt; eben so durch die Schweden und das eigentliche Preußen durch die Russen.

So schied Friedrich ohne Rettung verloren. Da vernichtete er bei Mollath (S. 100.) die ihm an Zahl dreifach überlegene combinirte russische und Reichsarmee, eilte nach Schlesien und schlug die durch die bewundernswertheste Taktik, die er jemals entwickelte, durch die größtentheils zuvor besiegten Truppen 80,000 Oesterreicher. So blieb in kurzer Zeit nur noch 17,000 die böhmische Armee. Die Russen aus Pommern, die Franzosen aus den Niederlanden, die preussischen Feldherren vermochten nicht, die Oesterreicher aus Großbritannien hatte die Niederlage eines Heeres

und Bewilligung einer jährlichen Subsidiensumme von 670,000 Sterling entschlossen. Der ältere Pitt stand damals bereits an der Spitze des Londoner Cabinets.

Im folgenden Jahre (1758) schlug Friedrich die Russen bei Dorf. Allein bald begann eine Reihe von Unglücksfällen. Der Ort ward bei Hochkirch überfallen, im nächsten Feldzuge (1759) bei Morsdorf auf's Haupt geschlagen, einige preussische Heerabtheilungen vereinzelt in die Gewalt der Feinde. Die Hilfsmittel schienen immer mehr zusammen. Vergebens, daß der König Frieden selbst die Siege von Liegnitz und Torgau (1760) gewährten, war keine vorübergehende Erleichterung. Preußen schien aus Entkräftung zu mühen. Friedrich trug, als letztes Rettungsmittel die äußerste Schmach, stets Gift bei sich, um im äußersten Falle wie ein Mörder zu endigen. Er sprach sich darüber auf's Bestimmteste in einem seiner Briefe an d'Argens aus.

Allein da trat ein eben so unerwartetes, als für den Königliches Ereigniß ein. Die Kaiserin Elisabeth von Rußland starb (5. 1762 neuen Kalenders). Ihre Nachfolger, Peter III., ein Freund Friedrich's, ließ die im Felde stehenden russischen Truppen ohne Zwang mit den Preußen vereinigen. Und obwohl Peter schon nach halben Jahre ermordet ward und seine Wittin und Thronfolgerin Katharina II. ihr Heer zurückberief, so verschaffte doch der mit ihr geschlossene Friede dem Könige eine nicht zu berechnende Erleichterung. Frankreich, allenthalben von den Briten zur See besiegt, sah sich genöthigt, dem Kriege zu entsagen. Jetzt wollte man allseits den Frieden. Kurze Unterhandlungen genügten, ihn am 15. 1763 auf dem Schlosse Hubertsburg in Sachsen zum Abschluß bringen, und damit dem siebenjährigen Kriege ein Ende zu machen. Theil gewann einen Fuß breit Landes, man entsagte wechselseitig Entschädigungsforderungen, und der Tractat hatte zunächst nur die gegenseitige Auslieferung der occupirten feindlichen Besitzungen bestimmen.

Es ist unbeschreiblich, wie sehr die preussischen Staaten durch den Krieg gelitten hatten. Aller Erwerb hatte gestockt, die Felder größtentheils ungebaut geblieben, 13,000 Häuser, ganze Städte über Wasser lagen in Asche; die Bevölkerung zählte eine halbe Million schon weniger, als vor sieben Jahren. — Friedrich's Absicht war bloß auf Wiederherstellung des früheren Zustandes, sondern auf wirkliche Verbesserung hinzuwirken. Der Arm kam es darauf an, rasch zu reichen. Ohne Zeitverlust leerte man daher die Magazine, um dem Volke Saatfrucht und Brot zu verschaffen. Artilleriepfarde mußten dem Ackerbaue dienen, und alles noch verschont erhielt die beste Verwendung, zur Unterstützung der Nation. entstanden allenthalben neue Fabriken und Manufacturen (innere Jahre 264 der ersten). Eine Bank diente zu ihrer und des Landes Befriedigung. In allen Provinzen wurden Felder wieder gemäht.

dem gegründet, gewerblustige Leute aus dem Auslande herbeige-  
 in Obersachsen allein entstanden 213 neue Dörfer. Im Jahre  
 belief sich die Volkszahl in den alten Besitzungen auf 1,120,000  
 höher, als sie 1740 gewesen war. Dabei wendete der König  
 der Geistesbildung seine Aufmerksamkeit zu. In den höhern  
 gestalten sollte nicht bloß das Gedächtniß, sondern vielmehr der Geist  
 der Verstand entwickelt werden. Die Volksschulen kamen ebenfalls  
 wägung, und obschon immerfort eine ungeeignete und äußerst vor-  
 he Rücksicht auf die Anstellung invalider Soldaten genommen ward,  
 an doch Lehrer aus Sachsen kommen, verbesserte die Schalte und  
 die Eltern an, ihre Kinder in die Schule zu schicken \*).  
 ganz besondere Rücksicht nahm der König jederzeit auf den Adel.  
 Bei allen Unterstüzungen ward dieser vorzugsweise, bei allen  
 lungen fast ausschließlich berücksichtigt. Es ist wahrhaft un-  
 b, wie der nämliche Mann, der in seinen Briefen und Schriften  
 fassigen Vorurtheile mitunter so scharf geistelt, im wirklichen Be-  
 dieser Beziehung eine Befangenheit bewies, die kaum ärger hätte  
 innen. Zu den ersten Unterstüzungen, die nach Beendigung des  
 gegeben wurden, gehörte eine halbe Million Thaler zur Ab-  
 g der Schulden des Adels und eine weitere halbe Million zur  
 forung seiner Güter. — In einem Aufsatze, worin der König  
 ch wiederhergestelltem Frieden beim Militär vorgenommenen Be-  
 ngen aufzählt, sagt er u. A.: man habe die bürgerlichen Offi-  
 möglichst von den Befehlshaberstellen entfernt und diese zur Ergän-  
 selbst mit fremden Adlichen besetzt; denn im Allgemeinen habe  
 el Ehre, obschon man bis weilen Talente und Verdienste auch  
 ersonen antreffe, die nicht von Geburt seien; die Bürgerlichen  
 man in die Garnisonsregimenter gesteckt, wo sie wenigstens den  
 gehabt, wie diejenigen, an deren Stelle sie gekommen. — Es  
 eine Beleidigung gegen den gesunden Menschenverstand, wenn wir  
 die Absurdität jener Behauptungen nachweisen wollten. Zur  
 nung dafür, daß so viele Nichtadelichen während der Feldzüge ihr  
 blindlings auf's Spiel gesetzt, entledigte man sich hinternach der-  
 i, die man zuvor ausgezeichnet hatte, dadurch, daß man sie in  
 stungen steckte! — Ein Seltenstück zu dem: „Hunde, wollt Ihr  
 leben!“

Friedrich selbst entwarf (unterm 5. Sept. 1779) in einer Cabinetsordre  
 ulordnung. Es heißt darin: „Im Altenburgischen ist eine sehr gute Ergie-  
 ble Leute sind da alle so ordentlich und vernünftig. Wenn man von dort-  
 me Schulmeister kriegen, die nicht so theuer wären, so würde das sehr gut  
 Ihr (nämlich der Minister) werdet sehen, wie das zu machen steht; sonst  
 auf dem platten Lande genug, wenn sie ein Bißchen lesen und schreiben  
 wissen sie aber zu viel, so laufen sie in die Städte und wollen Secretärs  
 was werden. Deshalb muß man auf dem platten Lande den Unterricht der  
 Leute so einrichten, daß sie das Nothwendige, was zu ihrem Wissen nöthig  
 men, aber auch in der Art, daß die Leute nicht aus den Dörfern weglaufen,  
 e häßlich dastehen.“ (11)

Im Jahre 1772 erfolgte die erste Theilung Polens, wozu auch Friedrich beifens mitwirkte. Seine Lobredner haben gewöhnlich hervor, daß hierdurch die Schwächung der Türkei verhindert (vielmehr bloß etwas weiter hinausgeschoben) worden sei; daß die Polen Preußen niemals ein Wien gerettet hätten; endlich, daß man zu andrer Wahl gehabt habe, als Theil zu nehmen oder ruhig und eine Entschädigung zuzuschauen, wie sich die beiden furchtbaren Nachbarn bedeutend vergrößerten. Schöne Gründe! Als ob man dem besten Staat, der sich in gar keinen Krieg eingelassen, die Kosten für einen andern bezahlen machen dürfe; als ob, wenn sich eine Macht vergrößere, auch die andere, um mit jener gleich Schritt zu halten, Gebietstheile ihres unschuldigen Nachbarn anweisen dürfe; als ob endlich eine Regierung nur dann einen gerechten Anspruch auf ein rechtliches Verfahren der andern habe, wenn der letztern zuvor die Hauptstadt gerettet! — Indessen wir haben nicht erst nöthig, jenen Vorgang zu qualificiren, da die ganze Welt darüber bereits ihr Urtheil gefällt hat. — Genug, Preußen erlangte durch die Theilnahme an jenem Verfahren gegen Polen eine Gebietsvergrößerung von 680 Quadratmeilen, mit einer halben Million Menschen, und die Erwerbung war allerdings um so wichtiger, als hierdurch die deutschen und die nichtdeutschen Provinzen Preußens in unmittelbarem Zusammenhang mit einander erlangten. Auch um gelte der König keinen Augenblick, alle in seinen übrigen Sines angewendeten Mittel ebenfalls zu benutzen, um dem in tiefem Elend und in großer Rohheit und Uncultur befindlichen Lande möglich durchgreifend aufzuhelfen.

Nach dem Tode des Kurfürsten Max Joseph III. machte das Reich Ansprüche auf den größten Theil von Baiern. Der Thronerbe, Kurfürst Karl Theodor von der Pfalz, ließ sich durch Drohungen zu einem äußerst nachtheiligen Vertrage mit dem Wiener Cabinet verleiten, wogegen der nächste Agnat, Herzog Karl von Zweibrücken (Ingeheim von Preußen dazu aufgefördert) protestirte und Friedrich Hülfe anrief. Da die Unterhandlungen zu keinem genügenden Resultate führten, so rückte im Juli 1778 ein ungemein zahlreiches preussisches Heer in Böhmen ein, ihnen entgegen ein noch größeres österreichisches. Friedrich und der junge Kaiser Joseph standen einander gegenüber; doch kam es zu keiner Schlacht, sondern, als auch Rußland drohende Erklärungen nach Wien sendete, erfolgte am 13. October 1779 der Friede zu Teschen, wornach Oesterreich nur eine wenig bedeutende Erwerbung von Baiern erlangte, Friedrich aber auf eine Entschädigung der 13 Millionen betragenden Kriegskosten verzichtete — eine Großmuth, die er in der Folge bereut haben soll.

Immer besorgt vor einer Uebermacht des Hauses Oesterreich, ging Friedrich's letzte bedeutende Regierungsthat auf Begründung eines Bundes gegen jene Macht. Ungeachtet der Gegenbemühungen

Wiener und Petersburger Hofes, nach der sogenannte Färsteabkündigung (23. Juli 1785) zwischen Preußen, Sachsen und Hannover geschlossen, dem in wenigen Monaten noch 11 andere deutsche Staaten beitraten, worunter Kur-Mainz, Trier und Hessen-Kassel. Der vorgebliche Zweck der Consideration war Aufrechterhaltung der Reichsverfassung, des westphälischen Friedens, und der übrigen Reichsrechte. Allein Friedrich hatte nicht geglaubt, daß sich der Geistlicher und die Verhältnisse seit seinem früheren Auftreten wesentlich ändert; daß sich, bei der steigenden Civilisation, eine neue Macht (die Nation), deren Größe er ganz außer Rechnung gelassen hatte; daß ein neuer Fürstenbund, um die erwarteten Resultate zu liefern, noch mehr auch höhere vollständige Elemente in sich hätte begreifen müssen, was ihm gänzlich gebrach. — Darum stürzte dieser weltliche große Bau bei dem ersten Windstoß wie ein Kartenhaus zusammen, und außer dem leeren Namen weiß die Geschichte nichts von dem ganzen Werke zu erzählen.

Um die Mitte des Jahres 1786 bemerkte man an Friedrich eine bedeutende Abnahme seiner Kräfte. Das Unwohlsein vermehrte sich, besonders seit dem ersten Monat des folgenden Jahres; eine Wassersucht bildete sich immer mehr aus. Am 17. August 1786, um 2 Uhr 20 Minuten Morgens, erfolgte der Tod. — Man meinte damals, ein weltgeschichtliches Ereigniß sei geschehen, und geachtet des hohen Alters des Königs schien dies doch meistens ein vor zu fassender Schlag. Man nannte ihn den Großen; ja den Einzigsten, und es war keineswegs kriechende Schmeichelei, obwohl die letzte Benennung eine Ueberschätzung des Mannes beweist.

— Friedrich besaß jedenfalls viele glückliche natürliche Anlagen: einen klaren Blick, durchdringenden Verstand, dabei eine Thätigkeit, die ihn, mit dieser Ausdauer und in einer so langen Reihe von Jahren, nicht viele Menschen entwickeln. Als Feldherr war er jedenfalls der Erste des ganzen vorigen Jahrhunderts. Rechne man dazu noch den Vortheil, welchen ihm seine Stellung als Staatsoberhaupt, als geborener König gewährte, so ist es leicht begreiflich, daß er tief in die Verhältnisse seiner Epoche einwirkte. Da er überdies in geistiger Beziehung mehrfach seinen Zeitgenossen vorausgeeilt war, so hat sich eben so ein bedeutender Einfluß auf die Folgezeit.

Wenn wir nun näher auf die Sache eingehen, so überzeugen wir uns freilich, daß bei vielen Leuten mindestens die Hälfte ihrer Hochschätzung Friedrich's durch dessen Feldherrntalent hervorgerufen wurde. Nimmt man die Eroberung Schlesiens und besonders den zehnjährigen Krieg hinweg, so verschwindet der Grund eines großen Theils ihrer Bewunderung. „Der narbenbedeckte, eisgraue Grenadier, der in der Glorie der Lorbeeren von Hohenfriedberg, von Lissa, von Kunersdorf, in dem Schrecken von Kollin, an dem Abende von Kunersdorf mit und unter ihm gekämpft, oder auch nur bei friedlicher

„Ausführung als Flügelmann von der Stiefelspitze seines vorbeiziehenden Königs gestreift worden war, und nie ein anderes Wort „Vorwärts!“ aus seinem Munde vernommen hatte, — f. „Abende seines Lebens noch von der Kränze auf, und schilde „Jünglingsgluth alle Augenblicke, wo er seinen geliebten Fritz „und ihn vor Freuden fast angeweiht hatte.“ — Dies und das haben uns die Schilderungen am Meisten und mit den glühendsten Farben hervor. Allein wir können in dieser Begeisterung des Soldaten, der sich zwar brav in den Kugelregen gestürzt, aber in der Sache, die er gar nicht kannte, gar nicht zu beurtheilen im Stande war, sonach nicht aus Enthusiasmus für eine auch von ihm ferner, auch ihm klare und theuere Idee, — mit einem Wort können in dieser „durch das Berühren der Stiefelspitze“ eines schon hervorgebrachten Elektrisirung nur das durch glücklich gesehene jederzeit bei den (wenn selbst nur als Maschinen) Theil nehmenden Truppen hervorgerufene, fast instinctartige (keineswegs noch den Beweis eines im Interesse der Humanität der Menschheit statt gehabten höheren Wirkens erblicken. —

Eben so wenig kann es in diesem edleren Interesse dem König entscheiden, daß er seinen Staat durch Eroberung einer Provinz vergrößerte. Im Gegentheile hat diese Erwerbung, in zahllosen Kriegsverheerungen, die ihr wie ein Fluch während des Zeitraums von 24 Jahren auf dem Fuße folgten, unendlich viel über Millionen gebracht.

Friedrich's wahre Größe ist also gerade da nicht zu suchen, wo die Meisten finden wollen.

Betrachten wir nun sein Wirken als Regent, nicht als Oberer.

Hier suchte er Alles zu umfassen, die einzige lenkende Hand der ganzen, fast bis in's Kleinste gehenden Staatsmaschine. Und bei seiner unermüdblichen Thätigkeit mußte er nicht nur, in Späthzeit, tagtäglich den Kochzettel als wichtige Angelegenheit handeln, sondern auch eben so tagtäglich (selbst in seiner letzten Krankheit von Morgens 4 Uhr an) alle einlaufenden Acten zu erledigen, so daß der preussische Unterthan, dessen Sache an den König den Tag der zu empfangenden Antwort mit Bestimmtheit zum Voraus berechnen konnte.

Man hat umständlich zu erweisen gesucht, daß Friedrich materielle Wohl seiner Unterthanen gewollt habe, — als ob es eines Beweises bedürfte, daß Jedermann seine Besorgnisse (denn nur so ist die Sache anzusehen!) lieber in blühendem, als elendem Zustande erblicken möchte. Dagegen ist allerdings der Umstand bemerkenswerth, daß Friedrich im Allgemeinen immer die besten Mittel zu wählen und diese rasch und mit Kraft anzuwenden und auszuführen verstand, so daß wohl wenige Eroberer ihre Länder blühendem Zustande zurückgelassen haben, wie er; — sodann



st die einzelnen Fehlgriffe in den ergriffenen Maßregeln nicht so-  
hl ihm zur Last gelegt werden dürfen, als sie vielmehr Folgen der  
jener Zeit ziemlich durchgehende angenommenen irrigen national-  
ökonomischen Principien waren.

Friedrich kannte sehr wohl die Wichtigkeit einer geregelten Staats-  
verwaltung. Indessen trug die  
Realität an sich (obwohl sie  
den wir sie vielfach verhaßt. — Der König selbst hatte, außer die-  
sel, gar keine nur nennenswerthe Bedürfnisse, und er kann nicht  
eher der Sparsamkeit dienen, indem die Gesamt-Einkommensabgabe  
seiner Person (das, was wir in einem constitutionellen Staat  
nennen würden) nicht 220,000 Thlr. überstieg.

Der Mangel einer höheren, durchgreifenden Bildung Friedrich's  
beend seiner Jugend ist nicht genug zu bedauern. So schön  
nn und Anlage dafür besaß, so viel sich sein klarer Geist im  
Gange mit den geistreichsten Männern jener Epoche auch anknüpfte,  
vermißte man doch gar oft jene feste Grundlage, die so manchen  
eher ferne gehalten haben würde. In gar vielen Cabinettsconferenzen  
die zahllosen orthographischen Fehler noch die geringsten,  
ist verzeihlichen Mängel: Gedanken und Ausdrücke sind verwerf-  
t, wie sie der Geist edler Humanität gerne zu verbannen streben  
würde.

Der Herrscher über ein deutsches Volk nahm sich nicht einmal  
Mühe, die Sprache seiner Nation näher kennen zu lernen, und  
klingt fast wie ein Spott, wenn er, in einer verzweiflungsvollen  
ge während des siebenjährigen Krieges, die Deutschen in frem-  
m Idioten mit dem Vorwurfe anruft, „daß sie ihn nicht ver-  
stehen.“

Friedrich's Regierung trug den Charakter des Despotischen  
schieden an sich. Wenn auch aus reiner Liebe zur Gerechtigkeit,  
ete er noch in den letzten Jahren seines Lebens (in der bekann-  
the des Müllers Arnold) den argen Streich gegen ein ganzes,  
er Wahrscheinlichkeit nach, in der Wehrheit seiner Mitgliebes aus  
hellen Männern bestehendes Gericht aus, wie sich nur der  
anktenlos gebietende, gewaltsame Selbstherrscher erlauben mochte).

\*) Der Fall war, nach Funke's Angabe, dieser: Einem Müller, Na-  
me Arnold, war durch den Grandherrs Waffer abgeleitet, und er dadurch  
Nachtheil verlegt worden. Dennoch sollte er die nämlichen Mühlenabgaben,  
bis dahin, entrichten. Der Mann entschloß sich, den König persönlich  
Hülfe anzurufen, dem er aus der Zeit der Bornborfer Schlacht bekannt  
t, wo er als Wegweiser gedient und ihm auch sonst Nachrichten von der  
kischen Armee hinterbracht hatte. Friedrich befahl schleunigst der neumärk-  
ischen Regierung, die Sache zu untersuchen, und, der Aussage des Müllers nicht  
kommen trauend, verlangte er sowohl von einem ihm persönlich bekannten Pfar-  
er aus der Gegend, als auch von einem in der Nähe in Garnison sich befin-  
den Obristen, gewissenhaften Bericht hierüber. Das Gutachten Beider war

französische Sprache gewährte den großen Gewinn, daß die Deutschen mit den in der französischen Literatur entwickelten, schon ungemein weit vorangeschrittenen neueren Ideen vertraut wurden. Als man die Feyer mehr verbrannte, nicht mehr an die geistliche Unschlamm glaubte, begann man bald auch die von Gott unmittelbar eingegebene unbegrenzte und schrankenlose Herrschaft eines Einzelnen über Gut und Eigenthum näher zu prüfen: die steigende Civilisation schon selbst ohne allen weiteren Einfluß äußerer Ereignisse, eine unabweisbare Schranke. Jühe, wie wir sie z. B. aus der Geschichte Friedrich Wilhelm's kennen, waren 50 oder 80 Jahre später schon moralisch unmöglich geworden. — Welche Verschiedenheit zwischen dem Jahr 1740 und 1786! — Und hier ist Friedrich's großes Einwirken zu verkennen. — G. Friedr. Roth :

Frohnen, insbesondere Staats-Frohnen, Gemeinde-Frohnen und Herren-Frohnen. — Unter dem Namen der Frohnen werden überhaupt alle diejenigen Dienstleistungen begriffen, welche einem unentgeltlich oder doch nur gegen eine in der Regel unverschärfte mäßig geringe Vergütung einer dieselben, vermöge öffentlichen oder Privatrechts, fordernden Person oder Persönlichkeit schuldig ist. Daß es schwer, alle Gattungen von Frohnen unter einem bestimmten Begriff zu bringen, da dieselben nach Ursprung, Titel, Gegenstand und Rechtseigenschaft unter sich unendlich verschieden (daher auch einer nicht minder verschiedenen Beurtheilung unterworfen) sind, daß der Charakter der Unentgeltlichkeit oder nur geringe Vergütung ist bei ihnen nicht wesentlich, indem er fast bei weitem den allermeisten Frohnen vorkommt, doch nicht eigentlich das ist, was die Leistung zur Frohn macht. Letzteres nämlich vielmehr der Umstand, daß die Schuldigkeit der Leistung keine von dem Pflichtigen freiwillig übernommene, wenigstens nicht durch den gemeinen Dienstverdingungsvertrag angenommen ist, sondern entweder unmittelbar aus dem Gesetze oder aus einer — wahren oder gedachten, natürlichen oder positiven — Gesellschafts- (insbesondere also aus einer Staatsbürgerlich oder gemeindegemeinschaftlichen) Pflicht abgeleitet, oder aber aus einem Grundherrlichkeit oder auf einem Leihherrlichkeit beruhend ist. Indessen mag gleichwohl mancher Frohn als bloß ursprünglich ein freiwillig eingegangener Dienstvertrag zu Grunde liegen, namentlich ein Vertrag, wodurch sich ein Eigner etwa für die ihm überlassene Nutzung eines Grundes oder auf Ersatz des Kaufschillinges für denselben eigenthümliche Ueberlassung wenigstens als Ergänzung eines deshalb niedriger angelegten, bestimmten oder unbestimmten, gemessenen oder ungemessenen — Dienstleistungen verpflichtet hat, welche Verpflichtung nun, vermöge positiven Rechts, als eine dem Grunde selbst auferlegte Last auch gegen jeden nachfolgenden Besitzer desselben geltend gemacht wird. Auch hat die Frohn mit den Verpflichtungen, die

gemeinem Dienstvertrage (d. h. Verdingung zum Diensthoten oder Leihhüter) wenigstens so viel gemein, daß man darunter nur solche Arbeiten oder Dienste versteht, welche sonst gewöhnlich durch Dienstmann oder Tagelöhner verrichtet werden, nicht aber höhere oder edlere; sowohl auch hier eine genaue Grenzlinie zu ziehen schwer und im allgemeinen Begriffe, zumal der Staats- und Gemeindefrohn, auch edlerer als gemeiner Knechtsdienst enthalten ist.

Ueber das Frohnwesen, so wie es durch Herkommen und historisches Recht sich ausgebildet hat, d. h. so wie es, schon ursprünglich beschnitten mit dem Stempel des barbarischen, theils rechtsunkundigen, theils rechtsverachtenden Mittelalters, sodann noch durch weitere Verwilderung entstellt und mit den neueren staatsbürgerlichen Verhältnissen zunehmend entschiedenerem Widerstreite, auf unsere Zeiten gekommen ist, hat die öffentliche Meinung längst fast einstimmig den Stab gebrochen. Die Abschaffung aller Frohnen, wenigstens der Staats- und der Herren-Frohnen, ist als eine unabwiesliche Forderung des neuen Zeitgeistes erschienen, und in mehreren Staaten ist auch derselben, mehr oder weniger vollständig, bereits entsprochen worden. Noch da bestehen die Frohnen in manchen und weiten Ländern; und über die Grundsätze einer dem Rechte und der Politik entsprechenden Abschaffung derselben herrscht noch vielfacher Streit. Wir, zur thunlichen Verständigung, zuvörderst auf die rechtliche Natur der Frohnen. Haben wir diese erkannt, so ergeben sich die Folgerungen für das, was der Staat zum Zweck ihrer Abschaffung thun darf und muß, von selbst.

Absolut ungerecht ist, mit Ausnahme der aus der Leibeigenschaft abfließenden, von allen Gattungen der Frohnen keine. Sie können jedoch insgesamt werden in Verbindung mit gewissen anderen Verhältnissen und Obliegenheiten oder nach der Art ihrer Regulirung. Die Staats-Frohnen (für die verschiedenen Zweige des Staatsdienstes, für die Sphäre des Staatsbedürfnisses im Frieden und Kriege), und ihrem weitesten Begriffe, als Leistung aus Bürgerpflicht, sind als unmittelbare Verrichtung des Staatsdienstes zur billigen Verrichtung der jedem Bürger zufließenden Wohlthaten des Staatsvereins, da in solcher Eigenschaft ganz natürlich und gerecht, und, je nach dem Besande einer bürgerlichen Gesellschaft, oft auch ganz zweckmäßig und gut. Ja es sind wenigstens einige Gattungen derselben unter gewissen Umständen und Bedingungen kaum in irgend einem Zustande auf irgend einer Stufe der Civilisation völlig entbehrlich. Dasselbe, und zwar noch in größerem Maße, ist von Gemeinde-Frohnen zu sagen, deren zu großer Vereinfachung des Haushalts an die Stelle der Gemeindeumlagen tretende Leistung nämlich den natürlichen Verhältnissen der Gemeinden, so wie den natürlichen Rechtsprincipien für die Vermögenspflicht der Gemeindeangehörigen noch weit öfter als jenen, die nur für den Staat bestehen, entspricht oder entsprechen kann. Auch die Herren-Frohnen lassen sich rechtfertigen oder als Staats-Vertrauen. VI.

wirklich zu Recht bestehend erkennen, wenn oder in so fern Beurtheilungen der oben bemerzten Art ihren Ursprung genommen oder doch möglichster Weise haben nehmen können, d. h. also aus! welche für die nutzloseste oder eigenthümliche Ueberlassung eine an einem Enten oder auch für die Bewilligung anderer nutz! Nichtes oder Vortheils jene Frohnleistung als Preis mit freier Ue! mung beider Theile festgesetzt haben, und sodann, mittelst p! Rodres, welches solche Verpflichtungen zu Realassen! für alle nachfolgenden Besitzer oder Rechtsnachfolger gleich! bittlich geworden sind. Dieses Verhältniß ist zumal noch! kaum wenigstens als vorhanden gedacht werden bei den se! „unigebenen“ d. h. auf bestimmten Grenzen radicirten! deren rechtliche Natur unter solcher Voraussetzung nicht! ist als jene der Grundzinsse oder Giltten. Ein Andere! thil der Fall bei dem „persönlichen“ Herrenfrohnem,! solchen, die man zu leisten schuldig ist nicht als Besitzer einer! ten — muthmaßlich oder vermeintlich vom Frohnherren über! — Grundes oder Hauses oder Nutzungsrechtes, sondern al! einer in Gesamtheit frohnpflichtigen Gemeinde oder als! stiger oder mindestens Bewohner einer frohnpflichtigen! lung. Die Frohnem dieser Art — wie überhaupt alle an! nehmen! — sind in der Regel als Ausflüsse der Leibeig! oder als Dienstbarkeit bloß factisch Unterdrücktes zu! und daher schon vom Ursprunge an ohne allem Rech! Einige derselben zwar mögen ehemals auf einem Titel! feudlichen Rechtes beruht haben, jene nämlich, welche v! zehnherrn oder Schutzherrn oder landesherrlich! waltsträger im Kriege oder im Frieden theils des! Dienstes willen; theils als Vergütung für den von ihnen an! Schutz oder überhaupt für die Anwesenheit zu leisten war! jetz, da jene erblichen Obliegenheiten oder Bevollmächtig! Herren längst erloschen, d. h. theils gegenstandslos, theils v! gemeinen Landesherrlichkeit verschlungen worden sind, b! gleichfalls bloß als factische Bedrückung fort. Doch! diesen, nach ihrer weitaus vorherrschenden Eigenschaft als! Bodens erlangenden, persönlichen Herrenfrohnem! noch eine Möglichkeit, ihnen einige Rechtsgültigkeit beizul! vorzuziehen anzubieten, nämlich wenn man annimmt,! die (etwa für die Ueberlassung des Bodens oder eines nutz! Rechtes abgenommen oder bedungenen) Frohnpflicht, gleich ei! genden, auf der gesamten Gemarkung, mithin an! samtheit ihrer Bewohner oder Bewohner, als einer mor! Person, welche sodann die ihr, als Schuldnerin, obliegend! unter ihre Mitglieder oder Angehörigen nach irgend einem! oder willkürlich bestimmten Vertheilungsfuße repartirt habe;! welche für die Befestigung einer rechtsgemäßen Abschaffung.

nach der besagten Frohngattung von praktischer Wichtigkeit. Aus diesem stichhaltigen Ueberblicke ergibt sich die unumstößliche Wahrheit: der Frohn nach ihrer wirthlichen oder nach der möglichen Rechts-Eigenschaft, und daher die Frohn in die drei Hauptgattungen derselben, nämlich Staats-, Gemeindefrohn und Hausfrohnen, gemäß dem Punkte dieses Rechts, in gesandtesten, näheren Betrachtung. Dagegen ist — mit nur wenigen Ausnahmen — vom Stande der Nationalökonomie und der Staatswirthschaft, gleiches Urtheil der Bemerkung über alle zu erfüllende Aufgabe oder wenigstens nur die, dem Arbeiter entsprechenden schmerzliche Arbeit wird fruchtbar und mit gehörmigem Kräfte versehen. Der slavische Frohn ist, der nur dem Frohnherren gewidmet ist, tödtet die Arbeitslust und lähmt die Kraft. Es wird die für solchen Dienst zu verwendende Kraft nutzlos vergeudet oder doch nicht die Hälfte, vielleicht die Hälfte, nach Umständen nicht das Sechstheil dessen, was der Arbeiter, wäre er frei und für sich selbst thätig gewesen, hervorbringen oder Nützliches bewirken könnte, oder bewirkt. Und auch dieses Wenige ist meist schlecht oder doch weit minder gut, als durch freie oder befreite Arbeiter geschehen wäre. Solches Gepräge tragen alle durch Frohn — sei es im öffentlichen, sei es im Privatdienste — getriebenen Arbeiter an sich, und den Nachtheil davon trägt nicht nur der Herr, sondern ganz vorzüglich die Gesamtheit, d. h. die Gesellschaft oder die Nation. Es liegen darüber die besten Zeugnisse und die deutlichsten Berechnungen vor, so daß Widerspruch gar nicht mehr möglich, daher jede weitere Andeutung überflüssig ist. Wir wenden uns daher zur näheren Betrachtung des Streites etwas mehr ausgesetzt. — rechtlichen Betrachtungen von derselben aus die drei Hauptgattungen der Frohn ihrer gegenwärtigen Gestalt und nach ihrem Verhältnisse zu heutigen Zuständen der Gesellschaft.

**Staatsfrohnen.** Wir haben anerkannt, daß im ganzen Zustande der bürgerlichen Gesellschaft die Verrichtung der öffentlichen oder die Befriedigung der nächstliegenden öffentlichen Bedürfnisse der Reichlichsten und Leichtesten durch unmittelbare — d. h. von Allen, sei es der Reihe nach eingeforderte — Leistung von Seite der Bürger geschehe. So wie aber mit dem Fortschritte der Civilisation jene Bedürfnisse zahlreicher und complicirter werden, und unter den Bürgern eine größere Ungleichheit des Vermögens, folglich auch der Theilnahme an den Wohlthaten der Gesellschaft, eintritt, wird die Nothwendigkeit fühlbar, an die unentgeltliche oder Naturalleistung (an Arbeit wie an Geld) Entlohnung zu setzen, damit einerseits der öffent-

liche Dienst durch thunlichst befähigte, aber eigens angestellte und zahlte Diener dem Bedürfnis gemäß verrichtet und mit den zu Bestimmung aufgebrachten pecuniären Mitteln bestritten, und sei es die durch das Gesetz der Gerechtigkeit gebotene Verhältnißmäßigkeit der Leistung zum Empfange, d. h. die Vertheilung Staatslast nach dem Maße der jedem Einzelnen zu Theil werdenden Beiträge des Staatsvereins, erzielt werden könne. Nur das System solcher Verwandlung der Dienste in Steuern kann den vielfachen Abnutzungen des Vermögens und Einkommens Staatsangehörigen (als dem natürlichsten Maß ihrer Beiträge bei dem Gedeihen des gemeinen Wesens) mit der Vertheilung Staatslast wenigstens annähernd nachfolgen und zugleich den während gesteigerten öffentlichen Bedürfnissen die entsprechend selbige sichern. Gleichwohl wird die Verwandlung der Dienstzahlung niemals ganz allgemein sein. Der Staat kann sich Ansporn auch auf unmittelbare Leistung von Seite seiner getreuen Bürger auch auf unentgeltliche Weise. So bietet er im Kriege die besten Männer, so viele derselben er nöthig hat, unmittelbaren Kampfe auf, ja, nach dem Conscriptionssysteme (welches wir für verwerflich achten; s. d. Art.) selbst im Frieden zum Soldatendienste. So fordert er, wenigstens bei ungewöhnlicher oder gesteigertem oder durch plötzliche Noth entstandenen Bedarf, welchem seine angestellten Diener oder freiwilligen Soldaten genügen, von den Anwohnern der Orte, wo das Bedürfnis sich die unmittelbare Leistung, z. B. im Kriege bei dringenden Arbeiten, schnelleren Märschen, Transporten u. s. w., und im Frieden bei Feuers- oder Wassernöthen oder anderen größeren Anlässen u. s. w.; und die Verpflichtung zu solchen Diensten (auch namentlich die Gerichts-Frohn nach ihrer ursprünglichen oder eigentlichen Rechts Eigenschaft gehören) mag allerdings als vereinbar mit dem Inhalte des Staatsvertrags begründet anerkannt, die vom Rechte geforderte Gleichheit oder Verhältnißmäßigkeit der Lastenvertheilung dabei entweder durch nachträgliche Abgütung aus Staatsmitteln oder etwa durch eine zwischen den verschiedenen Gegenden oder Classen unter sich in gewisser Zeit eintreffende annähernde, Compensation hervorgebracht, oder — wie zumal bei dem von allen Wehrfähigen geforderten Soldatendienste — die Leistung als eine dem von Jedem persönlich empfangenen Schutze entsprechende, sonach Allen gleichmäßig gebende Verpflichtung betrachtet werden.

Dem Kriegsdienste zwar, werde er in der Landwehr im stehenden Heere geleistet, wird der Name der Frohn nicht gelegt, und so auch anderen edleren, vom Staate mitunter selbst geforderten Leistungen, z. B. jenen der bei Brande, Unglücken, oder bei anderen Nothfällen zu wissenschaftlicher oder technischem Rath und Beistand aufgetretenen Kunstver-

gen u. s. w. Man behält, wie schon oben bemerkt, den Namen Frohn nur den gemeineren Arbeiten oder Verrichtungen vor; auf die Rechtsgrundsätze für deren Einforderung kann die Verschiedenheit des Namens von keinem Einflusse sein. Für alle ist die Regel fest: es muß entweder schon die unmittelbare Vertheilung dem vernünftig angewandten Princip der gesellschaftlichen Gleichheit entsprechen, oder es muß solche Gleichheit nachträgliche Compensation oder durch Vergütung aus Gemeinmitteln hergestellt werden.

Vergleichen wir mit diesem Grundsätze die in manchen Ländern Bezug auf Staatsfrohn noch bestehenden Geseze und Uebungen, so zeigt sich die auffallendste, zum Theil muthwillige Verletzung der völligen Nichtachtung desselben.

Zuvörderst wird der Frohndienst nicht blos in denjenigen Orten beibehalten, worin entweder die besondere Natur der Leistung oder ausnahmsweise die Noth, oder doch ein höheres Interesse die Beibehaltung fordern oder rechtfertigen, sondern auch in manchen anderen, fast willkürlich dazu ausgewählten Sphären des Lebens wie des außerordentlichen Staatshaushaltes, wo das Bedürfnis ganz eben so leicht oder leichter und besser durch freiwillig Dienende als durch Frohneknechte sich befriedigen ließe. Dahin gehören namentlich die Frohnen zum Straßenbau, zum Wasser- und Brückenbau, vielfältig auch zum Residenz-, Casernen- und Kirchenbau (obchon diese letzteren in der Regel mehr die Eigenschaft von Gemeinde- oder auch von Herrenfrohn haben), sodann die zur Ausführung von Kriegsmaterial oder Armenbedürfnissen im Frieden und im Kriege, zum Transport von Truppen oder von Beurlaubten, von Gefangenen, von Sträflingen u. s. w. aufgegebenen u. a. m. durch solche Erweiterung des staatsfrohnherrlichen Anspruchs wird dieser natürlich um so viel lästiger und die Masse des dadurch verübten Unrechts größer.

Für's Zweite begnügt der Staat sich nicht mit dem Aufgebote zum Dienste schlechthin (wofür er wenigstens in vielen Fällen den Titel der Nothwendigkeit, in anderen wenigstens jenen der Bequemlichkeit oder wünschenswerthen Schnelligkeit u. s. w. anführen kann), sondern er verlangt auch die unentgeltliche Dienstleistung, obchon auf solche Unentgeltlichkeit von jenen Titeln nur eine Anwendung leidet. Er beschränkt sich also auf den Act des bloßen Gewalt, oder auf die Ausübung einer Art von Justiz, ohne zu erwägen, daß dieses seine Grenze in dem wahren Bedürfnisse findet, und daß alle Staats-Gewalt dem Rechtsgrundsätze untersteht, ohne dessen Beobachtung (hier also ohne wenigstens nachträgliche Befriedigung durch Vergütung der Frohnleistungen) sie blos factische Macht und des Rechtsbodens ermannt ist.

wenn seinem Blicke da und dort die langen Ränge abgehärmter A beggenn, die mit ihren verhungerten Köpfen sich zur Groß schleppen, während die wohlhabenderen Classen frei bleiben v öffentlichen Last, wird ergriffen von Wehmuth und Entrüstung. Scherbar dieser Zeiten schweben solcher Erinnerungen aus nie langer Zeit noch viele vor dem Gemüthe; und er preist dazu seinen Mitbürgern die Weisheit und Rechtsachtung der Regier welche, die Forderungen des aufgeklärten Zeitgeistes den unmittel finanziellen Interessen voranstellend, die Staatsfrohn (wen die im Frieden zu leistenden) abgeschafft haben, wie insbe die großherzogliche badische im Jahre 1831 in Ansehung der C sen- und Militär-Frohn gethan (die Wasserbau-F waren schon früher aufgehoben), mit dem alleinigen und Vorbehalter der Roth-Frohn, wofür jedoch die Leistung nachträglichen Vergütung aus den öffentlichen Cassen verordnet Auch der finanzielle Nachtheil, welcher aus der Abschaffung Staatsfrohn unmittelbar fließt, wird reichlich ersetzt durch unermesslichen national- und staatswirthschaftlichen Nutzen, welchen sie hervorbringt. Denn durch das Frohnssystem wie wir schon oben bemerkten, die productive Kraft der pflichtigen theils erodet, theils auf nutzlose Weise vergeudet Nationalreichthume und Einkommen also die empfindlichste I geschlagen.

Daß unsere Grundsätze über Staatsfrohn nicht nur f Friedens-, sondern auch für die Kriegs-Frohn gültig werden wir in dem Artikel „Kriegslasten“ darzuthun suchen

II. Gemeindefrohn. Im ersten oder nächsten Rechtstitel sind diese Frohn zwar den Staatsfrohn ähnlich se gebunden sich, wenn sie anders ein Rechtsfundament haben, auf die Societätspflicht der gemeinschaftlichen gung der gemeinschaftlichen Last, mithin (so lange o so fern nicht die Verwandlung der unmittelbaren oder Natural in Geldleistung geschehen) der gemeinschaftlichen Bereich der zur Verwirklichung des Gesellschaftszwecks nöthigen oder daz wethlichen Gesamtwillen beschlossenen Arbeiten. Es sind wegen der zwischen Staat und Gemeinde bestehenden vie Verschiedenheit der Verhältnisse, auch entsprechende Besse heiten in Bezug auf die darauf anzuwendenden Principien deren Ergebnisse zu erkennen. Zuörderst nämlich richtet s wie wir im Artikel „Gemeinwesen“ ausführlicher zu zeig denken — die Theilnahme an den Wohlthaten des Gemei das nicht eben so wie die an jenen des Staatsvereins nach Maße des Vermögens und Einkommens, sondern ist — wen annehmend — bei allen Mitgliedern fast gleichheitlich vorh Es wird daher auch die Besteuerung der Gemeindebürger halstlich einiger Ausnahmen und Beschränkungen) ohne Ki



stems einer nach Häuftern geschehenden sich nähern können, o. auch jenes der Naturalleistung (durch Gesammt- oder Reihe-Dienst) hier weit anwendbarer als im Staate. Es kommt dazu, daß ein großer Theil der Gemeinbediensteten der Natur oder dem Gegenstande derselben weit mehr gewist, durch den unmittelbaren Dienst der Bürger befriedigt zu als solches im Staate der Fall ist, und daß bei solcher Leistung oder Arbeitsleistung, da sie am Wohnorte des Leistenden innerhalb der Gemeindegemarkung), auch unter den Augen der Gemeinschaft der Mitbürger und erkennbar zum selbsteigenen geschieht, der gegen die Staatsfrohn sprechenbe wirkliche Nachtheil der Zeit- und Kraftvergeudung nicht einmüßigstens leichter vermieden werden kann. Endlich ist dieser Gemeinbedienst (wie man wohlklingender solche Frohnen benennen) für die ärmere Classe die mindest lästige Art, die ihren Bürgern obliegende Schuldigkeit an das gemeine Wesen zu leisten, und, da die reicheren Classen denselben gewöhnlich durch Vertreter leisten, zugleich noch für jene ein Mittel eines Erwerbs. Denn freigelassen darf freilich kein Angehöriger einer verpflichteter der Gemeinde von solchem Gemeinbedienste werden. man darf denselben keineswegs etwa bloß einer oder der Classe zumuthen, es sei denn gegen Abrechnung an der Schuld oder gegen Bezahlung aus der Gemeindecasse. Man nur dafür natürlich geeignete Arbeiten also verrichtet deren Bestimmung und Maß jedoch überall von den verschiedenen, Cultur- und ökonomischen Verhältnissen der einzelnen abhänge und durch den vernünftigen Gesammtwillen zu regeln ist. Im Ganzen also gelten für die Gemeinbediensteten oder Dienste zwar dieselben Rechtsgrundsätze wie für Staats-Frohnen; aber es findet bei derselben Anwendung dort eine bedeutende Verschiedenheit in den Resultaten statt.

**Herrenfrohn.** In Ansehung dieser erhebt sich die Schwierigkeit und der entschiedenste Zwiespalt der Ansichten. Denn es ist bei ihnen der Widerstreit des historischen und vernünftigen Rechts der auffallendste, sondern es theilt sich bei der Frage um Abschaffung die Gesammtheit fast nothwendig in zwei oder drei Parteien, und es wird darum die Entscheidung äußerst schwer. Daß Staats-Frohnen (und eben so in kleinerem Kreise die Gemein-Frohnen), sobald oder in so fern sie als ungerecht oder unästhetisch erkannt sind, abgeschafft und durch verhältnismäßige Träge sämmtlicher Gesellschaftsglieder ersetzt werden, ist klar wie der Tag und kaum einer Bestreitung ausgesetzt. Die Gesammtheit, welche hier wie dort die Abschaffung beschließt, ist selbst die Frohnherrin; und wenn sie ihr bisheriges historisches Recht (oder die hergebrachte Uebung) der Frohnforderung aufhebt, so tritt dafür ihr allgemeines Recht auf Vertheilung der

gemeinen Laß unter sämmtliche Gesellschaftsangehörige von A ein. Durch den einfachen Beschluß der Frohnabschaffung ist A geschehen. Etwas Anderes aber ist der Fall bei den Herrn Frohn. Dieselben werden von den Herren als Privatberechtigungen geltend gemacht und für sie die nämliche Umantastbarkeit, wie für anderes Privatrecht oder Eigenthum, in Anspruch genommen. Dagegen erheben die Frohn-Pflichtigen, oder im Namen die Vertheidiger der angeborenen Freiheits- und gesellschaftlichen Gleichheitsrechte, die bestbegründete Beschwerde, und fordern im Namen der rechtlichen Vernunft, der Humanität und des Zeitgeistes die Abschaffung der allzu lange bestandenen Ungebühr und die vollständige Wiedereinsetzung der mißhandelten Frohnmächte in die in seht Jahrhunderten vorenthaltenen Rechte des Menschen und des Staats. Die Staatsgewalt, in der Mitte dieser beiden Parteien steht, erkennt ihre Aufgabe darin, einerseits der rechtsbegründeten Befreiungsforderung der Pflichtigen, als der mit Unrecht Bedrückten, zu genügen, und anderseits den historischen und Besitztiteln der Berechtigten die gebührende Rechnung zu tragen, dabei jedoch der Gesamtheit, in so fern diese dafür einzustehen hätte, die größere Entschuldigungslast, als recht und billig, aufzubürden. Lösung dieser dreifachen Aufgabe führen die nachstehenden Betrachtungen.

1) Die persönlichen Herrenfrohn, in der Art, wie sie nach historischem Rechte bestehen, können unmöglich als auf privatrechtlich gültigem Ursprunge (wenigstens nicht als auf einem gegen die einzelnen Pflichtigen gehenden Titel) ruhend gedacht werden. Die dinglichen oder sogenannten walgenden, d. h. an bestimmten Gründen haftenden, können zwar einen solchen Ursprung gehabt haben, sind jedoch historisch — mindestens größtentheils — auf dieselbe oder ähnliche Art entstanden, wie die persönlichen, nämlich als Folgen der Leibeigenschaft oder als Verpflichtungen des öffentlichen Rechts. Die walgenden Frohn, in so fern sie wirklich als etwa für einen Herrn überkommenen Grundbesitz oder irgend ein fortdauerndes Nutzungsrecht vertragsmäßig übernommene Leistungen scheinen oder anzuerkennen sind, fallen, wie wir bereits oben merkten, in der Beurtheilung, so wie in der Rechts Eigenschaft gänzlich mit den Grundzinsen und Mieten zusammen, wozu also der Grundsatz der durch die Pflichtigen selbst zu geschaffenen Ablösung auf sie anzuwenden ist. Allein es ist historisch erwiesen, daß auch unter den jetzt in der Gestalt der walgend vorhandenen Frohn gleichwohl manche, nicht minder als die persönlichen, ihren Ursprung aus leibherrlicher Anmaßung und aus Titeln des jetzt nicht mehr bestehenden öffentlichen Rechts überhaupt aus der Feudalität genommen haben, und demnach diese zur Abschaffung schlechthin, oder auch zur Ablösung

ffentlichen Mitteln geeignet sind. Die Grenzlinie ist jedoch im Allgemeinen äußerst schwer oder ganz unmöglich zu ziehen; und weil von beiden Theilen, den Berechtigten oder den Pflichtigen, man bestimmten Zweweifelsfällen die Beweisführung zumuthe oder erhalte: wird immer eine Unzahl schwer zu entscheidender Proceffe davon die Folge sein. Es erscheint daher als rathlich, da denn doch die Abschaffung aller Herrenfrohn wegen der ihnen allen anklebenden Makel persönlicher Dienstbarkeit vom Zeitgeiste gebieterisch gefordert wird, in dem solche Abschaffung aussprechenden Gesetze die Hauptbestimmung von den hier und dort vorherrschenden Charakteren zu entnehmen und dann blos — wie im Geiste eines Vergleichs — den dabei als Ausnahme oder als Beiwirkung erscheinenden oder in historisches oder rechtliches Dunkel stellten Verhältnissen gleichfalls einige billige Rechnung zu tragen.

2) Fassen wir nun den vorherrschenden oder Hauptcharakter der Herrenfrohn, namentlich den der persönlichen, der weitaus zahlreicheren, in's Auge, so zeigt sich, daß sie zu den sind nicht wegen eines Grundbesizes oder einer nützlichen Berechtigung, sondern rein als angeborene oder durch den Aufenthalt in frohnpflichtigen Bezirken, gewissermaßen durch das Einwirken der darin wehenden, den Fluch der Dienstbarkeit für alle sogenannten „botmäßigen“ Classe Angehörigen mit sich führenden oft überkommene Last. Hierin aber ist offenbar der Charakter der Leibeigenschaft oder Hörigkeit zu erkennen, zu welcher in den finsternen Jahrhunderten des Mittelalters der Uebermuth der Starken die Classe der Schwachen, zumal der Landbewohner, herabwürdigte, und daher wohl mancherlei Abstufungen der Strenge und Milde ließ, doch im Wesen überall derselbe, nämlich der der gewaltthätigen, also rein factischen und nimmer zur Gründung des Rechts-Verhältnisses geeigneten Unterdrückung der angemessenen Freiheitsrechte des Menschen und der gesellschaftlichen Gleichheitsrechte des Staatsgenossen blieb. Freilich entsprangen auch manche dieser Frohn aus den schon in ältesten Zeiten den eigentlichen Gewaltsträgern im Kriege und Frieden, vermöge gesetzlicher Verordnung oder herkömmlicher Uebung, theils im öffentlichen Interesse, theils als Beitrag zur Amtsbefolgung zu leistenden Diensten, oder auch aus der Schutzbedürftigkeit der Schwachen, die da den Schirm eines benachbarten Großen oder einer benachbarten Kirche durch Uebernahme solcher Dienste erkaufte\*).

\*) Ueber den Ursprung und die Fortbildung des Frohnwesens in Deutschland s. die verschiedenen Schriftsteller über deutsches (öffentliches und Privat-) Recht. Insbesondere Mittermaier, Grundr. d. gem. u. Privatrechts, sodann Hüllmann, deutsche Finanzgeschichte (unter der Rubrik „Landfrohn“) u. a. In das Detail davon einzugehen, erheischt unser Zweck nicht. Wir können uns füglich auf die im Texte stehenden allgemeinen Andeutungen beschränken.

Aber allmählig verwandelte die emporsteigende Erbllichkeit Staatsämter die aus öffentlichem Rechte kamen, die Frohnherren in scheinbares Privat- oder Familienrecht; und man dachte, begünstigt durch die vorherrschende Rechtsunkunde oder Verachtung, dem Preis des Schirms auch von jenen, die dessen bedurften oder nicht begehrten, und setzte die Forderung fort auch, wenn bei wesentlich veränderten Staatsverhältnissen — von Ende des Schirms oder von Führung einer Amtsgewalt längst keine mehr war. Frohnzen dieser Art, obschon nicht ursprünglich oder eigentlich Leibeigenschafts-Lasten, haben gleichwohl, seitdem sie zeitlich begründende Titel des öffentlichen Rechts erloschen, kein besseres Rechtsfundament mehr, als diese letzteren. Hier besteht die Frohnpflichtigkeit ein bloß factisch fortbestehendes Verhältniß der Unterdrückung, wovon die Belasteten zu beständig die unabweisliche Pflicht einer aufklärten und rechtliebenden, auch nur den Zeitgeist klug beachtenden Gesetzgebung ist.

8. Wie soll nun diese Befreiung geschehen? — Ein dreifacher oder vielmehr vierfacher Weg bietet sich hier an, nämlich 1) Abschaffung des Frohnrechtes schlechthin. 2) Abschaffung, eine von Seite der Pflichtigen zu leistende Entschädigung. 3) Ablösung, d. h. Ablösung, aus öffentlichen oder Staatsmitteln. 4) Abschaffung auf Art oder im Wege des Vergleiches, d. h. durch gegenseitiger Gewährung und Verzichtleistung der dabei Theilhabenden. Von diesen Wegen ist — wenn einer allein gewählt — der erste dem Rechte — wenigstens dem auf rechtshistorischem Boden wurzelnden Interesse — der Frohnherren, der zweite evidenten Rechte der Frohnpflichtigen, der dritte jenem der Allgemeinheit zuwiderlaufend. Es kann daher bloß noch der vierte, dem Widerstreit der Interessen und Rechte nach Billigkeit vermittelnde, auf befriedigende Weise zum Ziele führen. Wir wollen, die angezeigten Wege im Einzelnen etwas näher betrachten.

4. Wäre die Natur der Herrenfrohnzen, als entweder anerkannter und gewaltthätig behaupteter Leibeigenschaftsansprüche oder als bloß factisch fortbestehender Ueberreste eines veralteten und gegenstandslosen öffentlichen Rechtes, ganz allgemein erwiesen und unbestritten vorliegend, so würde der einfache Weg der Abschaffung ohne alle Entschädigung der Herren kein rechtliches Bedenken im Wege stehen. Alle bloß auf Staatsgesetzen oder auf Mißschweigend von der Staatsgewalt geduldeten Uebungen, überhaupt alle rein auf historischer Grundlage ruhenden (mithin schon ohne positive Festsetzung vermöge Vernunftgesetzes gültigen) Lasten können von der Gesetzgebung wieder abgeschafft oder aufgehoben werden, sobald solches dem Staatszwecke förderlich erscheint, und man

der sollen abgeschafft werden, sobald sie als dem wahren oder vernünftigen Rechte widerstreitend erkannt werden. Wohl auf Beobachtung der Handhabung eines Gesetzes, so lange es besteht, soll jeder Bürger ein Recht, nicht aber auf das Gesetz selbst, d. h. auf dessen Fortdauer für alle künftige Zeit. Die Freiheit und Selbstständigkeit der gesetzgebenden Gewalt ist aus ihrem Begriffe hervorgehend, unveräußerliches und auch durch keine Veräußerung veräußerliches Recht, beschränkt so wie bestimmt bloss durch die Vorschriften der eignen Gerechtigkeit und den Inhalt des Staatsvertrages. Der Umstand, daß durch Einführung oder Abschaffung gewisser Rechte mehr oder weniger Einzelnen factisch ein Vortheil oder Nachtheil gewirkt, kann dabei gegen die höheren oder allgemeinen Rücksichten, namentlich gegen das vernünftige Rechtsgesetz, in keinem Betracht kommen; und die zu einem vernünftigen Werthe anzuschlagenden an einen Gegenstand des Verkehrs anknüpfenden oder die anknüpfenden anderen Classe von Staatsangehörigen zustehenden Rechte haben keinen Vorzug vor anderen. Wenn es z. B. angeht, bei welchen (ohne Unterschied, ob sie den Adel erbt, durch Erblichkeit worden, oder ohne Verdienst erhalten oder auch mit Geld gekauft haben) die Befreiung von der Militärpflicht, das Vortrecht zu gewissen Aemtern, oder irgend ein anderes Privilegium durch Aufhebung des Gesetzes, welches ihnen dasselbe verlieh, zu entziehen; wenn es angeht, ihnen — wie ja in der Rheinbundperiode vielfach geschah — die schon besessene Polizei- und Gerichtshoheit oder andere dem öffentlichen Rechte entflozene Gerechtsame zu entziehen; wenn man sich gar kein Bedenken daraus macht, den gemeinen Bürgern z. B. die — doch namentlich auch zum Geldwerthe und zum hohen Geldwerthe anzuschlagenden — Bunktrechte, in so fern sie dem vernünftigen Rechte und im Staatswohle widerstreiten, wegzunehmen, oder das ehedem von Leuten bezogene Ohngeld oder Pfästergeld u. s. w. aufzuheben u. s. w.: warum sollte gerade nur das adeliche Frohnrecht unantastbar sein? Ist man doch die Leitherrlichkeit selbst wenigstens in ihrer nackten Gestalt aufzuheben für Recht und Pflicht geachtet: warum sollten ihre Ausflüsse heiliger sein? Ja, hat man schon vorläufig in den Staaten, worin die Achtung der Menschen- und Bürgerrechte wenigstens sich abzumerkte, sogar an eben die befragten Frohnen die reformirte Hand gelegt, namentlich die ungemessenen Frohnen ohne allen Vorbehalt abgeschafft oder auf ein erträgliches Maß zurückgeführt: warum ist unstatthaft sein, noch einen Schritt weiter zu gehen, und nun das Ueberbleibsel der als Unrecht anerkannten ungemessenen Frohnen abzuschaffen? Fürwahr! wenn diese Frohnen als nackter Gewaltmißbrauch, als unverhüllte Slaverei erscheinen: so ist es Unrecht nicht gehoben durch bloss theilweise Aufhebung; und wenn die Gesetzgebung sie theilweise aufheben darf, so darf sie es auch ganz. — Indessen ist gegenüber den voranstehenden Betrachtungen noch auch zu erwägen: daß einmal die jetzigen Besitzer der Frohnen

rechte bona fide dazu gelangt sind, und, im Vertrauen auf d. bestand der bisherigen Gesetze, solche Rechte erkaufte, in Lausf e zum Theile vom Staate selbst verliehen erhalten, bei Erbstat um einen nach ihrem Ertrage bestimmten Schätzungswerte über und ihre wirthschaftlichen Einrichtungen darnach gemacht haben, halb ihre plötzliche und unentgeltliche Abschaffung als ein u unbilliger, jedenfalls harter Schlag für sie erscheinen zu kann, daß unter der Masse solcher Frohnberechtigungen, ob bestbegündete Vermuthung der Entstehung aus Leibeigenschaft Feudalität wider alle streitet, dennoch auch welche sein können, lich sind, die ursprünglich auf privatrechtlich gültigem Titel get ben und erst im Laufe der Zeit in Bezug auf Form und Bel den die Regel bildenden, vom Standpunkte des Rechtes unbed wacklichen Frohnen ähnlich geworden sind. Freilich sollten in Falle der Berechtigten, welche die Beweise für jenen bessern i nicht mehr aufzubringen im Stande sind, darüber das Schid ihr eigenes Verschulden anlagen: aber dennoch macht die bi stanten im Volke, also auch in der Volkstrepräsentation, solc stand zu einem Vergleiche, d. h. zur Leistung wenigste theilweisen Entschädigung, geneigt. Und endlich noch Gründe der Klugheit, welche die Aufwendung eines m Preises für die friedliche und schnelle Verwirklichung die National-Ehre und National-Wirthschaft nicht wickligen als vom Rechtsgesetze gebotenen Befreiung schenschaft von der Schmach und dem Fluche eines auf einen Theile ihrer Mitglieder lassenden Sklavenjoches als einen i noch guten Handel darstellen. Zu dem Allen kommt nun im land noch der bekannte Artikel 14 der Bundesacte, die Feudalrechte, wenigstens der Mediatisirten, (freilich net unrichtigen Subsumtion derselben unter den Begriff l genthums-Rechte) in positiven Schutz nimmt und dergesouft für frei erklärten Gesetzgebung der einzelnen Bundessta dieser Sphäre eine beengende Schranke setzt. — So vie mehr nicht, läßt sich anführen zu Gunsten der Frohn- u Von wem aber haben sie den — jedenfalls nur mäßigen - lösungspreis für ihr auf so wankendem Boden stehende zu erhalten? —

5. Von den Frohnpflichtigen sicherlich nicht. Dier gundordert schon aus dem allgemeinen und evidenten Sa mein Anspruch auf Befreiung von einer mit Unrecht genden Last nicht dadurch befriedigt wird, daß man mich zu lung ihres geschätzten Capitalwerthes anhält, sondern nur den entgeltliche Abnahme. Ja, es ist die Verfüllung in solc lung vielmehr eine künstliche oder gewaltthätige Verewigng Last, nämlich die Auflegung eines Surrogats für ihre Dauer, mithin eine Aufhebung der Möglichkeit, von ihr j

dem Ansprüche gemäße Weise befreit zu werden. Nur rechtsgültige Schuldsigkeiten sollen durch Bezahlung getilgt werden; nichtige müssen schlechthin aufgehoben werden, sobald Nichtigkeit erkannt hat. Es ist aber insbesondere bei unsre Frohnherren noch weiter klar, daß, sollte man selbst annehmen oder daß denselben ein rechtsgültiges Fundament zum Grunde: obwohl die einzelnen Verpflichtungen nimmer das Capital der Leistungen schuldig sein könnten, sondern bloß jene Jahresleistungen selbst. Der Beweis für diese Behauptung ist leicht. Für die Frohnherren nämlich stellt zwar die Summe der Werth der jährlichen Frohnleistungen, weil diese immerdar wach, d. h. in ihrer Dauer auf keine Zeit beschränkt sind, in der That ein solchem Werthe entsprechendes *Activcapital*; ihre volle Entschädigung (abgesehen hier von der schlechten Qualität des Rechtsfundaments ihrer Frohnherlichkeit) können sie durch die Aufhebung der Frohnen nur durch den Empfang jenes Capitals erhalten. Aber nicht also beim Frohnpflichtigen. Bei ihm stellt der Werth der von ihm jährlich zu leistenden Frohnleistungen den Bins eines solchem Werthe entsprechenden *Passivcapital* vor (mit Ausnahme der wachsenden Frohnen, welche nämlich den Grundzinsen — von jedem Besitzer des pflichtigen Grundes, als solchem, zu leisten sind); sondern lediglich den Betrag einer zeitigen bloß persönlich obliegenden, also jedenfalls mit seinem Tode oftmals noch früher aufhörenden, mithin keineswegs beharrlichen, sondern bloß vorübergehenden Schuldsigkeit. Von einer Schuldsigkeit sich durch Erlegung des Capitalbetrages loszumachen, kann Keinem zugemuthet werden ohne die offenbarste Rechtsungerechtigkeit; und, wenn es bei Mehreren oder Vielen mit einander geschieht, nicht ohne die schreiendste Ungleichheit. Nach den gewöhnlichen Sätzen oder Herkommen ist von der persönlichen Herrenfrohnpflicht erst 60 Jahre alt ist, oder wer Dorfschulze wird, oder sonst in der That der Unbotmäßigkeit sich aufschwingt; eben so, wer seinen Grund verändert. Wie kann man nun von jenem, welcher im nächsten Jahre das Alter der Frohnfreiheit erreichen oder Dorfschulze werden wird, eine andere Gemarkung übersiedeln wird, zumuthen, und zwar unter dem Titel der Befreiung oder einer ihm zugebachten Befreiung, daß er das Capital der von ihm nur noch ein Jahr tragenden Last entrichte?! Man sagt zwar, er mache dadurch seine Kinder und Enkel frei. Aber vielleicht hat er keine Kinder, selbst haben bereits, als großjährig, eine eigene und also von ihm selbst abzulaufende Frohnpflicht auf sich, oder sie müssen, obschon er gekauft, sich bei der Uebersiedelung in eine andere Gemarkung mit noch bestehenden Frohnlast gleichwohl unterwerfen. Das Capital ist jedenfalls weggeworfen und eine schreiende Ungerechtigkeit — Hier entsteht nun natürlich die Frage: wer denn eigentlich die Schuldner des Frohn-Capitals sei, in so fern der Frohn-

hervor wirklich ein solches zu fordern hat? Die Antwort — unter Aufhebung oder Dichtung, die Frohnherrlichkeit sei wirklich ein Recht kann nur dahin ausfallen: die Schuldnerin sei die Gemarkung, die im derselben hausende Gemeinde, welcher, als fortlebende Gesamtpersönlichkeit, die befragte Pflichtigkeit für immer obliegt und daher auch die Befreiung oder der Loskauf für immer gilt. Wir wollen damit übrigens gar nicht behaupten, daß Gemeinden wirklich vermöge rechtsbeständigen Titels mit Frohnlast beschwert seien. Vielmehr geht aus der Geschichte ganz widersprechlich hervor, daß zur Zeit des Frohnursprunges noch gar keine juristische Gesamtpersönlichkeit der fraglichen Gemeinden, sondern stets ein Complex von Grundstücken und eine Summe von hausenden Colonen bestand, und daß, auch nach Errichtung des Landesherrn, die unersättliche Begier der Herren fast tagtäglich Aufstände oder Vorkämpfe auffand, um ihren unterthänigen, d. h. der steten Gewalt unterworfenen, Gemeinden fortwährend gesteigerte Lasten aufzubürden, welche sodann, wenn sie, von solcher Gewalt erzwungen, Zeit lang factisch getragen wurden, allmählig die Eigenschaft historischer Rechte annahmen, aber jene der wahren Rechtsbeständigkeit nicht erlangen konnten. Es wäre leicht, mit Aufzählung der ständischen Beispiele solcher schamlosen Erpressungen ganze Bände zu füllen. Wir beschränken uns auf diese Andeutung und sagen also bloß, daß, da es einen Schuldner des Capitalwerthes der jetzt bestehenden Gemarkung gibt, solches Niemand anders sein kann, als die Gemeinde, überhaupt irgend eine Gesamtpersönlichkeit, welcher heute keine Frohnpflichtige, als zeitliches Mitglied, angehört (s. B. die Gesamtheit der eine belastete Gemarkung oder Güterstraße besitzenden, oder die Genossenschaft der gewisser mit der Frohnlast verbundenen Berechtigungen oder Nutzungen sich Erstreckenden, in sofern diese eine wahre und beherrschte juristische Gesamtpersönlichkeit zu sein pflegt). In weitaus den meisten Fällen jedoch wird bloß die Gemeinde als wahre Schuldnerin erscheinen können, dagegen die Verpflichtung anderer Gesamtheiten oder Genossenschaften mehr die der walgenden, nämlich auf einer Realität oder Berechtigung gegen den Frohn an sich tragen, als jene der persönlichen.

6. Wenn hiernach den Herrenfrohnpflichtigen persönlich obzuliegen der Loskauf nicht zugemuthet werden kann, so bleibt — wenn gleichwohl den Berechtigten ein Entschädigungsrecht zustehen — nichts Anderes übrig, als der Ersatz aus öffentlichen Mitteln nach der Strenge der Grundsätze und nach der unlenkbar vorwaltend — mindestens unendlich vorherrschenden — Natur der fraglichen Lasten entweder als reiner Ausflusse der Leibeigenschaft, überhaupt factischer Unterdrückung, oder als übrig gebliebener, d. h. factisch erhaltenen, Lasten eines längst veralteten oder aufgehobenen öffentlichen Grundalrechtes, sind es die Staats-Mittel, an welche der Anspruch ergreift. Der Staat allein (wenn überall Jemand)



bet und daher auch zu verantworten, daß die historische Rechte der besprochenen Frohnen aufkam, sich besetzte und festsetzte allein hat (wenn irgend Jemand) für die unter dem Schutze Befehle und Gerichte geschehenen onerosen Erwerbungen von Rechten, die er selbst jetzt abschafft, einzustehen; er allein hat die Folgen des unter seiner Mitwirkung oder mit seiner Zustimmung zu Stande gekommenen 14. Artikels der Bundesacte zu tragen. Erfüllt er durch Aufhebung der Frohnen nicht bloß eine ihm obliegende Pflicht, sondern er zieht auch daraus, neben der Befreiung der Gesamtheit von einer mittelbar die ganze Nation treffenden Last, noch so großen national- und staatswirtschaftlichen Nutzen, daß er darüber die Bezahlung des Loskaufcapitals ganz ersparen mag. Ohnedies tragen ja auch die Frohnberechtigten und auch die Frohnpflichtigen, als steuerbare Staatsangehörige, die Bezahlung beträchtlich bei; es kann also, was den dabei nicht-Betheiligten zur Last bleibt, so gar Nichts nicht sein.

Um jedoch allen gedenklichen Rücksichten die gebührende Beachtung zu tragen, und in Erwägung, daß, wenn auch die Befreiung der uns mit Unrecht aufgebürdeten Last von Rechtswegen gesfordert werden kann, dennoch solche — jedenfalls nur auf natürlichem, aber positivem Rechte ruhende — Forderung keineswegs vorzuziehen geltend zu machen, sondern nur von Seite der souveränen Gesetzgebung ihre Befriedigung zu erwarten, daher auf Seite der Betroffenen die Geneigtheit, zur Verwirklichung ihres Verlangens Beitrag auch aus dem Ihrigen zu leisten, vorauszusetzen ist, in der Hoffnung endlich, daß, wenn auch nicht gegen die einzelnen Frohnen, doch gegen die mit solcher Pflichtigkeit behafteten Gemeinden nicht unbedingt oder nicht allgemein verwerflicher Anspruch der Herren erhoben werden kann, wird eine umsichtige Regierung nach Umständen rathlich finden, die Bezahlung des Loskaufs nicht ausschließend dem Staate, sondern zum Theil (etwa zur Hälfte) den betreffenden Gemeinden (sei es in der Eigenschaft als Frohnpflichtig, sei es in jener als Gesamtheit der Pflichtigen) zu übertragen und dadurch das Zustandekommen des wohlthätigen Geschäftes wesentlich zu erleichtern. Es erhält solchergestalt die Regulirung der Frohnbeschaffung die Natur eines auf billige Bedingungen allseitig eintretenden, oder doch ohne Unbilligkeit oder Unverstand von keiner Seite abzulehnenden Vergleiches, und ist der Zustimmung aller Wohlgeordneten, aller eine friedliche Schlichtung des Streites zwischen dem Frohnberechtigten und dem historischen Rechte Begehrenden gewiß.

Auf eben diesen Principien ruhet die großherzoglich badische Verordnung von 1831 über Abschaffung der Herrenfrohnen<sup>\*)</sup>. Zwar

<sup>\*)</sup> s. die Verhandlungsprotocolle beider badischen Kammern von 1830 und 1831, Johann den 4. und 5. Band der „Sammlung kleinerer Schriften“ v. Rottsch., Stuttgart, Neiger, 1837. 2. Aufl. VI.

wurde früher (1820) mit Zustimmung beider Kammern ein Gesetz, welches den Frohnpflichtigen persönlich (d. h. der Summe wirklich in einer Gemeinde lebenden Frohnmächte zur gesammten Last die Verbindlichkeit auflegte, sich, wenn sie sich frei machen wollten, Erlegung des 18fachen Betrages des geschätzten jährlichen Frohnwerts zu haften. Aber dieses Gesetz, weil kein verständiger Frohnpflichtiger sich ihm fügen konnte, blieb ohne Wirkung. Da kam in dem liberalen Bestrebungen günstigen Jahre 1831, in Folge einer in 2. Kammer erhobenen Motion, ein anderes und besseres zu Stande, nämlich verordnet ward, daß der auf billige Weise zu schätzende Werth der abzuschaffenden persönlichen Herrenfrohn (nämlich ihr wirklicher Werth für den Herrn, nicht aber die Größe oder der Werth der dem Pflichtigen durch die Frohnleistung verursachten Last) zu zwölffachen Betrage dem Berechtigten entrichtet werde, und zur Hälfte aus Staats- und zur Hälfte aus Gemeinde-Mitteln. Weigende Frohnen sollen mit dem achtzehnfachen Betrage abgelöst, jedoch ein Drittel vom Staate übernommen, mithin nur der zwölffache Betrag von dem Pflichtigen bezahlt werden. Auch im Großherzogthum Hessen hat die Abschaffung der Herrenfrohn nach ähnlichen Gesetzen statt gefunden. Nur wurden all dort mit den einzelnen Berechtigten besondere Uebereinkünfte abgeschlossen und die vorgeschätzte Entschädigungsrente denselben unmittelbar auf die Staatscasse angewiesen, den pflichtigen Gemeinden aber eine sehr mäßige — kaum zehnsten Theil der bisher getragenen Last betragende — Ersparnis erzielt.

Es ist bekannt, daß einige Mediatifürsten in Baden gegen das Verfassungsmäßig zu Stande gekommene Frohnablösungsgesetz von 1831 Beschwerde am hohen Bundestage erhoben, dadurch also die Souveränität der gesetzgebenden Staatsgewalt, welcher sie als Unterthanen angehören, in Frage gestellt und, so viel an ihnen ist, Gefahren verschiedener Art und von sehr ernster Natur für das Vaterland herbeiführen haben. Die Würdigung ihres Schrittes, wenn sie umfassend tiefschendend sein sollte, würde uns zur Erörterung von Dingen und Verhältnissen führen, die heutzutage von einer allzu harten Verdrängung ja die, ohne Freiheit der Rede, gar nicht besprochen werden können. Darum schweigen wir, das Urtheil dem selbstgeigenen stillen Bedenken unserer Leser überlassend. G. v. Rotteck.

Fruchtsperr., s. Absperrung und Lebensmittel.

Foundation, s. Stiftung.

Fundirte Schuld, s. Credit und Staatsschuld.

Fürst. Unter einem Fürsten versteht man da, wo dieses Wort kein bloßer Titel zur Bezeichnung der höchsten Adelsstufe ist, je nach Umständen die Staatsoberhaupt, sowohl in souveränen als in halbsoveränen Staaten. — Da ohne förmlich ausgesprochene oder stillschweigend anerkannte Unterordnung unter den leitenden Willen eines Einzigen oder Weniger keine menschliche Verbindung Bestand und Bestand

erbies die meisten Menschen es bei gemeinschaftlichen Angelegenheiten sehen, wenn sie der Mühe, selbst zu denken und überhoben sind, so pflegt auch bei jeder Vereinigung zu gleichen Zwecken Einer an der Spitze zu stehen, dem die übrigen, und dieser Eine, der vorangeht, der das Ganze leitet, ist der natürliche Fürst, der Vorderste oder Erste (in der Bedeutung das Wort First, der Superlativ von für, den sich bis auf den heutigen Tag erhalten hat). In die- hat jedes Volk und jeder Staat seine bestimmten Führer; aber Fürst im eigentlichen Sinne ist nur der aner- kante, welcher die Gewalt, mit der er bekleidet ist, nicht ummachtsnamen und aus widerwilligem Auftrage, sondern Namen und kraft eigenen Rechts ausübt.

solches Oberhaupt aus eigenem Rechte ist namentlich der der selbstständigen Familie, und seine Hausgewalt erstreckt sich auf alle Angehörigen und Schützlinge zum Stamme erweitert. Die Entstehung des Fürstenthums, wornach der Stammesälteste der Fürst des Stammes ist, dem alle Uebrigen gleichsam un- tersich unterordnen, ohne daß ihre Unterordnung weder eine noch eine gezwungene im strengen Sinne des Wortes ge- hen kann, ist ohne Zweifel die ursprünglichste und älteste, hat sich in der Wiege des Menschengeschlechts, im Oriente, bis jetzt erhalten. Diese natürlichste Entstehungsweise des Fürstenthums ist aber darum doch nicht auch die einzige und beste. Es finden sich die für die beiden Hauptfunctionen des Fürstenthums, nämlich die Führung im Kriege, erforderlichen El- den vorzugsweise bei dem Stammesältesten; gemeinschaftliche Bedürfnisse, innere Unordnung oder Streitigkeiten ver- zwischen den Stämmen unter sich, die man im Frieden auszugleichen können die Nothwendigkeit herbei, an die Stelle des unfähigen Stammesältesten einen tüchtigeren Vorsteher des Gemeinwesens der außerhalb des Stammes zu wählen, oder auch mehrere im Angeesehensten unter verschiedenen Stammesfürsten frei- zuordnen. Eine dritte Art der Entstehung des Fürstenthums endlich die gezwungene Unterwerfung durch Gewalt eines sei es nun eines Einheimischen oder Fremden.

Die drei Entstehungsarten begründet schon der Natur der Sache die erste und die dritte eine erbliche Gewalt. Denn da der Stammesfürst als der Eroberer ein Herrscher aus eigenem Rechte ist, so ist der Uebergang seiner Herrscherrechte vom Vater zum Sohn eben so natürlich, wie der jedes anderen Eigenthums. Das durch freiwillige Uebertragung entstandene Fürstenthum wird in der Regel erblich, theils weil in dem Sohne die Fortsetzung des Vaters fortgesetzt erscheint, theils weil der Va-



als die vom Kaiser verliehenen Reichsämtler längst in erbliche Fürstenthümer sich verwandelt hatten.

Hiernach kann es keinem Zweifel unterliegen, daß nach ursprünglichen deutschen Rechtsbegriffen das Volk die Quelle aller öffentlichen Gewalt ist, und daß alle Obrigkeit ihr Dasein aus des Volkes Wahl und Willen ableitet. Diese Entstehung des Fürstenthums suchten aber manche Fürsten allmählig in Vergessenheit zu bringen. Schon im 12ten und 13ten Jahrhundert ließ sich vom Papste die Kaiserkrone aufsetzen, um durch dem Glauben einer göttlichen Einsetzung beim Volke Eingang zu verschaffen und aus dieser göttlichen Einsetzung eine Lebensherrlichkeit des Kaisers über alle Fürsten der Erde herzuleiten. Die Kirche seitdem begünstigte einen Glauben, der hinwiederum den Papst, als den Statthalter Gottes, zum Verleiher aller in dem Kaiserthume erhaltenen weltlichen Gewalt und eben damit zum höchsten Oberhaupt aller weltlichen Herrscher erhob. Aber auch nachdem die Macht des Papstes gebrochen war, hörte die Kirche noch nicht auf, die Sache der Thronen zur Sache des Himmels selbst zu machen, und die schon im Volksglauben übergegangene Lehre des Ursprungs der Majestät der Gott wurde von den weltlichen Herrschern nur um so eifriger verfolgt. Die Stuarts in England, die Bourbons in Frankreich bezeugten auf das angenommene Prädicat „von Gottes Gnaden“ und auf diejenigen Stellen der heiligen Schrift, welche von der Staatsoberkeit als von einer gottgefälligen oder göttlichen Anordnung sprechen, ein mystisch-legitimistisches und despotisches System, dem auch deutsche Fürsten gerne huldigten.

So erzeugte sich nach und nach bei den modernen Völkern der Glauben an ein unmittelbar vom Himmel stammendes und daher von der Uebertragung und dem Willen des Volkes ganz unabhängiges Herrscherrecht der einmal bestehenden Fürstenhäuser, dem eine allgemeine Unterwürfigkeits- oder Unterthanenpflicht aller Völker entspreche. Dem Systeme zufolge sind die Fürsten die nur Gott und ihrem eigenen Gewissen verantwortlichen Statthalter Gottes und die geborenen Herren der nichtbehebürtigen Menschheit. Dem Rechte der Fürsten muß, weil es von einem wundervollen Gnadenacte des Himmels begleitet wird, auf Erden jedes andere Recht als minder heilig gehalten werden, alle Volksrechte, alle verfassungsmäßigen Freiheiten sind bloße Bewilligungen, welche die Unterthanen als ein Geschenk der Gnade in der Hand ihrer gekrönten Wohlthäter empfangen, und da die Fürsten den Völkern nichts, die Völker den Fürsten Alles zu verdanken haben: so hat das Volk auch alle seine Rechte verwirkt, sobald es versuchen einen andern Gebrauch zu machen wagt, als die Fürsten haben wollen. Nach dieser Theorie, welche alles Recht in der Hand der Fürsten hält und den Völkern nur die Gnade übrig läßt, wird das Volk auch ewig untauglich, wenn diejenigen, welche kraft dieser Theorie Herrscher auf Erden

steh und bleiben, mit ihrem ausgewählten Dienern auch die alle sein und bleiben sollen; denn der allweise Gott kann ja die An dem Würdigsten und Fähigsten verleihen. Darum müssen a Geiste jener Lehre alle Regentenhandlungen als ein Ausfluß habendsten Weisheit und Güte verehrt werden, und kommen welche vor, die offenbar den Stempel solcher Vortrefflichkeit sich tragen, so läßt die Consequenz keine andere Annahme zu, dieselben eine besondere Schickung oder ein Strafgericht Gottes das ohne Murren hinzunehmen und in demüthiger Geduld gen sei.

Dieses System hat denn auch, von Geistlichen und 18 Jahrhunderte gepredigt, so feste Burgen schlagen können, wenigleich seine höchste Blüthe schon vorüber ist und u frangaischen Revolution der überspannte Bogen des mystisch-ley schen Absolutismus schlaffer werden mußte, doch immer noch 9 Anhänger und Vertheidiger zählt. Ja, der Glaube an die E zeit des Königthums scheint jetzt noch Wirten höher, als der an Gott selbst zu stehen, und das Königthum gilt ihnen für so Heiliges, die Republik für etwas so ferrelhaft Gottloses o! sinniges, daß dagegen alle Greuel des Despotismus noch als that gelten mußten. Nach ihrer Ansicht ist es ganz natürlich, Länder sammt den Völkern, wie jedes andere Eigenthum, veräußert, verkauft, verpfändet und zu Heirathgut gegeben werden sind alle Härtengegeschlechter ein Gegenstand religiöser Verehrung allein für das Volk, welches sie beherrschen, sondern für alle und in ihrem Blute liegt ein Anrecht auf alle Länder der denn alle Völker sollen einem Herrn haben: so verlangt es u ren Begriffen die monarchische oder göttliche Weltordnung.

Nach den Beweisen dieses Systems forscht man fristlich bend; denn die Partei, welche solche Lehre aufstellt, ist nicht g wissenschaftlichen Beweis zu führen; sie findet es bequemer Gegner durch die unwürdigsten Beschuldigungen zu verdächtig sich bei Allem, wofür sie keinen vernünftigen Grund weiß, i Willen Gottes zu berufen. Aber auch den Beweis dieses ang Willens bleibt sie schuldig. Kein Härst wird mit der Krone e Haupte geboren, und jenes biblische Wort, wornach die L von Gott ist, liefert den fehlenden Beweis schon darum nicht nirgends gesagt ist, daß Gott die obrigkeitliche Gewalt nicht du Volk verleihe und wieder entziehe, und weil gerade die höch allgebietende Obrigkeit der christlichen Urzeit, der römische Kaiser Obrigkeit durch göttliche Einsetzung oder aus göttlichem Rechte born (der Theorie nach wenigstens) durch den Willen des römischen Volks war, mit der Göttlichkeit des damaligen i thums also Volkswahl und Volkssouveränität sich wohl vertr

Bei dem Mangel von Beweisen könnte man daher der erst verlangen, wenn nicht der Gegenbeweis so leicht zu führen

das Vernunftrecht weder von geborenen Herren der Länder und Völker, welche die Staatsgewalt als Eigenthum besitzen, noch von unwiderrusslichen Gehorsamspflichten der zur Staatsgesellschaft gehörigen Unterthanen weiß. Die Vernunft kennt nämlich keinen Rechtsgrund der Gehorsamspflicht, als die freiwillige Unterwerfung. Die Erfüllung einer Rechtspflicht, dergleichen die Gehorsams- oder Unterthanenpflicht der Völker sein soll, setzt aber vor allen Dingen die fortdauernde juristische Existenz des Verpflichteten voraus, und wer die Fähigkeit hat, rechtsgültig zu wollen, existirt im Rechts- und ist eine Person, ein Rechtssubject. Eine Gesellschaft oder Völkerpersönlichkeit existirt daher auch nur, in so fern und in so weit sie einen innerhalb der Sphäre des Gesamtzwecks rechtsgültigen Gesamtwillen hat, und wenn demnach eine Gesellschaft beschließt, der Gesamtwille oder dessen natürliches Organ, die Stimmenmehrheit, solle nichts mehr gelten und in Gesellschaftsangelegenheiten nicht mehr entscheiden, sondern die Gesellschaftsrechte sollen (sei es ganz, sei es theilweise) einem einzelnen Mitgliede oder einem Dritten ausschließlich übertragen werden, so beschließt die Gesellschaft eben damit wieder, daß sie aufhören wolle, eine Gesellschaft zu sein, oder es muß angenommen werden, daß sie ihren Beschluß nur widerrusslich ertheilt habe. Wäre nämlich der Sinn des Beschlusses der, daß die Gesellschaftsrechte oder die Gesellschaftsgewalt unwiderrusslich übertragen, also förmlich veräußert sein sollen, so hätte die Gesellschaft keinen rechtsgültigen Gesamtwillen mehr, und ohne einen solchen existirt keine Gesellschaft, also auch keine Gesellschaftspflicht, sondern höchstens ein jenem Beschlusse nachgefolgter und durch ihn herbeigeführter Unterwerfungsvertrag der einzelnen bisherigen Gesellschaftsmitglieder, in dem aber auch nur noch für diese Einzelnen von Rechtswirkung ist, nur diejenigen Einzelnen verpflichten und berechtigten könnte, die wirklich eingegangen haben und dadurch die Diener eines und desselben Herrn geworden sind. Die Gesellschaft selbst zerfiel in eine Menge durch keine Willensgemeinschaft ferner unter sich verbundener Individuen, für deren Nachkommen jener Unterwerfungsvertrag der Einzelnen durchaus unverbindlich wäre. Nun ist es aber meistens in den heutigen europäischen Rechtsstaaten, eine augenscheinliche und unwidersprechliche Thatsache, daß durch die Uebertragung der Staatsgewalt an eine bestimmte Familie das Volk nicht aufhört, eine Gesellschaft zu bilden, daß die Absicht nicht ist, sich in eine Summe oder Masse von Individuen aufzulösen, die zwar einem Herrn gehorchen, aber durch keinen Gesamtwillen gegenseitig aneinander verbunden sind; also kann auch die Uebertragung der Staatsgewalt vernünftiger Weise nur widerrusslich gemeint sein.

Dieses ist der Ausspruch des natürlichen Rechts, den bis jetzt das positive Staatsrecht der europäischen Völker am Bestimmtesten in Frankreich adoptirt hat, indem die Charte von 1830 den französischen Völkern durch die Vertreibung Karl's X. nicht nur thatsächlich, sondern

auch rechtlich für erledigt erklärt. Der Idee nach wäre also genommen selbst der König der Franzosen, trotz der Erbllichkeit Gewalt, kein Fürst, weil das französische Staatsrecht das Princip der Volkssouveränität und eben damit auch die Widerruflichkeit der Monarchie ausspricht. Allein da wegen der Erbllichkeit des, 2 das Volk nach dem gewöhnlichen Laufe der Dinge weder Gelegenheit noch Gelegenheit hat, von seinem Rechte des Widerrufs Gebrauch zu machen, so nimmt die erblich aufgetragene Gewalt theillich immerhin Natur und Wirkung eines eigenen selbstständigen Ansehens an, und auch der dem Könige der Franzosen beigelegte Charakter der Unverantwortlichkeit bezeichnet mehr den wirklichen Eigenthümer des Mandats. Um so entschiedener sind dagegen die Staaten der neuen Welt auf das Princip der Volkssouveränität gegründet.

Ist es nun aber dringend oder nothwendig, das Beispiel Amerika und Frankreich allenthalben nachzuahmen, und den von rechtlich wohl unumstößlichen Grundsatz der Widerruflichkeit als weltübertragend in das positive Staatsrecht aufzunehmen? Die Verwerfung des entgegengesetzten, dynastischen Systems der Erblichkeit, des göttlichen Rechtes und unwiderruflicher Gehorsamspflicht ist eine eben so begründete Forderung, wie z. B. das Verbot der Sklaverei und der Leibeigenschaft aus den Gesetzen gebildeter und humaner Völker! — Sie wäre dies, wenn nicht was Wahres und Boshädiges auch diesem Systeme zu Theil käme, wenn nicht auch bei mangelnder positiver Anerkennung des Volkes doch factisch immer noch dem Maße seiner Kraft und Größe im Besitze der Macht bliebe, und wenn es kein Mittel gäbe, innerhalb der Schranken des dynastischen Systems alle Vortheile der wirklichen Volksgewalt zu erreichen und die Hauptnachteile derselben zu vermeiden.

Unstreitig ist die Selbstherrschaft des Volkes durch temporäre Abirrungen dem Ideale eines vernünftigen Rechtssystems gemäßer, als die Erbherrschaft einer Dynastie nach Eigenthum. Aber jeder existierende Staat ist, theilweise wenigstens, Natur und wird sich darum niemals ganz auf die Gesetze des Geistes der Freiheit reduciren lassen. Das Wahre des dynastischen Systems liegt nun darin, daß jeder Unmündige oder eines vernünftigen Willens Unfähige, demnach auch ein in der Mehrzahl seiner Glieder noch unmündiges Volk, die volle Rechtsfähigkeit nicht besitzt und einer seiner Wahl und seinem Willen unabhängigen Vormundschaft bedarf. Denn daß der Unmündige durch den Mündigen nöthigenfalls zu gezwungen werde, wozu er, wenn er eines vernünftigen Willens fähig wäre, sich selbst entschließen würde, dagegen ist weder im Rechte noch der Moral etwas einzuwenden, und so kann der überlegene Geist, der ein unvernünftiges und barbarisches Volk es auch wider dessen Willen, auf eine höhere Stufe der Bildung und Humanität, oder der Rechtsfähigkeit, emporhebt, nicht nur



sondern Lob und Bewunderung verdienen. Auf einer gewissen der Entwicklung erscheint daher allerdings das Fürsten: aber um selbst in der Form des Absolutismus als die natürliche Wohnung Gottes, weil da, wo die Vernunft fehlt, das Recht stärkeren Naturgesetz ist und weil der natürliche Instinct unserer Völker einen Herrscher aus eigenem Rechte fordert. Wie das Göttliche auch den rohesten Menschen eingepflanzt ist, sie, statt den unsichtbaren Gott im Geiste zu verehren, Sonne, Sterne, ja sogar das vernunftlose Thier oder den leblosen Felsen ihrem Gotte machen, Andere für ihren Gottesdienst wenigstens Propheten oder Mittler nicht entbehren können: so bedürfen die meisten Völker für den Staat einer Personification durch ihnen unabhängiges Oberhaupt, in dessen Glanze sie ihre Erlösung finden. Ein Volk, dem der Begriff des Staats noch fehlt, fühlt nur in seinem Fürsten, als dem sichtbaren Repräsentanten des Staats, sich als Einheit und zusammengehöriges Volk. Sein Fürst ist ihm die Verkörperung einer für die Entwicklung der Menschheit unentbehrlichen Idee, die es in einer minder en Gestalt, als freies, über weite Länderstrecken sich ausdehnendes Gemeinwesen gar nicht fassen würde. Wie aber der Fürst die verkörperte Idee des Staats ist, wie in ihm die ganze Majestät und Heiligkeit des Gesetzes versinnlicht erscheint, so stellt die Heiligkeit des Fürstenthums das Bleibende und Dauernde im Staat dar. Der König stirbt nicht, und wo sich ein Volk noch nicht erhoben hat, um als die eine höchste und unwandelbare Idee die ewige Vernunft zu erkennen, wo es zweifelhaft ist, ob es sich je so weit erheben werde: da ist es besser, daß es einer Autorität im frommem Glauben huldige, als daß es gar behauptet, daß es einer erblichen Obrigkeit gehorche, als daß in endlosen Kämpfen Alles wechselt und sich auflöst. Und wie viele Völker haben etwa schon die Stufe der Civilisation erreicht, auf der die Masse einer nicht bloß leitenden, sondern mitunter auch zwingenden Gewalt entbehren und sich selbst regieren kann? Wie groß ist die Zahl derjenigen, die vor Gesetz und Recht so tiefe Ehrfurcht haben, daß sie eine selbstgeschaffene Regierung nicht als ein bloßes Werkzeug ihrer eigenen Willkür betrachten, sondern als etwas Unveränderliches und verantwortlichen Vollzieher des Gesetzes denselben schuldig zu sein erkennen, wie einem unentlassbaren Verantwortlichen, besonders aber einem erblichen Staatsoberhaupt.

Wer mag es leugnen, daß gar Viele von einer wechselnden, unbeständigen Obrigkeit Nachsicht und Lässigkeit wie eine Schuldigkeit empfinden, und daß nicht selten strenge Handhabung der gesetzlichen Ordnungen Haß erzeugt, dem nur der Herrscher aus anerkannt eigenem Recht zu trosten wagen darf? So lange aber ein Volk den Glauben hat, es gleichsam als ewiges Eigenthum einer Familie gehören zu müssen, so lange es mehr Ehrfurcht fühlt vor einem erblichen Herrscher,

als vor einer selbstgewählten Obrigkeit: so lange ist dasselbe an vollen Mündigkeit noch nicht herangereift, so lange wird an Fürst, und namentlich ein Erbfürst, den Staatszweck sicherer und gesünder Mitteln erreichen können, als eine vom Volke abh. republikanische Regierung, und eben hinein liegt die wohlthätige des dynastischen Systems.

Verwerflich wäre allerdings, wenigstens bei höher cult. Völkern, das Fürsten- oder Königthum, wenn alle Fürstengewalt wendig eine unbeschränkte sein müßte, und wenn buchstäblich wäre, was dem Königthume, zumal dem erblichen, so häufig worfen wird, daß es das Schicksal ganzer Nationen von den 1 eines Mannes abhängig mache. Allein bei jeder selbstständigen ! gibt es gewisse Volksstern, Volksideen, Volksgewohnheiten, t unumschränkte Despot nicht zu verletzen wagen darf, und wo Nation beharrlich und mit Ueberlegung will, kann ihr von Einzelnen nicht in die Länge verweigert werden. Ein Volk abe von einem Einzelnen schlecht regiert wird und Mißhandlung würde, von diesem Einzelnen befreit, sich selbst schwerlich viel zu regieren wissen.

Zudem gibt es ja eine Form des Königthums, welche die r lichen Vortheile der erklärten Volkssouveränität gewährt und Hauptklippen vermeidet. Das Repräsentativsystem erkennt es a Menschheit unwürdig, daß das ganze Wohl und Wehe von Mi von dem Zufalle der Geburt und der Persönlichkeit eines Re abhängt; es will kein selbstgeschaffenes Fatum, keinen Fettersdienl es gestattet auch nicht, daß anstatt des Fürsten die regieren, zur Aufgabe ihres Lebens gemacht haben, alle guten und schll Eigenschaften, alle Schwächen und Vorzüge ihres Herrn einj dem Zwecke zu studiren, um an seiner Stelle und ihm selbst merkt, durch alle Künste der Intrigue und Verstellung, der B rung und der Echnischeit zu herrschen. Dem constitutionellen steme ist das Königthum hauptsächlich die erhaltende und maß Macht, die, wdr es zuletzt auch nur wie das Gewicht an einer dem Gang der Freiheit regelt und den Ungeßten ihrer Vermogun gelt, wenn sie sich, ihrer selbst nicht mächtig, überstärken will, d das wahrhaft Gute und Gerechte, was die vernünftige Volkss verlangt, nicht hindern kann.

Und da in der That dieses hinreichende Mittel gewährt, um künftigen Volkswillens durchzuf. in früheren Entwicklungsperiode ren Vorzug vor dem Systeme Volkssouveränität. Nur wer n vor Mißbrauch der Gewalt zu achten. Denn Wahrheit m doch nur in der Hand e

System, sobald es eine Wahrh jede beherrschende Forderung einer so behauptet dasselbe auch lebend manchen unte die her und beti genüchig Red

n ist. Aber dem souveränen Volke der Demokratie wie dem  
 ten Herrn der Despotie ist kein solcher Gegner, ist kein Gegen-  
 überstandes gesetzlich entgegengestellt, und wenn der absolute Staat  
 beim Mißbrauche seiner Gewalt wenigstens noch die physische  
 Eigenheit einer gereizten und empörten Menge scheitern muß, so  
 dagegen diese keine solche Furcht, das souveräne Volk kann von  
 andern zur Verantwortung und Rechenschaft gezogen, für sein Ver-  
 von Niemandem bestraft werden. Auch ist es leichter, dem chon-  
 a Arme des alleinherrschenden Despoten zu entgehen, als dem  
 ertausend Armen einer durch Vorurtheile verblendeten oder durch  
 schaft und Fanatismus aufgeregten Demokratie, und wenn die  
 fürstlicher Willkür und Ungerechtigkeit nicht als ein Mächtig-  
 ist, so soll dagegen, wo das Volk verurtheilt, die Volksherrschaft  
 stimmen sein: denn wo die bloße Stimmenüberzahl herrscht,  
 die Menge immer Recht, der Einzelne immer Unrecht. Nach  
 man etwa nach dem Zeugnisse der Erfahrung Mißbrauch der  
 gewalt seltener, als Mißbrauch der Fürstengewalt. Ist die  
 je durchgehends weniger herrschsüchtig und in ihrer Herrschaft  
 er gewaltthätig und willkürlich, als es die Fürsten sind? Ist die  
 herrschende Volk duldsamer gegen anders Denkende und andere  
 oder? Haßt und verfolgt die Masse niemals den, der nicht vor-  
 Bösen knien will? Zeichneten sich die durch blutigen Partisanen-  
 zerrissenen Demokratien Griechenlands durch öffentliche Sicherheit  
 und Ordnung, durch Gerechtigkeit und dankbare Anerkennung  
 größten Bürger, die so oft ihr Leben im Exile beschließen muß-  
 ten? War die römische Republik eine milde und gerechte Re-  
 gierung der von ihr unterjochten und geplünderten Welt? War  
 dem Bilde von Anarchie, Unsicherheit und innerer Zerrüttung,  
 die südamerikanischen Freistaaten zeigen, leuchtete zwar bisher der  
 amerikanische Freistaat in desto hellerem Glanze; aber wird nicht,  
 so mancher Erscheinung, die der Menschheit Ehre macht, auch  
 Glanz schon mehr und mehr getrübt durch eine Recht und  
 Gerechtigkeit mit Füßen tretende Mißhandlung der indianischen Be-  
 wohner? Setzt man nicht in der Sklavenfrage über die heiligsten  
 Rechte sich mit einer Leichtigkeit hinweg, die in dem monar-  
 chischen Europa lauten Abscheu erwecken würde? Röst man nicht auf  
 die von Unzulänglichkeit der Gesetze und der obrigkeitlichen Auto-  
 rität gegen Selbsthülfe und Volksgewalt, begegnet man nicht Bögen  
 Bosheit und Pöbelhaftigkeit sogar im Schooße der gesetzgebenden  
 Versammlungen, wie sie die constitutionelle Monarchie nicht duldet?  
 Das Königthum bedroht hauptsächlich den Volkswohlstand durch  
 die enormen öffentlichen Lasten, welches eine verschwenderische  
 und Eitelkeit und das stehende Heer erheischt, allein  
 die Gerechtigkeit ist dasselbe oft geneigter  
 mag leugnen, daß die Abschaffung der  
 in Nordamerika wahrscheinlicher wäre,

als in einem republicanischen? wer muß nicht gestehen, daß Europa das Königthum in Bezug auf religiöse Duldung, Sanftmuth, Bürgerrechte und dergleichen zuweilen liberaler ist, als die Volks- oder die Mehrheit des Volks? Wenn aber in der Monarchie selten ein übermäßiger materieller Druck auf den geringeren Classen lastet, so laufen dagegen in der Demokratie die geistigen Interessen leicht Gefahr. In ihr sind Rohheit und Gemeinheit das Extrem nach Zerstörung aller dynastischen und aristokratischen Elemente entgegenzuwirken ist: die souveräne Menge duldet ungern irgend eine Auszeichnung, die ihr nicht leicht zugänglich ist; und wenn in demokratischen Staaten Sinn für Bildung und politische Kunst nicht schon Gemeingut geworden sind, so erscheinen Geist und Wissenschaft nicht dem physischen Alltagsbedürfnisse dienen, zuletzt aristokratischer Luxus, und wer nicht zur Classe der Handarbeit gehört, als ein des Schutzes und der Wohlthaten des Gesetzes unwürdiger Müßiggänger. Wenn ferner das Königthum die Einheit, den Gegensatz von Herren und Untertanen, von Privilegirten und Nichtprivilegirten, oft bis zur Vernichtung von Recht und Gerechtigkeit, so ist dagegen die Demokratie geneigt, das Gesetz der Mehrheit zu demselben Uebermaße auszubehnen, wenn sie, nicht zufrieden mit der formellen Rechtsgleichheit vor dem Gesetze, nach Gleichheit und in diesem Sinne Ostracismus, tabulas novas, neue Gesetze fordert. In der reinen Demokratie kennt das Volk keinen andern Zügel als seine eigene Vernunft; im Repräsentativstaate mit gemischter Verfassung dagegen, wo Königthum und Demokratie durch gegenseitige Machtbegrenzung sich in Schranken halten, benutzt jeder Theil die von dem andern durch Unrecht oder Unannehmlichkeiten gegebenen Wunden und zwingt ihn dadurch, einen Haupttheil der Stärke in Vernunft und Recht zu suchen. Indem aber die gemischte Repräsentativform die Gefahren der Demokratie vermindert, welche bei einem zur Freiheit noch nicht reifen Volke drohen, zugleich auch eine weit bessere und gefahrlosere Schule als die Demokratie, um die Mehrheit zu vernünftiger Selbstherrschaft zu bilden, weil es keine maßlose Gewalt in ungebundene und ungebundene Hände legt, sondern die Theilnahme des Volks an der Staatsverwaltung nach dem Grade seiner Reife und der Fähigkeit zur Selbstregierung abmildert. Allein gerade gegen den im Repräsentativsystem bedrohten Fortschritt sträubt sich häufig das dynastische System und leugnet eben dadurch das bessere Princip seines eigenen Ueberwands. Die Unmündigkeit der Völker ist allerdings ein Rechtfertigungsgrund, zwangsweise aber sie geübten Herrschergewalt; aber die Wirkung nicht weiter reichen als die Ursache, die Folge muß aufhören, der Grund hinwegfallen. Ist Vormundschaft der Herrscher bei denjenigen Fürsten, welche ihre Bestimmung durch den Namen „Landesherr“ bezeichnen, so muß auch die vormundschaftliche Herrschaftsgewalt in immer engeren Schranken zurücktreten, je mehr i

stehenden die eigene Vernunft erstarkt, und nur indem es Entwicklung nicht hindert, sondern fördert, erweist sich das Königthum naturgemäß und wohlthätig. Denn auch die Völker nicht in künstlicher Unmündigkeit erhalten, auch die „landes-  
he“ Erziehung der Unterthanen soll wo möglich vollendet und dem Punkte geführt werden, welcher das Ziel aller Erziehung: Selbstständigkeit. Sobald hingegen das Königthum die aus dem Principe fließenden Folgerungen nicht mehr anerkennen will, nach der Glaube der Völker an seine Rechtmäßigkeit und Nothwendigkeit aufhören. Denn es ist gegen die Vernunft, daß irgend wer ein eigenes, selbstständiges oder gar angeborenes Recht solle, über andere vollbürtige und vollkommen mündige, unabhän- von ihrem Willen und Auftrage, ja selbst gegen ihren Willen, sachen und ihre Angelegenheiten zu ordnen und zu leiten; die ist fordert, daß die höchste Obrigkeit nicht Herr, sondern Organ der Gemeinschaft sei. Je gewaltsamer man diese Wahrheit verdrängen will, desto unabweislicher wird sie sich geltend machen, wie denn der Glaube an das göttliche Recht des Königthums den ersten natürlichen Stoß gerade in dem Lande erhalten hat, wo es am meisten mißbraucht worden und am Anmaßlichsten als absoluter Macht aufgetreten ist.

Es ist aber einmal das Princip der Volkssouveränität oder der Satz von der Widerruflichkeit aller Uebertragung der Staatsgewalt herrschenden Ueberzeugung geworden, so werden auch die in Gemäßheit dieser Ueberzeugung handeln, wenn gleich die- stenen Theil des positiven Staatsrechtes bildet. Denn der Buch- eines Verfassungsartikels vermag nichts gegen die innere Ueber- zung von der Ungültigkeit einer Verfassungsbestimmung, und glaubt ein Volk nicht mehr an die unwiderrufliche Gültigkeit des Verfassungsvertrags, so wird die Regierung den Moment, wo diese Ueberzeugung auch in das positive Staatsrecht übergeht, nur beschleunigen, wenn sie auf ihr Recht trogen und auf einem höheren Ursprung der Regierungsgewalt bestehen will. Nur durch die Ueberzeugung von der Widerruflichkeit oder Unentbehrlichkeit können die dynastischen Regenten den Zeitpunkt, wo das Princip der Volkssouveränität in das positive Staatsrecht aller gebildeten Völker aufgenommen werden können, herbeiführen und sich im Besitze der Gewalt selbst dann be- halten, wenn jener Zeitpunkt eingetreten ist. Denn wo Einsicht und Vernunft nicht mehr das ausschließliche Eigenthum des Fürsten und seiner Diener sind, sondern auch bei anderen Ständen gefunden werden, da will man mit Recht an der Spitze des Staats nicht mehr einen monarchischen Erzieher des Volks, was immerhin, so fern nicht irgend Weisheit dazu berechtigen, ein etwas anmaßlicher Titel sondern einen Vollzieher der Gesetze, der die Staatskräfte nach dem Staatszwecke lenkt, jedoch dem Volke den seiner Durchschnitts- entzogenen Theil an der öffentlichen Gewalt nicht

Freiwilligkeit macht, und wenn man hierzu einen Stamm- oder Erbfürst für den geeignetsten erkennt, so geschieht dies nicht, weil man in selbem kraft göttlichen Rechts berufen glaubt, sondern weil man nimmt, daß an der Erhaltung und dem Wohle des Ganzen ein erblicher Beherrscher mehr als einer temporären Obrigkeit gelegen und daß die erbliche Gewalt den willigsten Gehorsam finde, am meisten der Mißgunst und der Eifersucht, der Anfeindung und Verabwöhnung durch persönliche Angriffe entgehe, am Wenigsten Parteiung wecke und derselben diene, und mithin für das allgemeine Wohl wirksamer werden könne, als in anderen, nicht so unangesehenen Händen eine größere und darum der Freiheit gefährlicher Macht.

Psiger.

**Fürstenbund.** In Deutschland waren schon zur Zeit d. Reichs Bündnisse deutscher Fürsten unter sich oder mit Auswärtigen etwas sehr Gewöhnliches und die Reichsverfassung gestattete dieselben auch ausdrücklich, in so fern sie nicht gegen das Reich und die verfassungsmäßigen Rechte seines Oberhauptes gerichtet waren. Den Namen Fürstenbund führt aber vorzugsweise die Verbindung mehrerer Reichsfürsten, welche Friedrich der Große in den letzten Jahren seines Lebens gegen Joseph II. gestiftet hat. Dieser deutsche Kaiser hat sich bald nach seiner Thronbesteigung Eingriffe in die Rechte mehrerer benachbarten geistlichen Reichsfürsten, namentlich des Fürstbischofs von Passau, des Erzbischofs von Salzburg und des Bischofs von Brixen erlaubt; auch suchte er die vornehmsten geistlichen Stühle Reichs mit Prinzen seines Hauses zu besetzen und die Wahlrechte der Capitel zu beschränken. Dazu kamen noch andere Unregelmäßigkeiten, welche bei den Reichsständen Mißvergnügen und Besorgniß erregten, wie die willkürliche Ertheilung von Patentbriefen und die herrische Verfahren kaiserlicher Truppen in den deutschen Fürstenthümern bei der Ausschreibung von Lieferungen auf einem Marsche in den Niederlanden. Besonders gefahrdrohend schien jedoch dem deutschen Reiche und seiner Verfassung das Project des Kaisers, die Besitzungen des Kurfürsten von Pfalzbaier gegen die an Gebietsumfang und Einkünften um mehr als die Hälfte geringeren österreichischen Niederlande einzutauschen. Dieses Tauschproject, welches theils durch Verführung, theils durch Einschüchterung durchzuführen versucht wurde, wofür dessen eigenmächtige Durchführung nicht nur die unter dem Schutze des Reichs stehenden baierischen Hausverträge und die Rechte der baierischen Stände verletzt, sondern auch die ganze reichsverfassungsmäßige Erklärung eines nach den Grundgesetzen unveräußerlichen Reichsfürstenthums im Reichsvertrage verändert und verrückt haben würde, hintertrieb Friedrich und stiftete, um ähnlichen Versuchen zu begegnen, einen Bund der deutschen Fürsten, dessen Idee er selbst folgenden Worten ausgesprochen hat:

„Da die Lique kein Trugbündniß sein soll, so kann ihr Zweck sein, die Rechte und Freiheiten der deutschen Fürsten zu behau-

und das ohne Unterschied der Religion. Alles muß auf den  
 ten und Privilegien ruhen, die durch altes Herkommen und durch  
 goldene Bulle stipulirt sind. Unser Bündniß soll nur die Be-  
 gegens eines Jeden sichern und verhindern, daß nicht ein herrsch-  
 iger und unternehmender Kaiser einmal die ganze deutsche Ver-  
 ng umstürzt, indem er sie stückweise zerbricht. Wenn man  
 in Zeiten vorkehrt, so wird der Kaiser alle seine Vettern mit  
 den Erzbischümern, Bischümern und Abteien versorgen, die er  
 secularisiren und so auf allen Reichstagen durch die Stimmen  
 Vettern die Obergewalt behaupten wird. Das wäre für die  
 Fürsten. Aber auch die weltlichen haben ein Interesse,  
 Lique beizutreten, die den Kaiser in allen seinen Ansprüchen  
 it, die er auf ihre Staaten machen könnte, wie wir neustlich  
 Jauern gesehen haben. Ein nicht minder wichtiger Gegenstand  
 Reichstag in Regensburg und das Kammergericht zu Wetzlar.  
 Nimmt man nicht bei Zeiten gute Maßregeln, die das Ansehen  
 ter Kraft zu erhalten, so wird der Kaiser sie bald ganz und gar  
 Despotismus in ganz Deutschland aufzustellen, und wir werden  
 Allgemeinen die Punkte, die alle Fürsten zu einem Bündnisse  
 gen müßten; denn Aller Interessen sind dieselben, und wenn  
 einige von ihnen zertreten lassen, dann kommen auch die  
 auch an sie, und die stärksten werden nur die schwächsten  
 fasses in der Riesenhöhle haben, zuletzt verschluckt werden.  
 Der Vortheil der Lique aber bestände eben darin, daß der Kaiser  
 ifter seine Macht mißbrauchen wollte, die vornehmsten Mitglie-  
 ngen Reichskörpers ihm Gefinnungen der Mäßigkeit entgegen-  
 , oder wenn er Gewalt brauchte, daß er seine Macht nicht  
 er Plan dieses Bündnisses ward zuerst den Fürsten von  
 d Hannover mitgetheilt, welche beide sich sehr eifrig  
 einzugehen. Sie sandten ihre Minister nach Regensburg,  
 1785 ward daselbst der deutsche Fürstebund unterzeichnet.  
 ern unterzeichnet. Hierauf wurden auch die Fürsten von  
 ohne Unterschied der Religion, zum Beistande der Lique  
 t Zeit waren die Herzöge von Braunschweig und Lüneburg  
 von Weimar, der Herzog von Mecklenburg, der Herzog von  
 ifen von Anhalt, der Herzog von Oldenburg, der Herzog von  
 nd die Fürsten von Schwarzburg-Rudolstadt, Schwarzburg-  
 lulest traten an, und die Lique ward durch sie bestätigt.  
 er bei.  
 me Zweifel schreckte bey dem Ansehen der Lique das  
 heftiges Geschrei erhob, daß man die Lique nicht annehmen  
 ng der Sachlage und der Zeit, die der Kaiser von manchem schon  
 t früher Tod die dringendsten Gründe für die Lique waren,  
 n die Schranken der Mäßigung, und seine Wichtigkeit für das

Auflösung des letzteren, für die Gegenwart um so mehr verloren haben, wenn nicht gewissermaßen die Idee des Reims der ganzen Zukunft Deutschlands in sich trüge. Die Trennung des sechzehnten Jahrhunderts hatte nämlich auch eine politische Spaltung zur Folge, die durch den physischen Frieden eine grundgesetzliche Sanction und in Evangelicorum ein verfassungsmäßiges Organ erhielt.

Die Ursache dieser Spaltung, der Religionshaß, im Verlaufe beinahe erloschen war, so dauerte die Wirkung dennoch einmal erweckte Gegensatz allmählig alle öffentlichen Verbindungen hatte, und die Spannung mußte ihren Höhepunkt bei zwei Monarchen erreichen, die der Stolz ihres Jahrhunderts und sich gegenseitig hochachteten. Die Macht der Welt lag in den persönlichen Gesinnungen der beiden Fürsten.

Kaiserstaat, so reich an inneren Kräften und an ungenutzten Quellen, war und ist noch so ungleichartig zusammengesetzt, entweder Deutschland in sich aufnehmen und verschlingen, immer mehr von Deutschland trennen und auf sich selbst zurückziehen, aber nicht mit Deutschland sich verschmelzen kann, der Auflösung entgegenzugehen. Daher wollte Joseph zu Österreich einverleiben, und auf Bayern hätte dann die Reihe kommen, in welchem das Erzhaus schon bedeutende Gebiete

bald folgen müssen. Dies Alles war von Seiten Österreichs natürlich; aber nicht weniger natürlich war es, daß sich Bayern am Ende selbst das Opfer dieser Politik geworden wäre.

Die deutendsten Reichthümer widersteht und einen längeren Gegensatz zu einem förmlichen Systeme gestaltete, mit

der große König seine ruhmgekrönte Laufbahn zu einem Act tiefer Staatsklugheit ward, das, was noch im

Kriege bloß als dynastische Fehde erschien, zum ausgesprochenen Act einer Politik erhoben, welche Deutschland unter Preußen

Österreich gegenüberstellte. Denn seit der Reformation hat Deutschland das Gesetz seiner Bewegung nicht mehr von Österreich

genommen. Die Errichtung eines deutschen Bundes, wie sie dem Fürstentum genannt, bezeichnet die natürliche

neuern politischen Lebensentwicklung; in der eigentliche deutsche Bundesverfassung mußte

mal und veränderte es laut, sich nicht im Wege stehen können

seinem eigenen Interesse, doch ohne und so fand es leicht Größe und

und Eingang finden muß, so oft es deutsche Verfassung, als

clamiren will. Der fortsetzen, wenn es verfassung, jetzt die



haben als Nassau-Weilburgischer Hofrath und wurde, noch sehr Präsident der Regierung in Hachenburg. Nach dem Lüneville (1801) begab er sich als nassauischer Minister und Gesandter nach Paris. Dort bewirkte er 1802 und 1803 seinem Fürsten eine reichliche Schädigung, rettete 1806 den älteren Namen des fürstlichen Hauses bewirkte demselben bei der Mediatisation einen bedeutenden Zuwachs. Durch diesen Erfolg angeregt, wandten sich nun auch andere Fürsten, besonders die des nördlichen Deutschlands, an ihn, um vermöge nassauischen Präsidialamtes der Fürstenbank, den Zweck der Selbstständigkeit und des Beitrittes zum rheinischen Bunde zu erreichen. Hr. v. G. legte v. G. seine Ämter plötzlich nieder und zog sich in den Ruhestand nach München, dann nach Wien zurück. Hier trat er in Verbindung mit dem Erzherzoge Johann in genaue Verbindung in den Jahren 1812—1813 an einem Insurrectionsplane für die aber an der Aufhebung eines englischen Couriers in Brüssel scheiterte, schliesslich wurde nun aus Oesterreich entfernt, ging in das preussische Hauptquartier und dann nach England. Nach Napoleons Sturze kehrte er als nassau-oranischer dirigirender Minister nach Hachenburg zurück, trat 1815 in niederländische Dienste und nahm als Gesandter an den Geschäften des Wiener Congresses, so wie, in dem Namen seines Hofes, nach Napoleons Rückkehr von der Insel Elba, an der allgemeinen Schilderhebung gegen denselben Theil. Unter den Vorurtheilen der deutschen Bundesacte vom 8. Juni 1815 findet man seinen Namen. Von Wien ging Hr. v. G. zum Congress nach Aachen; 1816 wurde er königl. niederländischer Staatsrath und bevollmächtigter Minister am deutschen Bundestage, welche letztere Stelle 1818 bekleidete. In diesem Jahre zog er sich auf seine Güter Nassau (Hornau) und Rheinhessen (Ronsheim unweit Barmen). 1820 wurde er vom niederländischen Hofe pensionirt und im nächsten Jahre von einem rheinhessischen Wahlbezirke zum Abgeordneten der zweiten Kammer der damals eröffneten großherzoglich hessischen Versammlung erwählt. Auf den Landtagen von 1820—21 und 1822—24 traf man ihn nun in diesem neuen Geschäftskreise im Dagebäude. Für den Landtag von 1826—27 kam er nicht wieder in die Kammer, wurde aber 1829, vermöge des dem Großherzoge constitutionell gebührenden Rechtes, von diesem zum lebenslänglichen Mitgliede der Kammer ernannt. Als solches war er anwesend auf den Landtagen von 1829—30, 1832—33 und 1835—36; den Landtag von 1837 hatte er nicht besucht. Seit 1836 lebt Hr. v. G. wieder, bald nach seiner Heirat, in der Ruhe, an der Seite einer verehrten Gattin, von Kindern und blühenden Enkeln umgeben, auf seinem Gute in Hachenburg. Noch immer ist er rüstig und an den Erscheinungen der Zeit lebhaft theilnehmend, was ihn denn auch nach Göttingen im Herbst 1846 zum hundertjährigen Jubelfeste der dortigen Universität führte.

Als Politiker in weiterem Wirkungskreise war Hr. v. G. ein Anhänger Napoleons, als der Napoleonischen Politik, und so folg

Napoleon's, dessen großen Eigenschaften er darum nicht weniger bereit willig erfahren ließ; in Paris (1815) drang er, obwohl verurtheilt, auf die Zurückgabe des Elsasses an Deutschland, half aber die Rechte an ihre rechten Eigenthümer wieder befördern; in seinem Verkehr mit dem Fürsten Metternich, vor Eröffnung des Bundes, bezeichnete er stets die Ausführung solcher Maßregeln als nöthig, die politische Einheit der deutschen Nation feststellen könnten; Landtagsgesandter sprach er nachdrucksvoll für die Erörterung der deutschen Verfassung in den deutschen Bundesstaaten, und beschäftigte sich mit Arbeiten über Auswanderung und Maßregeln wegen der Verheeren der Barbaren in Hinsicht auf Deutschland.

Als bessisches Ständemitglied hatte Hr. v. G. viel Verdienst um die Verfassungswerk, und besonders sein Bericht über die allgemeinen politischen Rechte war ausgezeichnet. Aber auch auf den späteren Landtagen brachte er eine Fülle von Geist, von Kenntnissen in die von ihm gefertigten Ausschussberichte und Reden, und besonders trug er dazu bei, daß der höhere patriotische Standpunct: der Standpunct des Deutschen, nicht verging. „Vaterland — ein großes Vaterland — Nationalität, Ehre, Ansehen, Zusammenhang, Kraft, Cultur, Entwickelung“ bezeichnete er im Dec. 1832 in einer ersten Kammerrede als die Quelle seiner Wirksamkeit. „Nach den religiösen Ideen“, setzte er hinzu, „sei unstreitig wohlverstandene Vaterlandsliebe, das Bewußtsein, in einer gesegneten, in sich selbst verbundenen Nation anzugehören, das höchste, das wärmste, das seligste Gefühl auf der Erde, und das, was den, der dessen entbehre.“ Auch nach anderen Richtungen hin wirkte in Hr. v. G.'s parlamentarischen Wirken viel Lobliches. Obgleich selbst Privilegirter, rief er doch auf einem der ersten Landtage den Privilegirten das schöne Wort freiwilligen Opfers zu: „Pater, es schmerzt nicht! zu, und, diese Gesinnung festhaltend,“ er sich noch 1835 günstig über „die Verwandlung der Gemarkung von Weinbergen in der Provinz Rheinhessen in jährliche Grundrenten“, nach Grundsätzen, welche den Pächtern vorschreiben, weil ihm dies „als im Bedürfnisse der Zeit liegend“ er- und weil er dadurch einen großen Stoff des Haders, der doch großer Masse zurückblieb, zu beseitigen hoffte.“ Im Jahre 1830 erklärte er, daß er gegen den Code civil (den unmittelbar darauf sein Landtag in der ersten Kammer, der sonst geistreiche Freiherr von Brecht, „ein vulcanisches Product der Revolution“ nannte), „die Freiheit“ empfinde. Im nämlichen Jahre erklärte er sich, unter Wappenschildern aufgewachsen, doch gegen die Beibehaltung des alten feudalistischen Huldigungsseides neben dem neuen Staatsseide. Obgleich genau die Windrose der Zeit kennend, nahm er keinen Anstand, 1832 die Wiederherstellung der relativen Deficit der Bundesverhandlungen zu beantragen. Im Jahre 1835, bei der Berathung über den Gesetzesentwurf, die Öffentlichkeit

der Verhandlungen im Straßachen in der Provinz Rheinbe-  
send, sprach er sich für eine möglichst geringe Modification  
in Kleinbessen bestandenen, unbedingten Essentialität aus.

Es ist begreiflich, daß solche Ansichten, wie schon bei  
Bundesversammlung, fast noch mehr in der ersten Kammer  
stieß auf Widerspruch stießen. So hatte Hr. v. G. 183:  
legenheit, dem Fürsten von Solms-Lich bitter von einer  
„Schule“, besonders des Nordens, zu sprechen, woher der  
staatsrechtlichen Grundsätze genommen zu haben scheine, i  
als der Cenzler Dr. Linde, den Behauptungen des Hrn. v.  
gen, die Competenz der hessischen Stände in Bezug auf  
bei der Staatsregierung wegen Vereinigung der beiden hessi-  
tingente zu einer Division, mit der Bemerkung in Abrede  
Angelegenheiten des deutschen Bundes nun einmal in keiner  
ständischen Competenz gehörten, und sich dabei im Allgem.  
Ständerversammlungen und was in ihren Geschäftsbereich fällt  
sete, entgegnete ihm der greise Staatsmann: „Was eben v  
sagt wurde, steht so sehr mit der Geschichte, dem jetzigen C  
unserer Civilisation, und dem allgemeinen Staatsrechte im W  
daß es nicht erforderlich sein wird, näher darauf einzugehen  
Antwort, für die Hr. Cenzler Linde, der dem Alter nach Hr  
Sohn sein konnte, keine andere als diese Erwiderung hatte:  
kann ich nur dieselbe Bemerkung zurückgeben.“ — Im J  
stellte er einen Antrag: „die Staatsregierung zu ersuchen,  
den über die Bundesbeschlüsse, die das Verbot des Wand-  
Schweiz oder auch nach anderen Gegenden betreffen, geneh-  
kunft zu geben;“ und weiter einen Antrag: „die Staa-  
zur Einleitung zu bewegen, damit von Seiten des deutsche  
die behüflichen Schritte geschehen, daß der bürgerliche Krieg i  
menschlicher und dem Völkerrechte gemäßer geführt werde.“

Neben diesen deutschen, kosmopolitischen und liberalen  
(welchen letzteren aber immer „die von der Natur dictirte Im-  
lehre von der dreifachen Gewalt“ [v. G.] zu Grunde lag)  
bei Hrn. v. G. noch die aristokratischen und die antiken  
welche letztere sogar bisweilen zu antikeninstitutionellen sehr erkl-  
streifen. So trat er als schriftstellerischer Revize (1794)  
„Zurufe eines deutschen Edelmannes an seine Lands-  
Der Eingang zu seiner Nationalgeschichte der Deutschen (1  
hält bald: Er stamme „von kriegerischen Abenteurern“ her.  
Insel Rügen seien deutsche Krieger gezogen und dort „Herrn-  
ter“ geworden. „Im 1. Krieg, Dienst und Ehre suchend,  
wieder in's südli und 21 Deutschland gekommen, „  
ben Weiber und 1.“ „ch der Vater, so wieder  
Dort wurden Glieder d. Reiches jenseit unmittelbar  
der keinem Lande al „Rassenbad  
sche Volkstammer j der deutsche

hen helfen, sondern das Prädicat „Reich“ und die Kaiser-  
 „Ich bin Tory und Royalist, ganz so, wie es die echte ora-  
 rterei versteht,“ sagte er 1821, und setzte freilich hinzu: „Allein  
 finde ich in dem Ausspruche des Weisen: *minori discrimine  
 accipem, quam quaeri*, weit mehr für mich Ueberzeugendes, als  
 Empfehlungen der Legitimität.“ Im Jahre 1830 sprach er  
 „monarchischen Excessen“ der „anderen Kammer“, und diese an-  
 mer wurde doch damals nicht aufgelöst; „in dem nämlichen  
 richtete er einen Bericht von sieben Zeilen gegen  
 Freiheit, selbst nur in inländischen Dingen, und  
 ebenfalls in dem nämlichen Jahre, einen in der zweiten Kammer  
 Antrag auf Aufhebung des Eölibats zu den protestantischen  
 ingen“. Im Jahre 1832 eiferte er gegen die „lockeren Blät-  
 sich frecher Weise die vierte Gewalt nennen“; adoptirte gegen  
 politischen Theoretiker den buonapartistischen Namen der „Ideo-  
 „das Stimpflichste“; meinte, schon ahmten die Griechen die  
 onelle Sprache anderer Staaten „nur zu viel“ nach; erklärte  
 gegen ein Petitionsrecht der Staatsbürger in Bezug auf  
 politische Interessen; meinte doch 1835, es sei „sehr wün-  
 ch, daß ein Preßgesetz erlassen würde,“ aber mit dem Zusage:  
 solches Preßgesetz erlassen, „möge dasselbe nun mild oder streng  
 habe man dann wenigstens immer eine feste Regel;“ und be-  
 auf dem nämlichen Landtage: „Was nun meine Person betrifft,  
 ich allerdings zu jener ziemlich stolzen Classe des deutschen  
 die Ehre und Nationalität vor anderen bewahrt hat, so  
 bestand,“ wobei fast komisch die Behauptung klang: „Durch  
 sungen und vermöge des Art. 14 der Bundesacte nahm ich  
 inländischer Versammlung Platz,“ da er doch allein der Gnade  
 ersten dieses verdankte. Ueberhaupt dachte er seiner Eigenschaft  
 diatirter“ oft, und zwar mit Wichtigkeit und sehnfüchtigem

Schriftsteller ist Hr. v. G. besonders durch „die Resultate der  
 dichte“ (6 Bände, 1808—1822, Frankfurt a. M.; neue  
 1837, Stuttgart); „die Nationalgeschichte der Deutschen“  
 Wien, 1812; 2. Aufl., 2 Bde., Frankfurt a. M., 1825—  
 bis zum Frankenreiche geht, und durch die Schrift: „Mein  
 der Politik“ (4 Bde., Stuttgart, 1823—1833), bekannt  
 Außerdem suchte er bisweilen durch Flugchriften und haupt-  
 Journalist in die Stimmung der Zeit einzugreifen und zur  
 gung beizutragen. Sein Antheil an der Allgemeinen Zeitung  
 Autorschaft der dort erschienenen Reihe von Aufsätzen unter  
 schrift: „Vaterländische Briefe“ ist bekannt. Als neueste  
 die er in Druck gab, finden wir kürzlich angezeigt: „An-  
 die deutsche Nation über den Vorgang zu Eöln. Zur Be-  
 und Verständigung. Von H. C. Freiherrn von Sagern“  
 a. M., 1838). Die Schrift bezieht sich eigentlich nur auf

die gemischten Ehen und ist dabei ein Anekdoten aus den diplomatischen Denkwürdigkeiten des freiherrlichen Verfassers. Er hält darin, daß der Erzbischof habe in dem ihm gegebenen Dilemma sein „Amt verlegen“ müssen; „die Hinwegführung des Erzbischofs“ sei „die beste, die anständigste und zugleich die behutsamste“ Art, seiner Samkeit ihn zu entziehen, gewesen u. s. w.

Aus dem Vorstehenden ergibt sich, daß Hr. v. G. ein Gelehrter ist, und daß dieses System die Resultate von Freiheit und Unfreiheit, von Vorurtheil und edler menschlicher Ansicht, von einer gewissen Sprödigkeit und von einem umsichtigen, gedankenvollen Wägen der Verhältnisse, von Kühnheit und Bedächtigkeit — geist- und kernhaft — verbindet. Hr. v. G.'s Styl und Art ist jenem Systeme gemessen und dadurch in seiner Wirksamkeit beschränkt. Dem einfachen und unzusammengesetzten Wahrheiten, welche einigen Schmuckes dabei nicht zu entbehren brauchen, wirken immer am besten. Das Betrachten von vielen Seiten und von weither ist Läden oder Sprünge nöthig, und um so mehr, wenn jene von Seiten doch das Wahrzeichen einer gewissen Einseitigkeit tragen dabei durch einen gewissen Reichtum eine gewisse Armuth verdeckt den muß. — Hr. v. G.'s geistige Beweglichkeit (auch wohl oben angedeutete Umstand) läßt ihn bisweilen Notizen, und Phantasie läßt ihn bisweilen Bilder häufen, die sich erklären, durch ihren Widerschein, ja, man kann häufig sagen, durch ihre Zarterie, sich schaden. Seine freie Gesinnung in thesi gründet er richtig, ansprechend, überzeugend; er reißt mit sich fort; von Gipfel zu Gipfel steigt man ihm nach; aber da kommt er in die Region, wo Gewitter hängen und wo die Sturmwinde brausen, und wir wieder abwärts. Hr. v. G. hat die Geschichte studirt und die Sprachen; er versteht die Sprachen; er könnte Alles ausdrücken, was er denkt, und er könnte Alles denken. Aber er war erst Mensch, Gelehrter und dann Diplomat — *lex posterior derogat priori* — dieses macht sich geltend. Nicht im Voraus hat er manche Sache ganz getödtet, wie die meisten Diplomaten, aber er hat, wie alle Diplomaten, beständig Gummi elasticum bei der Hand, um an dem ungeschriebenen Gedanken zu wischen, und Radirmesser, um ihn, wenn er geschrieben ist, halb wieder auszukrätzen. Die übrig bleibende Schrift ist aber dann immer noch etwas Werthvolles, wie die Bücher der Bibliothek, nachdem zwei Drittel davon verbrannt waren. Als Hälfte ist jedoch oft unbestimmt und Dunkel. Dem deutschen Geschmack stehen die vielen französischen Phrasen, die historischen und politischen Alliterationen und Assonanzen, das Perpendiculiren von Reden, Säden, von Hundert zu Tausend, und das Abspringen. Dem deutschen Gefühle widerspricht die in Hr. v. G.'s Schriften und Reden vorherrschende Reflexion auf seine individuellen Tenebrungen, Verhältnisse und — Verdienste. Er hat da, wie mit Hr. v. G. Charakter und

(zu Beider Ehre) sich Parallelen ziehen ließen. Nur würde Hr. Leichter niemals Anhänger des vertriebenen Karl, als Prophet ablit.

r. v. G. ist ein wenig hinter seiner Zeit zurückgeblieben, aber desto weniger vor tausend und tausend seiner Standesgenossen um voraus. Er war immer deutsch, human, gebildet, eigenthümlich und, obgleich mit aristokratischen Modificationen, libe- das aber insbesondere seine deutschen Gesinnungen betrifft, ein Sohn in der Sitzung der zweiten hessischen Ständekammer. Mai 1836 ein Zeugniß darüber abgelegt, was eben so sehr ter als den Sohn ehrt. —

rich Wilhelm August, Freiherr v. G., der Sohn des Vorste- geb. um 1797, studirte in Göttingen und Jena die Rechte, Kämpfer bei Waterloo und, wie er selbst öffentlich in einer Sitzung erklärte, Mitstifter der deutschen Burschenschaft. Wäh- re Brüder theils in holländischem oder bairischem Kriegs-, theils uschem Civildienste Anstellung suchten und erhielten, wandte h. nach Darmstadt, zu dem er durch seines Vaters Besetzungen inessen im Unterthanenverbande stand. Nachdem er einige g auf dem Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten gear- wurde er 1821 Landgerichtsassessor in Lorsch, 1824 Regierungs- in Darmstadt und 1829 wirklicher Regierungsrath daselbst. neuen Organisation der Verwaltungsbehörden (1832) erfolgte förderung zum controlirenden Beamten des Ministeriums des und der Justiz mit dem Prädicate eines Regierungsrathes. Um Zeit wählte ihn auch der Wahlbezirk Lorsch, wo er früher Be- wesen, zu seinem Vertreter auf dem bald zu eröffnenden Land- de. v. G. war seit seinen Universitätsjahren bis dahin nur einmal aufgetreten. Nämlich 1827, als der damalige Abgeordnete e sechsjährige Finanzperioden (statt der bisherigen dreijährigen) ig gebracht hatte, durch seine, diesem Antrage stark entgegen- Schrift: „Ueber die Verlängerung der Finanzperioden und Ge- solandtage“. Auch enthielt diese Schrift v. G.'s politisches bekennniß. „Es liegt in der Natur der Kräfte,“ hieß es daß sie geübt werden, und in der Natur der Gewalt, daß sie udehnen sucht. Diese Kräfte und Gewalten im Staate, das sche, aristokratische und demokratische Element zu begrenzen, so ich neben einander dulden müssen, hat der menschliche Scharf- System der repräsentativen Verfassung erdacht und die Ge- s ausgebildet.“ Auf dem Landtage von 1832—33 wurde richterflatter der Adresse auf die Thronrede. Diese Adresse, u gehaltener, umsichtiger Sprache, doch im Geiste männlichen and rückhaltloser Freimüthigkeit sich aussprechend, und nament- „neuere, das hessische Staatsrecht bedrohende Bekanntmachun- deutend, „welche unter der großen Mehrheit der Hessen unsel- fel erzeugt“, ließ in den höheren Regionen dunkle Wolken

auffsteigen. Hr. v. G. wurde zugleich Präsident des Finanzausschusses u. Berichterstatter hinsichtlich des Rechenschaftsberichtes von 1830—32. In den meisten wichtigeren Discussionen nahm v. G. das Wort; hauptsächlich bei Principienfragen. Er hatte immer den ganzen Gegenstand durchdrungen, zu dem seinigen gemacht, mit Fleiß sich darauf vorbereitet. Genau durchging er ihn, wenn er das Wort hatte, keine Position ließ er unbesezt, nach allen Seiten hin ließ er die Streitmacht der Kräftigen, wohlgemeinten und tüchtigen Wortes sich entwickeln, ihm suchte sein Geist dabei Höhepunkte auf, von denen aus er das oft trübe und unbedeutende Material durchdrang (wie z. B. bei der Discussion über den Torffisch), und immer konnte er sich das Zeugniß geben, daß er überzeugungsmäßig, mit redlichen, wenn auch meist sieglosen Waffen gekämpft. Doch so schlimm war's noch nicht auf Landtagen von 1832—33 und 1834. — Zwar wurde v. G. alsbald nach Auflösung des Landtages von 1832—33 pensionirt, aber, obgleich ohne bedeutendes eigenes Vermögen, nahm er seinen Abschied, nicht ohne Opfer vorgenommene Anschaffungen liegender Güter erben ihm an der Stelle der Besoldung einen anderen Titel der Wahrigkeit: die Zahlung des erforderlichen Steuerquantums. Der Bezirktorsch sandte ihn auch wieder auf den neuen Landtag. Er war abermals Mitglied des ersten Ausschusses und Präsident desselben. In der Discussion der Adresse auf die Thronrede unterstützte er diese die in sehr milden Formen gehalten war, weil er, wie er sagte, wünschte diesen neu beginnenden Landtag glücklich zu Ende gehen zu sehen; er erwähnte dabei (fast nothwendig) seiner, als Mitgliedes der Majorität des aufgelösten Landtages, als „Mitgliedes dieser tief verletzten und sehr beleidigten Majorität“, und bezeichnete die Verkündigung wegen Auflösung jenes Landtages als „das übereilte Product einer gereizten Stimmung“. Wie die Kammer sich dabei verhielt, bezeichnete ihren Charakter während der ganzen Sitzung. Die ministerielle Minorität war noch Minorität, wie 1832—33, aber sie war unendlich rübrig geworden, sie war, ungeachtet ihrer fortdauernden numerischen Unmacht, der Defensiv in die Offensiv übergegangen, denn Viele ihrer frühesten geistreichsten Gegner fehlten nun, und die Temperatur der Zeit war Allgemeinen ihr günstig geworden. Als eine der wichtigsten Arbeiten v. G.'s auf diesem Landtage ist sein 17 Druckbogen starker Vortrag über die Organisation der Verwaltungsbehörden zu bezeichnen. Ein noch größeres Bekanntwerden erfuhr seine Rede, womit er den Antrag des Abgeordneten Dr. Hess, welcher eine größere Sicherung der Selbstständigkeit und Unabhängigkeit des Richteramtes bezweckte, unterstützte, und durch einen darin gebrauchten Ausdruck den Anlaß zur wiederholten Auflösung der Kammer am 25. Oct. 1834 gab. Hr. v. G. erwähnte, daß der (liberale) Berichterstatter auf dem Landtage von 1832—33 über den Hess'schen Antrag sich damals so und so geäußert habe, und daß er (v. G.) glaube, „daß die Partei, welche gegenwärtig die Geschäfte im Großherzogthume Hessen führt, in einem Ge-

in habe, jenen Abgeordneten  
 jeder Sitz zu nehmen. (Jene  
 in Darmstadt, war von sei  
 1834 wieder gewählt gewesen,  
 in Urlaub versagt.) Dieser  
 nicht verstehe, und in ihren  
 scheine, was Recht sei, die  
 Folgendes vorzutragen sich  
 als ihn der anwesende Regi  
 mit der Frage unterbrach:  
 ten Ausdruck „Partei“ verstehe  
 (Auszeichnung des Geschwindschre  
 ers): „Er verstehe darunter die  
 welche vorzugsweise von de  
 Hr. Geh. Staatsrath Knapp  
 entit werde.“ Dann erläuterte er,  
 auf die Aufforderung des  
 denten der Kammer: „Er glaube,  
 der Ausdruck Partei bedeute  
 Anders, als das Bekennen z  
 einer Meinung, und die Kam  
 werde es ihm nicht leugnen woll  
 n, daß der Hr. Geh. Staatsrath  
 eine andere Meinung habe, als  
 er, und folglich gehöre er auch  
 einer anderen Partei. Etwas Be  
 leidigendes liege aber in dem  
 Ausdruck nicht.“ Da nach die  
 ser Erklärung der Präsident der  
 Kammer, den Abgeordneten v. G.  
 zur Ordnung zu rufen, aber die  
 rangscommissäre und ein Theil  
 der Abgeordneten fest darauf be  
 standen, so schritt die Kammer  
 zur Abstimmung und entschied  
 mit 20  
 14 Stimmen, daß v. G. nicht zur  
 Ordnung gerufen werden  
 Tags darauf erfolgte dann die  
 Auflösung der Kammer.  
 Für den Landtag von 1835—36  
 wurde v. G. abermals, und zwar  
 als, nämlich von der Stadt Worms  
 und vom Wahlbezirke Hungen  
 (dem bisherigen Wahlbezirke Lorsch  
 war er den Anstrengungen sei  
 ner unterlegen) gewählt. Hr. v. G.  
 entschied sich für Hungen, aber  
 fragte: ob er noch zu rechter Zeit  
 optirt habe? wurde von der Ein  
 gangscommission und von der  
 Prüfungscommission der Kammer  
 nicht geahnter Zweifel gezogen,  
 und so erfolgte v. G.'s Eintritt in  
 die Kammer (welche mit 33 gegen  
 3 Stimmen seine Option  
 zulässig erklärt hatte), erst nach  
 deren Eröffnung und insbeson  
 dere nach gepflanzter Discussion  
 über die Dankadresse. Hr. v. G.  
 kam in keinen Ausschuß. Doch  
 nahm er, wenn er in Darmstadt  
 war, an den Sitzungen der Kam  
 mer und insbesondere an den  
 wichtigeren Discussionen eifrigen  
 Antheil. So namentlich an den  
 Vorlagen des Finanzministeriums,  
 wo er im Sinne zweck  
 ersparnis und strenger Festhaltung  
 constitutioneller Principien bei  
 der Berathung über den Gesetzentwurf,  
 welcher eine Modification der  
 Öffentlichkeit des Strafverfahrens  
 in Rheinhesen beab  
 sichtigte. Als der Antrag mehrerer  
 Abgeordneten, über Vollzie  
 Art. 103 der Verfassungsurkunde  
 (Abfassung gemeinschaftlicher  
 Gesetze für's ganzen Großherzogthum),  
 in einem der rheinheffischen  
 Sitzungen und ihren Grundlagen  
 (Öffentlichkeit, Mündlichkeit, Rich



tercollegien und Geschworenengerichte) ganz feindlichen Sinne (durch erste Kammer und ihren Berichterstatter, Freiherrn von Breidens angeregt) wiederholt in die zweite Kammer kam (am 18. Mai 1836 hielt v. B. noch eine Rede zu Gunsten der angegriffenen Institutionen und Principien, welche, der treueste Abdruck seiner kräftigen, e Nature, seines hohen Sinnes, seines geistig freien Bildes, seines deutschen Seins, zugleich eine der ersten Stellen parlamentarischer Beredsamkeit einnimmt. (Verh. der 2. Kammer der Landtag des Großherzogth. Hessen i. J. 1836, Protocolle, VII. Bd. 4. U Sitzung vom 18. Mai 1836, S. 5—37.) Wenn jemals etwas so drücklich, und doch gemäßig, mit einem Feuer und doch mit einer U der Ueberzeugung vertheidigt wurde, so geschah es diesmal. Hr. v. B. hatte richtig prophezeit, als er im Eingange seiner Rede gesagt ha „Er werde die Geduld der Kammer nicht oft mehr in Anspruch nehmen.“ Denn sehr begreiflich blühte in diesem Boden keine so Rosen mehr. Er hatte schon bald nachher, als er seinen Abschied genommen, in Rhein Hessen bei einem dortigen Gutsbesitzer die Landwirtschaft theoretisch und praktisch erlernt und späterhin mit sehr Vater, in Bezug auf dessen Gut zu Monsheim, einen Pachtcontract eingegangen. Auf dieses Gut bezog er sich nun, die Landwirtschaft mit Eifer betreibend. Daß er's auch mit Kenntniß that, daß er die allgemeinste Achtung seiner neuen Nachbarn besaß, das spricht, daß ihn im Sommer 1837 der landwirthschaftliche Verein Rhein Hessen zu seinem Präsidenten wählen wollte, was nur dazu unterblieb, daß seine Gegner den Regierungspräsidenten Frhrn. v. Bentzenberg in Mainz, einen sehr beliebten Verwaltungsbeamten, in Concurrenz mit ihm brachten.

Hr. v. B., obgleich liberal und für die Parolen unserer modernen Zeit: freie Presse, Volksmündigkeit, laiches Staatsbürgerthum unabhängige Gerichte und würdige Gesetze, sich bemühend, ist doch auch den Principien der Ritterlichkeit, der Aristokratie, durch seine Erziehung, später geknüppte Verhältnisse und Neigung zugewandt. Er trägt, wie die Zeitschrift „das Vaterland“ von 1838 (Nr. 46) sagt „ein gewisses Gepräge von Ritterlichkeit, das auch in sein inneres Wesen eingeprägten ist.“ Aber dieses innere Wesen ist lauter und wahr und, bei bisweilen harter oder spröder Schale, die mehr von Stolz, als von Eitelkeit hat, voll Liebenswürdigkeit. Jene ha Schale trat wohl bisweilen Personen oder Sachen mit Unrecht zu nahe, als er eine Ansicht seines braven Collegen G. für „kleinlich“ erklärte; als er geringschätzend von „einigen Schreibern, einigen Soldaten“ sprach, die von der Landauer Affäre freigesprochen werden sollten u. dgl. Ähnliche andere scharfe Worte, die er der Regierung entgegen setzte, z. B. „Karpalien“, „Prüfungslosigkeit“ u. dgl., während er Erstem eines der mildesten der Opposition war, und er — um die Vergleichung aus dem französischen parlamentarischen Leben und zu dienen regelmäßig mehr im linken Centrum, als auf der Linken u

er auf der äußersten Linken Platz nahm. — Aber die Wärme seiner Ansprüchen durchbrach oft das Treiben seiner Theorien und die Erfahrungen der letzten Jahre scheinen seine politischen Ansichten entschiedener gestaltet zu haben.

Herr v. S. hätte — was man so sagt — eine glänzende Karriere machen können. Von angesehenen Männern geschätzt, von der Aemterwelt gern gesehen, voll Kraft, Kenntnisse, Umsicht, und, wenn das breiter doch nie ihres Ziels verfehlender Beredsamkeit, zog er Unabhängigkeit dem Zwang, Abgeschiedenheit dem Glanz, Achtung der Aemter Titeln, den Ertrag der Ernte reichem Gehalte, die Launen seiner Wähler sicherer Beförderung vor. Manche werden ihn keinen Augen Mann deshalb nennen, aber gewiß alle Redlichen einen redlichen, braven, ehrenwerthen. E.

Galizien, s. Oesterreich und Polen.

Gallicanische Kirche; Freiheiten derselben und ihr Verhältniß zu dem übrigen katholischen Kirchenrechte und zu den großen kirchlichen Aufgaben unserer Zeit. —

Mit den Worten: Freiheiten der gallicanischen Kirche, bezeichnet man die Hauptgrundsätze des französischen katholischen Kirchenrechtes, und zunächst jene freieren Grundsätze, welche die französische Kirche im Kampfe gegen die Anmaßungen der römischen Hierarchie behauptet. Von Grundlagen und ihrem wesentlichen Inhalte nach aber stimmen diese Grundsätze mit denen überein, welche gegen Ende des Mittelalters die ganze katholische Christenheit, gestützt auf die heilige Schrift, die Lehre und Tradition, die Kirchenverfassung und die ökumenischen Kirchenversammlungen der ersten christlichen Jahrhunderte, durch ihre Concilien zu Constanz und Basel den auf die falschen Isidorischen Decretalen gestützten\*) theokratischen und despotischen Anmaßungen des Papstthums entgegensetzten. Da nämlich diese Anmaßungen, welche bereits im 11. Jahrhunderte die halbe katholische Kirche, die des Ostens, von der des Westens getrennt hatten, auch in diesem letzteren bei beglückender höherer Bildung als unerträglich und als den ächten christlichen katholischen Grundsätzen widersprechend erkannt wurden, so erwarbten insbesondere auch die Deutschen, ganz eben so wie die Franzosen, die nur unterdrückten, nie aufgegebenen ächten Hauptgrundsätze.

Die Franzosen thaten es schon im 14. Jahrhunderte in den Streitigkeiten ihres Königs Philipp des Schönen mit dem Papste durch die Erklärungen ihrer Geistlichen und Schriftsteller und ihres Reichstags, dann, mit Berufung auf die Concilien von Constanz und Basel, im 15. Jahrhunderte durch ihre pragmatische Sanction von 1438, durch die berühmten vier Artikel von 1682, durch ihr Concordat von 1801 und das organische Statut zu demselben

\*) S. nachher und oben B. III, S. 22.

von 1802, und endlich durch ihre berühmtesten kirchenrechtlichen Stellen, wie Bossuet und Andere.

Die Deutschen thaten dasselbe ebenfalls im 14. Jahrhundert in den Streitigkeiten ihres Kaisers Ludwig des Baiern mit Papste durch die Erklärungen der Geistlichen und Schriftsteller, die ihres ersten Kurvereins und ihres Reichstags, sodann im ebenfalls in Gemäßheit der Concilien von Constanz und Basel in ihrem Reichsschluß von Mainz von 1439, in ihren Fürconcordaten und später in den Punctionationen des Congresses, so wie durch die unter Maria Theresia und Josephe ausgebildete österreichische Kirchenverfassung und durch die besten katholischen Kirchenrechtslehrer wie -- nächst van Espe Febronius, Meqger, Muef, Sauter, Amann und A.

Weil aber eine durch die gesetzlichen Organe ausgehende Reform die allgemeine Förderung der katholischen Kirche nämlich „einer Reformation der Kirche an Hauptgliedern,“ dieser officiell ausgesprochenen Bestimmung der Concilien von Constanz und Basel, immer auf's Neue hintertrieben, ja endlich jede Hoffnung einer solchen Reform von oben durch die und weltliche Macht des Papstthums und der mit ihm verbündeten geistlichen und weltlichen Aristokratie und Despotie vereitelt wurde, so ging eine vollständigere Reformation für die sich jetzt ebenfalls sondernde Hälfte der noch übrigen katholischen Kirche endlich aus der Mitte des deutschen Volkes hervor.

Die klar ausgesprochene Idee dieser Reformation aber war nur jene wesentliche Reform der christlichen katholischen Kirche zu wirken, dieselbe nach allen ihren ächten historischen christlichen Quellen und nach dem Vorbilde der christlichen Ueberlieferung, mit Beibehaltung ihrer wesentlichen und überhaupt ihrer nicht unchristlichen Gebräuche und Einrichtungen, nur von unchristlichen Menschenstücken und Mißbräuchen zu reinigen und auf diesen ächten gemeinschaftlichen Grundlagen, wo möglich, mit der übrigen katholischen Kirche die Vereinigung herzustellen\*).

Wenn die evangelische Kirche für jenen ersten Zweck auch weiter gehen zu müssen glaubte, als selbst jene Concilien und anderen deutschen und französischen Reformversuche gegen papstliche Mißbräuche, so stimmt sie doch mit diesen Reformen selbst, so mit allen wesentlichsten Grundlagen der katholischen Kirche überein.

Die evangelische Kirche kann mit gleichem Rechte, wie die römische oder auch wie die früher griechisch-katholische Kirche, den gemeinschaftlichen Namen christlich-katholisch beibehalten, sich dann evangelisch-katholisch nennen.

Für alle wahrhaft christliche Kirchen muß die wesentliche Offenbarung über alle

\*) Augsburgur

den so, wie die gemeinschaftliche christliche Pflicht der Bestre-  
 chung stets wachsender Vervollkommnung, nach einer  
 höheren Cultur wachsenden Reinheit und Tiefe der  
 Auffassung. Nur die äußerlichen Formen des Gottesdienstes und  
 Gesellschaftseinrichtung oder der Liturgie und Kirchenverfassung,  
 sollen, werden, je nach der Veränderung der Culturverhältnisse,  
 verändert werden.

Die evangelische Kirche erkennt sonach auch die ganze frühere  
 Zeit der christlichen Kirche bis zur Trennung mit al-  
 lem wie mit allem Unlöslichen dieser Entwicklung, welche  
 ihren Theile der germanischen Volksentwicklung angehört\*),  
 für ihre eigne Vorzeit an, wie es die Vorzeit für die  
 Trennung sich auf ihre Weise ausbildenden römisch-katholi-  
 schen Kirchen ist. In der That sind auch in dieser Absonde-  
 rung zwei, früher stets in der gemeinschaftlichen Kirche vor-  
 handene sich gleich natürliche und nothwendige Richtungen nur  
 abgesondert aus einander getreten. Von einer gemeinschaft-  
 lichen entsprossen, auf gemeinschaftlicher Grundlage stehend,  
 so also beide die geschwisterliche Rechte reichen, sich wechselseitig  
 unterstützen, und in dem wetteifernden Fortschritte nach im-  
 mer reineren Verständnisse der gemeinschaftlichen gött-  
 lichen Offenbarung und nach stets vollkommeneren Formen des Gottes-  
 dienstes und der Gesellschaftseinrichtung sich gegenseitig einander nähern.  
 Wie glücklich wahrlich und viel christlicher wäre  
 die wohlthätige Wärme der Liebe, solche liebevolle  
 Förderung und ihr friedlicher moralischer Sieg, als  
 diese Leidenschaft zelotischen Glaubenseifers und  
 eifriger Proselytenmacherei, als jene gegenseitige  
 Eiferungs- und Verfolgungssucht, die jetzt auf  
 den Frieden der Familien, der Gemeinden, der  
 Nationen zu zerreißen droht, jenes Gift gegenseitigen  
 Hassens, jenes versengende Feuer der Zwietracht,  
 im Namen des Gottes der Liebe falsche Apostel  
 breiten suchen. Eine sehr viele blinde Gehässigkeit und  
 ausschließende Regel der Gerechtigkeit würde aber in der  
 That Allem auch fordern, daß bei der Vergleichung beider Kirchen  
 der Tadel der einen oder der andern nur in Beziehung auf das  
 ausgesprochen würde, was seit der Absonderung beider Kirchen  
 ihnen, als ihnen nun eigenthümlich, festgehalten, erstrebt oder ge-  
 schehen ist. Nur seit dieser Absonderung existiren die jetzigen beiden  
 Zweige des alten gemeinschaftlichen Stammes. Nur seit  
 der im Gegensatz und verschieden von der heutigen evangelisch-  
 christlichen Kirche die heutige römisch-katholische. Und nur  
 auf diesem Wege unterscheiden sich beide und die grie-

Anerkennung und Feststellung des an sich Unveränderlichen der reinen Glaubens- und Sittenlehre, wie des Veränderlichen der Disciplin, und zwar sowohl die gesellschaftliche Gesetzgebung, die Bestellung der Gesellschaftsbeamten oder Vorsteher und Diener, die Entscheidung der streitigen Fragen über Glauben und Disciplin, als wenigstens in letzter Instanz, wie bei jeder freien Gesellschaft, die Gesamtheit oder Gemeinschaft der Gläubigen, als gemeinschaftlichen Gesamtüberzeugung und freien Anerkennens. Die freie christliche Lehre will in der christlichen brüderlichen Gesellschaft keine despotisch befehlende Herrschaft, keine willenslose Knechtschaft.

Nicht bloß als gleichberechtigte Brüder, sondern als für geistlich stellte sie alle Gläubigen dar<sup>\*)</sup>. Daher war es in der apostolischen, in der Urkirche und in der Kirche der ersten Jahrhunderte des christlichen Mannes Recht, durch Lehre, Gebet, begeisterte und Ermahnung nach Kräften und innerem Berufe auf die Verlesung und die Gemeinschaft der Gläubigen zu wirken<sup>\*\*)</sup>. Die gesellschaftlichen Angelegenheiten, selbst die Entscheidung über Glauben und über Einsetzung gemeinschaftlicher Vorsteher, lassen selbst die von der Verhandlung, Berathung und Zustimmung der Versammlung ausgehen<sup>†)</sup>. Auch die früheren Bischöfe von Rom, so namentlich Innocenz, wenn über kirchliche Angelegenheiten zu sprechen war, wie als Vorsteher einer apostolischen Kirche um Zeugniß oder Rath wurden, sprachen nicht in eigenem Namen, sondern im Namen der Gemeinde (der ecclesia, quae incolit Romam)<sup>††)</sup>. Und zu der Bestellung christlicher Vorsteher (Presbyteri und Bischöfe) blieben selbst das spätere Mittelalter die Wahl oder doch die Zustimmung der Gemeinschaft für nothwendig<sup>†††)</sup>, und nur factisch verlegte der Cismus diese wie andere Rechtsgrundsätze.

\*) Eben Bd. III. S. 478, 480, 487.

\*\*) S. eben Bd. III. S. 478 flg. 1 Petri 2, 5—9. Auch sagt noch Irenaeus, de exhort. castit. 7: Nonne et laici sacerdotes sumus! Der Bischof Innocenz von Rom, ep. ad Corinth., unterscheidet noch ganz den von Christus Aposteln gegebenen Beruf von dem den Presbytern, Bischöfen und Priester die Gemeinde anvertraut. Eine Ertheilung höherer Gewalt durch die Kirche ist ihm fremd.

\*\*) 1 Cor. 12, 20 flg. 14, 26 flg. Eusebii hist. eccl. 6, 20. Die Kirchengesch. 1, 94. Gichtorn 1, 8.

†) Eben, Bd. III. S. 478.

††) Clemens ep. ad Corinth. Gichtorn a. a. O. Cyprianus versichert ep. 6, 5: ex habet „a primordio episcopatus mei nihil sine vestro (seiner consensu) et sine consensu plebis.“ also nichts ohne die Privatanstalt verfügt.

†††) Consuetudo ecclesiae universalis, sagt Clemens l. c., Clericus monio, plebis suffragio, et de sacerdotum antiquorum et doctorum collegio sollen nach Cyprian Ep. 52, 4; 68, 6. die Bischöfe werden. Ohne Zustimmung und Zustimmung des<sup>22194</sup> nach Cyprian, überhaupt keine geistliche Weihe ertheilt werden. | noch germanisch heit galt Weilewahl auch für die geistlichen! | Bruchst.

Eben wegen des Hauptgrundsatzes, daß die gemeinschaftlichen Angelegenheiten von der kirchlichen Gesamtheit ausgehen müßten, wurden auch die Angelegenheiten der christlichen Kirche in den früheren Jahrhunderten zuerst bloß durch die Autonomie der einzelnen Gemeinden bestimmt, dann aber durch den Zusammentritt derselben oder ihrer Vertreter in Synoden oder Concilien, die schon im zweiten Jahrhundert zur Schlichtung der Streitigkeiten über die Lehre des Montanus aufstanden und schon im dritten in vielen Gegenden regelmäßig jährlich statt fanden, nach dem ersten ökumenischen nicäischen Concilium (325) aber in jeder Provinz jährlich zweimal statt finden. Auf denselben wurde insbesondere ermittelt, welche Lehre die christliche und apostolische sei, um die Einheit des Glaubens zu erhalten\*). Die Gültigkeit der Autonomie der Kirchengemeinden aber wird auch noch später überall, so weit sie nur nicht das allgemeine Dogma und die Sitten verletzt, anerkannt\*\*). Selbst Gerichtsbarkeit, Excommunication und auch Absetzung pflichtwidriger Vorsteher war früher Recht der Gemeinde\*\*\*). Und auch als die Excommunication Sache

Eben das fränkische Concilium Aurel. (v. 549) erklärte 5, 10.: *Episcopus cum voluntate regis, juxta electionem cleri et plebis a metropolitano cum provincialibus consecratur.* Nach dem Capitulare v. 816 heißt es von den Bischöfen: *qui a populo et clero eligantur.* (S. auch oben Bd. IV, S. 293. 301. 318. 323. 346. 351. 365.) Und selbst noch Gregor VII. mußte sogar in Bezug auf die Päpste bei seiner veränderten Wahlordnung das alte Recht der Volkswahl in der Forderung der Volkseinstimmung feierlich anerkennen. Die Anerkennung des alten Wahlrechtes für alle deutschen Bischöfe und Erzbischöfe rang ihm bei kalikrinische Concordat von 1122 ab, und als der aristokratische Kaiser Friedrich II. durch die Einführung der Capitelswahl das Volk in der feudalaristokratischen Zeit von dem Wahlrechte ausschloß, erregte es den heftigsten Unwillen und wiederholte Aufstände. (S. oben Bd. IV, S. 318.) Das tridentinische Concilium (15, 5) fordert vor Ertheilung geistlicher Weihen öffentliche Verkündigung an das Volk, damit es gegründete Widerprüche machen könne.

Selbst noch der westphälische Friede (Art. 5, 31, 34, 48 u. Art. 7) erkannte die Autonomie der kirchlichen Gesellschaften als das natürliche Recht derselben, so wie auch das natürliche christliche Wahlrecht der Kirchendiener an, indem er es, bei Ermangelung anderer kirchlicher Vereinbarung, den Reformirten unter lutherischer Regierung und umgekehrt, und auch (in so fern sie im Normaljahre im Besitze desselben waren) den Evangelischen unter katholischen Regierungen ausdrücklich garantirt. In Frankreich, wo die Protestanten nicht, wie in Deutschland, ihre Fürsten als Schutzherrn und Vorkämpfer für ihre Kirche provisorisch an die Spitze derselben stellen konnten, und in den republicanischen Ländern der Schweiz und in Holland bildete sich die evangelische Kirche ganz republicanisch aus. In den neuen deutschen Vereinigungen der Lutheraner und Reformirten wurde ebenfalls wieder freie Kirchengemeinden- und Synodalverfassung anerkannt; jedoch wurden in Preußen, weil die allgemeinen Reichsstände noch nicht berufen worden, auch die allgemeinen Synoden nach dem ersten Male nicht wieder berufen, und vorzüglich wohl mit dadurch in nachtheiligen Folgen des Agendenstreites, die Minderheiten und anderes Uebel un-  
terstützt.

\*) Tertull. de praescr. haer. 21. Cyprian. ep. 14, 2.

\*\*) Raseb. h. eccl. 5, 26. can. 2. dist. 12.

\*\*) 1 Cor. 5. 2 Cor. 2. Eichhorn, S. 87.

des Bischofs war, mußte die Gemeinde doch zustimmen. | zu Cyprian's Zeiten, im dritten Jahrhunderte, nahmen u Cleriker, sondern auch Laien an den Synoden Theil \*). fand auch Statt bei den aus den weltlichen Reicheshänden Geistlichen gemischten Concilien der fränkischen Könige. U auch schon die despotischeren und aristokratischeren weltlichen schaftsverhältnisse und die natürlichen Neigungen zur Herrsch in der Kirchenregierung öftere factische Verletzungen der demo Rechte der Gesellschaftsglieder, und zuerst mehr aristokratische, d Theil monarchische Formen hervorriefen, so blieb doch selbst | Mittelalter hindurch und in den kanonischen Gesetzen die nung der Zustimmung der Gesamtheit. Nicht blos suchte selbe in dem Repräsentationsrechte der gewählten geistlich herher und in der ebenfalls auf Nationalwahl beruhenden lichen Fürsten \*\*). Man forderte auch für die Gültigkeit e drücklichen kirchlichen Gesetze Reception und Beweis derselbe her forderte man nach der alten Autonomie der Gemeinden auch über das, was die Bischöfe, als ihre Vertreter in den ( beschlossen hatten, wenn es zur Anwendung bei ihnen komm förmlich zu Rathe gezogen wurden, und ihre Zustimmung erbe Auch die Beschlüsse allgemeiner Concilien galten, nach der gre heit und brüderlichen Gleichheit der christlichen Kirche, früh nur als Urtheile und nur mit Vorbehalt der Prüfung ihr einstimmung mit der apostolischen Lehre, nur nach erfolgi ption †). Selbst die kaiserliche Bestätigung sollte, wie Con an die Kirche zu Alexandria in Beziehung auf die Schlüsse gemeinen Kirchenversammlung zu Nicäa schrieb, nur als lung für ihre Annahme gelten. Deshalb auch von vielen R den nur wie als ökumenische galten und von Justinia 131,1) als solche bestätigt wurden, weil nur sie allgeme nahme fanden ††). Auch sah man so, wie nach römi sicut in der Gewohnheit, in der Reception und dem Gebrau allgemeinen Consens †††). Daher gründeten denn auch d lichsten neueren katholischen Kanonisten die kirchliche Gesetz Geseßgebung, insbesondere auch den Primat des Papstes, auf sens aller Gläubigen ††††).

\*) Cyprian. ep. 11. 14. 2. Cyprian. ep. 37.  
 \*\*) Cyprian. ep. 224, Note †††).  
 \*) Cyprian. epist. 6. 12. 14. 19. 30. 34. u. f. u.  
 \*) Cyprian. epist. 71. 4. Vincent. Lirin. 2. 22. u. f. u.  
 u. Gratian. can. 59.  
 †) Nov. 3 u. 6 pr. Cyprian. ep. 41—50.  
 ††) Cyprian. 74. 12. can. 2. dist. 15. Gratian. can. 59.  
 †††) Gratian. 3. 63 u. 64. 71. 104 u. f. u.  
 ††††) vgl. Schriftsteller; eben Bd. IV. c. 10.

also durch die allmählig, im Widerspruche mit dem Apon-  
apostolischen oder Urkirche und der Kirche der ersten, Christ-  
hunderte, entstehende Umbildung der Kirche wurde jenes  
p der katholischen Kirche mehr nur factisch verlegt oder  
durchgeführt, als aufgehoben.

jener festen Grundsätze, trotz des ausdrücklichen Verbot  
n Priesterthums und Oberpriesterthums \*) hatte, jedoch  
dem Judenthume, aus jüdischer Bildung hervorgegangene  
schaft das Vorbild und die Schriften desselben setzen  
in allmählig Eingang und Aufnahme verschafft. Früher,  
sich alle wahren Gläubigen als theilnehmend an der Ge-  
und Weihe des heiligen Geistes, als geistlich oder prie-  
stern, war der Ordo oder Stand der Kirchenvorsteher nur  
einer besondern von der Gesellschaft übertragenen Berufs-  
f noch die sogenannten apostolischen Canones erklären, wie  
Nemens von Rom, auch das bischöfliche Amt bloß, als  
die Gesellschaftseinrichtung entstandene besonders  
Es standen auch die Priester und Bischöfe im Wesent-  
lich gleich, wurden sämtlich als Nachfolger der Apostel  
genommen zu Justinian's Zeit regelmäßig an den Concilien  
die Ordination war Sache aller Presbyteri, und selbst  
hier einen Vorzug, ein Präsidialrecht, des Bischofs von Rom  
gründete man diesen auf freie kirchliche Wahl zur Bewas-  
Einheit (in schismatis remedium \*\*). Seit dem dritten  
te aber machte man die Kirchenvorsteher allmählig zu einem  
mit besonderer Weihe und Gewalt bekleideten Priesterorden,  
hied dann in ihm wieder die angeblich alleinigen Nachfolger  
die Bischöfe, welche an der Kirchenregierung Antheil nah-  
welche nach dem deutschen, alle Regierungsgewalt durch  
tion bezeichnenden Sprachgebrauch, mit dieser versehen  
ad sodann die jetzt nur von den Bischöfen zu weihenden  
nden untergeordneten Priester (Presbyteri); die Bischöfe  
n Städte erhalten ferner, vorzüglich bei den Synoden als  
ant, allmählig Vorrechte vor den übrigen Bischöfen; die der  
auptstädte und apostolischen Siege, Jerusalem, Rom,

Matr. 2, 5, 9.

1. Timoth. 4, 14. Canon apost. 2, 20. Cyprian. ep. 6, 5. 58, 2.  
ad Corinthe. 42, 44. Hieronym. ad Evangel. ep. 102. ad Tit.  
Lucas adv. haer. 4, 26. 52. Euseb. hist. eccl. 5, 26. Nov. 6 pr.  
u. O. S. 12, und oben Bd. IV. S. 134. Die Presbyteri heißen  
apostolischen Canones (2, 8) Nachfolger der Apostel, quorum locum  
consilium episcoporum, consilium et sonatus ecclesiae. Sie verordnen  
Non Hieronymianus sine veterarum aliquid gerat consilio. In dem  
S. 12, und 2. 100. Episcopi noverint, se in commune debere  
non dominos. Sauter, §. 71.



des Bischofs war, mußte die *Einmütigkeit* *Einmütigkeit* *Einmütigkeit*. Und zu Cyprian's Zeiten, *in* *in* *in*, nahmen nicht *in* *in* *in* Cleriker, sondern auch Laien *in* *in* *in* den Synoden Theil \*). Dasselbe fand auch statt bei den aus *in* *in* *in* weltlichen Reichsständen und *in* *in* *in* Geistlichen gemischten Concilien der fränkischen Könige. Und von *in* *in* *in* auch schon die despotischeren und aristokratischeren weltlichen *in* *in* *in* Gesellschaftsverhältnisse und die *in* *in* *in* natürlichen Neigungen zur Herrschaft *in* *in* *in* in der Kirchenregierung öftere *in* *in* *in* Verletzungen der demokratischen Rechte der Gesellschaftsglieder, und *in* *in* *in* erst mehr aristokratische, dann *in* *in* *in* Theil monarchische Formen hervortraten, so blieb doch selbst durch *in* *in* *in* Mittelalter hindurch und in den kanonischen Gesetzen die *in* *in* *in* Annahme der Zustimmung der Gesamtheit. Nicht bloß suchte man *in* *in* *in* selbst in dem Repräsentationsrechte der gewählten geistlichen *in* *in* *in* Richter und in der ebenfalls auf Rationalwahl beruhenden der *in* *in* *in* weltlichen Fürsten \*\*). Man forderte auch für die Gültigkeit aller *in* *in* *in* obrigkeitlichen kirchlichen Gesetze Reception und Beweis derselben. *in* *in* *in* Aber forderte man nach der alten Autonomie der Gemeinden, daß *in* *in* *in* auch über das, was die Bischöfe, als ihre Vertreter in den Synoden *in* *in* *in* beschlossen hatten, wenn es zur Anwendung bei ihnen kommen *in* *in* *in* sollte förmlich zu Rathe gezogen wurden, und ihre Zustimmung erteilt *in* *in* *in* werden \*\*\*). Auch die Beschlüsse allgemeiner Concilien galten, nach der *in* *in* *in* großen Einheit und brüderlichen Gleichheit der christlichen Kirche, *in* *in* *in* früher *in* *in* *in* nur als Urtheile und nur mit Vorbehalt der Prüfung ihrer *in* *in* *in* Übereinstimmung mit der apostolischen Lehre, nur nach erfolgter *in* *in* *in* Synode †). Selbst die kaiserliche Bestätigung sollte, wie Constantian *in* *in* *in* an die Kirche zu Alexandria in Beziehung auf die *in* *in* *in* Schlüsse der *in* *in* *in* gemeinen Kirchenversammlung zu Nicäa schrieb, nur als *in* *in* *in* Empfehlung für ihre Annahme gelten. Deshalb auch von vielen *in* *in* *in* Reichskirchen nur vier als ökumenische galten und von Justinian (Jh. *in* *in* *in* 131, 1) als solche bestätigt wurden, weil nur sie allgemeine *in* *in* *in* Annahme fanden ††). Auch sah man so, wie nach römischer *in* *in* *in* Ansicht in der Gewohnheit, in der Reception und dem *in* *in* *in* Gebrauche ein allgemeiner Consensus †††). Daher gründeten denn auch die *in* *in* *in* gelehrtesten neueren katholischen Kanonisten die kirchliche *in* *in* *in* Verfassung in Gesetzgebung, insbesondere auch den Primat des Papstes, auf *in* *in* *in* den Consensus aller Gläubigen ††††).

\*) Cyprian. ep. 11. 14. 2. Cichhorn S. 87.

\*\*) S. oben S. 224, Note ††).

\*\*\*) Cyprian epist. 6. 12. 14. 19. 30. 34. u. f. w.

†) Cyprian. epist. 71, 4 Vincent. Lerin. 3, 32. can. 3 u. 6. *in* *in* *in* u. Gratian deq. Cont. §. 69.

††) Nov. 3 u. 6 pr. Cichhorn, S. 41—50.

†††) Cyprian. 74, 12. can. 2. dist. 15. Sacrat. hist. eccl. 5, 82.

††††) Gaucher, §. 63 u. 69. 71. 104 und die darauf angeführten Quellen und Schriftsteller; oben Bd. IV. S. 185.

Selbst also durch die allmählig, im Widerspruche mit dem Evangelium der apostolischen oder Urkirche und der Kirche der ersten christlichen Jahrhunderte, entstehende Umbildung der Kirche wurde jenes Grundprincip der katholischen Kirche mehr nur factisch verletzt oder unvollkommen durchgeführt, als aufgehoben.

Trotz jener freien Grundsätze, trotz des ausdrücklichen Verbotes des jüdischen Priesterthums und Oberpriesterthums \*) hatte jedoch die aus dem Judenthume, aus jüdischer Bildung hervorgegangene Levitengemeinschaft das Vorbild und die Schriften desselben seinen Einrichtungen allmählig Eingang und Aufnahme verschafft. Früher, ist christlich alle wahren Gläubigen als theilnehmend an der Erhaltung und Weihe des heiligen Geistes, als geistlich oder priestertlich galten, war der Ordo oder Stand der Kirchenvorsteher nur Ausübung einer besonderen von der Gesellschaft übertragenen Berufspflicht, und noch die sogenannten apostolischen Kanones erklären, wie der Bischof Clemens von Rom, auch das bischöfliche Amt bloß als eine durch die Gesellschaftseinrichtung entstandene besondere Function. Es standen auch die Priester und Bischöfe im Wesentlichen einander gleich, wurden sämmtlich als Nachfolger der Apostel betrachtet und nehmen zu Justinian's Zeit regelmäßig an den Concilien theil. Auch die Ordination war Sache aller Presbyteri, und selbst als man später einen Vorzug, ein Präsidialrecht, des Bischofs von Rom anerkannte, gründete man diesen auf freie kirchliche Wahl zur Bewahrung der Einheit (in schismatis remedium \*\*). Seit dem dritten Jahrhunderte aber machte man die Kirchenvorsteher allmählig zu einem von Gott mit besonderer Weihe und Gewalt bekleideten Priesterorden, und unterschied dann in ihm wieder die angeblich alleinigen Nachfolger der Apostel, die Bischöfe, welche an der Kirchenregierung Antheil nahmen, und welche nach dem deutschen, alle Regierungsgewalt durch Jurisdiction bezeichnenden Sprachgebrauch, mit dieser versehen waren, und sodann die jetzt nur von den Bischöfen zu weihenden und lehrenden untergeordneten Priester (Presbyteri); die Bischöfe der größten Städte erhalten ferner, vorzüglich bei den Synoden als Metropolitani, allmählig Vorrechte vor den übrigen Bischöfen; die der sieben Hauptstädte und apostolischen Sitze, Jerusalem, Rom,

\*) 1 Petr. 2, 5. 9.

\*\*) 1 Timoth. 4, 14. Canon apost. 2, 20. Cyprian. ep. 6, 5. 58, 2. Clemens ep. ad Corinth. 42, 44. Hieronym. ad Evangel. ep. 102. ad Tit. 7. Irenaeus adv. haer. 4, 26. 52. Euseb. hist. eccl. 5, 26. Nov. 6 pr. Andern a. a. O. S. 18. und oben Bb. IV. S. 134. Die Presbyteri heißen in den apostolischen Kanones (2, 8) Nachfolger der Apostel, quorum locum tenent consilarii episcopi, consilium et senatus ecclesiae. Sie verordnen 33: Nec Metropolitanus sine ceterorum aliquid gerat consilio. In dem a. 1. 2. c. 9, qu. 3. heißt es: Episcopi noverint, se in commune debere gloriam regere, noverint, sacerdotes esse, non dominos. Sauter, §. 71.

Constantinopel, Alexandria und Antiochia, nach I auch die seiner Geburtsstadt, wenigstens einen größeren einen höheren Rang und den Patriarchentitel. Von dieser kirchlichen Aristokratie und Hierarchie (des Ordo und der diction) gelangte man später zu einem fast monarchischen des römischen Bischofs oder Papstes. Doch nur in dem Aben und auch hier war der Papst längere Zeit nur primus inter ohne verletzende Gewalt, und der Primat noch mit jenen Grun vereinbarlich.

Völlig verlegend aber, selbst für die oben angeführten Grundprincipien der christlichen katholischen I war die Umwandlung jenes päpstlichen Primats und überha kirchlichen Verhältnisse, welche im späteren Mittelalter und vo seit Gregor VII. die Päpste zu bewirken wußten.

Schon seit dem dritten Jahrhunderte hatten die Bischö Rom das natürliche moralische Ansehen, welches ihre apostolische Hauptstadt der Welt gegründete Kirche neben denen der anderen I chen durch Uebergewicht an Bildung, an Mitteln des Einflus an Beiträgen für ihre Zeugnisse über die Aechtheit christlicher und Gebräuche behauptete, zu wörtlichen Ansprüchen auf einen lichen Vorrang, allmählig fast auf ein jüdisches Oberpriest und auf eine größere Autorität, auf einen Primat vor allen I Patriarchen und Bischöfen benutzte. Sie gründeten dieselben e auf eine angeblich dem Apostel Petrus übertragene höhere idt, auf eine angebliche Gründung der römischen Kirche dur trus und eine angebliche ununterbrochene und stets mit b Ansehen anerkannte Nachfolgerschaft der römischen Bischöfe im Primat. Doch fanden alle Vorzüge und Anmaßungen, weld übrigen apostolischen Kirchen und Patriarchen, die griechische u kanische Kirche stets, widersprachen, welche auch noch das erste meine Concilium 325 nicht anerkannte, und welche bis jetzt sek ten Gegenbeweisen gegenüber noch nicht evangelisch und h erwiesen werden konnten, lange Zeit nirgends Zustimmung \*). mehr beantworteten die übrigen Bischöfe solche Pretensionen nad prian \*\*) mit der Erklärung, daß alle Apostel gleich gewesen. tere öumenische Concilien erkennen bloß einen äußeren Nam schied, weil Rom die erste Stadt der Welt sei, so I Patriarch von Constantinopel den zweiten Rang habe \*\*\*). I einem Theile der allgemeinen katholischen Kirche, nur in dem päpstlichen Westen, wurde der römische Primat und allmählig and

\*) Giesbörn, S. 65. 70. 78. 82. Gieseler, Kirchengesch. 1, 161.

\*\*) Epist. 71. 3. In der Schrift de unitate ecclesiae drückt er aus: Hoc erant utique et ceteri apostoli, quod fuit Petrus, pari in praedicti et honoris et potestatis.

\*\*\* C. Constantinop. (381) 83. Chalcedon. 28.



ter den Carolingern die ganze verfälschte Sammlung kirchlicher Gesetze des falschen Isidor's zu Tage kam. In ihr hatten „frommen Dichter“, wie die Ultramontanen diese Verfälscher nannten, den ächten kirchlichen Autoritäten von der Apostel Zeiten an theils falsche Urkunden, theils Verfälschungen in ihren ächten Bestimmungen untergeschoben, um mit ihnen, zur Vernichtung der Rechte des Reichs, der kirchlichen Gesellschaft und ihrer legitimen Behörden, mit der Umkehrung insbesondere auch jener obigen beiden christlichen Hauptgrundsätze der selbstständigen Staatshoheit, Rechte über das äußere Verhältniß der Kirche zum Staat und über das natürliche Gesellschaftsrecht der kirchlichen Gesamtheit in Beziehung auf ihre gesellschaftlichen inneren kirchlichen Verhältnisse, eine klerikale und monarchische despotische Oberherrschaft der Päpste als anerkannte göttliche und altkirchliche Einsetzung zu beweisen \*). In jenen erwähnten Umständen, insbesondere auch die Allianz Gregor's mit der Herrschsucht der kaiserlichen Vasallen machte es endlich dem gewaltigen Manne möglich, die Widersprüche gegen die Aechtheit dieser Urkunden und ihrer Bestimmungen, wie die des gelehrten Bischofs Hincmar von Rheims, gewaltsam zu unterdrücken und, nachdem jetzt die griechische Kirche protestirend sich gegen die Gewalt das in diesen betrüglichen Urkunden enthaltene päpstliche hierarchische System mehr oder minder vollständig in's Leben zu setzen. Mehrere seiner Nachfolger, wie Innocenz III. und Bonifacius VIII. suchten dann demselben die höchste Ausdehnung zu geben, obgleich weltlicher und geistlicher Seite niemals alle Protestationen erloschen.

Nach außen hatte nach diesem System: die Kirche, und ihrer Spitze der Papst, frei von jeder weltlichen Oberaufsicht und Einmischung, auch selbst nur in ihre weltlichen Rechtsverhältnisse, seitens weltliche Macht und die Oberherrschaft, die höchste inappellable Gesetzgebungs- und Richter- und Strafgewalt auch über den Staat und die Fürsten \*\*).

Im Inneren der Kirche sollte der Papst als Gottes Vertreter, als Gott auf Erden, Inhaber und Quelle aller geistlichen und aller weltlichen Gewalt sein. Er war durch keine wirkliche Schranke bei beliebigem und göttlich unfehlbarem Auslegungswort. Dispensations- und Reservations-Rechte, kaum dem Wortlaute nach an die kirchlichen Grundgesetze des Glaubens und der Disciplin gebunden. Er war absolute, der inappellable höchste Gesetzgeber, Regent und Richter der Kirche und der Welt. Die Bischöfe und selbst die Concilien sollten

\*) S. auch oben Bd. III. S. 22.

\*\*) Eichhorn I. S. 147 flg.

\*\*\*) Eichhorn S. 180 flg.

er seine von ihm ernannten abhängigen Diener und Räte sein. Er ist, diesen Grundsätzen nach, der schrankenloseste Despot, den die Erde kennt (s. 2).<sup>\*)</sup>

Auch wurden erst jetzt und zur Unterstützung des theokratischen monarchischen Systems diejenigen Abweichungen von der altkatholischen Lehre und Disciplin ausgebildet, die bis jetzt die katholische und evangelische Kirche am Meisten trennen. So die Ausbildung einer levitischen Priesterkaste durch den erzwungenen Priestercölibat, der Ehrenbräute, des Ablasses, des Mönchswesens.

Die weiteren Mittel und die Folgen dieser völligen Umkehrung der alten christlichen Grundsätze, die Hülfe dienstbarer weltlicher Mächte, der Bann, Interdict, Absetzung der Könige, Entbindung vom Treusprechen, Inquisition, Scheiterhaufen und Kerkerkriege gegen Fürsten und Völker, Beraubung aller Länder an Grundbesitzungen und Herrschaftsrechten wie an Geldern, an ungeheueren Summen für den Handel mit Ablass, mit Dispensationen und geistlichen Stellen, für Annaten, Expectativen, Indulgenzen, Gerichts- und Sanktionskosten — Summen, welche die weltlichen Staatseinkünfte der Länder oft um das Doppelte überstiegen — alles dieses ist bekannt genug. Nicht minder bekannt sind es die zahllosen Heere sittenloser Mönche und Nonnen, und auch — nachdem allerdings in der rohen faustrechtlichen Zeit, wenn auch nicht jene päpstliche Gewalt, doch viele Päpste, Bischöfe, Äbte für die Cultur der jugendlichen Germanen wohlthätig wirkten — aber, als ihre heranwachsende Mündigkeit dem Reiche des blinden Glaubens und des Bevormundens Gefahr drohte, die Anfeindung geistiger Fortschritte der Aufklärung und bürgerlichen Freiheit, so wie die schamlose Sittenverderbnis des päpstlichen Regiments und Hofes und der Geistlichkeit.

III. Nur die furchtbare Größe und Allgemeinheit der Uebel und Missethate solcher Kirchenverfassung konnten in der ganzen katholischen Welt, bei Fürsten und Völkern, den allgemeinen Nothschrei nach einer Reform der Kirche an Haupt und Gliedern veranlassen, und, als dieselbe dennoch, trotz der für ihre Verwirklichung abgerufenen allgemeinen Concilien von Constanz (1414) und Basel (1431) in der Ausführung größtentheils vereitelt wurde, die traurige Nothwendigkeit einer neuen Kirchentrennung herbeiführen.

In Beziehung auf jene zwei Hauptgrundlagen des kirchlichen Rechtsverhältnisses verwarfen zwar diese allgemeinen Concilien nicht jene Grundsätze des Papalsystems. Sie erklärten, wie schon früher unter Philipp dem Schönen die Franzosen und unter Ludwig dem Baiern die Deutschen, die Staatshoheit für selbstständig und unabhängig von kirchlicher und päpstlicher Gewalt. Sie,

<sup>\*)</sup> Eichhorn S. 171 flg. Der Papa Deus, qui potest omnia extra jus, supra jus, contra jus!

welche Namens der kirchlichen Gesamtheit über Päpste und ihren Erklärungen und Anmaßungen richteten, frühere Päpste und neue einsetzten, widersprachen auch im Inneren der Kirche ausdrücklich jener päpstlichen Oberherrschaft und unschreibbaren appellablen Entscheidung in Kirchensachen. Doch lehrten sie nicht völlig zu den freieren Grundprincipien des Evangeliums und des christlichen Jahrhunderts zurück. In ihrem Episkopatsverhättnisse haupteten sie nur die unmittelbare von Gott abstammende Auctorität aller Bischöfe, als Nachfolger der Apostel, und dem Papste stehende höchste kirchliche Gewalt ihres Vereintes Concilien, mithin die Beschränkung der wesentlichen päpstlichen auf die oben (Th. IV. S. 132) angegebene, — den Concilien geordnete — an die Kirchengesetze gebundene äußere Directori. Neben dem verwarf vorzüglich das Concilium von Basel noch diese Mißbräuche.

Für Frankreich hatte zwar die pragmatische Sanction die beschränkten Reformprincipien der Concilien von Constance größtentheils eingeführt. Aber wie für Deutschland bei Karl IV., so vermittelte für Frankreich Franz I. in jener Verbindung weltlicher und kirchlicher Herrschaft durch ein Uebereinkommen mit dem Papste, in welchem sich, wie so oftmals beide die Rechte der Kirche unter einander sich theilten, der König das Ernennungsrecht der Bischöfe erhielt, im Wesentlichen die jener Concilien. Die Bestimmung des Conciliums von Constance, aber, daß mindestens alle 10 Jahre ein allgemeines Concilium solle, blieb unerfüllt.

Der zur Wiederherstellung der hierarchischen Welt Herrschaft der Jesuitenorden wirkte auch für Frankreich, wie für den Rest der Freiheit und den Fortschritt aller europäischen Länder, unglücklich verwarf es größtentheils die so viel möglich reactionären Resten des tridentinischen Conciliums, als den Freiheiten der gallicanischen Kirche widersprechend \*). — Auch bewirkte ein glücklicher Streit Ludwig XIII. mit dem Papste wenigstens später 1682 die Zusammenberufung der französischen Erzbischöfe, Bischöfe und anderer Geistlichen über berühmten vier Artikel. Diese Artikel beruhten nach den Grundsätzen der Concilien von Constance und Basel über die zwei Hauptgrundfragen des kirchlichen Verhältnisses: 1. Ob die Kirche von Christus allein instituiert und verordnet, oder ob sie auch vom Könige bestätigt und bestätigt wird, trotz einzelner Widersprüche.

\*) P. de ...  
mens VIII. die  
Febr. IV. j.  
nach ...  
öffe ...  
Weste ...  
Jahre

accedit et imperii 7. 8. 23.  
des Conciliums von Trident.  
absolution wegen ...  
ed den gallicanischen Freiheit

ihre officielle Gültigkeit. Nach dem organischen Statut vom 1802 muß jeder in den Seminarien unterrichtete Geistliche die Wirkung des Bischofs feierlich geloben. Auch wurden sie am 25. Februar 1810 als allgemeines Staatsgesetz verkündet, in der Restaurationszeit 1817 abgeschlossene Concordat durfte nicht wagen den Kammern vorzulegen.

Der erste jener vier Artikel nun betrifft das Verhältniß der Kirche zum Staate, die drei übrigen die innere Kirchengewalt. Die treue Uebersetzung ist folgende.

„Wir Menschen bemühen sich, die Decrete und Freiheiten der Kirche zu ruiniren, welche unsere Vorfahren mit so großer Behauptung. Sie bemühen sich, ihre Grundlagen zu zerstören, welche gelegt sind auf die heiligen kanonischen Gesetze und Tradition der Väter. Andere, indem sie dieselben vertheidigen, vorgeben, erkühnen sich, selbst den von Gott gegründeten Stuhl des heiligen Petrus und der römischen Bischöfe, seiner Würde anzugreifen, zu verhindern, daß man ihnen denjenigen Gehorsam, welchen die ganze Welt ihnen schuldig ist, und die Macht des heiligen apostolischen Stuhles zu verleihen, welcher doch allen Kirchenoberhäuptern und treu in der Lehre des wahren Glaubens steht, und welcher für die Einheit der Kirche wacht. Die Ketzer geben sich alle Mühe, um die päpstliche Gewalt, welche dem Stuhl der Kirche erhält, als unerträglich für die Fürsten und Völker zu stellen. Sie bedienen sich dieses Kunststücks, um die Einheit der Kirche von der Gemeinschaft der Kirche zu trennen.“

„Nun wir, die Erzbischöfe und Bischöfe und die anderen geordneten geistlichen Männer, zu Paris auf des Königs Befehl versammelt, als Repräsentanten der gallikanischen Kirche (ecclesiam gallicanam repraesentantes), diesen Mißständen entgegen, so haben wir nach reifer Berathung beschlossen, die Regeln und Declarationen festzustellen:“

„Daß dem heiligen Petrus und den Statthaltern Christi, seinen Stellvertretern von Gott, Gewalt über die geistlichen zum ewigen Heile der Seelen Dinge, nicht aber jene über die bürgerlichen und weltlichen Dinge, nach den Worten des Herrn: „„Mein Reich ist nicht von dieser Welt““ und sodann: „„Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist, was Gottes ist““, so wie des Apostels: „Jedermann sei dem Obrigkeitlichen Gewalt, denn es ist keine Obrigkeit, ohne Gott. Was aber Obrigkeit ist, die ist von Gott geordnet. Wer wider die Obrigkeit setzet, der widerstrebt Gottes Ordnung.““ Die Könige und Fürsten nach göttlichem Willen in weltlichen Dingen die Kirchen Gewalt nicht unterthan sein sollen, und nicht durch die Befehle des päpstlichen Stuhles direct oder indirect entsetzt werden, daß kein Unterthanen nicht von dem Gehorsam und dem Treue der Kirche losgetrennt werden dürfen; daß dieser Grundsatz der Einheit der Kirche nothwendig und nicht minder



der Kirche, als der königlichen Gewalt zutheilig sei, sondern auch das Wort Gottes, die Uebersetzung der Kirchenväter und das I der Heiligen geboten werde;

2) daß ferner dem apostolischen Stuhle und dem Rad Petri, den Statthaltern Christi, eine Fülle der Gewalt über die lichen Dinge in der Weise (sic) einwohne, daß vollständig i verrückt bleiben die Schlüsse, welche die heilige allgemeine Ri sammlung von Constanz in der vierten und fünften Si über die Auctorität der allgemeinen Concilien faßte, welche v apostolischen Stuhle gebilligt, auch selbst durch der römischen Pp der ganzen Kirche stillschweigende Anerkennung (was) i und stets von der gallicanischen Kirche heilig bewahrt wurden; d die gallicanische Kirche alle Bestrebungen mißbilligt, welche dahin diese Satzungen zu entkräften und jene Aussprüche des Con etwa auf die Zeiten des Schisma zu beschränken;

3) daß also die Anwendung der päpstlichen Gewalt durch lebenden vom göttlichen Geiste eingegebenen und durch die vorel volle Anerkennung der ganzen Christenheit geheiligten kirchliche sungen beschränkt sei; daß eben so die Grundsätze, Gebräuche u richtungen, welche im Königreiche und in der Kirche von Frankr genommen sind, unverbrüchlich beobachtet werden müssen, oh rüdung dieser schon von unsern Vätern gezogenen Grenzlinien daß es der Größe des römischen Stuhles zieme und förderlich i die Statute und Gewohnheiten, welche unter Zustimmung t und durch die Einwilligung der Kirchen sich besetigten, ihre Zeit behaupten;

4) daß auch in Sachen des Glaubens der Papst einen lichen Antheil habe, und daß seine Decrete alle und jede besondere angehen (pertinere), daß jedoch sein Urtheil nicht unfehlba unanänderlich (irreformabile) sei, bis der Consens der Ri zukomme."

IV. Die im ersten dieser vier Artikel ausgesprochen ständige souveräne Gewalt des Staates und seine dann entl Hoheitsrechte über die Kirche und die Ausschließung aller ge Verletzungen weltlicher Rechtsverhältnisse irgend einer Art würd ter immer vollständiger ausgebildet. Vorzüglich gehören hier landesherrliche Genehmigung (das placet regium) und die frühg der französischen Jurisprudenz sehr ausgedehnten Einschreitunge Recurse über Mißbräuche der geistlichen Gewalt (appels comme i Ueber sie enthält insbesondere auch das zum Concordat von erlassene organische Statut von 1802, welches, so wie Concordat selbst, die weltlichen Rechte noch vermehrte, sehr sende Bestimmungen. Zum Theil werden diese Mißbräuche al brechen bestraft, namentlich auch nach den Artikeln 199—2 378 des Code pénal. § der sie an dem i rath und werden von i nstructionen Ma



ligt oder an die Gerichte gewiesen. Sie begründen einen die höhere und niedere Geistlichkeit controllirenden Schutz gegen alle und jede Willkür in Verwaltung ihrer kirchlichen Aemter.

Die königliche Genehmigung, ohne welche keine kirchlichen Gesetze und, nach den ersten Artikeln jenes Statuts von 1802, keine päpstlichen Verfügungen oder Concilienschlüsse angenommen, bekannt gemacht, gedruckt und angewendet, und keine Agenten ausübender Behörden oder ihre Thätigkeit zugelassen werden dürfen, gibt der Staatsregierung das Recht und die Möglichkeit, zu prüfen, ob nicht die bestimmten Maßregeln den im Staate angenommenen kirchlichen Gesetzen oder den Gesetzen und Interessen des Staats widersprechen. Es ist übrigens dieses Recht des Placets, mit Ausnahme Englands, Amerikas und neuerlich Belgiens, jetzt fast in allen Staaten und in gleicher Ausdehnung, so wie auch von den neueren katholischen Kanonisten anerkannt \*). Und aus dem Rechte, vermöge der Staatshoheit einem Gesetze, einer Einrichtung, einer Mission, weil sie als dem Staatsinteresse widersprechend erscheint, das Placet zu verweigern, folgt natürlich auch das Recht, das früher ertheilte bei veränderten Verhältnissen und Ueberzeugungen zurückzunehmen, so weit nicht Grundverträge dadurch verletzt werden.

Die Verfolgung wegen Mißbrauchs gibt der Staatsbehörde bei jeder Ausübung geistlicher und kirchlicher Functionen auf erhobene Beschwerden im Namen des Staats oder von Privaten das Recht, zu prüfen, ob die geistliche Handlung den im Lande recipirten kirchlichen Regeln und Gesetzen oder dem Staatsgesetze widerspricht, und ob sie irgend die öffentlichen Rechte gefährdet, oder willkürlich die Gewissen beunruhigt, oder die Rechte, die Ehre, den Frieden der Bürger und der Familien — die der Kirchenmitglieder selbst, oder anderer Bürger — compromittirt. So werden denn bei dieser Ausdehnung selbst die Verwaltung, und vorzüglich die Verweigerung der Sacramente, z. B. der Sterbesacramente oder der Einsegnung bei gemischten Ehen, ja auch die Lehrsätze der kirchlichen Behörden, eben so wie Ausschließungen und Strafverfügungen, vorzüglich auch Absetzungen gegen Kirchenbeamte, insbesondere auch die Reglements und die Lehren und Handlungen in den geistlichen Seminarien, als öffentlichen Erziehungshäusern, Gegenstand der Reserve und des Einschreitens der Staatsbehörde \*\*). Auch die übrige

\*) Sauter §. 236.

\*\*) Ueber dieses Recursrecht ist vorzüglich auch zu vergleichen der Artikel: Des rapports de l'église avec l'état particulièrement en France in der *Revue étrangère et française* par Mr. Foelix II. Ser. N. 3. 4. 5. Eine sehr geistvolle Vertheidigung des organischen Gesetzes von 1802 und der großen französischen Ausdehnung des Placets und der appels comme d'abus au France enthalten auch die *Observations sur les libertés de l'é-*

gen Staaten behaupten ein Aufsichts- und Schutzrecht gegen Mißbräuche der geistlichen und kirchlichen Gewalt. Nur ist es selten so genau in der Ausdehnung, wie in den französischen Gesetzen, bestimmt. In den österreichischen niederländischen Provinzen jedoch bestand daselbe und das königliche Placet grundgesetzmäßig und auch der Ausübung nach, insbesondere unter Maria Theresia, in gleich großer Ausdehnung, wie jetzt in Frankreich \*).

Außerdem hat der Napoleonische Despotismus allen Geistlichen auch noch jeden Tadel der Obrigkeiten und bürgerlichen Einrichtungen, alle Einmischung in die Politik in diesem Sinne verboten, ja zum Verbrechen gemacht. Dagegen darf, ja muß die Kirche in so fern allerdings der Politik dienen, daß sie für den Fürsten bräut, politische Feste feiert, zum bürgerlichen Gehorsam auffordert und schmeichlerisch lobt, so viel es jedem der Regierung dienstbaren Geistlichen nur irgend beliebt, also in solcher einseitigen Richtung nur politischer Knechtschaft, eigensüchtiger Willkür und der jedesmal herrschenden öffentlichen Verderbniß förderlich wird. Solche offenbar der christlichen Moral widersprechende (oben Bd. III. S. 477), jedem freieren und späteren nicht ganz herabgewürdigten Zustand der Kirche fremde despotische Gesetzgebung muß freilich jeden Grund des Christenthums und der öffentlichen Moral empören.

Bei genauer Betrachtung aber wird man überhaupt einräumen müssen, daß die Grenzen für die Staatshoheit bei diesem Placet und bei diesen Verfolgungen wegen Mißbräuche so unbestimmt sind, daß die Regierung durch eine irgend willkürliche Ausübung derselben, selbst

gline Belgique. A Bruxelles chez Th. Lejeune, 1827. Vergleiche auch die Rechtsgrundsätze in der erghischöflichen Streitsache vom 2. Jan. desger., Präsid. Bessel. Frankfurt a. M., 1833. Soar gegen den Schluß einer Ennobe cassirte einß der Kaiser Constantin die Absehung des Bischofs Athanasius. Der sechste Artikel des organischen Statuts von 1801 lautet wörtlich: Il y aura recours au conseil d'état dans tous les cas d'abus de la part des supérieures et autres personnes ecclésiastiques. Les cas d'abus sont l'usurpation ou l'exercice de pouvoir, la contravention aux lois et réglemens de la republique, l'infraction aux règles consacrées par les canons reçus en France, l'attentat aux libertés franchises et coutumes de l'église gallicane et toute entreprise et procédé, qui dans l'exercice du culte peut compromettre l'honneur des citoyens, troubler arbitrairement leurs consciences, degenerer en oppression, en injure ou en scandale public. Nach dem Decrete vom 4. April 1806 wurden die 36 Artikel dieses organischen Statuts zum Concordat nach dem Witwissen des Papstes publicirt.

\*) S. die Parole in den so eben citirten Observations S. 19 ff. Die Fürsten mußten schon durch die Grundverträge der Joyeuses Entrées ihren Unterthanen versprechen: „Nous promettons, que nous defendrons notre pays et ses habitans contre les injustes pretentions au sujet des juridictions ecclésiastiques.“ Observ. S. 25. Wie ausgedehnt in Spanien das Recht des königlichen Placets und des königlichen Schutzes gegen Mißbrauch geistlicher Gewalt, selbst gegen päpstliche Verurtheilung von Schriften, gesetzlich begründet war, darüber s. XL. Mäler, der Erghischof von Köln. S. 48.

ohne Verletzung der Gesetze, | alle Selbstständigkeit  
der Kirche und der kirchli | aubens- und Discipli-  
plinargesetzgebung zer | rann. Und sehr natürlich mäß-  
sen solche Staatshoheitsrechte | s Kir | gesellschaften, welche er-  
nem Regenten von abweichen | n | tzen sind, Besorg-  
nisse einflößen. Und doch können | raatsrechte keinem  
Regenten verweigert werden. | hat, als solcher, keine  
Religion. In Verbindung mit | irgend ausgebreitem Einflusse  
des Fürsten auf Bezahlung, | Anstellung und Absetzung  
der kirchlichen Beamten, von | hem in anreich, nach dem Concer-  
nt werden, die Bischöfe er | nt werden, die Pfarrer sogar durch  
Absetzungsgewalt abhängig sind — ferner mit großem Einflusse auf  
die Erziehung und Bildung der Kirchenglieder und der Kirchendiener.  
Können solche Rechte bei einmal entstandener Spannung  
mit Recht und mit Unrecht das gefährlichste Mißtrauen erwecken. Auch  
werden diese Bedenklichkeiten nicht beseitigt durch die Beruhigungs-  
gründe des zuletzt citirten Schriftstellers. Nicht dadurch, daß, wie  
Augustin sage, nur die Glaubensartikel wesentlich zur Seligkeit  
sien, und der innere Glaube (die interna) nicht durch weltlichen  
Zwang vernichtet werden könne. So könnte höchstens der einzelne  
kritis ausgebildete Christ für sich selbst sich trösten, nicht die  
kirchliche Gesellschaft, welche ihre Glieder zum Glauben und zum sitt-  
lichen Leben erziehen soll, und dazu eine ganze Reihe äußerer  
Bedingungen (externa) bedarf. Diese aber stehen nun unter dem  
Einflusse jener so sehr ausgebreiteten weltlichen Staatsgewalt, die selbst  
die Lehre wahrer Glaubenssätze und eine richtige Verwaltung oder Ver-  
breiterung heiliger Handlungen als Mißbrauch, als staatsgefährlich, als  
die Gewissensfreiheit, den Frieden, die Ehre irgend eines Bürgers  
hänfend unterdrücken könnte. Freilich könnte selbst nochmals im Kriege  
auf Leben und Tod die Kirche siegen, wie zur Zeit heidnischer Ver-  
sagungen. Aber solcher Kriegszustand ist doch kein befriedigender glück-  
licher Zustand. Die Kirchengesellschaft darf und soll also auch für  
ihre rechtmäßigen und nöthigen äußerlichen Verhältnisse (ihre externa)  
nützlichen Schutz gegen Willkür haben. Die Bürger, als solche,  
müssen ihn für ihre Kirchengesellschaft fordern. Fordert ja jede un-  
bedeutendste Gesellschaft für geringe Zwecke denselben mit Recht. Und  
wenn das preussische Landrecht und mit ihm das bayerische Ver-  
fassungsgesetz dieses äußere Gesellschaftsrecht der Kirche anerkennen und  
ihre dabei die Beschränkung auflegen, „sie müsse sich in allen Ange-  
legenheiten, die sie mit anderen Gesellschaften gemein habe, nach  
den Staatsgesetzen richten, so erinnert gerade dieses, daß andere ungleich  
weniger wichtige Gesellschaften von viel weniger zarten Verhältnissen,  
z. B. gewöhnliche Clubgesellschaften in irgend rechtlichen, freien Staa-  
ten ungleich frei v | amischungen des Staats bleiben, als es die  
Kirche, in Bez | auf die Gründung, die Gesetzgebung, die An-  
stellung und C | der Beamten, auf die Bestimmung gesell-

gen Staaten behaupten ein Aufsichts- und Schutzrecht gegen Mißbräuche der geistlichen und kirchlichen Gewalt. Nur ist es selten genau in der Ausdehnung, wie in den französischen Gesetzen, bestimmt. In den österreichischen niederländischen Provinzen jedoch bestand das selbe und das königliche Placet grundgesetzlich und auch der Ausschuss nach, insbesondere unter Maria Theresia, in gleich großer Ausübung, wie jetzt in Frankreich \*).

Außerdem hat der Napoleonische Despotismus allen Geistlichen auch noch jeden Tadel der Obrigkeiten und bürgerlichen Einrichtungen, alle Einmischung in die Politik in diesem Sinne verboten, ja zum Verbrechen gemacht. Dagegen darf, ja muß die Kirche in fern allerdings der Politik dienen, daß sie für den Fürsten politische Feste feiert, zum bürgerlichen Gehorsam auffordert und schmeichlerisch lobt, so viel es jedem der Regierung dienbaren Geistlichen nur irgend beliebt, also in solcher einseitigen Richtung nur politischer Knechtschaft, eigensüchtiger Willkür und der jedesmal herrschenden öffentlichen Verderbniß förderlich wird. Solche offenbar dem christlichen Moral widersprechende (oben Bd. III. S. 477), jedem selbst herrn und späteren nicht ganz herabgewürdigten Zustand der Kirche fremde despotische Gesetzgebung muß freilich jeden Grund des Christenthums und der öffentlichen Moral empören.

Bei genauer Betrachtung aber wird man überhaupt einräumen müssen, daß die Grenzen für die Staatshoheit bei diesem Placet und bei diesen Verfolgungen wegen Mißbräuche so unbestimmt sind, daß die Regierung durch eine irgend willkürliche Ausübung derselben, selbst

glise Belgique. A Bruxelles chez Th. Lejeune, 1827. Vergleiche auch die Rechtsgrundsätze in der erzbischöflichen Streitsache vom 2. Jan. 1833. Präsib. Bessel. Frankfurt a. M., 1834. Es war gegen den Schluß einer Ennoble cassirte einß der Kaiser Constantin die Absetzung des Bischofs Athanasius. Der sechste Artikel des organischen Statuts von 1801 lautet wörtlich: Il y aura recours au conseil d'état dans tous les cas d'abus de la part des supérieures et autres personnes ecclésiastiques. Les cas d'abus sont l'usurpation ou l'exercice de pouvoir, la contravention aux lois et réglemens de la republique, l'intrraction aux règles consacrées par les canons reçus en France, l'attentat aux libertés franchises et coutumes de l'église gallicane et toute entreprise et procédé, qui dans l'exercice du culte peut compromettre l'honneur des citoyens, troubler arbitrairement leurs consciences, degenerer en oppression, en injure ou en scandale public. Nach dem Decrete vom 4. April 1806 wurden die 36 Artikel dieses organischen Statuts zum Concordat nach dem Entwurf des Papstes publicirt.

\*) S. die Anmerkung in den so eben citirten Observations S. 19 ff. Die Fürsten mußten schon durch die Grundverträge der Joyeuses Entrées ihrer Unterthanen versprechen: „Nous promettons, que nous defendrons notre pays et ses habitans contre les injustes pretentions au sujet des juridictions ecclesiastiques.“ Observ. S. 25. Wie ausgedehnt in Spanien der Macht des königlichen Placets und des königlichen Schutzes gegen Mißbrauch geistlicher Gewalt, selbst gegen päpstliche Verurtheilung von Schriften, gesetzlich begründet war, darüber s. H. Müller, der Erzbischof von Köln. S. 48

e Verletzung der Gesehe, ganz alle Selbstständigkeit  
 Kirche und der kirchlichen Glaubens- und Disci-  
 plinargeseßgebung zerstören kann. Und sehr natürlich müs-  
 sige Staatshoheitsrechte besonders Kirchengesellschaften, welche ei-  
 nigen Regenten von abweichendem Glauben unterworfen sind, Besorg-  
 nisse. Und doch können sie als Staatsrechte keinem  
 euten verweigert werden. Derselbe hat, als solcher, keine  
 In. In Verbindung zumal mit irgend ausgebrehtem Einflusse  
 lassen auf Bezahlung, Belehnung, Anstellung und Absehung  
 öchlichen Beamten, von welchem in Frankreich, nach dem Concor-  
 von 1801, die Bischöfe ernannt werden, die Pfarrer sogar durch  
 unsgewalt abhängig sind — ferner mit großem Einflusse auf  
 hziehung und Bildung der Kirchenglieder und der Kirchendiener  
 n solche Rechte bei einmal entstandener Spannung  
 leicht und mit Unrecht das gefährlichste Mißtrauen erwecken. Auch  
 n diese Bedenklichkeiten nicht beseitigt durch die Beruhigungs-  
 e des zuletzt citirten Schriftstellers. Nicht dadurch, daß, wie  
 nstin sage, nur die Glaubensartikel wesentlich zur Seligkeit  
 und der innere Glauben (die interna) nicht durch weltlichen  
 vernichtet werden könne. So könnte höchstens der einzelne  
 l ausgebildete Christ für sich selbst sich trösten, nicht die  
 he Gesellschaft, welche ihre Glieder zum Glauben und zum sitt-  
 Leben erziehen soll, und dazu eine ganze Reihe äußerer  
 ungen (externa) bedarf. Diese aber stehen nun unter dem  
 sse jener so sehr ausgebrehten weltlichen Staatsgewalt, die selbst  
 ihre wahrer Glaubenssage und eine richtige Verwaltung oder Ver-  
 rung heiliger Handlungen als Mißbrauch, als staatsgefährlich, als  
 lewissensfreiheit, den Frieden, die Ehre irgend eines Bürgers  
 nd unterdrücken könnte. Freilich könnte selbst nochmals im Kriege  
 chen und Tod die Kirche siegen, wie zur Zeit heidnischer Ver-  
 ngen. Aber solcher Kriegesstand ist doch kein befriedigender glück-  
 Zustand. Die Kirchengesellschaft darf und soll also auch für  
 nstnäßigen und nöthigen äußerlichen Verhältnisse (ihre externa)  
 hen Schuß gegen Willkür haben. Die Bürger, als solche,  
 n ihn für ihre Kirchengesellschaft fordern. Fordert ja jede un-  
 mntste Gesellschaft für geringe Zwecke denselben mit Recht. Und  
 das preussische Landrecht und mit ihm das bayerische Ver-  
 gebiet dieses äußere Gesellschaftsrecht der Kirche anerkennen und  
 bei die Beschränkung auflegen, „sie müsse sich in allen Ange-  
 rten, die sie mit anderen Gesellschaften gemein habe, nach  
 taatsgesetzen richten, so erinnert gerade dieses, daß andere un-  
 r wichtige Gesellschaften von viel weniger zarten Verhältni-  
 gewöhnliche Clubgesellschaften in irgend rechtlichen, f  
 glich freier von Einmischungen des Staats bl  
 , im Beziehun g auf die Gründung, die  
 g und Entfernung der Beamten, auf die

schaftlicher Vorthelle, Lasten und Bußen, überhaupt rücksichtlich ganzen Verwaltung ist. Freilich erzeugt gerade die unermessliche Thätigkeit und die weit und tief greifende Wirkung der Kirche, so wie die größere Unterstützung, die sie gewöhnlich vom Staate erhält, dieser sich mehr versucht und genöthigt sieht, zum Schutze seiner Interessen und seiner Bürger in kirchliche Verhältnisse sich einzumischen. Und unter die sogenannten gemischten Angelegenheiten an sich kirchlich sind, die aber auch den Staat berühren“, wobai der bayerische Edict §. 76. sich ausdrückt, und wobei der Staat noch als das bei rein kirchlichen Sachen ihm zugestandene Ansehen und Schutzrecht, wobei er directe Mitbestimmung haben soll, sich gewöhnlich die meisten kirchlichen Verhältnisse ziehen.

Auch das beseitigt die Schwierigkeiten nicht, daß allerdings auch jener Schriftsteller erweist, viele Erklärungen der Kirchen des Reichs- und Concilienschlüsse und viele königliche Befehle an römischen und germanischen Staaten jene große Einmischung der weltlichen Regierung in alle kirchlichen Verhältnisse bestätigen. Den fanden eigenthümliche Verhältnisse statt; zuerst das der offenen Feindschaft des Staats gegen die Kirche, wobei die Christen selbst die Grenze für die Fälle, in welchen sie dem weltlichen Gesetze gehorchen mußten, um nicht ohne höchste Noth den Herausforderern, möglichst eng bleiben mußten. Später aber auch die weltlichen Regierungen und Reichsstände, als Glieder einer gemeinschaftlichen Staatskirche, vielleicht die in der Kirche Glieder repräsentiren. Oder es konnte vielleicht auch eine Vermischung, wenn sie auch für die gute, freie, rechtliche Staatsverfassung nicht die Regel bilden darf, doch der bestehende Verhältnisse und der Noth der Zeiten wegen factisch geduldet werden. Diese Duldung konnte endlich vielleicht auch unter den Umständen der häufigen kirchlichen und reichsständischen Zusammenkünfte weniger verderblich werden.

Fransösishe Schriftsteller entschuldigen den allerdings außerordentlichen und gefährlichen Einfluß, den die weltlichen Behörden sich nach dem Wortlaute der Gesetze auf die Kirche anmaßen, durch Zweierlei. Einmal sahen sie: da die Kirche jetzt keinen sonderlichen und allgemeinen Ernoden hat, und hierdurch der Einfluß der obersten und niedersten geistlichen Beamten nicht in steter Uebereinkunft mit den Bedürfnissen und den Grundgesetzen der kirchlichen Verfassung gehalten wird, da sogar ein auswärtiger weltlicher, in die verschiedensten Interessen verwickelter Kirchenfürst an der Spitze steht, so daß für die größten Verletzungen der Bürger an Staatsinteressen Versuchungen, Aufforderungen und Mittel zu leicht denkbar sind, so verlangen unsere Bürger gleich dem französischen (S. 236, Note \*), so verlangen sie die größtmögliche Schutz gegen geistliche und weltliche Verletzungen, wie sie die Gesetze so

Verletzungen und  
sie verlangen

unabhängig die Regierung das Volk gegen geistlichen Hochmuth oder Mißbrauch in der Kirche vertrete. Sodann legen sie: die Behörden, der sorgfältig zusammengesetzte Staatsrath, die öffentlich verhandelnden inamovibeln Richter mit Geschworenen und dazu die freie Staatsverfassung und vor Allem die freie Presse Bürgen auch der Geistlichkeit und der Kirche Schutz gegen despotischen und indiscreten Gebrauch jener weltlichen Rechte.

Hierin ist sicher viel Richtiges. Aber ist hiermit eine an sich die Freiheit der Kirche, den Bestimmungen nach, doch immer Preis gebende Verfassung gut zu heißen? Und gibt eine politische Administrativ-Maßnahme auf der andern Seite auch den Bürgern genügenden Schutz gegen alle Verlethlichkeiten der Kirchenvorsteher und gegen ihre verwerthliche Allianz mit der weltlichen Macht, wie unter den Bourbons? Und wie vollends dann, wenn jene zuletzt angeführten Bürgschaften für die Kirche und für ihr Vertrauen der weltlichen, vielleicht absolutistischen, einer andern Religion zugewendeten Gewalt gänzlich fehlen, und wenn die ersten bedeutenden Collisionen vielleicht niemals mehr beschwichtigende Verstimmungen der Gemüther, mißtrauensvolle und eifersüchtige Gesinnungen zwischen Kirche und Staat erzeugten?

Wie wissen zur befriedigenden Lösung dieser schwierigsten Aufgabe unserer Zeit, zur Beseitigung der empfindlichsten, tief greifendsten, eifrigsten unheilbaren Mißverhältnisse, der größten Gefahr für die Kirche und den Staat keine andere Antwort, als die, welche wir bereits in jeder Abhandlung, daß sobald ein europäischer Staat, so wie jetzt Belgien, unsere schriftstellerische Theorie in einem Haupttheile verwirklichen würde, öffentlich zu begründen versuchten \*). Diese Antwort heißt einerseits: völlige Freiheit von Staat und Kirche und Schule mit freier wechselseitiger Unterordnung (freilich auch mit der Freiheit für die politische Gesellschaft, Schulen und Unterrichtsanstalten aller Art auch ihrerseits zu gründen und sie dann nach ihren Gesetzen verwalten zu lassen, was bei dem wissenschaftlichen Sinne der Deutschen vollends jede Gefahr der Wissenschaften beseitigen würde). Sie heißt andererseits: nach Belgien gemäße freie Verfassung jener Vereine, vor Allem aber von Staat und Kirche, welche letztere nur durch eine Verfassung Bürgschaft gegen den Mißbrauch ihrer Freiheit hat. Stelle man solche Verfassungen her; im Staate also freie Volksrepräsentation, freie Presse, unabhängige Gerichte, was heut zu Tage nur öffentliche inamovible Richtercollegien und in Criminalsachen Geschworene sein können (oben Band I. S. 131), in der Kirche aber — was Belgien zu seinem Schaden vergaß — die alten,

\*) Ueber das rechte Verhältniß von bürgerlicher Ordnung, Kirche und Schule. Freiburg, 1828.



acht Christlichen, allgemeineren und besserer Synoden und theilnehmender christliche Theilnahme aller selbstständigen Laien an der Verwaltung ihrer gemeinschaftlichen kirchlichen, gesellschaftlichen Verhältnissen. So werden Staat, Kirche und Schule in neuer Lebenskraft mächtig erblühen und die Gemüther ergreifen und veredeln; sind den von selbst in der naturgemäßen gesunden Organisation allmählich sich beseitigen und alle sonst gefährlichen Kräfte die Bahn finden. Lasse man dagegen die an sich und vollends fälschliche Zeit unnatürlichen, grundvertragswidrigen gegenwärtigen Verhältnisse von Staat und Kirche bestehen — und wahrlich der Staat noch gesunden werden, der die schon zu Tage kommenden und vielmehr in der Tiefe gährenden lebensgefährlichen Krankheiten schwört und heilt, und ein würdiges, zeitgemäßes befriedigendes Verhältnis jener drei offenbar aus ihrer alten Ordnung getretenen eine findet. Hätte z. B. Belgien seine verständigen aufgebildeten Bürger nicht nach der jetzigen absolutistischen Kirchenverfassung fern von der Kirche gelassen, hätte es ihnen bei der Wahl der geistlichen Vorsteher und in Synoden eine freie Mitwirkung gegeben, so würden sie und ihnen sich anschließende Jünglinge und Hausväter nicht den ungeordneten gefährlichen Kampf gegen montanes Getreibe, gegen psäffischen Obscurantismus und Fanatismus zu führen haben. England mit seiner Staatskirche und ihrem Episkopat mit dem katholischen Irland und der vollen bürgerlichen Freiheit Frankreich mit seinem Kirchenzustande, von dem solche Katholiken Lamennais, schon jetzt sich lossagen müssen — wohin wird sie in Zukunft führen, und zwar Frankreich schon von dem Moment an, wo die Krankheit des philippinischen Materialismus einem lebhaften religiösen Interesse, ähnlich nur dem schon jetzt in Deutschland beginnenden gewordenen, wird gewichen sein? Von anderen Ländern, die viel weiter als diese, und als das so wunderbar schnell ausbleibende Belgien von richtiger Lösung jener großen Hauptaufgabe unsere entfernt sind, wollen wir schweigen.

Unstreitig aber ist das, daß nach jenen jetzigen französischen Rheinpreußen geltenden Gesetzen die neuerlich so viel beschrittenen Schritte des Kölner Erzbischofs — die gegen die Bonner Professoren, gegen den Seminariumsdirector, der Zwang zur Anerkennung seiner Thesen, seine Anwendung eines nicht genehmigten päpstlichen Brevets und seine Verfügungen über die gemischten Eben, als wiederholter Zurückweisung der Befehle der Regierung — als Zustand weltlicher Einschreitungen und Recurse, ja zum Theil als Vergehen erscheinen \*).

Auch übersehen diejenigen, welche diese Schritte rechtfertigen wollen — selbst abgesehen von dem allgemeinen Staatshoheitsrecht

\*) S. die angeführte Schrift von Bessel.

von dem, was wohl kein ehrlicher Mann irgend einer Glaubens-  
 bewegung billigen wird, von dem wiederholten unredlichen Ge-  
 hen oder doch Brechen feierlichen Versprechens — sehr wesentliche  
 Hauptmomente. Sie vergessen, daß die in Deutschland allerdings  
 gesetzliche Anerkennung der katholischen Kirche in dem Staate  
 der ächten katholischen Kirche mit ihren ächten recipirten  
 katholisch-katholischen Glaubens- und Verfassungsgrundgesetzen recht-  
 lichen Schutzes verbürgt. Sie müssen sodann ferner vergessen, daß  
 in deutschen, sicher wenigstens die preussischen, Universitäten, Schulen,  
 Seminarien mit Staatsmitteln gegründete Staatsanstalten, nicht etwa,  
 wie zum Theil die in Belgien, rein kirchliche Privatanstalten sind.  
 Aber nun aber die Definition, die neulich in der Hermesianischen  
 Streitsache der Cardinal-Staatssecretär von dem Katholicismus gab,  
 daß er nämlich „darin bestehe, zu glauben, was der (jeweilige) Papst  
 glaubt, zu verdammen, was er verdammt,“ wirklich die richtige, könnte  
 nämlich jeder zeitliche Papst und dann auch consequent jeder Erzbis-  
 chof und Bischof in seinem Sprengel, ohne Nachweisung des keiserlichen  
 Widerspruchs mit der wahren christlichen Lehre und ohne allen Schutz  
 willkürlich diese und jene Lehren und die davon überzeugten  
 Professoren und kirchlichen Beamten verdammen und absetzen und  
 die Annahme beliebiger Glaubensthesen unter gleichem Nach-  
 theile aufzwingen, dürfte die Staatsregierung hier gegen Willkür, Lei-  
 denschaft und Unvernunft Lebensschicksal, Ehre und Gewissensfreiheit  
 ihrer Bürger und der mit ihren Mitteln besoldeten Beamten der Kir-  
 chen und Schulen, die Beamten selbst ihrer eignen Institute nicht  
 schützen, alsdann hätte sie nicht mehr einer ächten christlichen Katho-  
 lischen Kirche, sondern unter ihrem Namen einem unbenennbaren rein  
 despotischen Vereine, einem Dalailamaismus, seine verderbliche Will-  
 kür staatsgesetzlich zu garantiren. Alsdann hätte sie sich selbst, ihre  
 Staatshoheit, ihre Institute jener auswärtigen und inneren  
 Willkür Preis gegeben, ja zu deren Werkzeug gegen ihre eigenen Bürger  
 herabgewürdigt und diese rechtlos machen lassen \*).

Aber auch dieses Alles zugegeben — werden nun dadurch die  
 Bedenken und Schwierigkeiten, werden Mißstimmung, Beunruhigung,  
 Äußerungen, Eifersucht und die Gefahren bedenklicher innerer Aufre-  
 gungen der Gemüther gehoben, wenn ohne jene Freiheit und freie Ver-  
 fassung von Staat, Kirche und Schule — nun die weltliche Regierung,  
 wenn ein anderm Glauben angehörender unumschränkter Fürst jene  
 ausgedehnten französischen Rechte des Placets und des Schutzes gegen  
 Mißbrauch geistlicher Gewalt geltend machen soll — geltend machen  
 soll bei Abhängigkeit aller öffentlichen Sprache von der Regierungs-  
 ansicht und selbst ohne Unterstützung der Institute, die doch früher in  
 Deutschland noch einen Schutz, einen Anhaltspunct für die öffentliche

\*) Vergl. auch Eichhorn a. a. D. I, S. 553.  
 Staats-Verf. VI.

Meinung boten! Man denke unter Anderem an die freien, gegen weltliche und geistliche Willkür geschützten Corporationen der verordneten und theologischen Facultäten, der damals mit inamoviblen Richtern besetzten Gerichte. Ihre Selbstständigkeit und die der Bischöfe und Erzbischöfe, der oft, wie die Kurfürsten, mit großer fürstlicher welt bekleideten Kirchenfürsten, hat fast überall eine absolutistische Regierungspolitik untergraben. Gegen die weltliche Gewalt geben sie Bürgschaft mehr, und ein Papstthum ohne sie, ohne Concilien und den Rechten, wie unsere Ultramontanen wollen, wäre schrankenlos als es jemals im Mittelalter war. Im Politischen dem Fortschritt der Freiheit abgeneigt und auf jene alte Allianz des geistlichen weltlichen Absolutismus, auf Vermengung von Thron und Altar in dem Sinne bauend, hat aber jene Politik meistens auch in der Kirche die nach Fortschritt und freier Entwicklung strebenden Protestanten und Geistlichen der Verfolgung der Ultramontanen geopfert. Niemand wird ihnen, wenn sie vor Unglück und Schmach sicher stehen, rathen, selbst nur liberalere Schritte der Regierung zu vertheidigen. Die Regierung hat so in kirchlichen Streitigkeiten nicht bloß alle Unterstützung, sondern den, zumal für den protestantischen Fürsten katholischer Unterthanen, allein glücklichen Standpunkt verloren. Der letzte aber ist der eines über den Parteien stehenden, von den Theilen ablehnbaren und wünschenswerthen, parteilosen, gerechten Schutzes gegen verletzende Ueberschreitungen, höchstens einer unverletzenden indirecten Einwirkung für den dem wünschenswerthen Ausgang der Streitigkeiten. Die Regierung scheint unbeschränkt, aber auch allein und direct der Leidenschaft Eifersucht, dem Mißtrauen und den Angriffen eines fanatischen fanatisirenden Glaubenseifers und des Ultramontanismus gegenüber. Der Haß der Fanatiker, der sonst gegen die liberale Gegenpartei gerichtet hätte, richtet sich direct gegen sie. Keiner ihrer Schritte, sobald man nur erst gegen sie, als die Gegnerin, Mißtrauen und Unstimmung zu erregen vermochte, noch die ruhige, unbefangene Würdigung und Achtung, die für Regierungshandlungen nothwendig. Ueberall an die Volkseidenschaft die Anklage: sie will den Glauben stören! Es wird nun mißlich, zu stets wachsender Verstimmung Gemüther die wirklichen Rechte folgerichtig durchzuführen, und noch schlimmer, durch Inconsequenzen, durch Rückschritte, zumal durch solche aus Furcht verschleierte Rückschritte, die Autorität der Regierung bloßzustellen. Es wäre gefährlich, auch die Aufgeklärten und die Protestanten zu verletzen, gefährlich, den ultramontanen hierarchischen fanatischen Uebermuth der Gegner, ihre mit jeder Concession wachsenden Anmaßungen zu nähren. Es sind Gegner, die stets undankbar auf die ganze katholische Christenheit, als ihre Schuld rechnen zu können glauben. Es sind größtentheils Gegner, die die Mittel verschmähen, die selbst auf eine Mißstimmung der in ihrer hohen Selbstständigkeit oder ihrer gleichen Verrechtigung verletzten

n, die auf die in ihren Erwartungen getäuschten Freunde politisch-freiheit zählen, die auf das Unglücklichste, auf innere Religionsbruderkriege und auswärtige Interventionen, auf Benützung der en Lage durch fremden Ehrgeiz und durch Leidenschaften der ver- sten Art speculiren. Wie sie der Würde der Regierung selbst ten sich erheben, beweist ja das jetzt eben zu Tage gekommene dmiß, daß sie seit Jahren sich gegenseitig unterstützten, um die ungen in dem Wahne zu befestigen, als sei der päpstliche Ab- mus die Stütze der absoluten Throne, als sei jeder Gegner von ein politischer Auführer.

Man vergleiche aber, um die Verschiedenheit der früheren und der n Stellungen, der Mittel, der Verfahrenswesen in religiösen gkeiten zu würdigen, nur einmal den Kampf geistlicher Ber- ung und Reaction gegen den berühmten Tübinger Professor lin selbst vor der Schwächung der Hierarchie durch die Re- ion und vor der geistigen Aufklärung und Bildung unserer mit neueren ähnlichen Handeln. Auf das Furchtbarste ange- ja schon verurtheilt von den mächtigsten geistlichen Behörden ribunalen zu Mainz und zu Köln, findet Neuchlin Schutz durch üfungen und Urtheile der berühmtesten Facultäten in Deutschland uropa, und wenn auch die Pariser Sorbonne ihn verurtheilt, so och zuletzt der Papst, der öffentlichen Stimme, der Mehrheit wif- stlicher Auctoritäten und der Scheu vor der Berufung an ein all- es Concilium nachgebend, den freisinnigen Professor selbst frei- a. In unserer Zeit hat es oft nur eines Winkes von Rom oder Bischöfe bedurft, um Professoren, selbst so berühmte und längst te, und Geistliche aus Amt und Wirkungskreis zu verstoßen, len Uebrigem damit deutlich genug anzuzeigen, was ihrer war- wenn sie acht christliche Grundsätze freier Entwicklung und orschrittenes, wenn sie die Rechte der Concilien und der Lan- ren, wenn sie die Aufhebung sittenverderblicher Mißbräuche gegen ortane Herrschsucht, Verfinsterungssucht und Anmaßung vertheil- wenn sie vielleicht sich nur falsche, gehässige Denunciationen von n und Jesuitenfreunden, von der Familia sacra und dem er- und Schwesterbund zuziehen würden. Nur durch ließen an diese Partei und von ihr war meist ledig- Schutz und Förderung zu hoffen. Die Dankbarkeit die- rei aber, so wie die des ihr verbündeten aristokratischen Kastens- gegen alle gefällige Nachgiebigkeit des Staates bewährt sich eben f's Neue! Wann hat auch die Hierarchie und der ihr dienstbare smus, wann hat aristokratischer Kastengeist jemals eine Concession benutzt, als zur Begründung neuer Anforderung, als zu einer Stufe auf dem Wege der Ausdehnung oder Herstellung ihrer haft über die Könige und Völker? Die großen Grundsätze von Theresia und Joseph aber, daß die ganze Erziehung und Bil- is zum unmittelbaren Eintritte in den geistlichen Stand, daß na-

mentlich die Universitäten bloß Sache des Staates seien, man in jener unglücklichen Allianz, in jener fruchtlosen Nachhäufig ganz vergessen, und Anstellungen und Absetzungen der Lehen, Geistlichen, Schullehrer, deren Schicksal und Wirksamkeit gemacht von der Willkür einzelner höheren Geistlichen\*) und auswärtigen Kirchenfürsten.

Und welchen Gegensatz zu dem Schicksale Reuchlin's so im finsternen Mittelalter bildet heute das Schicksal der Hermes Hermes hatte als erster Professor der Theologie zu Münster zu Bonn, stets unangefochten, ja begünstigt von allen Bischöfen halbes Jahrhundert unter geistlicher und weltlicher Herrschaft und allgemein verehrt seine Lehre vorgetragen, die von Professoren des Landes gebildet. Da kommt mit seinem Tode plötzlich ein Wechsel des Bischofs, und von ihm, den Hermes persönlich gereizt hatte, eine Denunciation nach Rom. Und ohne Gehör und Vertheidigung, ohne Nachweisung einer eigentlichen Abweichung seiner durch die achtbarsten katholischen Theologen für streng orthodox erklärten Lehre vom acht katholischen Dogmen der ehrwürdige Mann im Grabe beschimpft, seine Lehre und Professoren preussischer Universitäten, alle die vielen Tausende Geistlichen, die von ihr überzeugt sind und bleiben, als Ketzerei verdammt. Diese Tausende achtbarer Männer sind in der furchtbaren Lage, entweder ihre lebenslängliche treu geprüfte Ueberzeugung als verdammungswürdig anerkennen und abzuschwören, oder ihren Wirkungskreis, ihr Lebensschicksal Preis zu geben. Auf die Bitte nur um Zulassung zur Vertheidigung und um vollständige Erfolg erfolgt schneide Zurückweisung und durch den Mund des Staatssecretärs jene officielle Definition des Catholicismus, er darin, zu glauben, was der (jeweilige) Papst glaube, und zu verwerfen, was er verdamme." Die erstaunenswürdigen Theologen der Diocese, die in seiner Diocese jeder Professor und Priester befehlen soll, der nicht abgesetzt werden will, sprechen aber für den Catholicismus in seiner Diocese ähnliche despotische Anmaßung an achtbarsten Katholiken erklärten über solche Herabsetzung ihrer Rechte Entrüstung. Sie erinnerten daran, daß der Papst selbst die kanonischen Gesetze an die kirchlichen Grundgesetze und Grundsätze gebunden und ihnen untergeordnet ist\*\*). Sie bemerkten auch Päpste irrten, und nicht bloß, als sie sich für die von Gott gesetzten Herren und Richter der Könige wie der Kirche erklärten die Letzteren absetzen und ihre Unterthanen vom Eide der Treue dem bürften, als sie die blutige Ketzerverfolgung wegen Meinung

\*) Ueber die rheinpreussischen Verhältnisse in dieser Beziehung s. die Darstellung, S. 34, u. 35. Müller, der Erzbischof v. Köln, S. 1.

\*\*) S. eben II. und c. 1. und 14. C. 25. qu. 1. c. 6. 7. 19. C. 2.

ner für heilige Pflicht der Gläubigen, für das Gebot des Gottes Liebe ausgaben, als sie die wahre Lehre von dem Gange der Sonne für todeswürdige Ketzerei erklärten, als sie durch die Unigenitus 1713 in übereilter Nachgiebigkeit gegen die Jesuiten Ludwig's XIV. Hof in den 101 Sätzen des Testaments von 1681 selbst viele Stellen rechtgläubiger Kirchenväter und der Bischöfe ketzerisch verdammt, als sich endlich mehrmals verschiedene wechselseitig als ketzerisch und verbrecherisch verfluchten. Für die Einheit des Glaubens, so weit sie unter schwachen und verwerflichen Menschen und Völkern möglich ist, wünschen erklärte Katholiken. Aber sie wollen vor Allem auch Wahrheit und Vollkommenheit. Sie finden keine Befriedigung in einem äußeren Einheits- und in Maßregeln für dieselbe, welche nicht griechische und evangelische Kirche zur Trennung zwangen, sondern Frankreich, in Spanien, in Deutschland, selbst innerhalb der Millionen zum Abfalle führten. Sie glauben, daß nichts die wahre Achtung der katholischen Kirche schaden, nichts mehr ihren lebendigen inneren Glaubens- und Gesinnungseinheit gefährlich werden könne, so wie neue Trennungen oder die Voltairischen inneren Abfall und unglückseligen Widerwillen gegen die Religion selbst in der Kirche herbeiführen müsse, als unmasseloser Despotismus, als Abhängigkeit selbst der Gesetze und Verfügungen über das Heiligthum des Glaubens, je nach wechselnden Persönlichkeiten, nach Intriquen, politischen Interessen und Parteien. Sie erinnerten endlich an die ehrwürdigen Grundsätze, nach welchen die Mehrheit der deutschen Reichsstände auf den Reichstagen von 1523, von 1524 und 1526 standhaft erklärten, eine Verurtheilung der als ketzerisch angeklagten Lehre könne nicht einseitig vom Papste sondern nur, wie die der Hussiten, von einem allgemeinen Concilio ausgehen, eine Erklärung, worauf 1529 die Evangelischen ihre Protestation gründeten. Und dennoch, trotz aller solcher und Bedenklichkeiten, sah die einmal ergriffene weltliche Regierung sich verhindert, den verfolgten Hermesianern ähnlichen Schutz, wie Neuchlin, zu verschaffen. Ja man sah sich veranlaßt, das Verbot aller jener Tausende Hermesianischer Pfarrer und Professoren, „als eine Concession“ zu opfern, und selbst von Staatswegen zur traurigsten Wahl zwischen Verleugnung und Abschwürzung der Religion, oder dem Verluste ihres Wirkungskreises zu zwin- gende Wirkungen für die Zukunft, welche Mittel für die ultra- montanen Factionen, alle Lehr- und Kirchenstellen mit ihren Creaturen zu besetzen und das Volk immer mehr gegen die Regierung zu fanatisiren, hieran knüpfen mußten, ist leicht zu ermessen. Die Freunde der Erklärung und des Fortschrittes in der katholischen Kirche und der evangelischen Kirche mußten eben so verletzt, wie es die Fanatiker schon durch die bloße Existenz der andersgläubigen, einer irgend aufgeklärten, einer nicht

gang zu ihrem Werkzeuge herabgewürdigten Regierung Retts werden.

Doch genug! Hinlänglich groß erscheinen wohl jetzt schon verständigen Staatsmännern die bereits entstandenen und die noch zu den Störungen und Gefahren, um die Ueberzeugung zu begründen in dem schwierigen Verhältnisse zwischen Staat und Kirche solche Gesetze, wie sie das französische Recht darbietet, heut zu nicht ausreichen, und daß noch weniger die politische Allianz von llichem und weltlichem Absolutismus der Theorie der Kirche ein Stütze, ein würdiges Verhältniß sichert, daß vielmehr vor Allen unserer Zeit und ihrer Cultur entsprechende natürl freie, verfassungsmäßige Verhältniß in das Angefassen ist.

V. Alles dasjenige, was die drei letzten der vier frantz Artikel gegen die päpstlichen Anmaßungen für die Unterordnung der unter die höhere Gewalt der kirchlichen Gesamtheit und ihrer llen sagen, so wie für die Freiheit und Autonomie der besonderen engesellschaften, bildet das sogenannte Episkopalstem. ihm, welches insbesondere auch die spanischen Geistlichen, trotz der folgungen der Jesuiten und der Inquisition, muthvoll vertheidig hängt auch alle Gültigkeit selbst von Concilienschlüssen, wie von lichen Bestimmungen, von ihrer freien Anerkennung und Recepti Den Bischöfen des Landes aber steht hiernach die Prüfung der E barkeit mit den allgemeinen und besonderen kirchlichen Grundgeset und vorbehaltlich des königlichen Placets die Annahme. — Der dagegen hat, außer den wesentlichen Primatrechten, nur Rechte anzusprechen, die ihm jede besondere Kirche erweislich steht. In diesem Sinne vertheidigen diese von den allgemeinen cillen von Constanz und Basel sanctionirten Beschränkungen der lichen Hierarchie auch die besseren deutschen katholischen Kanonist. Sie entsprechen auch den oben (II.) angegebenen Grundsätzen der l den der christlichen Kirche der früheren Jahrhunderte. Sie würde sen aber noch weit mehr entsprechen und sich annähern, wenn f Allem auch die alte Theilnahme der Priester und der Laien a Synoden nicht bloß der Grundidee nach, sondern durch zeitge Erneuerung der alten Synodalverfassung auch der wirklichen Aus nach functionirten. Vor Allem würde offenbar dieses heut zu La Bedingung einer friedlichen und glücklichen Entwicklung der kirch Verhältnisse sein, die Bedingung eines neuen Aufschwunges allge christlich-religiöser Bildung und Gesinnung, statt f schen und politischen Formensstreites. Die Zeiten der Feudalcratie und ihres Ausschlusses des Volkes sind vorüber. Die

\*) Grégoire, Essai histor. sur les libertés de l'église gallicane. C.

\*\*) J. B. Gauthier §. 63. 68. 69. 83. 85. 102. 103—107. 226. um der Artikel „Episcopat“.

hofslichen, der spanischen und französisch-bourbonischen Allianz der geistlichen und aristokratischen Landesgeistlichkeit mit der weltlichen Herrschaft und den Hofintriguen, mit der Zurückstößung des großen Theils des gebildeten Volkes, selbst aus dem ganzen geschändeten Heilthume der Religion und Kirche — sie sollen hoffentlich auch nicht überleben! Der Grundtrieb unserer neueren Zeit nach Freiheit, Selbstbestimmung, vernünftiger Ueberzeugung und Forschung hat sich dem Streben nach freier Repräsentativform wieder mit der gemeinschaftlichen Ordnung und Einheit organisch verbunden. Die Religion und Kirche soll so, wie das bürgerliche Gemeinwesen, wie der Waffendienst, das Gericht, die Gemeinde und die Standschaft, soll wie die ganze höhere Cultur überhaupt wieder Gemeingut der Gesamtheit werden. Und diese Gesamtheit bedarf dieses wahrlich heut zu Tage, um nicht in gemeinem Materialismus unterzugehen, um nicht ihr übriges Mitwirken in der Gesellschaft dem religiös-moralischen Gesetze loszureißen; und sie will es, Gott Lob! so weit sie nicht in Verdorbenheit oder Roheit versunken ist. Deffne man also die geordneten Wege, oder man wird erleben, daß ungeordnete betreten werden. Man beisse sich, den aufgeklärten, gebildeten, geselligen Freunden der Religion und Kirche die offene gesellige Sprache in kirchlichen Dingen zu geben, oder es werden zunächst so, wie jetzt in Rheinpreußen, und früher und jetzt in Belgien, die geheim den Pöbel fanatisirenden Intrigue und dann rohe fanatische Haufen in den entgegengesetztesten Richtungen das große Wort ergreifen und mit ihren sie fanatisirenden jesuitischen und jacobinischen Anstiftern Feuerbrände in unsere friedliche Gesellschaft schleudern. Von der Theilnahme an den gemeinschaftlichen Dingen kann und soll man unser Volk nicht ausschließen. Die früheren Formen und Institute aber sind zu Grunde gegangen. Die repräsentativen sind jetzt die einzige Schutzwehr gegen nicht mehr haltbaren Absolutismus und gegen Pöbeldemokratie. Und wer kennt das deutsche Volk nicht im Mindesten, der bei ihnen eine Gestalt der Dinge erwartet, wie vorübergehend in Frankreich. Der allgewaltige Trieb der Harmonie und die vielfache nothwendige Verbindung und Wechselwirkung von Staat und Kirche haben außerdem von jeher gefordert und bewirkt, daß beide übereinstimmend in ihren gesellschaftlichen Grundformen ausgebildet wären. Daher fordert die heutige staatsbürgerliche Repräsentativform im Staate auch eine freie Repräsentativform in der Kirche, gerade so, wie die weltliche und kirchliche Feudalaristokratie und dann die weltliche und kirchliche Feudalbespotie und Hofregierung Hand in Hand gingen. Behe denen, welche den natürlichen Entwicklungsgang in den großen Angelegenheiten der Menschheit gewaltsam hemmen zu wollen sich verweisen! Nur Unheil für sie und Andere kann die Folge davon sein!

Wir haben früher mit gewiß unbefangener Stimmung die in den früheren Zeitverhältnissen und dem natürlichen Entwicklungsgange der



germanischen Cultur zum Theil natürlichen Entstehungsgründe an theilweise heilsamen Folgen der päpstlichen Hierarchie sorgfältig gehoben (Vd. IV. S. 308). Wir sind so weit entfernt, die Gebildetheit dieses Systems dem Katholicismus zu einem Vorwurfe zu machen, wir dieselben vielmehr so weit sie vor der Reformation statt als als Bestandtheile auch unserer evangelischen Vorzeit betrachten. (S. 61)

Und die evangelische Kirche selbst, wie sehr hat denn nicht sie durch die Unvollkommenheiten der Zeiten und durch die nachrückende Wirkung absolutistischer weltlicher Zustände auf die kirchlichen Verhältnisse in ihrer bisherigen Entwicklung leiden müssen! Der evangelischen Kirche erkannte so entschieden die Grundsätze der allgemeinen Freiheit und brüderlichen Gleichheit und der allgemeinen Geistlichkeit aller selbstständigen Gläubigen an. Und doch wie unvollkommen sie bisher häufig in der Durchführung dieser Grundlage des kirchlichen Gesellschaftsverhältnisses! Die Grundsätze und Rechte der kirchlichen Gesellschaft wurden in den schweren, langen Religionskämpfen begreiflich oft in höchst ungeordneter Form vertreten durch die sich theilweisenden Religionslehrer und die für sie kämpfenden, sie schützenden fürstlichen Mitglieder. Diesen überließ man um so lieber vordem eine höhere Leitung, eine äußere Directorialgewalt, da die ganzen Verhältnisse wegen der Hoffnung einer Wiedervereinigung mit dem Kaiser, wegen der Ungewissheit über das Zurückziehen der Bischöfe an die evangelische Kirche und über die endlichen definitiven Entscheidungen so lange nur provisorisch blieben. Auch schien bei der freien Prüfungs- und Gewissensfreiheit für alle Evangelischen jene Leitung, das nachher sehr uneigentlich sogenannte Oberbischöfliche Regenten, weniger gefährlich werden zu können. Und endlich sollten sie nur Vollzieher dessen sein, was die Kirche als das Rechte erkannte, ihr nur besitzend aus freier Uebertragung von den kirchlichen Mitgliedern, gänzlich verschieden von dem weltlichen Regentenrechte. Sie sollten sie auch nur ausüben durch die besonderen kirchlichen Behörden der aus geistlichen und weltlichen Mitgliedern gebildeten Synoden<sup>\*)</sup>. Aber die freien Concilien, welche die Reformatoren gefordert hatten<sup>\*\*)</sup>, kamen nicht zu Stande; die provisorische Leitungseinrichtung blieb länger, und selbst in Beziehung auf die der Geistlichen wurde die allgemeine Stimmberechtigung aller selbstständigen Mitglieder der Kirchengesellschaft, trotz des ebenfalls ausgedrückten Verlangens der Reformatoren, wenig durchgeführt<sup>\*\*\*)</sup>. Die einzelnen Kirchengemeinden und Presbyterien werden freilich meist freier o

\*) Eichborn, Kirchenrecht I. S. 249 ff. Rechtsgesetz §

\*\*) Luther's Werke II. S. 323. 485. Eichborn, I. S. 247.

\*\*\*) Luther fand in der Schrift: „Grund und Ursach, daß eine Christliche Sammlung oder Gemeine Recht und Macht habe, alle Lehren zu ertheilen und zu berufen, ein- und abzusetzen“, Werke, Bd. II. S. 323. Eichborn, S. 248. Rechtsgesetz §. 485.

t. Und bei den Reformirten schon früher und endlich in unserer Zeit auch bei den Lutheranern bildeten sich auch repräsentative Synoden: Landeskirchen, welche aus frei erwählten geistlichen und weltlichen Repräsentanten der Kirchengemeinschaft die gemeinschaftlichen kirchlichen Angelegenheiten berathen und beschließen. Doch sind allerdings diese Institute und der Geist, der sie beseelen soll, noch nicht hinlänglich stark. Und es wäre vor Allem zu wünschen, daß es den hochgestellten Gliedern der evangelischen Kirche hinlänglich bekannt wäre, daß sie selbst auch nur der Schein einer servilen Abhängigkeit der Geistlichen von der Kirchenverfassung, wie sehr unchristlich-schmeicheleische Positionen für den Servilismus und jede zu große Abhängigkeit der Kirche und ihrer Diener von weltlichem Machtbefehle die Achtung der evangelischen Kirche bei den Katholiken und vielen Protestanten herabsetzt.

VI. Freiere, zugleich der christlichen Kirche und unseren heutigen Culturverhältnissen entsprechende Gestaltungen der kirchlichen Gesellschaftsverhältnisse werden immer vollständiger bei den Evangelischen und gewiß auch bei den Katholiken durch die reineren Erkenntniß der christlichen Lehre und durch unsere heutigen allgemeinen und politischen Culturverhältnisse hervorgerufen werden. Es ist bei dem an sich gleichzeitigen neuen Erwachen allgemeinerer Theilnahme an den religiösen und kirchlichen Angelegenheiten, und bei dem allgemeinen Streben nach Erlassung der Gründe gegangener, früherer Bürgschaften gegen Willkür durch neuere Verfassungen unmöglich, daß man länger hin für den wichtigsten aller Verfassungen, für den kirchlichen, nicht einmal gleiche Freiheit und Sicherung gegen Mißbrauch politischer Einmischung und Willkür fordert, wie für den gemeinsten und unbedeutendsten. Diese freiere, würdigere Gestaltung wird um so früher siegen, je mehr die Uebel der Verfassungslosigkeit oder despotischer Formen sich geltend machen, je mehr die Katholiken und Evangelischen zu ihren ächtesten Quellen und Urverhältnissen zurückkehren. Um so mehr auch werden, von gleicher Grundlage ausgehend, sich gleichem Urideale ringend, sich beide näher treten und sich brüderlich die Hände reichen. Sie werden es um so mehr, je mehr die Evangelischen durch eine freie und feste kirchliche Gesellschaftsform den Schein, der hier und da den wirklichen Fehler zu willkürlicher, bloß individueller Willkür und vollends einer zu großen und servilen Abhängigkeit von der Politik oder Willkür weltlicher Machthaber ablegen, und je mehr die Katholiken umgekehrt sich von dem Fehler frei halten, einer bloß äußerlichen und scheinbaren Einheit mit der christlichen Freiheit überhaupt zu viel von der Wahrheit und inneren Wesenheit der reinen christlichen Lehre und die wesentliche, lebendig zusammenhaltende, innere religiöse Einheit selbst aufzuopfern. Sie werden es endlich um so mehr, je entschiedener beide den schändlichen Mißbrauch des Heiligen aufzuweisen, daß, wie so oftmals und zu den verschiedensten Zeiten, unter katholischen und protestantischen Regierungen, der weltliche Despotismus und Aristokratismus die Kirche für seine Zwecke gebraucht und sie für dieselben mit herrschaftlichen und erkaufte kirchlichen Vorste-

hern verbündet. Dadurch wird jed | | in die Leidenschaft  
und leidenschaftlichen Partekän : | | Nachhaber  
Intriguanten hinein gezogen. | | wie so sehr entweiht und |  
Verfälschungen verunstaltet, sie | | als mitschuldig Despoten  
und seiner Uebel so sehr ver | | tet und verhaßt, daß die Blick  
Menschen, so wie einst sogar die eines Voltaire, gegen die ih  
Gründe liegende Religion selbst verblendet und ihre Herzen dersi  
entfremdet werden.

Das unveränderliche christliche Dogma, wie es nach der D  
barung des Evangeliums die ältesten christlichen Kirchenväter und  
vier ersten ökumenischen Concillen, von den Evangelischen, wie von  
Katholischen anerkannt, feststellen, und das Vorbild der christlichen  
Kirche mit seiner Anerkennung christlicher Freiheit und brüderlicher Gl  
heit, mit dem christlichen Hauptgebote immer wachsender Vervollstän  
nung in Erkenntniß und Liebe, sind den beiden Kirchen gemeinsa  
lich. In der nach Cultur- und Zeitbedürfnissen wechselnden D  
plan für die Kirche, als Erziehungsanstalt des fortschreit  
den Menschengeschlechts, wie ja selbst die Ultramontanen, z  
ein Walter, die christliche Kirche bezeichnen, lasse man nur dasje  
fallen, was der Noth und der Roheit der Feudalzeit und der  
despotie angehört, und ergreife das göttliche Gesetz in unserer heuti  
Cultur, so ist die glücklichste brüderliche Annäherung und Wechsel  
kung der beiden Kirchen von selbst gegeben.

Auf so glücklichem Wege, in gemeinschaftlichem friedlichen  
schritte, in so glücklicher Lösung der Schwierigkeiten des Neben  
derstehens katholischer und evangelischer Unterthanen desselben ka  
lischen oder evangelischen Fürsten befanden wir uns seit geraumer  
in Deutschland. Das Bedürfniß der friedlichsten Gesinnung  
gehoben, da die neuere Zeit jetzt ungleich mehr Katholiken  
früher ganz protestantischen oder Protestanten mit katholischen Län  
verband und beide Religionstheile überall durch einander wohnen.  
hofften endlich alle die entsetzlichen Wunden auszuheilen, die dem  
glücklichen Vaterlande seine jahrhundertelangen religiösen Bruders  
und gehässigen Anfeindungen und Verfolgungen geschlagen ha  
Und, was vor Allem erfreulich war — gerade in dem Grade,  
wahre religiöse Gesinnung sich mehrte, um so herzlicher wurde  
Freude unter den Gliedern der beiden Schwesterkirchen.

Mitten auf diesem glücklichen Wege werden wir plötzlich d  
Gewitterwolken an unserem religiösen und politischen Horizonte  
geschreckt. Die Entstehungsursachen und Vorzeichen entgingen  
lich auch früher schon der sorgfältigeren Beobachtung nicht. Und  
so wenig die furchtbaren Gefahren neuerer unglückseliger politischer  
religiöser Bruderkriege und fremder Einmischungen, wenn nicht  
seitige Wahrheit eine Verständigung über die Quellen  
Uebels herbeiführt, nicht die besonnenste thatkräftigste Wi  
heit von verderblichen Wegen ableitet. Hier, wo die heiligste Wi

ne für Fürst- und Vaterland, ja die Sorge für den eigenen  
Heerd, für den Frieden der Gemeinden und der Familien  
begriffenen Bürger zu offener Sprache auffordern, wird Nie-  
mand die Verbrüderung des wohlgemeinten Wortes verantworten

Der Verfasser dieser Zeilen aber hat schon, ehe neuere Ereignisse Besorgnisse über diesen Gegenstand erweckten, vor den großen Gefahren falschen politischen Systems öffentlich gewarnt, und an die Schutzkammer vom 31. Juli 1837. (S. die gedruckten Protocolle, wie im Cabinet für Literatur, Kunst und Musik, 1837. S. 117 ff) Der Wiederabdruck einiger Worte aus diesem Vor-Unterstützung der von der landständischen Budgetcommission und von landcommission erneuerten und dann auch von der Kammer nun zum fast einstimmig beschlossenen Anträge auf Bewirkung der Provinzialsynoden und auf Abschaffung des Priests, dient vielleicht zur Erläuterung der gegenwärtigen Ausführ- „Ich wünsche“ — so heist es am angeführten Orte — „ich wünsche, daß die selbst durch das weltliche Recht gebotenen verfassungsmäßigen uralten Kirchenverfassungseinrichtung der Katholiken, wozu sich die mit anderen Staaten vereinigt“, endlich verwirklicht werden. Ich überhaupte die nöthigen Reformen stets auf diesem Wege bewirkt, denn Jedermann weiß, daß die Lebensverhältnisse sich ändern und der Zustand der Völker wechselt. Die katholische Kirche ist im 19ten nicht auf demselben Punkte, auf dem sie im 11ten Jahrhunderte, so wird sie im 40sten Jahrhunderte nicht auf dem Standpunkte sein, wie sie gegenwärtig sehen. Es muß also die katholische Kirche, wenn sie und ihr Geist und die Cultur ihrer Glieder sich entwickeln, endlich absoluten Willkürherrschaft gelangen, oder es muß ein Organ welches die Grundverfassung der Kirche in fortwährender Entwicklung derbestimmung mit der Gesamtüberzeugung der Kirchenglieder, wie derbezeugung der Kirchenbehörde lebendig erhält. Nur so können gesunde wohlthätige Reformen entstehen, nur so kann die Kirche im Geistesfreiheit und der Ordnung bleiben. Es hat sich aber mir, als Gelehrter Wunsch einer solchen Verwirklichung desjenigen, wozu der Staat ist, und wozu er sich durch öffentliche Staatsverträge anheischig einer Hauptbeziehung, als besonders dringend, empfohlen. Ich meine eine Gewissensfreiheit und die allgemeine akademische Lehrfreiheit. Es ist natürlich, daß da, wo eine positive Kirche besteht, wie es die protestantische katholische ist, die Pfarrer und Religionslehrer an den Universitäten positive Grundlagen der Kirche heilig halten müssen. Es muß wenn darauf gehalten werden soll, nicht die Willkür der oberen Behörden, nicht die Willkür einzelner Menschen, sondern die ganze Gewissens- und auf diese gemeinschaftliche feste Grundlage hat die katholische Kirche nach dem Concilium von Trident, wie durch andere Concilien, ein wenn in früheren Zeiten ein Lehrer an der Universität angefochten gegen angeblicher Abweichung von den Dogmen, dann appellirte er von dem Erzbischof, Bischof, an das Concilium, und wurde nicht willkürlich durch die Bannstrahlen fanben ihre Hemmung in der Appellation und in der Mitsprache fast aller deutschen und europäischen Kirchen. Die Lehrfreiheit an der Universität, wo ich war, so wie auch an anderen, ist verletzt worden. Die Regierungen mögen in beschweren gekommen sein und haben sich nicht herauszuhelfen gewußt, denn sie hören? Synoden sind nicht da, und nur eine Stimme ertönt,

## Gallicanische Kirche.

Im Wesentlichen scheint uns der tiefere und al- re Uebels und seiner weit, greifenden Gefahren in der reaction- umung des natürlichen Entwicklungsganges unseres Volks- liegen, in der möglichsten Unterdrückung seiner zuerst durch jere entsephliche Unglück, dann durch die Befreiungskriege und sen Verheißungen lebhaft angeregten Bestrebungen für zeitgen- ilität, für freie politische und kirchliche Entwicklung. Bei l- action und in der neuen unnatürlichen Stellung mußte man

die Stimme, wie achtungswürdig sie auch in ihrer Quelle sein mag, yend einen einzelnen Mann, der die Sache so oder so darstellt, bestimmt Bolchergehalt kommt die Regierung in eine fatale Lage. Nur da, wo au- /assungsmäßigen und erdentlichem Wege die Regierung die Stimmen kennen- wird die Regierung wissen, was sie zu thun hat, und gegen jede Willkür- gende Formen vor sich sehen. Und sie wird die akademische Lehrfreiheit zu Fortschritte der Wissenschaft vereinigen und beenden mit den festen Grund- der Gesellschaft. Ich unterstütze nochmals auf das Dringendste den U- der Budgetcommission und der Petitioncommission mit einer doppelten- nung, die ich als Volksvertreter gegen die Regierung auszusprechen- Es ist ein doppelter Irrthum, der erst wohlmeinende Regierungen, dese wohlmeinende Regierungen protestantischer Gensfissen gegenüber von Kath- leitet. Diese glauben, sie können sich mit nichts mehr die Liebe ihrer Katho- Unterthanen erwerben, als wenn sie sich, wie sie glauben, tolerant gegen- Glauben benehmen, oder indem sie die Glaubensbehörden und vielleicht- triebene Glaubenskriege machen lassen, was sie wollen, die freien Eth- derjenigen aber, die gegen die falschen Auslegungen und gegen die Ansichte- Kirchenbehörde sind, unterdrücken. Die Regierungen glauben dem Dank de- thetisten zu erhalten. Ich weiß aber dies nicht blos aus diesem Lande, si- aus andern Ländern, daß man die vielen aufklärten Katholiken hierdurch- diat, und die Regierungen sollten den Rath haben, den Maria Theres- Kaiser Joseph hatten, und eben so wie sie, den Geist der Aufklärung förde- ihn unterstützen, statt den Obscurantismus zu verteidigen und zu schütze- andere Warnung ist, meiner Ansicht nach, noch ernsterer Natur. Wohin- Regierungen und Individuen denken, sie fördern die Religiosität, indem- strengsten Dogmenglauben mit Staatsautorität festhalten und den U- entgegenstellen, welche neueren Ansichten Eingang verschaffen wollen. wohlmeinende Menschen glauben dieses, und ich sage: sie zerstören bald- oft die Liebe zur Religion in tausend und aber tausend Gemüthern. Voltaire, dieser tödtliche Feind der- ilitätlichen Religion, auf seine Br- führt worden und selbst in der fran- sischen Restaurationsperiode beg- rden, als vorher in fünfzig Jah- wurden hervorgehoben und unter- lamm und der weltlichen Krei- ng des freien Geistes und Des- ege gerathen und wegen des- in gebracht worden, den Glau- en lieben und achten, sollen- Thron sein möglichste, ba- a möglichste

„Diejenigen-  
Geistes nicht de-  
Ueber den u-  
abwürdigende Mühe-  
Stuarts  
fals wird!

unwillkürlich und fortgezogen durch die unvermeidliche Folgerich-  
 , durch die neuen Rathgeber und Bundesgenossen; denen man  
 wendete, und gereizt durch die oft leidenschaftliche Gegnerschaft  
 e Freunde, weit mehr, als man früher beabsichtigte, stets weiter  
 ften, und zugleich die Freunde des Rückschritts und der Un-  
 zu ihrem finsternen fanatischen Getreibe aufregen. Man glaubte  
 te stuartische und bourbonische Fahne, Thron und Altar,  
 lianz des kirchlichen Absolutismus und kirchlicher Reaction für  
 wierigen weltlichen Stellungen und Aufgaben benutzen zu müs-  
 So wurden die gesunden Kräfte im Volksleben gelähmt, seine  
 Triebe gehemmt und fraßen, ihrer natürlichen Wirkungen und  
 ungen beraubt, als innere Geschwüre unter sich. Sie kamen  
 lse schon jetzt, und zwar bald als religiöser Fanatismus und  
 Wunderglaube, als Mysticismus, Muckerei, als ultramontane,  
 jstisch-theokratische und jesuitische Bruderschaften, bald als fana-  
 Cervillismus und Obscurantismus, bald als revolutionäre Ver-  
 ang, oder als roher Materialismus zu Tage. Dabei nun von  
 penninen bis zur Nordsee jene zuerst im Dunkeln schleichenden  
 en Boden unterminirenden, dann plötzlich mit ihrem finsternen  
 zu Tage tretenden Jesuiten, sie, die geschaffen für päpst-  
 heokratische Oberherrschaft, dieses Ziel nie aus dem Auge ver-  
 , die, in ihren lieblosen und leidenschaftlichen, kein Mittel ver-  
 nden Bestrebungen für dasselbe, die Throne wie die Völker opfern,  
 die Urheber des dreißigjährigen Religionskrieges in Deutschland,  
 des letzten Sturzes des Stuartischen, wie des Bourbonischen  
 mo, sie, die schon einmal wegen ihres den Thronen verderblichen  
 lms aufgehoben, nun durch jenes System wieder hervorgerufen  
 den, die endlich mit ihrem fanatisirenden, leidenschaftlichen Getreibe  
 in Belgien bereits offen auftreten und in Rheinpreußen das  
 der Zwietracht und des Fanatismus eifrig schüren! Ist es zu  
 wundern, daß, nachdem sie und ihre Partei bereits ein halbes Men-  
 leben hindurch alle für wahre christliche Aufklärung und für eine  
 re Entwicklung der kirchlichen Verhältnisse wohlgesinnten Männer  
 ten und verfolgen durften, endlich das Volk für fanatisirt genug  
 , um die Allianz des weltlichen und kirchlichen Absolutismus  
 zur Unterordnung des Staats, seiner Universitäten und Schulen  
 die geistliche Oberherrschaft zu benutzen! „Thron und Altar“,  
 len, und sie drehen dieses im altpapistischen Sinne nur um in  
 und Thron“. Das bezeichnet fast den ganzen Verlauf  
 st. Aber hat man's nur erst mit dem zweiten Sage hinläng-  
 gebracht, so wird man, wie in Belgien, überall den Leheri-  
 in zu beseitigen und alle fremden Leidenschaften und eifer-  
 wüssen zu Hülfe zu rufen suchen. Unterdeß ist der Zun-  
 aber die gemischten Ehen und die neu ange-  
 zuehung auf sie wohl weniger aus reli-  
 und Haß in die Mitte bisher fried-

licher Bevölkerungen und Familien geschleudert wurde, recht ge in den letzten Tiefen der Gesellschaft die Leidenschaften für die höchsten Zwecke zu erregen.

Diese Partei freilich muß zugleich gegen alle obigen Grundsätze der früheren christlichen und selbst der gallicanischen auf das Eifrigste kämpfen. Hat ja doch Görres kein Bedenken Idee des höchsten und ehrwürdigsten Institutes der katholischen Kirche, die der allgemeinen Concilien, mit bitterem Spotte zu gen, nicht minder als die national-deutsche Idee, daß auch die schen Katholiken, gedenkend der Ehre der deutschen Nation und alten gemeinschaftlichen Einrichtungen, Concordate und Reichsgen, nicht minder, als die gallicanischen, ihre Kräfte für ihre gesellschaftlichen Rechte und Zwecke vereinigen<sup>\*)</sup>. Solche der ebenfalls einigten deutschen evangelischen Kirche gegenüberstehende Vertheil und Ausbildung des gemeinschaftlichen Rechtsverhältnisses darf dieses selbst förderlicher und zugleich weniger als einzelne Entsetzungen protestantischer und katholischer Regierungen und Parteien inneren Frieden gefährlich sein. Sie entspricht den deutschen erkämpften Rechtsgrundlagen. Freilich aber Concilien sind dem montanismus gefährlicher als alle Kanonen. Das weiß man recht wenn die wahre Stimme der katholischen Kirche, ihrer Geselschaft, ihrer achtbarsten geistlichen und weltlichen Glieder auf vincial- und General-Synoden laut werden dürfte, als würde sie ehrwürdig, wie einst zu Ludwig's des Bayern wie in den Fürstenconcordaten und in den Emser Punctionen, montane Anmaßungen und das lichtscheue, zelotische Bündlerwerk jesuitischen Ränke und Fanatisirungen des Pöbels zurückweisen. würde nicht in römischer, sondern in deutscher Gesinnung Entrüstung Alles zurückweisen, was uns in neuen gehässigen religiösen Zwiespalt zwischen den Fürsten und Bürgern, zwischen Bürger Bürger unter einander bringt, den Frieden des Privatlebens in Familien zerrüttet, und zuletzt unser deutsches Vaterland dem neuer Religionskriege und fremder Interventionen entgegenführt. Ihn aber gehört es nicht blos, wenn man, damit dem protestantischen Fürsten seine katholischen Untertanen nicht mehr als solche, sondern unter der Leitung eines auswärtigen Souveräns und seiner Ag als Glieder der ganzen europäischen Christenheit und im Bund ihr gegenüberzutreten, bereits vermittelnden Schuß fremder katholischer Fürsten, und namentlich des Königs von Frankreich, vorläufig dahin führen — wenigstens der Wirkung nach — auch jene Anforderungen und Belobungen der gegen die Gleichheit der beider Religionstheile und der elterlichen Rechte bei gemischten Ehen und die bisherige friedliche und gemeinschaftlich duldsame Behandlung

<sup>\*)</sup> Athanasius, zweite Auflage, S. VI.

Familienangelegenheit gerichteten, möglichst eifersüchtigen Gesinnungen, mit Belobungen preussischer katholischer Bürger in den Rheinlanden und in Westphalen wegen ihres möglichsten Zusammenhaltens unter einander, des Abschließens und unlöslichen Bänderstrebens gegen das Fremde (nämlich das Preussische), so wie wegen des Festhaltens des grässlichsten Wunderglaubens, wegen des „blinden Katholicismus“ und des eifrigen Proselytismus<sup>\*)</sup>. Freilich laufen dabei wohl zwischenunter auch gute Worte. So findet man auch die wörtliche Warnung gegen rohe Gewalt vor der Aufforderung an die Rheinländer: die alte Eigenthümlichkeit bis zu der Zeit aufzubewahren, wo sie, nachdem „das jezige Confessorium vorübergegangen“, in einer besseren Ordnung der Dinge ihre Stelle finde. Aber wir zweifeln, ob der fanatische und fanatisirende Geist des Ganzen diese Worte ihrem Wortlaute gemäß wird auffassen lassen. Die Regierungen aber haben es wohl jetzt schon auf's Neue erfahren, wie ungleich leichter auf dem Wege religiöser Fanatisirung ganze Volkemassen gegen sie aufgeregt werden können, als auf einem bloß politischen, wie viel schwerer, wie unmöglich hier die Verbreitung des Giftes zu hindern ist, wie viel schneller es sich verbreitet und wie mausfallig zerstörend es wirken kann, sobald ihm politische Verleumdung die materielle Grundlage darbietet.

Genügten etwa diese wenigen leisen Andeutungen noch nicht, um das Gewitter zu erkennen, welches man über unseren Häuptern heraufzubeschwören sucht, und welches früher oder später gegen die Fürsten und das Volk sich verderblich entladen kann, so sehe man die widerwärtige Schadensfreude und den übermüthigen Ton, mit welchem die Schrift von jener Partei (unter anderen auch die von Lassaulx) auf anderen schwachen Seiten des bisherigen politischen Systems ihre Hoffnungen und Angriffe bauen! So weisen sie darauf hin, die Politik habe in ihrer reactionären Richtung auf jenes falsche „Thron und Altar“ selbst die Geistesfreiheit, Selbstständigkeit und Würde der protestantischen Kirche, die Zufriedenheit und Anhänglichkeit ihrer besseren Glieder geschwächt<sup>\*\*)</sup> durch Nichterfüllung öffentlicher Verheißungen, durch Maßregeln gegen die Selbstständigkeit der Gerichte und gegen die Lehrfreiheit der Universitäten, endlich durch Anfeindung der Pressfreiheit und der freien öffentlichen Meinung die letztere abgestoßen und sich so für die Gefahr der besten Bundesgenossenschaft beraubt. Zu der religiösen Aufregung suchen sie noch die politische hinzuzufügen, und begrüßen mit schlecht verhaltener Siegesfreude jedes neue Anzeichen, als wolle, ja als könne man schon nur in dem ihnen und allen Feinden erwünschten reactionären Systeme, nicht aber auf die einzige Weise, die sie fürchten,

\*) Athanasius, S. 158—162.

\*\*) Die königlich preussische Religion wagt man unter Andeutung „den Glauben der evangelischen Kirche“ zu nennen.



und die die Regierung gegen alle inneren und äußeren Felt würde, seine Waffen suchen.

Doch sie mögen nicht zu frühe triumphiren! Zwar der Himmel bewahren vor der verderblichen Lehre, man dü mer Jahre und Jahrzehente lang die öffentliche Meinung die Grundprincipien von Licht und Recht, von Fre Wahrheit aufgeben, und nur im Drange der höchsten fentliche Meinung aufrufen; sie werde dann retten, wie 18 wie vergessen nicht, wie man seit dem Unglücke von 1806 hindurch durch Wort und That so glorreich jene gro principien in das Leben rief, so energisch die wahre öffentl gedwann. Wir vergleichen die Wirkungen der Aufrufe unt mungen von 1806 und von 1813. Glauben und Vertra sich an Thaten, nicht an Worte, an Worte bloß den der Noth. Und die Völker haben Erfahrungen gen würden es für gefährlich halten, ihre öffentliche Meinun schwerere Proben zu stellen. Aber noch ist neue Rettung heres Unheil möglich. Noch ist es möglich, daß viele stumme Wohlmeinende, die Gefahr einsehend und den r der von 1807—15 zum Heile führte, wohl kennend, mit Stimme durchbringen und größere Gefahren verhüten. ( alsdann alle durch die Unterdrückung der freien Aeußerungen ten Täuschungen zerstören und die Ueberzeugung begründen länger den gefährlichsten inneren und äußeren Feinden jene gegönnt, Vertrauen und Zuneigung aller Freunde von Licht von Freiheit und Wahrheit aber hintangeseht werden dürfe (nicht zu späte) Berufung auf sie, noch ehe die Uebel weiter sich ausgedehnt, und ehe früheres Unglück hereingebr starke Bundesgenossenschaft zu siegreicher Durchführung de und schützenden Maßregeln begründen werde.

Diese aber bestehen ganz einfach in dem Muthe und trauen, das Rechte zu thun. Sie bestehen in der frü ten Freiheit für die unserer Cultur entsprechende Entw Staat und Kirche. Sie bestehen darin, daß die Regierung die freie Sprache gestatte und schütze, die Besseren zur offen gegen die Verkehrten bringe und so deren finstere Umtriebe sierung mißleiteter Massen zu verderbenbringendem Aufka ersten inneren oder äußeren Gefahr vereitle. Sie fordern, l gierung, kräftig und wachsam, aber würdig und ho Parteien stehend, von Allen geachtet und gefürchtet, sie verm ihr Unrecht gerecht unterdrücke und sie selbst gegen Unrecht se frei bleibe vor dem unmittelbaren Parteilkam sie. Sie erheischen, daß die Regierung, zuerst in dem si sich ihren festen Boden und die freie, kräftige, moralische l aller guten Bürger sichernd, alsdann, bei nöthiger Bewähre angemessene freie Verfassung, auch der Kirche und Schule v

tend, sie durch wohlthätige Förderung und gerechte Schätzung sich und ihren guten Zwecken verbünde. Wenn aber könnte hier der Voranschritt ziemen, als derjenigen Macht, deren ganzes Ich darauf beruht, daß sie Schirmherrin sei der geistigen Freiheit des Fortschrittes, welche Wahrheit und Freiheit, Licht und Leben als ihre Grundprincipien erklärte (namentlich auch bei den römischen Huldigungsacten und in dem Stiftungsbriefe der Universität), und die es weiß, daß der Staat sich selbst aufgäbe, der seine Grundprincipien aufgibt, der den Glauben an sie, der die innere organische Einheit durch sie zerstört.

Wo nun aber so mit männlicher Entschiedenheit der rechte Weg eingeschlagen wird, da wird die Regierung, befreit von dem in jeder Hinsicht unglücklichen Zweifel, ob sie nicht im Unrechte, und die wahre öffentliche Meinung gegen sie sei, stets mit heiterem Muth und, gestützt durch die Guten, geachtet selbst von den Gegnern, jeden Widerstand besiegen. Friede und häßliche Unterstüßung fördernder Wetteifer wird alsdann, statt gehässiger Eifersucht Anfeindung, zwischen den christlichen Schwesternkirchen unter sich und zwischen beiden und der bürgerlichen Ordnung herrschen. In frühem Fortschritte werden alle ihrem Ziele sich annähern, und auch die katholische Kirche noch weit über den Standpunct der gallikanischen Kirche hinaus. Was aber werden würde, wenn man gegen die Un- und großen Uebel die rechten, gründlichen Heilmittel vernachlässigt oder verspätete — das soll unsere Feder nicht schildern.

E. Th. Welcker.

**Cant, f. Concurs.**

**Garantie, Gewährleistung, in völkerrechtlicher Hinsicht.** — Völkerrechtliche Garantie ist die von Seiten eines oder mehrerer Staaten vertragmäßig übernommene Verbindlichkeit zur Sicherung des Bestandes oder der Ansprüche eines oder mehrerer anderen Staaten. Wesentlich für den Begriff derselben ist der Abschluß eines Vertrages zwischen wenigstens einem garantirenden und einem garantirten Staat, indem die auf anderen Gründen beruhenden Mittel, die man sich in völkerrechtlichen Verhältnissen zur Sicherstellung von Leben oder Forderungen bedient, nicht unter diesen Begriff fallen. Der Zweck der völkerrechtlichen Garantie, die Versicherung anerkannter Rechte, stimmt mit demjenigen der privatrechtlichen überein; und wie der Bürge dem Gläubiger zur Gewissmachung dieses Zweckes noch bestimmte Realitäten, als z. B. Pfand, einräumen mag, so kann dies auch von Seiten des garantirenden Staates geschehen, durch einstweilige Uebergabe von Gebieten oder Einräumung gewisser Bezirke u. dgl. Zwischen beiden

Dahin gehört z. B. im Frieden die Beschlagnahme des Eigenthumes fremder oder Staatsangehörigen, die Anordnung von Sperrn und jede Retorsionsmaßregel; im Kriege die Gefangenhaltung von Geiseln u. dgl.

Arten von Verträgen begründet jedoch die Verschiedenheit der rechtlichen und privatrechtlichen Verhältnisse sehr wesentliche Unterschiede sowohl nach den Subjecten, als auch hinsichtlich des Gegenstandes der Verbindlichkeiten des Gewährleisters (Garanten) und endlich der Mittel, um die Erfüllung dieser Verbindlichkeiten zu bewirken \*).

Bei der Bürgschaft sind die contrahirenden Theile Privatpersonen und hiernach einer höheren richterlichen Gewalt unterworfen, wobei der völkerrechtliche Garant die Subjecte des betreffenden Vertrages aus unabhängigen Staaten bestehen. Auch steht der Pfandvertrag, als ein accessorischer, das Dasein eines Hauptvertrages und eine Mehrheit von wenigstens drei theilnehmenden Subjecten, Hauptschuldners, Gläubigers und Bürgen, voraus. Die Garantie kann von einem Staate gegen einen anderen und selbst eine notwendige Beziehung auf dritte Staaten übernommen werden z. B. in dem Falle, wenn der Bestand einer bestimmten Person durch eine auswärtige Macht gewährleistet wird. Hier beruht auch die Verbindlichkeit zur Gewährleistung auf einem durchaus vollständigen Vertrage.

Ihren Gegenstande und Masse nach ist die accessorische Verbindlichkeit des Bürgen dieselbe, wie diejenige des Hauptschuldners. Es handelt es sich nun bei völkerrechtlichen Garantien um solche Leistungen eines Staates gegen einen anderen, die auch jedem anderen Staate erfüllt werden können, etwa um die Zahlung bestimmter Geldsummen, so kann der Garant die Gewähr für diese Leistungen in demselben Sinne übernehmen, wie sie der Bürge gegen den Gläubiger übernimmt. In der Regel ist jedoch die garantirende Person zur Hülfsleistung an den in einem anerkannten Rechte verletzten Staat, im Falle der Verletzung desselben, verpflichtet. Das Recht der Hülfe wird zuweilen ausdrücklich festgesetzt. Ist darüber Näheres bestimmt, so muß der Garant im Nothfalle als verpflichtet betrachtet werden, zur Erhaltung der garantirten Rechte seine sammtliche Macht in die Waagschale des beeinträchtigten Staates zu werfen. Dieser Umfang der Verbindlichkeit wird darum in den einschlägigen Staatsverträgen zuweilen besonders hervorgehoben durch die Versicherung des Garanten, daß er „mit allen seinen Kräften“, oder „sofern es von ihm abhängt“, für die Gewähr eintrete. Gewöhnlich sind die Garantieverträge eventuell abgeschlossene Allianzen, die für den gegebenen casus foederis in Wirksamkeit treten sollen; so wie auch

\* Die staatsbürgerlichen oder Verfassungsgarantien beziehen sich stets auf das Verhältniß der Glieder eines und desselben Staats und beruhen nur dann auf einem Vertrage, wenn die Verfassung selbst ihren Ursprung verdankt. Sie bieten hiernach weniger, als die vatrechtliche Bürgschaft, Veranlassung zu einer Parallele mit den völkerrechtlichen Garantien.

Defensivallianz schon an sich, und meistens auch in ausdrücklichen Worten, die Verpflichtung einer gegenseitigen Gewährleistung enthält.

Was endlich die Mittel betrifft, um den Garanten zur Gewährleistung anzuhalten, so ist derselbe, wie in allen völkerrechtlichen Verträgen, stets sein eigener Richter und keiner höheren, mit zureichenden Zwangsmitteln ausgerüsteten Gewalt unterworfen, wie dies bei dem Bürgen im privatrechtlichen Verhältnisse der Fall ist. Wollte nun der die Gewähr in Anspruch nehmende Staat von sich aus zu Zwangsmaßnahmen gegen seinen schumigen Garanten schreiten, so würde er Gesetze laufen, zugleich gegen diesen und gegen diejenige Macht in eine unebellige Stellung zu treten, die seine garantirten Rechte verletzt hat, oder sie mit Verletzung bedrohet. Auf diese Weise würde er also die zur Behauptung seiner Rechte erforderliche Macht vielmehr theilen und schwächen, statt sie zu vermehren. Immer hängt also die politische Bedeutung der völkerrechtlichen Garantien von dem guten Willen des Garanten und von seinem fortdauernden Interesse an der Erhaltung der gewährleisteten Zustände ab. Auf der anderen Seite werden aber auch diejenigen Staaten, die keine ausdrückliche Garantie übernommen haben, falls sie an der Erhaltung gewisser völkerrechtlicher Verhältnisse ein besonderes Interesse zu haben glauben, zu diesem Zwecke gern geneigt sein, ihre Vermittelung und erforderlichen Falles sogar Hülfsleistung eintreten zu lassen. Ohnehin liegt es selbst bei dem besten Willen der Garanten, ihre Verbindlichkeiten in vollem Maße zu erfüllen, in der Natur der Garantieverträge selbst, daß dieselben häufig als unzuverlässig und täuschend erscheinen müssen. So ist zwar klar, daß die Garantie nur zum Besten der garantirten Staaten eingegangen wird, und daß hiernach der Garant nicht befugt sein könne, ohne Ersuchen, oder sogar gegen den Willen der Betheiligten einzuschreiten, um auf diese Weise seine Verbindlichkeit zur Einmischung in fremde Angelegenheiten und zur Gefährdung der Unabhängigkeit anderer Staaten zu benutzen. Darum können auch, wenn von einer Mächte Macht die Gewähr eines Staatsvertrages übernommen wurde, in dem Hauptvertrag abschließenden Theile sich gegenseitig von den Verbindlichkeiten desselben lossprechen und hierdurch das ganze Verhältniß aufheben, ohne daß jene dagegen Einsprache zu thun befugt ist. Dagegen ist es nicht minder gewiß, daß der Garant zu keinem Willkürlichen Eintrag geschehen würde, da in diesem Falle schon von Anfang an das Versprechen der Gewährleistung rechtswidrig und ungültig war. Entsteht also Streit zwischen den bei einem garantirten Vertrage betheiligten Staaten, so hat nun die garantirende Macht, ehe sie sich entscheidet, auch von ihrer Seite den Vertrag zu interpretiren, und diese Auslegung kann dann wohl mit derjenigen eines jeden der unmittelbar betheiligten Staaten unvereinbar sein. Endlich gehört es sich, daß auch im Verhältnisse von Staat zu Staat das Gebot: „Hilf dir selbst!“ zunächst in Anwendung komme, und daß

der Garant stets nur subsidiarisch zum Beistande des nem verletzten Rechte verletzten Staates verbunden sein kann dieser zur Behauptung desselben durch eigene Macht außer. In ähnlicher Weise ist der Bürge erst dann zur Zahlung, wenn zuvor der Gläubiger alle rechtlichen Mittel gegen den schuldner erschöpft hat. Darum bleibt der garantirenden M. gleich darüber das Urtheil überlassen, ob der ihr Gewähr fordernde Staat wirklich seine volle Kraft in Bewegung setze, er sie aus Fahrlässigkeit, vielleicht auch aus böswilliger Absichtswillige Verhältnisse mit anderen Staaten zu verwickeln drohe von dem Ergebnisse dieser Erwägung wird der Garant mit Rechte seine weiteren Schritte abhängig machen, und so ist in allen Richtungen hin die Wirksamkeit der völkerrechtlichen Ge an gar mannigfache, höchst schwankende Rücksichten und Bedt geknüpft. Aus allen diesen Gründen ist es sehr erklärlich, Garantieverträge selbst in noch höherem Grade, als andere A Staatsverträgen, stets als sehr illusorisch sich erwiesen haben, sie überhaupt nur als der in die Form eines Vertrages gebracht bruch eines momentan vorhandenen politischen Interesse corer pactirender Staaten zu betrachten sind.

Alle Rechte und Rechtsverhältnisse, welche Gegenstand von verträgen sind, können unter besondere Garantie gestellt werden wie für die Auslegung der Verträge überhaupt, neben ihrem Inhalt, alle sonstigen Umstände zu berücksichtigen sind, den wahren Willen der Contrahenten zur Zeit des Abschlusses zu geben vermögen, so gilt dies auch im Völkerrechte Versprechen der Gewährleistung. Besonders entscheidend ist Auslegung der Garantieverträge die Art und Beschaffenheit der leisteten Rechte. Mit besonderer Berücksichtigung derselben la hauptsächlich folgende Arten solcher Verträge unterscheiden:

1. Einseitige Gewähr eines zur Zeit der Eingehung l trags bestehenden Zustandes eines Staates. Dahin gehört rantie eines gewissen Besitzstandes, der Neutralität, einer der Verfassung u. s. w. \*). In den beiden erwähnten Fällen Garant bei jedem ungerechten Angriffe gegen den garantierten zum Beistande für Erhaltung oder Herstellung des status quo t tet. Die Gewähr der Neutralität wird jedoch nicht bloß im gen Interesse des garantirenden Staates, sondern auch im der garantirenden Mächte selbst übernommen. Wurde also d legung der Neutralität durch einen Angriff von Seiten des f tral erklärten Staates herbeigeführt, so kann sich zwar dieser keinesweges auf die ihm verheißene Gewähr berufen, allein gl

\*) Beispiele hiervon siehe in Marten's Recueil de traités, Bd. I. 546, 695; II, 113, 123; III, 488; IV, 19; 469, 475, 541; VI, 523

klamen sich die garantirenden Mächte gegenseitig zur Erhaltung des früheren Zustandes verpflichtet halten. Immer würden sie jedoch in diesem Falle befugt sein, gewisse Bürgschaften gegen fernere Störungen des Friedens von Seiten des für neutral erklärten Staates zu verlangen. Das Versprechen der Garantie einer Verfassung, wenn nicht zugleich die Integrität des Staats-Gebietes versichert wird, kann stets nur auf das Wesen dieser Verfassung selbst bezogen und nicht etwa dahin ausgedehnt werden, daß der Garant in jeden Krieg des garantirten Staates, der eine theilweise Gebietsabtretung zur Folge haben kann, eintreten müßte. Erst wenn der Feind seine siegreichen Fortschritte zur Vernichtung des Staates selbst und mittelbar seiner Verfassung, oder wenigstens zum Umsturze dieser letzteren benutzen wollte, würde der Garant zum Beistande verpflichtet sein.

2. Einseitige Gewähr der Forderung oder des eventuell eintretenden Anspruchs eines Staates, wie z. B. der Forderung von Gebietsabtretungen, von Zahlung gewisser Summen; oder Garantie von Familienverträgen und der unter bestimmten Voraussetzungen daraus hervuleitenden Ansprüche, namentlich der Successionsrechte u. s. w. \*). Hier hat der Garantievertrag den Charakter einer Defensiv-Allianz gegen den die Erfüllung der versicherten Ansprüche verweigern den Staat.

3. Einseitige Gewähr des zwischen zwei oder mehreren Staaten vertragsmäßig festgestellten Rechts-Zustandes, durch dritte, nicht unmittelbar theilhabende Mächte. Die Verbindlichkeit des Garantien erstreckt sich hier im Zweifel nur auf das auf den Hauptvertrag gegründete Rechtsverhältniß der contrahirenden Mächte selbst, ohne zugleich auf ihr Verhältniß zu anderen Staaten bezogen werden zu können \*\*).

4. Gegenseitige Gewähr mehrerer Staaten bloß unter sich, oder auch im Verhältnisse zu dritten Staaten. Bei dem Abschlusse eines Friedens oder eines Ländertausches zwischen zwei Staaten ist es gewöhnlich, daß jeder contrahirende Theil dem anderen die ihm cedirten Rechte garantirt \*\*\*). Diese Erklärung hat den Sinn, daß jeder Staat im Verhältnisse zu seinen Unterthanen dafür einzustehen habe, daß nicht von ihrer Seite die Erfüllung des Vertrages verhindert oder erschwert werde, und dieses Versprechen wird dann häufig auch ausdrücklich gegeben. Ueberdies muß aber jeder der contrahirenden Staaten für verpflichtet gehalten werden, dafür einzustehen, daß nicht auf die von ihm abgetretenen Rechte irgend ein dritter Staat aus einem der Abtretung vorhergehenden Grunde bessere An-

\*) J. B. Martens a. a. D. I, 107, 231; II, 91, 95, 663; III, 367 flg.

\*\*) Martens a. a. D. I, 107; II, 667, 683 flg.

\*\*\* In den neueren Friedensschlüssen, besonders seit der nordamerikanischen Revolution, ist jedoch meistens das ausdrückliche Versprechen der gegenseitigen Garantie weggefallen.

g mb . In dieser ing hat also di  
 ent e lichkeit große  
 it mit derjen n zur lo rstellung im privatrechtlichen Be  
 n . Ist der gegen i p ristische Vertrag zwischen meh  
 ten abgesch len, so er int jeder derselben, wie and  
 rant der den anderen contrahirenden Theilen  
 festgestell : Verhältnisse. Auch alle Defensivallianzen  
 von griff einer gegenseitigen Gewährleistung in sich, und i  
 itlich auch alle Bundesverträge, wodurch mehrere Staat  
 : Staatenbunde sich vereinigen. Die einfachen Defensivall  
 ronnen jedoch nur eine Gewähr in Bezug auf die Angriffe best  
 ter Staaten festsetzen, während die Vereinigung zum Staaten  
 nicht bloß eine gegenseitige Gewähr der Bundesglieder unter sich  
 dern auch gegen jede auswärtige Macht begreift. Ueberdies ent  
 die Bundesverträge der letzteren Art (Bundesacten) nicht bloß B  
 mungen über die Gewähr des Territorialbestandes der einzelnen  
 derstaaten, sondern gewöhnlich auch über die Garantie ihrer A  
 fungen \*).

Diesjenigen Staaten des Alterthums, welche, ohne Aufgeb  
 rer Unabhängigkeit, eine nähere und dauernde Verbindung abgesch  
 hatten, waren eben damit in ein solches Verhältniß der gegensei  
 Gewährleistung getreten. Namentlich gilt dies von dem griech  
 Staatenbunde und seinen einzelnen Verzweigungen zu verschied  
 Perioden \*\*). Gemäß der isolirenden Politik des Alterthums  
 haupt richtete sich jedoch die Idee der Garantie hauptsächlich a  
 Erhaltung einer abgeschlossenen griechischen Herrschaft im Sa  
 und gegenüber den sämtlichen Barbarenstaaten. Der Gedan  
 eine allseitige Verpflichtung der Verbündeten zur Erhaltung des  
 standes und Rechtsstandes jedes einzelnen Gliederstaates trat  
 noch ziemlich undeutlich in den Hintergrund, so daß das Streben  
 Hegemonie bald von Seiten des einen und bald des anderen E  
 als sehr natürlich und kaum als bundeswidrig betrachtet wurde.  
 weniger war im Alterthume von einer völkerrechtlichen Gewähr h  
 Sinne die Rede, daß dritte Staaten die Verbindlichkeit zur Erh  
 eines gewissen Rechtszustandes zwischen zwei oder mehreren a  
 Staaten übernommen hätten. Diese Art von Staatsverträgen  
 erst in Gebrauch kommen, als man sich mehr und mehr bewußt i  
 daß in einem weiten Kreise das Schicksal aller Staaten inn  
 einander verflochten sei, und daß also das Interesse an der Erh  
 eines zwischen mehreren Staaten vertragsmäßig festgestellten Re  
 standes weiter sich erstreckte, als auf die den Hauptvertrag selbst  
 schließenden Staaten. Die Entstehung solcher Staatsverträge h

\*) Martens II, 183; IV, 61, 373, 386; V, 349 ff.

\*\*) S. Achäischer Staatenbund.

in unserem Welttheile wesentlich auf denselben Gründen, die mehr und mehr auch die Idee eines europäischen Staatensystems und der Nothwendigkeit eines politischen Gleichgewichts hervorgerufen haben. Die Wahrscheinlichkeit behauptet man, daß zum ersten Male von einer solchen Garantie im Friedens- und Allianztractate von Blois am 12. Oct. 1505 zwischen Ludwig XII. von Frankreich und Ferdinand von Aragonien die Rede war. Beide contrahirende Theile waren nämlich übereingekommen, den König von England zu ersuchen, er Conservator ihres Friedens und Bündnisses werden möge. Im Jahr 1508 ahmte man dies nach im Friedensschlusse zu Cambrai zwischen Kaiser Maximilian I. und König Ludwig XII., indem man sich über verglich, daß die Fürsten des deutschen Reichs die Conservatoren des Friedens sein und die Garantie seines Inhalts übernehmen sollten. Später wurde der westphälische Friede als die eigentliche Basis des politischen Gleichgewichts in Europa betrachtet, und Frankreich und Schweden übernahmen die Garantie desselben. Dies geschah von Seiten derselben Mächte, die den größten Vortheil daraus gezogen hatten und die, im Gefühle der Stärke, die ihnen ihr Gewinn schaffte, die ersten waren, welche im Westen und Nordosten durch ehrgeizigen Entwürfe und Eingriffe den neu begründeten Reichthum wieder auf's Spiel setzten. Von jetzt an und seit Richeieu die Nothwendigkeit beständiger Negotiationen zwischen den europäischen Hauptmächten, statt der früheren bloß zeitweisen und gelegentlichen Unterhandlungen, erkannt und eingeführt hatte, als sonach die Grundlage eines vielseitigeren, diplomatischen Verkehrs geschaffen war, so man sich bei dem Abschlusse von Staatsverträgen, namentlich von Friedensschlüssen, immer häufiger nach besonderen Garantien von außen um. Schon der Umstand, daß dies geschah, war indeß ein Beweis, wie man ein politisches Gleichgewicht der Staaten nur als eine Möglichkeit und als eine Forderung der Politik ansah, die es noch in einem bestimmten positiven Rechtsverhältnisse thätlich für verpflichtet zu halten. Wäre dies der Fall gewesen, so hätte man nicht so eifrig einzelne und besondere Garantien sich zu schaffen gesucht, sondern füglich auf das gemeinsame Interesse an der Erhaltung eines solchen völkerrechtlichen Zustandes vertrauen mögen.

Um den Inhalt und die Bedeutung völkerrechtlicher Gewährleistungen deutlicher erkennen zu lassen, mag hier noch auf einige der wichtigsten einschlägigen Staatsverträge der neueren Zeit hingewiesen werden. Besonders merkwürdig in der Geschichte der Garantien ist die pragmatische Sanction Kaiser Karls VI. vom J. 1713, welche proclamirt am 6. Dec. 1724, nach ihrer Annahme durch die österreichischen, böhmischen, schlesischen und ungarischen Stände. Von da bis zum Jahre 1735 scheute Karl VI., in seinem gutmüthigen Auen an Staatsverträge und Fürstenwort, keine Mühe und keine Kosten, um seiner weiblichen Nachkommenschaft die Thronfolge durch europäischen Großstaaten garantiren zu lassen. Es braucht hier



nur daran erinnert zu werden, wie gerade diejenigen Mächte, sich das Versprechen der Gewährleistung am Theuersten hatten klen lassen, die gefährlichsten Gegner Marie Theresiens waren und wie diese die wahre Garantie nur darin fand, worin sie von Anfang an hätte gesucht werden sollen, in der Kraft und im Willen ihres Volks.

Der bekannte Barrièrtractat vom 15. Nov. 1715, zwischen Holland, als der Schutzmauer gegen Frankreich, theils das ausschließliche hauptsächlich aber das mit Oesterreich gemeinschaftlich ausübende Besatzungsrecht in mehreren Festungen der österreichischen Niederlande einräumte, war ein Vertrag von gemischter Natur. Oesterreich gegen Frankreich die Barrièrefestungen gemeinschaftlich mit Holland zu verteidigen und überdies in Verbindung mit diesem Staate an der Aufstellung eines Truppendevises von 30—35,000 Mann Theil zu nehmen. Hiernach erscheint es also als Garant Hollands, dem französischen Reiche gegenüber. Zugleich wurde aber durch den Barrièrtractat auf österreichischem Gebiete eine Staatsdienstpflicht zum Schutz Hollands begründet, da demselben, außer dem Besatzungsrechte in den Festungen, auch die Befugniß zugestanden wurde, im Falle eines Angriffes eine gewisse Verteidigungslinie an der Demer zu besetzen und die Schelde zu Ueberschwemmungen zu benutzen. Dieser Vertrag ergab wie es nicht anders möglich war, eine Menge Streitigkeiten und schon seit der Mitte des 18. Jahrhunderts nicht mehr zur vollen Erfüllung. Im J. 1781 wurde er durch Joseph II. aufgehoben und die Schleifung der Barrièrefestungen angeordnet, kurze Zeit vorher, als die Heere der französischen Revolution in die Niederlande einbrachen und als die Erfüllung des Barrièrtractats zum ersten Male von bedeutenderem Nutzen hätte seyn können.

Der bourbonische Familienvertrag, zwischen Frankreich, Spanien und Sicilien am 16. August 1761 abgeschlossen, garantierte in den Art. II und XXI nicht bloß den drei contrahirenden Mächten näher bezeichneten Besitzungen, sondern versprach auch allen übrigen Fürsten des bourbonischen Hauses bei jeder Gelegenheit Hilfe und Beistand. Dieser im Geiste des engstehenden Familieninteresses und Familienstolzes abgeschlossene Vertrag zeigte deutlich, wie wenig man noch zur Idee des Volksstaats und des nationalen Politiks sich erhoben hatte, und wie der Staat als das Pertinenzstück des regierenden Hauses betrachtet wurde. Als heilsame Frucht des Tractats möchte etwa die gemeinsame Theilnahme Frankreichs und Spaniens an dem nordamerikanischen Unabhängigkeitskriege bezeichnet werden können. Die fernere Festigkeit desselben zeigte sich aber bald darauf in dem Frieden von Utrecht, den Spanien mit der revolutionären Regierung Frankreichs abschloß.

Nirgends war die Zahl der übernommenen und der gegebenen

Garantien größer, als in dem heillosen Spiele mit Tractaten, das die Infiltration Polens einleitete und begleitete. Am Merkwürdigsten scheint hierbei der Vertrag Preussens und Polens vom 29. März 1790. Als endlich die drei Mächte das im Namen der heiligen Dreieinigkeit begonnene Werk der Vernichtung vollendet hatten, garantierten sie sich eben so förmlich die gemachte Beute, als sie nach der ersten Theilung den Besitzstand Polens versichert hatten und sich der übrigen durch Polen hatten versichern lassen. Aber auch ihr letzter Garantievertrag hatte keine größere Bedeutung, als die frühere, wie dies die Vergrößerung Rußlands mit einem Theile von preussisch und von österreichisch Polen, in Folge der Friedensschlüsse von Tilsit und von Wien, bewies.

Die am Wiener Congresse versammelten Mächte hatten, in ihrer Erklärung vom 20. März 1815, der Schweiz die Anerkennung und Gewährleistung einer immerwährenden Neutralität versprochen. Nachdem die Schweiz am 27. Mai dess. J. dieser Erklärung beigewilligt war, wurde, nach Beendigung des letzten Kriegs gegen Napoleon, die förmliche Urkunde darüber am 20. Nov. 1815 ausgefertigt. Sowohl in jener Erklärung, als in dieser Urkunde, wird ausdrücklich hervorgehoben, daß „die Anerkennung der Neutralität und Unverletzbarkeit der Schweiz, so wie ihre Unabhängigkeit von jedem fremden Einflusse, dem wahren Interesse aller europäischen Staaten entspreche.“ In der That liegt der Grund der Garantie nur in der Eifersucht der europäischen Mächte und in dem besonderen militärischen Gesichte, das der Besitz der Schweiz in die Waagschale eines kriegsführenden Staates werfen würde. Allein derselbe Grund, der die Anerkennung und Gewähr der Neutralität im Frieden veranlaßte, wird im Kriege zur Verletzung derselben auffordern, sobald sich die Schweiz nicht selbst zu schützen weiß. Schon nach der Rückkehr Napoleons aus Elba und unmittelbar nach der Anerkennung der Neutralität ließ man — freilich mit Zustimmung der Cantone — durch einen Theil des schweizerischen Gebiets Truppen gegen Frankreich marschiren. Hiernach sah man sich schon in der förmlichen Gewährleistungsurkunde vom 20. Nov. 1815 zur Erklärung veranlaßt, „daß auf die Ereignisse, die diesen Durchmarsch herbeigeführt, keinerlei den Rechten der Schweiz hinsichtlich ihrer Neutralität nachtheilige Folgerung gegründet werden könne.“ Ähnliche Rücksichten haben die fünf Großmächte, im Londoner Vertrage vom 15. Nov. 1831, die ewige Neutralität des Königreichs Belgien versichern lassen; und aus ähnlichen Gründen dürfte im Falle eines europäischen Kriegs auch diese Versicherung als politisch sehr gleichgültig erscheinen.

Dem Begriffe und Wesen eines Staatenbundes gemäß haben sich nach den Bundesacten des deutschen Bundes, der schweizerischen Conföderation und der nordamerikanischen Union die sämtlichen Bundesglieder in gleicher Weise die Unverletzbarkeit ihres Be-

stehendes, sowohl unter sich selbst, als gegen das Ausland, gerichtet. Was dagegen die Gewähr der Verfassungen der einzelnen Gliederstaaten betrifft, so finden abweichende Bestimmungen. Die deutsche Bundesversammlung ist nur auf besonderes Ansuchen eines Bundesglieds zur Uebernahme der Garantie seiner Verfassung berechtigt, und erhält dadurch die Befugniß, solche zu übernehmen. In anderen Fällen soll sie zwar nur dann auf Befugniß der Regierungen einwirken, wenn diese den Charakter äußerlicher Bewegungen annehmen, allein gleichwohl ist sie schon dem Bundeszwecke als verpflichtet anzusehen, auf Ansuchen des über Verletzung sich beschwerenden Theils, zuweilen nach Erkenntniß des durch Bundesbeschluß vom 30. Dec. 1834 constituirten Bundesschiedsgerichts, für Aufrechterhaltung der zu dem bestehenden Verfassung Sorge zu tragen<sup>\*)</sup>. Der Art. 1 des schweizerischen Bundesvertrags vom 7. Aug. 1815 enthält die analoge Bestimmung der gegenseitigen Gewährleistung der Verfassung für sämtliche souveräne Cantone. Hiernach müssen denn die einzelnen Verfassungsurkunden der Tagsatzung erst zur Anerkennung vorgelegt werden, ehe sie als gültig und wirksam zu betrachten sind. Endlich garantiert die nordamerikanische Bundesverfassung vom Sept. 1784, im Art. 4, jedem Gliederstaate eine republikanische Verfassungsform.

Es versteht sich von selbst, daß jeder Staatenbund, als Ganzes und als völkerrechtlicher Verein, Garantien übernimmt und daß ihm von anderen Staaten Garantie geleistet werden kann. Verschieden sind aber wieder die Bestimmungen über das Garanterecht der einzelnen Vereinsstaaten. Während der deutschen Reichsverfassung war dasselbe Gegenstand vielfacher Streitigkeiten und endlich bestritt es der Kaiser den Reichsständen in den über Lignionsachen abgeschlossenen Verträgen. Gleichwohl schlossen Reichsstände häufig Garantieverträge sowohl unter sich, als auswärtigen Staaten; und nachdem ihnen einmal der §. 2, II des Wiener Friedens das Recht des Kriegs und Friedens eingeräumt hatte, konnte jene Befugniß, so weit die Garantie nicht gegen Kaiser und Reich, oder gegen die weltlichen Fürsten anderer Reichsstände gerichtet waren, nicht ferner in Zweifel gezogen werden. Unter derselben Voraussetzung, daß nicht die Ausübung Garantirechts dem Bundeszwecke und den Bundespflichten zum Laufe steht, steht dasselbe den deutschen Bundesgliedern, wie überhaupt

<sup>\*)</sup> Klüber, *Essential. Recht d. d. R.*, 3. Aufl. §. 284. und 285. Bundesbeschluß vom 28. Juni 1832. Art. 2.

<sup>\*\*)</sup> So enthält die Verfassung des Cantons St. Gallen, welche die Tagsatzung zur Genehmigung ertheilt, bis endlich von Seiten der Tagsatzung genehmigt worden.



in besonderem Grade Alles, was vdr-  
antieen im Gegensatze gegen die vdr-  
ier kann denn jeder einzelne Theil,  
Stände, der Bürger, jede zweckmäßige  
en auch als eine Garantie für die Ver-  
enn ein lebendiges Ganze erhält sich  
nd die Kraft und Harmonie aller seiner  
kann wenigstens störend und gefährlich  
gemäße, harmonische und kräftige Ver-  
die Garantie für das zweckgemäße, ge-  
Staates selbst, seiner Regierung  
des Volks. In so weit aber fällt die  
Harantieen der Verfassung, des Staats,  
its zusammen mit der Lehre von der  
r Verfassung und wird in den Arti-  
ehren über einzelne Bestandtheile derselben,  
hinde u. s. w., abgehandelt.

sich einzelne an sich nothwendige Bestand-  
er besondere Einrichtungen derselben in der  
ntieen besonders hervorheben und mit den  
inne zusammenstellen, in so weit sie vor-  
die Sicherung der Verfassung gegen  
t so weit sie und ihre Einrichtung zundchst  
uge gefaßt und mit Rücksicht auf sie be-  
thut unter Anderem auch das Staats-  
nellen Monarchie, begonnen von  
fortgesetzt von Hrn. v. Rotteck.  
Bande in der sehr ausführlich behandelten  
antieen der Verfassung (§. 3 — 276)  
nd die wichtigeren aufgezählt und besonders  
der Körperschaften, Innungen u. a. Perso-  
Gemeindeverfassung; 3) die Provinzverfassung,  
h; 4) die Organisation des Landtags, ins-  
heit; 5) die Verantwortlichkeit der Minister;  
Gewähr der Verfassung; 7) die Pressfreiheit;  
Hete der Verfassung und der Repräsentation;  
10) die Verfassung der Landwehr im Gegensatze  
Heeres; 11) gesetzliche Bestimmungen über  
erung der Verfassung der Constitution; er-  
für; 12) die Verfassung von außen durch eine  
durch e fremde.

diesen Gar einige andere nicht weni-  
en; wie einen allgemeinen Ver-  
antwortung auf die Ver-  
Bür beamteten; 14) ange-  
soz nicht, des Gewalten

und 15) vor Allem auch durchgeführte v<sup>1</sup> 10 Unabhängigkeit  
und Oeffentlichkeit der Justiz und 16) alskachen das G  
(Schworenengericht; 17) Erhaltung der Grundverhältnisse u  
18) vor Allem endlich des Grundprinzips der freien Verfassung

Natürlich sind hier die unter ihren besonderen Artikeln zu  
handelnden einzelnen Theile des Verfassungsrechtes nicht auszu-  
ren. Es bleiben also, indem wir nun der Reihe nach alle  
verschiedenen Garantien berühren, meist nur kurze Bemerkungen  
über übrig, in wie fern und wodurch die hier erwähnten Verhältnisse  
besonders sichernd für die Verfassung des Staates werden. Die wichtigste  
Literatur, in Beziehung auf die zu besprechenden Gegenstände  
findet man übrigens jedesmal in dem so eben angeführten Buch  
oder in den betreffenden besonderen Artikeln des Staatslexikon

Im Allgemeinen ist nur noch die Bemerkung vorauszusetzen,  
daß unser ganzer Artikel nur von den für gesittete freie Nationen  
praktischen Garantien, nur von Garantien einer vernünftigen  
rechtlichen oder freien Verfassung des Rechtsstaates, nicht von  
Garantien einer wahren Despotie oder Theokratie handelt.  
Die Wichtigkeit der Fürsorge für die rechten Garantien unserer freien  
Verfassungen aber wird Niemand verkennen. Dieselben sind in ihren  
Formen zum Theil neu, noch wenig mit dem Leben zusammenge-  
sen. Und nur zu oft ist es wahr, was ihre Gegner sagen: Sie haften  
auf dem Papier, und so viele sind schon zu Grunde gegangen.

II. 1) Das ganze Rechtsverhältniß einer freien Nation, eines  
wahren und freien Staat, ist nur dann wirklich verfassungsmäßig  
erkannt, wenn die Nation, wenn insbesondere auch das regierende  
Volk dem Regenten gegenüber als berechtigt, als Rechtssubject, als  
als moralische Persönlichkeit anerkannt wird (oben Bd. I. S. 2  
Bd. IV. S. 365). Es ist nur dann verwirklicht und gesichert,  
wenn der Gesamtwille der Nation innerhalb ihres Rechtskreises  
kraftlos ist, nicht widerstandslos von despotischer Willkür der Regierung  
unterdrückt werden kann. Den rechtswidrigen Privatwillen einzelner  
oder ganzer Factionen zu übermächtigen, soll die Regierung Willkür  
genug haben. Kann sie, können ihre Agenten aber auch dem wider-  
stehen, den moralischen Gesamtwillen der Nation und ihrer Verfassung  
widerstandslos unterdrücken, so ist, bei der Wandelbarkeit menschlicher  
Gefinnungen und Ansichten, kein wahrer Rechtszustand verwirklicht und  
gesichert. Widerstandslos, wie der Wind über die Stoppelfelder, so  
alsdann überall die Willkür durchfahren und herrschen. Eine  
Garantien gegen solche Zerstörung des Rechts der Verfassung,  
nun die gesetzliche Vereinigung der Bürger für rechtliche  
gemeinschaftliche Zwecke in freien Associationen (s. den Artikel  
und Corporationen, insbesondere auch die Freiheit der Kirche  
und Universitäten. In der Theilnahme an engeren Vereinen entwickelt  
der Mensch seinen Gemeingeist und seine politische Bildung für die  
Gemeinwesen des Staates und findet Stütze: Kraft zur

Bedingung des Rechts, während Vereinzelnung der Bürger allen Gemeingeist und alle Kraft ihres Gemeinwesens zerstört. Nur müssen bei diesen Vereinen alle ungerechten Bevorzugungen, Monopole und ein durch sie genährter selbstsüchtiger und bedrückender Kastengeist ausgeschlossen werden. Dieses gilt insbesondere auch in Beziehung auf die Geistlichkeit und für den Adel, welcher letztere bei Wahrung des Grundsatzes und bei guter Einrichtung, insbesondere durch zweckmäßige Theilnahme an einer gut constituirten Pairskammer, zu unserer Ueberzeugung allerdings auch für die freie Verfassung und zur Erhaltung eben so wohlthätig wirken kann, als er durch solche Einrichtungen, durch verleihte Privilegien und eigennützigen und herrischen Kasten- und Factionsgeist verderblich, bald für das öffentliche Recht, bald für die Volksfreiheit werden muß. (Oben Bd. I. S. 332. Bd. IV, 297. 307. 327. V, 670.)

Besonders wichtig aber ist es, daß die freie collegiale und repräsentative Verfassung des allgemeinen Staatsvereins, von dem wohl und frei zu gestaltenden Familienverein an bis hinauf zum Reichstag, durch analog ausgebildete, stufenweise sich an einander anreihende politische Vereine der Gemeinde, des Amtes oder Bezirks und der Provinz oder des Kreisregierungs- oder Landrathsvereins kräftig unterstützt und in ihrem Geiste und segensreichen Wirken durch den ganzen Staatskörper durchgeführt werde. — Die Staatsgesellschaft muß ein lebendiges, organisches, in allen ihren Theilen harmonisches und sich wechselseitig unterstützendes Ganze sein.

2) Ganz besonders wichtig ist eine tüchtige und freie Gestaltung der Stadt- und Landgemeinden. Sie, die dem Staatsvereine meist vorausgehen oder zur Grundlage dienen, selbst Staaten im Kleinen, freie, selbstständige Gemeinwesen für die gemeinschaftlichen Rechte und Interessen der zusammenwohnenden Bürger sind, haben eine wahre selbstgesetzgebungs-, selbstverwaltungs-, richterliche, wenigstens schiedsrichterliche Gewalt, nur beschränkt durch diejenigen Rechte, welche dem allgemeinen Zwecke des Staatsvereins gemäß und wegen der Unzulänglichkeit der Gemeindemittel nothwendig der Staatsgewalt anheim fallen. Zugleich aber muß die Organisation, mit Rücksicht auf die nothwendige Wahrung der Staatsinteressen, auf die von dem Staate der Gemeinde zu verleihenden Schutz- und Unterstützungsrechte und auf die ihnen zur Ausübung anzuvertrauenden Hoheitsrechte, auch staatsgemäß ausgebildet werden. So organisiert werden wahrhaft freie Gemeinden die stärksten Träger und Lebensquellen der Verfassung und des verfassungsmäßigen Lebens bilden.

3) Sehr wichtig sind auch der freien Gemeindeverfassung und der freien Staatsverfassung analog ausgebildete freie Bezirks- und Provinz- oder Landrathsvereine. Bei ihnen wird auf den Charakter vom Staate geschaffener politischer Vereine Wert gelegt. Sie werden analog, wie die Landstände, nicht eigentlich

6. Von hoher Wichtigkeit ist es auch, daß der Fürst, stets in früheren Zeiten (oben Bd. IV. S. 345), wie nach vielen Fassungen, z. B. nach der bayerischen (10, 1), noch heute zu dem König vor der Huldigung des Volkes und vor anderen Regierungshandlungen, einen feierlichen religiösen körperlichen Eid die Verfassung schwöre, wozu Zeit, Ort, Umstände verfassungsmäßig genau festgestellt werden müssen. Die religiösen und natürlichen Furcht vor der allgemeinen öffentlichen Schande und die bei fürstlichem Meineide und vor der dadurch etwa dem Volke herbeizuleitenden Veranlassung, gegen so ungewöhnlichen Treubruch auch leicht die Treue zu brechen, ja schon die feierliche Anerkennung der Verfassung, als eines freien Vertrages mit der Nation, geben dieser Verpflichtung, in Verbindung mit den übrigen, allerdings eine Bedeutung.

Aber auch die Bürger, insbesondere auch die Wehrpflichtigen, die Beamten, sollen billig, eben so wie die Fürsten und die Könige die Verfassung als den gemeinschaftlichen Grundvertrag betrachten. Daß alsdann ein solcher Verfassungseid diejenigen, die ihn bei den beiden bei dem Grundvertrage beteiligten Rechtssubjekten, dem Souverän und der regierten Nation, für die Heilighaltung dieser Verfassung verantwortlich macht, daß sie von beiden auf den verfassungsmäßigen und gesetzlichen Wegen vor den allgemeinen oder besonderen Gerichten verantwortlich gemacht werden können, versteht sich von selbst und liegt im Wesen der Sache. Es wurde so auch stets anerkannt, und mit Uebergang jedoch der gemeinen, als Bürger noch nicht auch Soldaten — auch in den neueren Verfassungen; so z. B. im Titel der bayerischen Verfassungsurkunde, welcher alle sich anstellenden Bürger und alle Staatsbeamten für die genaue Achtung der Verfassung verantwortlich macht und die Uebenschrift: „Von der Gewähr der Verfassung“.

Es gehört der Verwirrung und Umkehrung aller Rechte durch eine neuere politische Partei an, daß man diese Klausel, selbst der Natur der Sache entnommenen Rechtsförmlichkeit und Bedeutung dieses Verfassungseides, alle Gewähr durch denselben hebt, indem man dem einseitigen Willen des Machthabers neuer Minister die Kraft geben will, von dem Verfassungseide zu binden, gleich als wäre er zunächst und allein dem Fürsten als Gewähr geleistet worden. Allein ihm genügt der Huldigung der Unterthanen und Amtseid, als Eide der Treue und des Gehorsams gegen seine gesetzlichen Vorschriften und Befehle. Die Verfassung ist aber entweder nichts, ein Unding, ein Widerspruch mit sich selbst, oder sie ist ein fester, nicht einseitig abänderlicher Rechtsvertrag, verbindet auch den Fürsten gegen das Volk und schützt dieses. Ein von der Verfassung vorgeschriebener Verfassungseid berechtigt also auch, und zwar dem Zwecke nach vorzugsweise die regierte Volk, die Verfassung als Grundvertrag mit der Reg-

zu Stande gebracht oder doch in gegenseitiger Rechtsverklärung angenommen hat. Schon dadurch, daß verfassungsmäßig von den Beamten ein Verfassungseid gefordert wird, verwirft also zugleich die Verfassung selbst jene der Auflösung aller Staatsverbindung im Faustrechte und feudalespotischer Herrengewalt entlehnte Theorie über die öffentlichen Diener oder Staatsbeamten. Nach ihr sollen sie nämlich das nicht sein, was diese Namen sagen, nicht Beamte des Staates, des öffentlichen Gemeinwesens oder Beamte des Staatsregenten, als solchen, als eines Theiles und Organes dieses Gemeinwesens. Sie sollen bloße Privatdiener eines Herrn, gleich Knechten und Oberknechten seines Privatgutes, oder gleich den Lakaien seines Hauses und Hofhaltes sein. (S. dagegen oben Th. V. S. 408.) Daß vor der Feudal-Anarchie und Despotie die überall vom Volke gewählten germanischen Beamten wahre öffentliche Beamten des Gemeinwesens waren, daß sie es überall auch in dem Maße blieben oder wieder wurden, als die Idee von einem Staate, einer wahren Regierungsgewalt und Regierungsmajestät blieb oder wieder hervortrat, das vergessen jene phantastischen Faustrechtsritter, welche durch ihre der rohesten Feudalanarchie entlehnten Theorien eben so die Würde der Beamten und des Thrones, als die des Staates und der Bürger verletzen.

Daß der Verfassungseid der Soldaten und Officiere der Disciplin schade, oder auch der wahren Autorität und Sicherheit des Regenten, ist ebenfalls ein Vorurtheil. Wenigstens bei achtbaren Männern, die nach dem Herkommen der letzten Jahrhunderte dieser Ansicht anhängen, ist sie dieses. Bei Anderen ist sie wohl nur ein Vorgeben, hinter welchem sich die Idee verbirgt, die Willkür des Regenten solle über der Verfassung stehen und die Kriegsgewalt der Landesfinder nach Belieben gebrauchen dürfen, um ihrer Väter, ihre eigenen und ihrer Kinder verfassungsmäßige Rechte unter die Füße treten zu können. Aber die Verfassung und der möglichst festeste Glaube an ihre heilige Unverletzlichkeit ist auch die sicherste Stütze des Thrones. Und so, wie es wenigstens bei civilisirten Völkern mit freien Verfassungen für alle despotische Unterdrückung der Bürger keinen allgemeineren Grund gibt, als des Fürsten Mißtrauen gegen die Bürger, sie achteten ihn oder seine Rechte nicht, so besteht für alle Anfeindungen des Thrones der allgemeinste Grund in der Furcht vor dessen Gewaltmißbrauche. In England aber, wo vor den gewöhnlichen Gerichten auch der Soldat und Officier verantwortlich gemacht werden wegen Verletzung der Verfassungsrechte, ohne daß sie in Friedenszeiten selbst auch nur der höhere Militärbefehl schützte, gibt es ein tüchtiges, wohl Disciplinirtes Heer. Doch die Zeit und die Entfernung jeder verderblichen Spannung des Mißtrauens werden hier mehr vermögen, als Theorien.

Ähnliches ungefähr gilt in Beziehung auf die Erziehung des Thronfolgers. Daß die Güte derselben eine große Bürgschaft für die Verfassung und das Volksglück ist, leuchtet in die Au-



gen. Auch ist es wohl klar, daß das Recht des Kindes und sein Stande, einige Mitwirkung in Bestimmung dieser Erziehung zu haben, nicht durch die väterlichen Privatrechte befehtigt werden kann. Gehört ein freies Volk dem Königshause, so gehört auch dieses wiederum dem Volke an. Der Vater und der Kronprinz sind zugleich öffentliche Personen. Und sie wollen, daß der Letztere die Zustimmung oder Anerkennung der öffentlichen Nationalgewalt von Seiten der Nation erhalte. Verfassungsmäßige Bedingungen der Befähigung zu diesem wichtigsten öffentlichen Berufe hätten also gewiß an sich nicht Verlegendes.

Eine andere Frage ist es: werden solche Bestimmungen nicht zu nichtens großentheils vereitelt oder zu einer nachtheiligen Wirkung verkehrt werden können? Und dieses würde allerdings bei einem bösen oder von bösem Rathe abhängigen souveränen Vater möglich sein. Bei einem guten und nicht von schlechtem Rathe bestimmten Vater dagegen möchten solche Bestimmungen, wenn auch keinesweges immer vollständig, doch öfter und zum Theil unnöthig sein. Dieses und die Schwierigkeit einer öffentlichen, einer ständischen Einwirkung auf die fürstliche Erziehung ohne Verletzungen von wenigstens sehr nachtheiligen Vorurtheilen und Gefühlen sind wohl die Gründe, warum in dieser Materie zwar viel Schönes und Gutes gesagt, aber fast nirgends ins praktische Leben übergeführt wurde. Daß aber viele, viele fürstliche Erziehungen noch gar einseitig und oft sehr betrübt sind, ja daß die Geschichte oftmals Beispiele aufweist, wie einzelne fürstliche Verwandte oder intrigantische Hofintriganten, zum Theil sogar vom Auslande erkauft, Verderber, absichtlich Leib, Geist und Herz zukünftiger Thronfolger verderben, sie durch Reizungen zu Lastern verschiedener Art zu verführen und zu entkräften suchen — wer, der die Geschichte kennt, um diese allernüchternsten und scheußlichsten Thatsachen leugnen?

Und es sollte ganz und gar nicht zulässig sein, daß, eben sowohl zum Besten des Fürsten und des Fürstenhauses wie des Landes, die Verfassung einige Vorkehrungen gegen solches entsetzliche Landesunglück träge, daß einigermaßen gewacht würde, daß dem zukünftigen constitutionellen Fürsten die Seele nicht mit Haß und Verachtung gegen die Verfassungsrechte des Volkes und deren Vertheidiger erfüllt, daß sie gegen die zu einem tüchtigen Fürsten wesentlichsten Eigenschaften in ihm ausgebildet würden! — Schon eine bestimmte öffentliche Rücksicht über die Erziehung an die Stände und die Anhörung des Rathes derselben wären wichtig genug.

7. Ueber die Unentbehrlichkeit der altgermanischen Offenheit der Rechtspflege, der wesentlichen Theile der Landesverwaltung und der ständischen Verhandlungen, so wie der freien Wahrheit über sie und an sie, oder der Pressfreiheit wollen wir hier nicht handeln. Theils thun dieses die Artikel „Censur“, „Offenheit“ und „Pressfreiheit“, theils glauben wir nicht, daß wir solche Zweifler, die an diesen von allen freien Völkern

lern im Leben erproben, von ihnen und allen sachkundigen Freunden und Verteidigern rechtlicher freier Verfassungen einstimmig anerkannten Grundwahrheiten und Grundbedingungen wirklich zweifeln oder zu zweifeln vorgeben, befehren würden. Unfehlbar werden ohne diese Grundbedingungen, und insbesondere ohne die freie politische Presse der Tagesblätter, früher oder — je nachdem die Nachwirkungen einer vorherigen Pressfreiheit oder theilweise factisch milderer Censur länger andauern — später die Verfassungseinrichtungen aller Kraft beraubt. Es werden — wenigstens wenn eine weniger gute Regierung eintritt, gegen welche doch gerade die ständische Versammlung ihre größte Kraft haben sollte — so weit es die Minister nur immer ernstlich wollen, die angeblichen Volkswahlen zu Regierungswahlen, die Volksvertreter zu Regierungs- oder Ministervertretern, zu Jähren und Mitheffern aller willkürlichen Maßregeln der Minister, die jetzt durch die Stände gedeckt werden. Wenn die erste Auflösung der Kammern zur Ausscheidung unabhängiger Vaterlandsfreunde nicht hilft, so hilft die zweite oder die dritte neue Wahl, um alle freigesinnnten muthigen Männer auszuschließen oder doch in der kleinften Minderheit zuzulassen. Wären nun noch die ganzen geheim verhandelnden Gerichtshöfe und die einzelnen Richter nach Regierungsbesehlen amovibel, ist der Beginn von Criminalproceßten und Verhaftungen ohne verfassungsmäßige feste Garantien, dauert die Untersuchung und die Kerkertortur, die Quälerei, angeblich wegen unwahren, fecten Zeugens, ein, zwei, drei, vier, fünf, sechs, sieben, acht Jahre lang, mit furchbarem Ausschlusse selbst von Weib und Kind; wären die Zeitungen hierüber, wie über die Kammerverhandlungen, nur offen für Schmähungen der Unglücklichen und derer, die noch liberal zu sein wagen, nicht aber für ihren oder ihrer Angehörigen Widerspruch, kämen hierzu endlich noch die alsdann so leicht zu erwirkenden außerordentlichen oder Verdächtigkeitss-Strafen, oder auch die Lossprechungen nur von der Instanz, verbunden mit willkürlichen Verbannungen von der Regierung und mit anderen Nachtheilen, genügend jedenfalls, um, nächst dem Ruin für Ehre und Vermögen, von politischen Rechten auszuschließen — bestünde dieses Alles und noch Aehnliches, welches Volk wäre in solcher Lage tüchtig genug, um hiergegen auf die Länge seine Freiheit zu erhalten und die Regierungswillkür zu bekämpfen? Welches vollends, wenn es, an sich klein, nicht einmal durch das verzweifeltste Nothmittel der Gewalt auf Befreiung, sondern nur auf noch übermächtigere und fremde Gewaltigung hoffen dürfte! Haben nicht die mächtigen Nationen der Briten und Franzosen den Despotismus Heinrich's VIII. und Napoleon's erduldet, selbst ohne solche geheime, langwierig-geheime Kerker- und Justizmorde und ihre zum Wahnsinne führenden Martern. — Gewiß, da, wo in ähnlichen Lagen etwa die Stände noch Gutes wirkten, wo noch freigesinnnte Vaterlandsfreunde gewählt würden, oder offen für Wahrheit und Recht und gegen deren Unterdrückung die Stimme

erhöhen — da geschähe es aus Gnade, oder wenn man der Regenten, der Minister. Aber gerade gegen Regenten und Minister, gegen Willkür und Ussollten überall (und wie auch auf dem Wiener Congreß am Bundestage alle Stimmen forderten) die Stände und das Vaterland schützen. Könnten sie nun dieses aussetzen?

Dieses und Ähnliches mögen doch überall alle Rathgeber der Regierungen und alle wohlmeinenden Mögen, welche freie rechtliche Verfassungen und ihre Eivollen, welche auch dieselben für eine Schutzwehr der für einen Schutz des Vaterlandes gegen die traurigsten Bürger- und Bruderkriege und auswärtiger Interessen an solche Schriftsteller richten wir diesen Rath entfernt von der sorgfältigen, treuen Beobachtung der Leben der Völker, nur in ihren gutmüthigen Studirschwärmern, und solche Dinge, solchen Mißbrauch und der Censurmacht wirklich für unmöglich halten; oder um hohe Ehrenschaft und um den Ruhm aufriedener behaupten, die Möglichkeit nicht sehen wollen, dagegen keinem aller freien europäischen Völker gefürchteten Oeffentlichkeit und freien Presse zum phantastischen Lgerren. Franklin warf insbesondere den Deutschen das am Meisten unpraktische Volk in der Politik. Ist man auch nirgends so sehr, wie in Deutschland, bei jedem Mißbräuche und Fehler der Verwaltung herbeigeführtes verständige Politiker als unvermeidlich hatten müssen, alle Welt in so hohem Grade überrascht und dannach über die Ursachen empört. Diese Thatsache wahr, mag man sie nun einer allzu phantastischen, gutstubenweisheit, oder mit dem berühmten Minister F. G. in seiner berben Sprache — einer deutschen hündische Gerolltheit zuschreiben. Diese Thatsache aber verdient auf's Neue gerügt zu werden, weil durch sie dung verderblicher Folgen für Fürst und V sie noch möglich ist, abermals und abernbert wird.

Nur solche wohlmeinende Staatsmänner fordern wegen ernsten Erwägung, was dem Vaterlande in dieser sthet und an der Zeit ist, welche auch unter der Oberflächungsberichte die Sachen und die Stimmungen, ihr sameres, dann plötzliches Wachsthum erkennen können, keinen Preis den Vorwurf verschulden möchten, ihre Wahr und Rechte erst nach einem erfolgten großen Unrdhrend sie dasselbe als muthige, ehrliche Männer vschwören helfen können.

Nur noch eine Bemerkung können wir bei Erwähnung der wesentlichen aller Garantien der freien Verfassung, ja für sich allein einer Verfassung — der Pressfreiheit nämlich — nicht unterlassen. Wir fragen alle Verständigen unter ihren Gegnern, hat sich nicht auch wieder in unserer allerneuesten Zeit auf's Neue bewährt, daß die Emsur zwar wohl das Gute und den Regierungen Vortheilhafte und weniger Schädliche, dagegen nie das wahrhaft Gefährliche unterdrückt? Wohl verhindert sie fast überall die Enthüllung verderblicher Missethaten und Mißbräuche der Beamten, die wahren Stimmungen, Wünsche und Bedürfnisse der Bürger, die Entwicklung ihres politischen Gemeingeistes, ihre verständige Aufklärung. — Wohl auch unterdrückt sie manche minder schädliche Pressmißbräuche, einzelne überaus wilde und rohe Aeußerungen und falsche, alsbald widerlegbare Behauptungen, vollends aber auch die wohlmeinende beruhigende Stimme der Ehrenmänner und ihre guten Wirkungen. Kraftlos aber zeigt sie sich gegen wahrhaft gefährliche, alle Leidenschaften selbst unmittelbar gegen die Regierungen aufregende, die allgemeine Ruhe ernsthaft bedrohende Aufreizungen, gegen das Gefährliche gerade in gefährlichen Momenten; gegen das nun gerade durch die bisherigen Wirkungen der Censur doppelt Gefährliche. Liegt dieses Alles nicht klar vor Augen für alle Verständigen in den religiösen Angelegenheiten, welche in diesem Augenblicke alle Gemüther und alle Federn beschäftigen? Es ist hier nicht der Ort, um irgend über diese Angelegenheiten selbst zu handeln. Aber das Eine, worauf es hier ankommt, darin sind die Vertheidiger der preussischen Regierung mit den Beobachtungen aller Unbefangenen einverstanden, daß bereits seit geraumer Zeit im Stillen, vollends aber seit dem Kölner Ereignisse, viele Bewohner verschiedener preussischer Provinzen im Osten und Westen der Monarchie, in den Rheinlanden, in Westphalen, in Posen und in Preußen, durch geheime und öffentliche Tractaten, durch censirte und durch ausländische uncensirte Zeitungen und Flugblätter, durch zahllose falsche Nachrichten und schamlos gefälschte, bis in die untersten Volksmassen verbreitete Actenstücke, Placate, päpstliche Breven und andere angeblich officiële Erlasse in eine höchst bedauerliche Aufregung und ungünstige, zum Theil schon in eine fanatische — bei irgend einem unerwarteten äußeren Anlasse leicht unermesslich verderbliche Stimmung versetzt wurden. Auf diese Stimmung aber scheinen die jetzigen Gegenschriften keinesweges genug zu wirken, wie es wohl bei allgemein freier Presse die Schriften und Zeitungen von Männern thun würden, welche dem Volk unmöglich als parteiliche oder abhängige Regierungsorgane dargestellt werden könnten und als ihnen und ihrer Kirche abgeneigt, als gegen ihnen ihre Religion zu nehmen und sie keiserlich zu machen. Wir wollen nicht tiefer in diese Sache eingehen, wir wollen noch weniger wünschen, daß noch schwerere Ereignisse, als Folgen jener zum Theil schändlich betriebenen Aufregung, unsere Ansicht noch deutlicher bestätigen. Wir hoffen auch, daß schon jetzt hier, wie in vielen wirk-

lichen Revolutionen, welche unter Herrschaft der strengsten Censur in Spanien, Portugal, Italien und Deutschland ausbrachen, in anderen Unfällen, bei welchen unter gleicher Herrschaft der patriotische Gemeingeist und die rettende begeisterte Vaterlandsliebe so erstorben sich zeigten, daß die Verurtheilungen auf sie keinen Eindruck fanden — wir hoffen, daß, in gründlicher Erwägung dieser Verhältnisse, selbst bisherige Gegner der Pressfreiheit eine Vertheidigung dieses heiligsten Palladiums der Freie und Wahrheit, des Rechts und der Civilisation annehmen werden.

8) Von der Publicität mußten wir schon in Verbindung der Pressfreiheit sprechen. Gerade die höchste und vollständigste Publicität ist die Mittheilung durch die freie Presse, wenigstens in der Zeit, wie die unsrige, wo, bei der Ausdehnung selbst unserer kleineren Staaten und bei den täglichen Lebensbeschäftigungen, so achtbare Staatsbürger, so viele Mitglieder des großen Reiches, deren die gesellschaftlichen, namentlich die ständischen Verhandlungen betreffen, und mit welchem sie in lebendiger Wechselwirkung stehen, nicht mehr unmittelbaren Antheil an denselben nehmen könnten. Freilich soll nicht im Mindesten die Unentbehrlichkeit der Öffentlichkeit der Verhandlungen selbst abgeleugnet werden. Schon um nicht, weil ja ohne sie eine rechtzeitige und treue Mittheilung die Presse nimmer und nimmer erfolgt und weil auch überall die Publicität der Pressfreiheit zuerst den wahren und den vollständigen liefert. Sodann aber auch darum nicht, weil die Öffentlichkeit der Verhandlung selbst wie das öffentliche Gewissen auf die Volksthätigkeit und die Minister wirkt, und wie das belebende Wort an das Volk, weil ohne Öffentlichkeit dieser Verhandlungen ein öffentlicher patriotischer Gemeingeist im Volke und eine treue und wahrerthetung und Vertheidigung seiner Wünsche und Rechte unmöglich Weise nicht entstehen oder dauern können. Freilich hören wir hier wieder aus dem Munde jener eigenthümlich deutschen deutschen Politiker von Schauspiel und dergleichen reden. Was alle Völker der Erde, was unsere deutschen Vorfahren Jahrhunderte durch im Leben erproben und bewährt fanden, das ist ihrer Schulweisheit unpraktisch. Würden wohl jene, würden die Engländer, die Franzosen und alle freien Völker der Erde, welche die Öffentlichkeit der Gerichte und der Parlamente wie die volle Wahrheit im Leben kennen lernten, würden sowohl die ministeriellen als die Mitglieder der Opposition anders, als mit Mitleid dem Mann ansehen, der ihnen rüthe, wegen deren etwaigen Mißbrauch wesentlichen Rechte selbst aufzugeben? Was aber sollen wir ihnen antworten? Haben denn nicht in Deutschland unsere früheren Stände in allen deutschen Ländern, seitdem sie geheim und unter Herrschaft der Censur verhandelten, es so weit gebracht, daß Sie sie eben deshalb größtentheils als privilegierte Landesverräther be-

ob daß sie fast überall unbeklagt verstummen und erstarren oder gehoben wurden? Ganz besonders wichtig ist die öffentliche Verantwortung auch als die zwar geringere, aber auch praktischere Verantwortlichkeit der Minister, welche nun öffentlich wegen ihrer unendlichen laßregelm Rede stehen müssen. Unwürdige und unfähige Minister können mit der Öffentlichkeit und Pressfreiheit nicht bestehen.

9) Die Nothwendigkeit und Wohlthätigkeit wahrer Verfassungen zur Aufklärung und politischer Bildung des Volks für die Sicherung der Verfassung bedarf wohl keiner Beweisführung. Die rechtliche Verfassung eines Volks wäre gesichert gegen jeden Angriff, wenn alle Bürger einsähen, wie das feste Recht und die möglichste verfassungsmäßige Verbürgung des wahren Gemeinwohls auch eigener Vortheil ist, wie sie mit ihren Mitbürgern im Wesentlichen dieselbe Interesse, dieselbe gemeinschaftliche Sache haben, und wie sie mit ihnen gemeinschaftlich ernstlich zu wollen brauchen, um auch Verfassung und die verfassungsmäßigen Rechte jedes Einzelnen zu erhalten; wenn sie einsähen, wie gering die Opfer bei solcher rationellen Spannung und Bildung gegen die Opfer und Leiden der Rechtlosigkeit und der Knechtschaft sind. Die ächte Politik, namentlich die bürgerliche, fordert wie die ächte christliche Moral, daß alle Bürger sich Glieder eines gemeinschaftlichen Lebens, daß Jeder die Verletzung Anderer als seine eigene Verletzung fühlen und ansehen soll. Unmündige, unaufgeklärte Bürger aber werden bald als Werkzeuge geistlicher und weltlicher despotischer, bald als Werkzeuge revolutionärer Volksführer gegen ihr eigenes Glück, gegen ihr Vaterland und ihre Verfassung gebraucht werden.

Das wichtigste Mittel zur Volksaufklärung ist übrigens zugleich ein gutem Schulunterrichte die freie Verfassung, die Publicität und Pressfreiheit, insbesondere auch die Verbreitung guter Volkschriften, Handbücher und Volksblätter. (Oben Bd. II. S. 354. III. 326.)

Ein Abweg ist allerdings auch bei der Aufklärung, so wie selbst bei jeder Volkserziehung, auch der unaufgeklärten, zu vermeiden, die Vorherrschaft des Eigennuzes und Materialismus nämlich. Hier ist, außer der sorgfältigen Unterstützung wahrer religiöser Bildung, nichts wesentlicher, als ein wahrhaft nationales, freies patriotisches Bewusstsein, vor Allem aber eine sittliche würdige, alle Corruption ausschließende Regierungspolitik, der Gegensatz eines listigen, treulosen, selbstsüchtigen Justemilieu-systems. Es scheint auf den ersten Augenblick unbegreiflich und ist dennoch sehr erklärlich, in welchem Grade eine solche unsittliche Regierungspolitik verderblich wirkt, eine Verung der Regierung mit all' ihren unendlichen Mitteln der Autokratie und des Einflusses an die unwürdigen und selbstsüchtigen Neigungen und Leidenschaften des Volks, welche, ohnehin überall in der Mehrheit überwiegend, nur des Moments harren, wo sie, nach der Lösung der Fessel der öffentlichen Scham durch den Vorgang der Regierung, ungestraft losbrechen dürfen.

10) Eine ganz außerordentlich in und dreifache Garantie der Verfassung ist ferner die Landwehr. Ein im Wesen oder vorzugsweise auf gut ausgebildete Volksbewaffnung statt auf stehendes Heer und auf Lehn- und Lohnsoldaten gegründetes Vertheidigungssystem, eine Landwehr, wie im 19ten Preußen in der neuern Zeit das beste Vorbild derselben hat. Eine doppelte, ja eine dreifache Garantie ist dieses System. Zuerst schützt sie gegen auswärtige Feinde. Es ist bekannt, daß dieses System die zehnfache Anzahl von Mann und in jedem Landestheile und in jeder Lage — so fern die Verfassung patriotischer Aufopferung und Begeisterung sich zeigen — eine fast unüberwindliche Vertheidigungsmacht. Sodann ist die Landwehr gegen ehrgeizige und despotisch verdrückung der eigenen Regierung die beste Schutzwehr, wie ein lastenmäßig ausgebildetes stehendes Heer stets das unheilvolle Werkzeug für dieselbe war. Zuletzt endlich begründet die allgemeine gleiche Ausübung der Pflicht der patriotischen Vertheidigung des Vaterlandes das höchste Gefühl wahrer Rechtsgerechtigkeit und praktischer Vaterlandsliebe. Und es schützt die allgemeine kriegerische Ausbildung und der durch sie praktisch gewordene Dank des muthigen Kampfes und Todes für Ehre und Leben die Bürger gegen ihre eigene Verweichlichung und Entfremdung gegen das unwürdige, feige und feile Preisgeben der Freiheit der Verfassung.

11) Von großer Wichtigkeit für die Erhaltung der Verfassung ist ferner die verfassungsmäßige Fürsorge einerseits für die nöthige Revision und zeitgemäße Fortbildung, anderseits gegen allzu leichte und verderbliche Aenderung der Verfassung. Für das Erstere, wofür die Griechen zum eigenen Beamen aufstellten, bedarf es indes keiner andern Maßnahme als die, daß durch die freie Presse und die freien Associations- und Petitionsrechte und die jährliche oder zweijährliche Volksversammlung wahrer, frei gewählter und öffentlich verhandelnder Volksvorsitzer stets lebendige Organe für alle Bedürfnisse, Interessen und Wünsche des Volks vorhanden sind. Sie werden sichtbar alle Widersprüche, Lücken und Veraltungen der Verfassung und Anträge auf Verbesserungen zur allgemeinen Besprechung und Berathung bringen, und so die Verfassung vor dem Verfall erhalten, an dem allerdings unsere früheren deutschen Landstände litten, als sie veraltet, unzeitgemäß, unter sich und mit dem Volke im Widerspruch standen und die Verfassung zur Revision und Fortbildung nicht anregten. Die Landstände, welche auf dem Boden der Verfassung die Verfassung selbst zu erhalten suchten, sind die Verfassung selbst zu erhalten.

selbständig, kriegerpflichtig und landesunmittelbar geworden, länger weder repräsentirt, noch zur eigenen Repräsentation, noch wahre Lebenskraft behalten und gerecht bleiben? Die Gefahren allzu leichter und häufiger Aenderungen des grundgesetzlichen verfassungsmäßigen Zustandes, der gerade die Grundlage und Verbürgung für alle anderen gesellschaftlichen Tugenden bilden, allgemeine Liebe, festes Vertrauen und eine heiligen begründen, einen Damm gegen jede Willkür bilden soll — dürfen ebenfalls keiner Ausführung. Vor Allem ist's gefährlich die stets wache Neigung der Regierenden und ihrer Minister, Staaltausdehnung nur die vielleicht abhängige oder bestechliche Mehrheit einer Kammer zu gewinnen braucht, um mit ihrer Dämme gegen die Willkür, die heiligsten Rechte der Bürger zu schützen. Die in vielen Verfassungen vorgeschriebenen feierlichen Formen und größere Stimmenmehrheiten von zwei Dritttheilen oder Viertheilen für Veränderungen der Verfassung rechtfertigen sich von selbst. Weniger die Festsetzung bestimmter Jahre, innerhalb welcher nichts geändert werden dürfen. Wer kann die vielfältig dringend gewordenen Bedürfnisse der Zukunft vorhersehen oder wer darf zum Voraus ihre Berücksichtigung absolut ab-

was ganz Anderes ist die Frage: sind die gewöhnlichen Stände, in Gemäßheit der bisherigen Verfassung und zu deren Vortheil vom Volke gewählt wurden, berechtigt, Hand an die Verfassung zu legen?

Das positive Recht der meisten Staaten, auch das der Engländer, in Parlamente dieses Recht, diese Omnipotenz bei. Doch vermag dort unter dieser Gewalt sehr natürlich keineswegs ein Recht der Kammer, alle möglichen Verfassungsrechte, selbst die wesentlichen Grundbedingungen eines rechtlichen Zustandes und des Staatsvertrags, wie etwa das Recht jedes Angeklagten auf unparteiischen Bericht, aufheben oder verändern zu dürfen. (S. z. B. auch Art. VI. S. 33.) Stets erklärten die ersten Staatsmänner, daß die Parlamente ohne Einwilligung dieses nimmer vermöge, daß das Volk, eine Aufhebung namentlich der natürlichen und englischen oder sogenannten Geburtsrechte der Briten, nur als Verbrechen anzusehen und abzuwehren habe. Aber die Grenzen zwischen wesentlichen von den weniger wesentlichen Punkten sind schwer zu ziehen (s. Grundvertrag). Und auch bei den nicht absolut wesentlichen, wenigstens bei allen wichtigeren Verfassungsbestimmungen sollte durch die Verfassung selbst, mit genauer Bezeichnung, festgesetzt sein, daß sie nur durch eine zu dem besonderen Zweck solcher Verfassungsänderung vom Volke besonders erwählte Konvention versammelt werden dürfen. Daß so, wie die Cortesverfassung, die Wahlversammlungen zu dieser Aenderung in ihrer Macht bestimmten bindenden Auftrag erteilen



müßten, wäre wohl nicht zu billigen, weil die Verfassung selbst von einer gehörig gewählten Kammer die reifste Berathung erheischt. Wichtig aber ist es, die Stände beständig zu erinnern, daß sie eine despotische, sondern nur eine an den Nationalgrundvertrag gebundene Gewalt besitzen. Und vor Allem ist es wichtig, daß Verfassungsänderungen nicht gemacht werden, ohne die ganze ernsthafte Abwägung und möglichst allseitige, von der Gesamtheit der Nation gehende Prüfung. Sind freilich die Wahlen und die Presse frei, hängen die ersteren, wenigstens der Mehrheit nach, ab ministeriellen Belieben, dann sind auch alle solche Bestimmungen geblich. Auch selbst für die Aufhebung der Verfassung könnte diesen Umständen die Regierung, sobald sie nur hartnäckig wollte, gefällige Kammer wählen lassen, und diese auch ohne neue Bestimmungen, nöthigenfalls der sonnenklaren Bestimmung der Verfassung zuwider, gewisse Abänderungen gar nicht als Verfassungsänderungen oder doch nur als Aenderungen unwesentlicher, bloß technischer Bestimmungen zu erklären.

12) Gewährleistungen der Verfassung von auswärtigen Mächten können freilich zuweilen Gefahren für die Verfassung beseitigen. Aber sie haben noch häufiger große Gefahren ihrem Gefolge. Der Garant, welchem natürlich das Urtheil zu ob und in wie weit sein Schutz begründet ist, wer von dem er den Theil Recht hat, wird Richter über die wichtigsten inneren Verhältnisse. Seine selbstsüchtige Politik kann ihn zum Verleugern seines Rechts bestimmen. Er kann bald zweckmäßigen Reformen dem wahren Volksrechte zu Gunsten der Regierung oder einer fraktionellen Partei entgegenwirken, bald demagogisch-revolutionäre sogenannter Volksparteien gegen die Regierung unterstützen. Denkt nicht der unglückseligen Garantieren der polnischen Verfassung.

Weniger bedenklich ist an sich die Garantie einer einzelnen Bundesautorität. Ja dieselbe kann höchst wohlthätig wirken, um flüchtigen feindseligen Schritte zwischen Fürst und Volk, um alle eigenen Rechtmittel zwischen ihnen zum Schutz ihrer verfassungsmäßigen Rechte auszuschließen, um eine unparteiisch vermittelnde Entscheidung und dann eine geordnete und kräftige Vollziehung derselben zu bewirken. Aber freilich werden diese guten Wirkungen nur insoweit zu sein durch eine wahrhaft nationale, mit den Hauptgrundlagen der Bundesverfassung harmonisirende Bundesverfassung eines wahren Bundesstaates, wie sie oben (Bd. III. S. 81) geschildert wurde. Der Bund ein bloß völkerrechtlicher und hat die Bundesverfassung, die eigenen Verfassungen der mächtigeren Bundesstaaten von der garantierten Landesverfassung wesentlich abweichende Einrichtungen und Richtungen, so ist wohl, wenn die Menschen nicht Götter sind, eine hinlänglich unparteiische Schätzung der beiden streitenden im garantierten Staate und ein genügendes Vertrauen auf ihn nicht zu erwarten. Wie sollten rein monarchisch-gesinnte Staaten

demokratische Richtung oder Partei, auch wenn sie in ihrem Rechte wäre, nur gehörig verstehen oder vollends angelegentlich zu beschützen! Im deutschen Reiche freilich, obwohl dessen und dessen Haupt, der Kaiser, vorwiegend monarchisch waren, doch die deutschen Bürger und Landstände häufig kräftigen. Aber hierzu wirkten für's Erste die unabhängigen, mit unabhängigen Richtern besetzten höchsten Reichsgerichte, dann die durch preussische Städtecollegium und die vielen kleinen geist- und weltlichen Reichsstände den Landständen analoge Bildung des Reichstages und vollends das große Interesse des Kaisers für die Schützung der Rechte und des Volks gegen die Fürsten, welche ihm selbst monarchischen Rechte so höchst drückend beschränkten, und zwar mehr, je weniger er Mittel und Stützpunkte gegen ihre Fürsorge hatte:

insbesondere den deutschen Bund betrifft, so steht derselbe in der deutschen Bundesverfassung, die als integrierender Bestandtheil in den acht größeren europäischen Mächten unterzeichnete Schlussakte des Wiener Congresses von 1815 wörtlich aufgenommen wurde, als eine Garantie dieser Mächte \*) — eine Garantie, die alle jene Eigenschaften des Charakters der Garantien auswärtiger Mächte hat. Schütze Gott durch eine auch großen europäischen Kriegen trotzbleibende, unerschütterliche Kraft des deutschen Bundes — wozu vor Allem thatsächlich begründetes vertrauenswürdiges Anschließen der Nation, ihrer kräftigen freiheitsliebenden Nationalmeinung bestimmenden Männer an denselben die Bedingung ist — unser deutsches Vaterland vor auswärtigen Angriffen und Interventionen, wie wir sie in dem dreißigjährigen Kampfe seitdem erfahren, wie sie vollends Polen erfuhr!

Der deutsche Bund selbst garantirt allen einzelnen Bundesregierungen Besitz und die politische Selbstständigkeit ihrer im Bundesvertrage Staaten und die Integrität und die völkerrechtliche Sicherung ganz Deutschland \*\*). Eine völlige Garantie der einzelnen Landesverfassungen durch den Bund aber findet nur dann statt, wenn die Regierung und die Stände des Landes sie besonders anfordern, und der Bund sie alsdann übernimmt, so wie in Beziehung auf die sächsische, die Meiningische, die Mecklenburgische und die hannoversche Verfassungen \*\*\*). Außerdem verbürgt der Bund nach der Schlussacte für alle deutschen Verfassungen und das Bestehen derselben, wenn sie in der Wirklichkeit bestehen,

Schlussacte des Wiener Congresses, öffentl. Recht §. 181. Eben Bd. V. Schlussacte

Wiener Congress, Art. 53—64 und Art. 65. über, öffentl. Recht §. 181. 67 §. 275.



eines bloßen Staatenbundes, aus dem ausgesprochenen Stock  
 anderen ausdrücklichen Bestimmungen des deutschen Bundes-  
 vertrags, als ersten Grundgesetz: für alle gütliche  
 thätigkeit, und aus den Willenserklärungen seiner Gründer  
 tungen desselben, daß der Bund ein bloß völkerrechtliches  
 sein und in Beziehung auf die inneren staatsrechtlichen Ver-  
 keimerei Einwirkung haben solle, außer den wenigen zur Ge-  
 deutscher Nationalverbindung und deutschen Nationalrechts in  
 anderen Bestimmungen ausnahmsweise den deutschen Bür-  
 gesicherten Rechten. Zwar entgegnet man hierauf, daß die  
 teren Bundesbeschlüsse von 1819, 32 und 34 und manche An-  
 Schlusacte doch eine Reihe von Bestimmungen für staats-  
 he Sicherung der inneren staatsrechtlichen Verfassungs-  
 lizitäre der Regierungsgewalt und zugleich auch Beschnei-  
 derselben zum Zwecke der inneren Ruhe enthielten, welche, wie  
 iß behauptet, sogar den Bund in einen Bundesstaat um-  
 n, und dann, daß es doch nicht Absicht der hohen Contrahen-  
 e sein könnten, mit Bundesgewalt bloß die Regierungsgewalt,  
 er auch gleichmäßig die Rechte des Volks und der Bürger zu  
 und so, in natürlicher allmählicher Fortwirkung eines so einsei-  
 tigen, einen von dem ursprünglich beabsichtigten weichen, ab-  
 ren Rechtszustande von ganz Deutschland sehr ab-  
 en Zustand hervorzubringen.

trauf aber muß es hier genügen, nur Folgendes zu erwäh-

er's Erste wurden mehrere von jenen citirten Bestimmungen,  
 ie über die Aufhebung der Pressfreiheit, über die Universitäten,  
 adespolizeiliche oder gerichtliche Rechte, in Beziehung auf den  
 Unterteile, ausdrücklich nur als provisorische und tempo-  
 räre ausnahmsbestimmungen bezeichnet.

er's Zweite kann eine Umänderung der rechtlichen Natur  
 eckbestimmung des Bundes aus einem völkerrechtlichen Staat  
 mit seinem Zwecke einer bloß völkerrechtlichen Sicherheit in  
 staatsrechtlichen Bundesstaat in keiner Weise angenommen wer-  
 dieser Absicht sogar ausdrücklich in der Schlusacte Art. 1,  
 versprochen wird, und da ja eine solche dem Grundver-  
 und ersten Grundgesetz des Bundes, und mithin der  
 ten Competenz der Bundesversammlung, widersprechen würde  
 hacte, Art. 3 und oben Bd. V. S. 350), und über-  
 uch rechtlich nur denkbar wäre nach den Bedingungen der  
 eines staatsrechtlichen Nationalvereins (Bd. III. S. 89), jeden-  
 o nur mit Vermehrung, nicht mit Verminderung der activem  
 me der Nation und ihrer freien Stimme in den Bundesan-  
 eiten.

er's Dritte endlich war es wohl gerade bei den hohen  
 contrahenten jene Erwägung der Gerechtigkeit und der po-

Uebersicht der Nothwendigkeit, gegenüber jenen in bundesgesetzlichen Schutzzuständen der fürstlichen Rechte, auch ein Schutz für die ständischen Rechte der Unterthanen zu begründen, welche das Schiedsgericht von 1834 in das Leben rief. Und gemäß Grundidee an sich und daß ihr gemäß die Regierungen und Stände als gleichberechtigte Rechtssubjecte, vor einem völkervermittelnden Schiedsgerichte gegenübergestellt werden sollen — dieses ist billig die dankbare Zustimmung aller guten Deutschen in Ansehung und wir konnten daher ein unbedingtes Entgegenstreben zum Theil auch gewichtiger Stimmen gegen die neue Einrichtung niemals billigen. Eine andere Frage, die uns aber hier zu führen würde, ist die, ob und in wie weit die noch neuen noch unerprobte Einrichtung zur vollständigen Verwirklichung jener bundesmäßigen Schutzzustände der fürstlichen Rechte sprechenden vollständigen Schutzes auch der Unterthanenrechte reicht, in wie ferne die Ernennung der Schiedsrichter im Allgemeinen durch die Regierungen, und in wie ferne vorzüglich das es von dem freien Willen der Regierungen wie der Stände abhängig ist, ob sie die schiedsrichterliche Vermittelung annehmen wollen — wozu gerade die in Unrecht befindlichen am meisten geneigt sein werden — sich in der Erfahrung bewähren oder einer weiteren Entwicklung der Idee Platz machen zu lassen. Die Idee selbst entspricht jedenfalls höchst löblich der Verfassung die keinen rechtlichen Zustand bei bloß einseitigem Schutze annehmen kann, und eben so der Staatsweisheit, die im Inneren des Nationalbundes nicht bloß in Zeiten des Friedens Ausdruck der Unzufriedenheit, sondern für die Zeiten der Noth die wirkliche Existenz derselben, die Existenz einer mit dem öffentlichen Zustande unzufriedenen, ihm nicht vertrauenden (Macht) auszusprechen und durch Abhülfe der Beschwerden auf dem Wege deren Durchführung auf ungesetzmäßigem, eben so unglückliche auswärtige Interventionen verhindern muß.

Alles dieses würde um so mehr die höhere Staatsweisheit Anspruch nehmen, je weniger etwa die inneren Garantien der Verfassung ausreichen, um den von den Gründern unseres deutschen Rechtszustandes beabsichtigten Schutz eines festen Rechtszustandes gegen Regierungswillkür in jeder Lage zu verbürgen; je weniger etwa schon wegen ihrer Neuheit und noch unvollkommenen Ausbildung die neuen Institutionen die längliche Kraft haben, je mehr frühere dagegen, so etwa die Inamovibilität der Richter, die große Ständigkeit und Unabhängigkeit, ja Wehrkraft früheren Landstände, insbesondere auch der Städte, die Selbstständigkeit der Corporationen überhaupt insbesondere auch der Universitäten und die Mäßigkeit ihrer Spruchcollegien, und andere verschaffen sind.

Das übrigens kann wohl behauptet werden, daß die Zusicherung von Ständen zugleich als Minimum diejenigen wesentlichen bürgerlichen Rechte zusichert, welche geschichtlich und, wie auch die Partheien des Bundesvertrags anerkannten, schon in dem Begriffe bürgerlicher Stände liegen. (Oben Bd. IV. 365 und 381.) Was aber denn auch sonst zugesichert? Doch werden keine äußeren Garantien jemals die inneren genügend ersetzen.

13. Der Verfassungseid der Bürger und Beamten wurde schon oben (6.) besprochen.

14. Eine Hauptgarantie eines würdigen Rechtszustandes, eines freien gebildeten Volkes, das Wesen jener aus monarchischen, demokratischen und aristokratischen Elementen gemischten Verfassung, welche das Ideal fast aller großen Staatsmänner, die beste Grundlage der Freiheit fast bei allen freien Völkern war, diese Garantie für die Erhaltung der übrigen Garantien ist jene richtige Vertheilung der Gewalten, welche die Briten das Gleichgewicht der Mächte nennen. Sie, welche verhindert, daß eine einseitige Richtung, wie die der Volksfreiheit auf Kosten der Staatseinheit, oder diese auf Kosten jener und die ihrer Hauptorgane, unbeschränkt und übergründig werde und widerstandslos Alles mit sich fortreisse, welche gegen den Ueberschreiten die selbstständige heilsame Gegenwirkung des andern entgegenstellt, wurde bereits oben (Bd. III. S. 165. V. 668.) entwickelt und gegen die Einwendungen von Schultheorien vertheidigt. (S. auch unten Gleichgewicht und Verfassung.) Alles kommt es hierbei darauf an, nur wesentliche und gesunde Richtungen und Organe mit der gehörigen selbstständigen Kraft und Freiheit gegenüberstellen und sie zugleich in der höheren Harmonie des lebendigen organischen Ganzen des sittlichen Gemeinwesens friedlich zu einigen.

15, 16. Die Nothwendigkeit einer völlig unabhängigen Justiz, einer öffentlichen Rechtspflege und in Criminalsachen des Geschworenengerichtes zum Schutze einer freien Verfassung bezweifeln wohl selbst in Deutschland solche, die wirklich eine freie Verfassung, einen gesicherten Rechtszustand wollen und darüber sachkundig mitsprechen können, und welche nicht zögern, daß die politischen Freiheiten in der Verfassung nur zum Ausdruck für ehrliche Männer verkündet werden, eben so wenig, als die Bürger von England und Frankreich oder die in anderen freien Ländern darüber im Zweifel sind. Weitere Ausführungen enthalten der Artikel Ablegnung, Cabinetsjustiz, Öffentlichkeit und Geschworenengericht.

17. Das ganze freie Verfassungsrecht aber wird nur bestehen, wenn die ihm entsprechenden richtigen Lebensgrundverhältnisse erhalten werden, nämlich sittliche monogamische Ehe- und Familienverhältnisse, freie unkastenmäßige Standesverhältnisse, auf wahre Sittlichkeit beruhende Religion, freies und friedliches Nebeneinanderbestehen von Staat und Kirche und freier Wissenschaft, repräsentative, collegialische Staats-Verfassung. VI.

Gesellschaftsformen, eine durch freie Skan- und gewerblich  
und durch freie Wissenschaft geleitete " ng \*).

18. Endlich bedarf es für das sittlich vernünftige freie  
oder Verfassungsgesetz, es bedarf für die ganze freie Verf  
der steten Erhaltung ihres Grundprincipes oder ihrer eig  
lichen Lebenskraft, der rechten Willensrichtung in  
Diese aber besteht in der Herrschaft der sittlichen Vernunft  
nächst in der Bürger freier, sittlicher, thatkräftiger Achtu  
eigenen und ihrer Mitmenschen sittlicher persönlicher Würde, u  
und Freiheit; sie besteht, mit anderen Worten, in dem le  
sittlichen freien Gemeingeist<sup>\*\*)</sup>. Wenn und so lange etw  
dieses höhere Grundprincip in dem Leben der Staatsgesellschaft,  
einflussreichsten, wirksamsten Theile derselben vorherrscht,  
nicht diese Lebenskraft die Glieder des Vereines durchströmt  
sammenhält, — wenn etwa die Grundprincipien der Despo  
Theokratie, sinnliche selbstsüchtige Triebe, selbstsüchtige de  
Herrschaftsucht oder sinnliche Furcht, wenn blinder theokratisch  
glaube in den Menschen vorherrschen und sie regieren, alsdann und  
wird auch nicht von Erhaltung wahrer Freiheit oder vernunft  
freier Verfassung die Rede sein können. Sie werden unterdr  
wie in dem sinnlichen, selbstsüchtigen, also despotischen Für  
und Feudalismus, wie in der blindgläubigen, also theokratischen  
chischen Zeit (oben Bd. IV. S. 296), wie in Griechenland u  
zur Zeit der Verderbniß. Sie kamen im neueren Europa nur  
Masse allmählig wieder zur Vorherrschaft, als mit immer groß  
störung der despotisch faustrechtlichen und der theokratischen G  
verhältnisse und Grundprincipien die der freien B  
oder des Rechtsstaates reiner und kräftiger hervortraten. (Bd. I'

III. Durch den Verein nun aller dieser Garantien des  
irdischen Gutes, was für freigebohrne Männerherzen, was  
edles Volk gedacht werden kann, der Freiheit nämlich und  
freien Vaterlandes, werden dieselben glücklicher geschätzt, i  
die traurigen äußersten Mittel der absoluten Steuernverweigeru  
Zwange gegen den Regenten (nicht etwa bloß als eine Verur  
dem Ministerium an den Fürsten und von diesem an neue B  
len) und der gewaltsamen Widersehllichkeit und Revolution. i  
die Verfassung, so wie die britische, jene friedlichen Mit  
die für Fürst und Volk so gefährlichen unfriedlichen auszun  
wie sie jetzt in dem freien Britannien sicherer als irgendwo and  
sen sind!

\*) S. oben Bd. I. S. 32. III. 477. und G. I. p. Bel der, Syße  
S. 408, 361, 386.

\*\*) S. oben Bd. III. S. 477. und die letztgenannte Schrift S. 406.  
S. 361 und unten Gemeingeist und Princip.

Gerne aber schließe ich — durch die Erinnerung an der freiheitskräftigen Briten Geschichte und Verfassung — zurückgeführt auf die wichtigste aller Garantien der freien Verfassung und zugleich auch ihre schönste Frucht, auf jene höhere Lebenskraft derselben — die wahre Tugend — diese Ausführung mit dem Ausdrucke einer nun ne einem Vierteljahrhundert, während der Zeit des höchsten Druckes der Napoleonischen Herrschaft, von mir ausgesprochenen Ueberzeugung \*): Auch die besten Verfassungen sind dem Verderben ausgesetzt. Die Formen werden von dem lebendigen Geiste des öffentlichen Lebens überwältigt, und vergeblich wird der Körper gepflegt, wenn die Seele erloschen ist. Keine Verfassungsform schützt je ganz vor Usurpation und Despotismus. Es ist nur Eines, was mit voller Gewissheit die Freiheit der Bürger, die Sicherheit des Regenten, die Herrschaft des rechten Gesetzes, das Wohl und die Würde des Staates verbürgt, mit welchem keine Macht der Erde sie vernichtet, ohne welches keine sie hält — die Tugend der Bürger —, die auf ihr allein beruhende unverbrüchliche Achtung eigener und fremder persönlicher Würde. Nicht jene passive Gutmüthigkeit und Indolenz, die wohl unthätig murret, zuletzt aber jede Schmach sanftmüthig leidet, sondern jene wahre Tugend, die, rastlos ihr hohes Ziel zu erringen strebend, um dieses selbst willen, männlich Vieles trägt, aber lieber den Tod, als Entehrung, als Erniedrigung duldet. — Wie durch sie allein der wahre Rechtsstaat geworden, so besteht er auch nur durch sie fest und dauernd: denn nur die Kraft, welche den Staat schuf, vermag ihn zu halten.

E. Th. Welcker.

**Gastrecht (Fremdenrecht).** Das Wort Gastrecht bezeichnet im Allgemeinen den Inbegriff der auf Gäste, d. i. Fremde, bezüglichen Rechtsnormen und Gewohnheiten, im engeren Sinne aber die den Fremden in einem Lande eingeräumten Vorrechte hinsichtlich der Rechtspflege (s. unten Gastgerichte), so wie den Inbegriff der Verhältnisse, welche zwischen einem Einheimischen und Fremden dadurch entstehen, daß jener diesen, als Pfleg- und Schutzgenossen (Gast im engeren Sinne, Gastfreund), in sein Haus aufnimmt (Gastfreundschaft).

I. Der Begriff von fremd bildet den Gegensatz von einheimisch, und bezeichnet sonach Alles, was nicht in der Heimath, d. i. in dem zum Wohnen und zu den sonstigen Lebenszwecken bestimmten und benutzten Raumbezirke irgend einer Genossenschaft (Land — Inland) entsprossen und darum dieser nicht angehörig ist; was sonach die Merkmale einer anderen Heimath, einer anderen Genossenschaft an sich trägt. Wie nun der Begriff von Heimath und Genossenschaft bald enger und bald weiter genommen wird, so verengt und erweitert sich auch der Begriff von fremd, welcher sich hiernach eben so auf örtliche und provinzielle, als auf staatliche und völker- oder

\*) Legte Gründe von Recht, Staat und Strafe. 1813. S. 107.



sprachstämmliche Ungenossenschaft bezieht. Die Griechen nannten Sprachfremden Barbaren. Ein Gleiches thaten die Römer, sich Anfangs den Griechen gegenüber selbst so nennend, nach vorzüglich jene Völker, welche weder Griechen noch Römer war nicht zur römischen Herrschaft gehörten, also mit ihnen in kein von Genossenschaft standen, mit dem Namen Barbaren. Daß man mit diesem Worte nachher auch das Rohe, Ungefitte dem Gegensatz von griechischer und römischer Urbanität bezeichnen eine natürliche Folge von der Vergleichung des Einheimischen dem Fremden. Denn ein vom Selbstgeföhle und Selbstben durchdrungenes Volk kann nur, was ihm eigenthümlich angeht von ihm ausgeht, gut, trefflich und gefittet finden, und dem soß hiervon nicht kräftiger ausdrücken, als wenn es denselben in Antinationalen bekenntnis. Auch unter den alten Deutsche das Bewußtsein ihrer Spracheinheit stets in der Erinnerung u ohne politische Wirkung geblieben, wiewohl bei dem Mangel ein brenden, alle Volksstämme vereinigenden äußeren Bandes eine nale Bezeichnung des Sprachfremden (des Alitarto oder Aljato niemals üblich werden konnte. Denn die Einheit der deutschen stämme war mehr eine innere und ging nur in Zeiten gemei Gefahr auf so lange, als diese dauerte, auch in eine äußere, völlerrechtliches Schutz- und Trugbündniß über. Außerdem leb einzelnen Stämme wie große Familien neben einander in geso Genossenschaften, ohne daß sich der eine um den anderen kün Die sprachfremden Nachbarvölker wurden von den anwohnenden schen Stämmen bald überhaupt nur als Fremde, bald als sold außerhalb der Landesgrenze (dem Walle) wohnen (Walli — Walle — später Wällische oder Welsche), bald nach dem Volksnamen z. B. Albani<sup>1)</sup>, Breufen<sup>2)</sup> bezeichnet — Benennungen, die im Allgemeinen das Fremde ausdrückten. Auch das Wort bezeichnet sprachlich bloß Einen, der scam (aliunde, von fern) wofür man auch andere Ausdrücke hatte, z. B. Aljakunja (

1) M. f. J. Grimm, d. Rechtsalterth. S. 396.

2) M. f. Du Fresnoe, Gl. s. v. Wallau. Wallus. Der Name lls blieb als Eigennamen in Großbritannien und in der Schweiz. Borg wurden die Italiener, mit denen die Deutschen in beständigen Kriegen lebten sche genannt. Das französische étranger (alt: strangier) von extraneus net dasselbe.

3) Die Albani sind die Angli (cf. Laurierius gloss. du droit F s. v. Aubains. Puffendorf T. III. obs. 14. § V. not. \*), woraus gleich erklärt, warum diese Benennung der Fremden vorzugsweise in Wallen wurde. Das Aubain ist nur die gewöhnliche franz. Umbildung. Die M von alibi natus ist theils deshalb irrig, weil nicht alle Aubains alibi nati theils zu gekünstelt. Das letztere gilt auch von Möser's (Patr. Phant. I Nr. 66. S. 359) Ableitung, als sei Albanus ein sc-ter, der nicht in banne zu freuen pflichtig gewesen.

4) Statut. Susat. ap. Kemminghaus p. 103 u. 150.

Ellanti (Allandi, Ellanti, Ellenti — Ellende<sup>\*)</sup>), d. i. **Wel-Lande** (vom fremden [anderen] Lande) sind. Der **kommende Fremde** hieß **herkommender Mann**, **Gast**<sup>\*)</sup>, **harmlos herumerschweifender Fremdling** **Wargangus**<sup>\*)</sup> (Bach). Die Hauptbeziehung des Begriffes der Fremdschheit war und war die zu einer rechtlichen Genossenschaft im Lande oder zur Genossenschaft überhaupt. Wer nicht dazu gehörte, nicht an den **Land** Pflichten irgend einer Genossenschaft Antheil hatte, oder **Gewalt** verlor, oder freiwillig aufgab, war ein **Fremder**. So bei den Römern alle non cives die peregrini im weiteren die im den älteren Zeiten hostes genannt wurden<sup>\*)</sup>. Der **Wel-Land** war zudem bei den Griechen und Römern sehr **weil** sie keine auf Völker begründete Staatsverfassung sondern die Verfassung nur auf Städte berechnet, nur eine **Verfassung** war, und selbst diese dachte man ohne **Sklaven** **ist** als möglich. Wer nicht **Vollbürger** der herrschenden Stadt **hätte** zu den **Sklaven** oder **Fremden**. Daher wurden die **Wohltheile** auch nicht mit der herrschenden Stadt zu einer **Regierung**, zu **Einem** großen Staatskörper einverleibt, **die** nach völkerrechtlichen Verträgen oder Verwilligungen unter **einigen** harten Bedingungen als socii, conföderati u. d. d. **Hauptstadt** unterworfen, und die Bewohner derselben als **Unterwor-** **den** **Fremde** im weiteren Sinne — behandelt. Wahre Staats- **gen**, d. h. organische Einigungen der verschiedenen Staatsge- **Einem** **Volk** mit gleichen Rechten und Pflichten, waren **unbekannt**; diese wurden erst durch das Christenthum **Die** **alten** **deutschen** **Verfassungen** waren dagegen deshalb auf **die** **Grundlage** gebaut, weil sie auf **Volkstämnen** beruhten, **neben** **einander** **lebten**, und nicht auf Städte, son- **Genossenschaft** **gegründet**, **sohin** **keine** **Stadt**, sondern **Land** **waren**. Eine **Verschmelzung** der einzelnen Völkerschaften in **das** **Ganze** konnte hier nur nach dem Principe der gegenseitigen **erfolgen** und wurde zudem durch die stets wirksam gebliebene **Verwandtschaft** sehr erleichtert.

\*) Grimm, a. a. D. Phillips, Deutsche Gesch. Bb I. S. 132; S. 142. Die jetzige Bedeutung des Wortes **Ellend** (Jammer) **Wargangus** Geschichte der Einheimischen abzuleiten, welche aus der **Wargangus** (Vargus l. Sal. 58. 1.) und in das **Wel-** (**Ell-**, **El-**) **Land** **haben** sind. Phillips a. a. D., Note 33.

\*) Grimm a. a. D. S. 5, 248, 249 u. 396. Die Wörter **Gast** (**hostis**), **hostis** (**hostia**), **hospes** gehören wohl zu der Sanskritwurzel

\*) Grimm a. a. D. S. 396. Einen weiteren Begriff verbindet mit die- **S. v. Savigny**, Gesch. des röm. Rechts im Mittelalter I. S. 98, **l. Ausg.**); auch **Rogge**, das Gerichtswesen S. 54.

\*) **Wargangus**, Röm. Rechtsgesch. (2. Ausg.) §. 149. Rein, das röm. **l. Ausg.**, 1836) S. 106. Nr. 2.

II. Das Schicksal der einem Staate  
 stets von der Beschaffenheit der er und Regierung  
 der diese bedingenden Culturstufe des Volkes ab, und ist daher  
 nach diesen Gründen, wie diese selbst, veränderlich. Es ist  
 nicht, nachzuweisen, wie durch das feindliche Zusammentreffen  
 verschiedener Völker — durch Kriege — die Sklaverei entspringt  
 denn die Sieger die Regten diesem harten Loos unterwerfen  
 gleich den erbeuteten ihrem Nutzen verwendeten zu  
 eine Art von Pa de iten; wie die Sklaverei, einem  
 Leben eingeführt, iter um sich griff; wie man dieselbe  
 die Menschenwürde vernichtendes Unrecht, sogar in ein Recht  
 brachte; wie sie noch in unserer Zeit Vertheidiger fand und  
 durch das Christenthum, dessen hohe Idee freilich noch nirgend  
 begriffen worden ist, bis jetzt noch nicht völlig verbannt werden!  
 Denn hier soll nur von der Behandlung der einzelnen Fremden  
 friedlichen Verhältnissen die Rede sein, wobei natürlich mehr a  
 staats, als privatrechtlichen Gesichtspunct Rücksicht zu nehmen

A. Je roher ein Volk ist, desto härter ist auch im Allgemeinen  
 das Schicksal des Fremden, der die Wohnplätze desselben betritt.  
 ein Kind durch alles Unbekannte aufgeschreckt und misstrauisch  
 den Fremden, der vielleicht als Rundschaffter eines fremden  
 kommt, wird es denselben in der Regel als einen Feind um so  
 behandeln, als es den Umfang seiner Befugnisse nicht nach  
 principien, sondern nach seiner Gewalt bemisst, in der Wege  
 des Könnens auch allein die Grenzen des Dürfens erblickt.  
 die Völker auf dieser Culturstufe haben eine durchaus egoistische  
 tung und ihre eigenen Volksgöttheiten, die natürlich die Be  
 für sie geschaffen, nur sie zu schützen und nur für sie einem  
 im Bereitschaft haben, und die es mit Wohlgefallen aufnehmen,  
 ihnen Feinde zum Opfer gebracht werden. Steht bei einem  
 Volke noch überdies eine Priesterklasse an der Spitze, welche die  
 der Götter nach den Standesclassen unabänderlich abmisst, so  
 Fremden, die natürlich, als zu keinem Stande des Volkes  
 gar keinen Schutz finden können, der Eintritt in das Land  
 Politik von der Priesterschaft erschwert oder völlig untersagt.  
 Jeder Fremde muß für einen Feind der Götter und somit an  
 auserwählten Volkes um so mehr erklärt werden, als solche  
 leicht durch Verdreitung anderer Ansichten der Priesterschaft  
 trüßliche Spiel verderben, dem Einflusse und der Herrschaft  
 schaden könnten. So ist z. B. in Japan und China jedem  
 der Eintritt bei Todesstrafe untersagt. Robe Völker sind  
 der von einem tiefen moralischen Gefühle geleitet, und  
 thümliche Gastfreundschaft er empfänglich, als intellectueller  
 nende Völker. So id die Gastfreundschaft von dem  
 nern der Wästen Arabi i zeise, wie  
 legend einem hochcivilisirten c. d. r. einsehende

und von dem Gastwirth brüderlich empfangen und mit dem Besten, was das Haus zu spenden vermag, bewirthet. Er kann bleiben, so lange er will, und ist der Vorrath an Lebensmitteln aufgezehrt, so läßt der Wirth den Gast bei irgend einem Nachbar ein, der sodann Sade mit gleicher Freigebigkeit und Freundlichkeit bewirthet. In ähnlicher Weise haben die Circassier die höchste Achtung gegen das Eigenthum und Leben des Fremden. Sie sind bereit, beides mit ihrem eigenen Blute zu vertheidigen, sobald nur der Fremde es nicht verkannt hat, seine Person sogleich nach seiner Ankunft unter den Schutz eines Häuptlings (Konak) zu stellen; denn außerdem wird er als Feind angesehen und behandelt<sup>9)</sup>. Auch bei den alten Deutschen war die Lage des Fremden in der Regel ungünstig, wenn er nicht den Schutz eines Einheimischen erworben hatte. Diese ungünstige Lage war jedoch nicht die Folge des deutschen Charakters, als wäre dieser besonders menschenfeindlicher Art gewesen, sondern das natürliche Ergebniß der Volksverfassung; denn die Deutschen waren, selbst nach dem Zeugnisse der Römer<sup>10)</sup>, gastfreundlicher als irgend ein anderes Volk. Einem Menschen die Herberge versagen, wurde für Unrecht gehalten. Ein Jeder bewirthete seinen Gast nach Vermögen. Fehlte es hieran, so wurde der bisherige Gastwirth selbst Wegweiser und Gefährte; ungeladen gingen Weibe (wie bei den Arabern) in das nächste Nachbarhaus, in welchem Weibe, sie mochten bekannt oder unbekannt sein, mit der größten Freundlichkeit aufgenommen und bewirthet wurden. Dem Abgehenden wurde gern das von ihm Verlangte als Geschenk gegeben, was man ihm nicht einmal hoch anrechnete. Diese Sitte der Gastfreundschaft wurde später, als man die Volksrechte aufzeichnete, in diesen sogar ausdrücklich sanctionirt<sup>11)</sup>; jedoch behielt man keinen Gast gern über drei Nächte<sup>12)</sup>. Der Grund hiervon lag indessen nicht in dem Mangel an der Dauer der gastfreundlichen Gesinnung, sondern in der Volksverfassung. Diese bestand nämlich bei Volksstämmen ohne stehende Fürstengewalt in der Gesammbürgerschaft aller freien Grundbesitzer, die sich gegenseitig Leben, Ehre, Familie, Eigenthum und Frieden verbürgten. Dieselbe Verbürgung trat auch bei Völkern mit Fürstengewalt ein, von welcher zur Zeit der fränkischen Herrschaft, nachdem auch die Sachsen im ersten dreißigjährigen Kampfe für vaterländische Verfassung und Religion unterlegen waren, kein Stamm mehr frei blieb. Nur war hier der Fürst oder König der oberste Schutz- und Schutzherr der Genossenschaft und des Friedens. Wer nun nicht Mitglied der Gesammbürgerschaft oder der Rechtsgenossenschaft war, oder nicht zur Familie eines solchen Genossen gehörte oder

9) H. Spenser, travels in Circassia (II. Vol. London, 1837) im I. Bb.

10) Caes. de bell. Gall. L. VI. c. 21. Tac. de mor. Germ. c. 21.

11) L. Burg. 38, 1. M. f. Grimm a. a. O. S. 399 flg.

12) „Ein dreitägiger Gast ist Jedermann zur Last.“ Grimm S. 400 Phillips, Gesch. des angels. R. S. 108.

den besonderen Schutz eines solchen erlangt, war natürlich und schutzlos; er war nicht gewährt. Da die Genossenschaft nicht allen das Recht wies, nur diese als Parteien und Zeugen zu gebrauchen, nur diese eine gewährte Schädigung (Wehrgeld) hat konnte ein Fremder beraubt, si i. getödtet werden, ohne daß die Seinigen ein Mittel hatten, sich Recht zu verschaffen. Der Fremde blieb daher auch ganz strafflos. Wurde dagegen ein Fremder Gast oder Schützling von einem freien Gemeindegemessen angenommen, so genoss er denselben Schutz, wie die übrigen Familienmitglieder seines Schutzherrn, der ihn vor der Gemeinde vertrat und rächen hatte, wenn er verletzt worden war. Beging dagegen ein Gast aufgenommene Fremde gegen einen Gemeindegemessen oder Familie ein Unrecht, so haftete der Gastwirth dafür nur, wenn bereits drei Nächte beherbergt hatte, weil ein dreitägiger Gast für ein Familienglied gehalten wurde<sup>13)</sup>. Hierin lag eben der Grund eines dreitägigen Gastes, den man daher lieber am dritten zu einem Freunde brachte, um dieser Last zu entgehen. Wurde der Gastwirth beschuldigt, mit der von seinem zweitägigen Gaste begangenen Rechtsverletzung einverstanden zu sein, so hatte er dafür zu haften, wenn er sich nicht mit zwei Nachbarn zu reinigen mochte<sup>14)</sup>. Der Grund von dieser Rechtlosigkeit der Fremden lag nicht die Gemeindegemessenheit gewonnen oder den Schutz eine erlangt hatten, lag demnach darin, weil, wie man sich aus dem Vorigen<sup>15)</sup> sieht, das Recht persönlich war. Es gab nämlich damals kein Land- oder Territorialrecht, durch welches Jeder, der das Land betreten, geschützt gewesen wäre, sondern nur Volks- und Genossenschaftsrecht, welches nur vom Volke, von der Genossenschaft ausging, nur für die Genossen verbindlich war und nur für die Angehörigen der Genossenschaft gemessen und gehalten wurde. Das Volksrecht war zwar auch in so fern Landrecht, allerdings auch den Boden beherrschte, allein das Volk war, gewöhnlich aus ungemischten Stammgenossen bestand und keine des Bodens über sich hatte, noch nicht unter die Herrschaft des Bodens und des Herrn desselben herabgesunken, sondern selbst der beschränkte Beherrscher des Landes. Wer daher nicht zur Genossenschaft gehörte, den konnte das Recht der Gemeinde weder berechnen verpflichten, der konnte auch an dem nur für die Genossenschaft gemessenen Boden kein Recht erlangen, wenn er nicht zuvor aufgenommen wurde. Jeder Volksstamm hatte hiernach sein

13) Leg. Edom. Conf. c. 27. Phillips a. a. O. S. 108. 109. Der Gastwirth konnte sich von der Haftungsplicht befreien, den Gast vor Gericht stellte. Leg. Loth. et Kadr. c. 15.

14) Leg. Edom. Conf. c. 27.

15) M. f. Eichborn, Rechtsgesch. S. 46. v. Savigny a. a. O. S. 90 flg.

Volks- oder Genossenschaftsrecht, welches nicht dem zufällig bewohnenden Lande anflehte, sondern ein rechtliche Bindungsmittel der Genossenschaft selbst war, und daher mit dem Volke auf jeden Boden, den dieses zum Wohnsitz wählte, überging und denselben ergriff. Welchem Volke Jemand angehörte, wurde zwar der Regel nach durch die Geburt bestimmt, es kam aber gewiß schon in den ältesten Zeiten nicht selten vor, daß stammverwandte Genossen bei einem anderen Volke, als dem sie durch ihre Geburt angehörten, Genossenschaftsrecht gewannen und so z. B. Bajuvarier, Franken u. s. w. wurden<sup>16)</sup>. Sie konnten jedoch immer wieder zur alten Genossenschaft zurückkehren, was aber, wenn sie als Activbürger in dieselbe wieder eintreten wollten, nur durch Erwerbung von Grundeigenthum oder wenigstens durch Erlaßung des Rechts der Theilnahme an den Gemeindennutzungen (Almende) geschehen konnte. Denn ohne ein territoriales Element war kein Volksgastrecht möglich, und in so fern lag der Keim des nachherigen Territorialprinzips schon in der ältesten germanischen Volksverfassung. Wenn nun ein Deutscher sich von seinem Gau in einen anderen begab, so nahm er das Recht seines Volkes in diesen mit; er trat in diesem unter seinem Volksnamen auf und lebte auch hier nach seinem Volksrechte, welches von seiner Person gleichsam unzertrennlich war. Hierin bestand die Persönlichkeit der Rechte im Gegensatz der Territorialität derselben, nach welcher das im Lande geltende Recht Jeden ergriff, der das Land betritt, und nun nach diesem Rechte leben muß, welcher Genossenschaft er auch sonst angehören mag. Daß dieses System der persönlichen Rechte schon vor den Eroberungen der Deutschen auf römischen Boden in Anwendung gewesen sei, läßt sich nicht erweisen<sup>17)</sup>. Das Gegentheil ist wahrscheinlicher, weil einmal dasselbe da, wo nur Einzelne sich als Reisende in einen anderen Gau verfügten, überhaupt nicht anwendbar war, da in dem fremden Gau Niemand vorhanden war, der, im Falle eines Rechtsstreites, des Rechts des Reisenden kundig und sohin im Stande gewesen wäre, dasselbe zu weisen, weil sodann, wenn Mehrere einen fremden Gau bezogen, um da wohnen zu bleiben, es nach den deutschen Begriffen weit wahrscheinlicher zu sein scheint, daß sie in die Volksgenossenschaft aufgenommen wurden; weil ferner die Nothwendigkeit der Coexistenz mehrerer Rechte auf demselben Landesbezirke erst dadurch entstehen konnte, daß ein deutscher Volksstamm sich auf fremden Boden, deren Bewohner nach ihrem eigenen Rechte lebten, niederließ, indem er den Besiegten ihr bisheriges Recht lassen mußte, wenn er dieselben nicht in seine — des Siegers — Genossenschaft aufnehmen oder gar selbst das Recht der Besiegten annehmen wollte, und weil endlich das Einwandern in größeren Massen, und so die Vermischung der Nationen erst durch die Erober-

16) M. f. L. Sal. 44, 1. u. 48, 2.

17) v. Savigny a. a. D. Grimm S. 398.

rungen möglich wurde. Dieses Syst | | ähnlichen Recht  
galt daher in allen germanischen Staat | zwischen Boden  
und zwar zuerst so, daß das römische Recht neben dem Rechte der  
siegenden Stämme bestand, nach welchem letztern auch die sich als  
verlassenden Deutschen, die nicht von einem zum Reiche gehörigen  
Volksstamme waren, leben mußten, wenn ihnen nicht durch die Gnade  
des Königs gestattet wurde, nach ihrem eigenen Volksrechte zu le-  
ben<sup>18)</sup>). Breitete aber das siegende Volk seine Herrschaft aus und  
unterwarf sich auch andere deutsche Stämme, so wurde auch das  
Recht des unterworfenen Stammes im ganzen Reiche für die Gewohnheit  
desselben gültig, galt aber auch in jedem Lande, das dem Reiche un-  
terworfen wurde, jedes in diesem bisher geltende Recht<sup>19)</sup>). Hieraus  
erhellet, daß die Persönlichkeit der Rechte zunächst bloß für die Ein-  
wanderungen und Niederlassungen von Wichtigkeit war, für einzelne  
Reisende aber nur in so fern Bedeutsamkeit hatte, als sie ein Land  
betraten, in welchem bereits Landsleute nach dem eigenen Volksrechte  
lebten, an dem sie nun auch während ihres Aufenthaltes Antheil  
nahmen, oder überhaupt in einem Theile des Reiches Volksrecht ha-  
ten, in welchem Falle sie überall, ohne eines besondern Schutzherrn  
zu bedürfen, volle Rechtsfähigkeit genossen. Die Uebrigen hatten aber  
auch noch zur Zeit des fränkischen Reiches einen besondern Schutz nö-  
thig, wenn sie nicht rechtslos sein wollten. Diesen gewährte allen  
Fremden, die keinen besondern Bürgen und Schutzherrn gewählt ha-  
ten, der König, welcher dafür auch das Wehrgeld derselben, wenn sie  
getödtet wurden, erhielt<sup>20)</sup>). Auf diese Weise entwickelte sich das  
die Ansicht, daß der König der oberste Bürge und Schützer der Götter  
oder Fremden sei. Ob die Fremden durch diese Schutzherrlichkeit auch  
den vogteilichen Pflichten unterworfen worden seien, ist zwar so aus-  
gemacht nicht<sup>21)</sup>, aber doch wahrscheinlich, weil überhaupt nicht wohl  
anzunehmen ist, daß der Schutz, vermöge dessen der König den Frem-  
den bei Rechtsverletzungen zu vertreten hatte, ohne Gegenpflicht an-  
theilte worden sei, und selbst das Wehrgeld ohne Vogteipflichtigkeit  
nicht wohl hätte in Anspruch genommen werden können.

B. Die persönlichen Rechte gingen allmählig unter, indem die  
Volksstämme selbst, worauf sich jene bezogen, als solche verschwanden  
und neue Nationen aus ihrer Mischung entstanden<sup>22)</sup>; wozu die  
Einführung des Christenthums und das nahe Verhältniß, in welchem  
die weltliche Gewalt zur Kirche trat, vorzüglich beitrugen. Die Ein-

18) s. B. im lombardischen Königsrechte. L. Rotharis 390.

19) v. Savigny I. S. 93 flg.

20) Eichborn, Rechtsgesch. S. 46. Einl. in das d. Pr.-R. S. 75. Berg  
auch Phillips, Gesch. des Angels. R. S. 111. Ret. 1213.

21) Eichborn, a. a. O. bejaht dies; anderer Meinung ist J. Mauerbrecher, Lehrb. des g. d. Pr.-R. S. 121.

22) Bergl. v. Savigny I. S. 147 flg.

ziehung und Erweiterung der Immunitätsrechte, so wie der vasallitischen und Dienstverhältnisse gaben der bisherigen Verfassung eine ganz andere Gestalt, die zwar noch nicht auf dem Territorialprincipe beruhte, aber als Vorbereitung und Uebergang zu demselben zu betrachten ist. Man kann das Princip dieser Zeit das der Schutzensgenossenschaften nennen, indem die völlig freien Volksgemeinden allmählig als solche aufhörten und nur als Standesclassen fortbestanden, und jede Genossenschaft in irgend ein mehr oder weniger ausgedehntes Schutzverhältniß zu einem Herrn oder zur Kirche kam; die alte politische Freiheit der Volksgemeinden aber nur in den höheren Beamten, welche ganze Ortschaften und Landbezirke als Lehen oder Eigenthum erwarben, in dem Vasallenstande und in der Kirche noch fortbestehen blieb. Anstatt der Volksstämme wurden allmählig die Gegenden oder Länder nach jenen genannt, und in eine Beziehung zur Würde oder zum Amte irgend eines Herrn oder zur kirchlichen Corporation gebracht, wodurch der spätere Eintritt des Territorialprinzips eigentlich vermittelt wurde. Wer nicht unter dem besondern Schutze eines Herrn oder der Kirche stand, war ein Schutzensgenosse des Königs (Kaisers), welcher zugleich der oberste Schutz- und Schirmherr war. Neben dem gemeinen oder Land-Rechte, als welches die alten Volksrechtsgrundsätze unter mancherlei Zusätzen noch fortbestanden, und welches bei den Gauen oder Strafengerichten für solche gewiesen wurde, die in keinem besondern Genossenschaftsverhältnisse zu irgend einem Herrn standen, galten bereits besondere Rechte, nämlich Lehn-, Dienst- und Stadtrechte, in denen gleichfalls hier und da die alten Volksrechtsgrundsätze erkennbar blieben. Allein das gemeine oder Landrecht, welches mit dem heutigen gemeinen Rechte nicht verwechselt werden darf, war noch kein das Territorium beherrschendes Recht, das Jeder, der dasselbe bezog, für sich hätte in Anspruch nehmen können oder befolgen müssen, sondern noch fortwährend auf die Genossenschaften als solche, die sich im Gause befanden, und zu keinem Herrn in einem besondern Schutz- oder Gutsverhältnisse standen, beschränkt. Die Genossenschaften waren aber in so ferne schon dem Territorialprincipe verfallen, als einerseits das für sie geltende Recht auf das Land beschränkt war, worin sich die Genossenschaft befand, anderseits das Land, und durch dieses die Genossenschaft selbst, in irgend einer Beziehung zu einem Herrn stand.

Dieses mußte vorausgeschickt werden, um das Verhältniß der Fremden in dieser Zeit richtig zu verstehen. Aus dem Gesagten ist klar, daß der Fremde auch in dieser Periode an sich rechts- und echtlos war, wenn er nicht irgend eine Genossenschaft gewonnen hatte, da alle Rechte nur für Genossenschaften bestanden; daß aber ferner eine Vererbung eines Mitglieds der Genossenschaft ihm keinen Schutz gewähren konnte, da die Genossenschaft selbst irgend einem Herrn schutspflichtig war, daß mithin nur der Herr des Bodens, sei es nun der Kaiser, die Kirche oder ein weltlicher Herr, Schutz verleihen konnte. Dieser war aber wenigstens in den Amtssprengeln und überhaupt allen



Fremden, die keinen besondern *in* *nn* *ten*, vom Land-  
 ser oder in dessen Namen v *sei* *n* *L* *et*. Dagegen  
 wurden sie auch, wenn sie diesem Schutzverhältnisse starben, und  
 daher sich zuvor keiner be *tern* Standesgenossenschaft als Glied an-  
 geschlossen hatten, von dem Schutzherrn beerbt. Hieraus resultirt  
 1) das sogenannte Fremblings- oder Heimfalls-Recht (*ius ab-  
 nagii*, *droit d'aubaine*) <sup>23</sup>). Ueber die Ableitung des Wortes, die  
 noch nicht ganz außer Zweifel ist, wurde schon oben (Not. 3) das  
 Hauptsächliche bemerkt. Abgesehen von der Etymologie <sup>24</sup>), die zum  
 Wesen der Sache nichts beiträgt, ist so viel außer Zweifel, daß unter  
*albanus* (*albinus*, französisch *aubain*, und davon [oder von *adveniens*]  
*lateinisch* wieder *aubeno*) ein Fremder zu verstehen ist, der *nämlich*  
 im Lande sich aufhält, ohne einer bestimmten Standesklasse (Standes-  
 genossenschaft) anzugehören, und mittelst dieser einen bestimmten Schut-  
 herrn (Vogt) zu haben; wobei darauf, ob er im Lande, unter einem  
 andern Schutzherrn, oder außerhalb des Landes geboren worden, gar  
 nichts ankam. Das Fremblingsrecht bestand in der Befugniß des  
 Fiskus, sich den ganzen inländischen Nachlaß (*exuviae*)  
 eines Fremden, mit Ausschluß aller Testaments-, Ver-  
 trags- und Intestaterben zuzueignen. Der Ursprung dieses  
 Rechtes, das, der Sache nach, schon in den Capitularien vorkommt <sup>25</sup>),  
 ist in dem oberherrlichen Schutzrechte zu suchen, vermöge dessen alle  
 Ungenossen, die nämlich keiner besondern Standesgenossenschaft ange-  
 hörten, unter dem Könige als völlig freie Leute standen. In Deutsch-  
 land hießen solche Freie die Herkenfrei (argfrei), deren Verlassenschaft,  
 ebenfalls mit Ausschluß aller Erben, dem Landesherrn zufiel. In des-  
 sen Gebiete sie sich niedergelassen haben und, ohne einer Genossenschaft  
 angehört zu sein, verstorben sind <sup>26</sup>). In den älteren Zeit-

23) Pfeffinger, *vit. ill.* Tom. IV. p. 155 ff. und dort die älteste  
 lit. Kunde, d. P. R. (5. Ausg.) §. 320; dazu Darg, *Comm.* III. §. 139  
 ff. Postel, *de usu pract. albin.* Rint, 1718. Dithmar, *de jure albin.*  
*praecipue in Germ. Francos.*, 1721. Schönculaub, *de jure albin.* Ar-  
 gent., 1765. Monglas, *de orig. et nat. jur. albin.* Argent., 1785. —  
 Pastoret, *préface* zu Vol. XV. *recueil des ordonnanc.* p. XXIII. — Wach-  
 ter, *gloss. s. voc. Albinag.* Du Fresnoy, *Gloss. s. v. Albanus, Albi-  
 nag, Aubeno.* Adelung, *gloss. manual. s. v. Albanus.* Passendorf,  
 T. III. obs. 13 u. 14. Klüber, *Blutrecht* §. 82.

24) Man hat *Albinus* auch von *trans Albim autus* ableiten wol-  
 len, indem den von Karl dem Großen besiegten Sachsen, die häufig nach Gal-  
 lien gekommen seien, das Recht zu testiren und der gesetzlichen Erbfolge ent-  
 gegen und ihr Nachlaß für *bona caduca* gehalten werden sei. Dietrich ad  
 Besoldi *thesaur. voc. Rechtswort* p. 678.

25) Cap. II. a. 813. 6: *De his, qui a litterarum conscriptione in-  
 gnu sunt, si sine traditione (i. e. absque electione patrocinii) mortui fu-  
 rint, hereditas eorum ad opus nostrum recipiatur.* — Mabillon, *Annal.*  
*Benedictina.* Tom. II. p. 697.

26) M. f. Röser, *patr. Phant.* Bd. III. §. 347 ff.

ten ward dieses angebliche Recht beinahe in allen europäischen Staaten ausgeübt<sup>27)</sup>; allein mit der steigenden Cultur, welche das Gefühl der Billigkeit erhöhte, den richtigen Grundsätzen von der Beförderung des Handelsverkehrs immer größere Anwendung verschaffte, und so die meisten Staaten in nähere freundschaftliche Berührung brachte, kam es nach und nach fast überall außer Gebrauch. Nur in Frankreich blieb es bis auf die neueren Zeiten fortbestehen. Während ihrer Lebenszeit hatten die Fremden in diesem Reiche völlige Freiheit, wie die Eingeborenen. Sie konnten Grundeigenthum ungehindert erwerben, besitzen und unter Lebenden frei darüber verfügen<sup>28)</sup>; von Todeswegen aber durften sie nicht einmal zu frommen Zwecken über das Jährige disponiren<sup>29)</sup>. Der König war ihr alleiniger Erbe, der jeden auch noch so mächtigen Kronvasallen, in dessen Gebiete etwa ein Hundert verstorben war, ausschloß<sup>30)</sup>. Keine persönliche Eigenschaft, kein Verhältniß befreite von diesem mit dem Tode eintretenden Sclavenenthume. Ausnahmen traten jedoch ein, wenn der König einem Fremden das Indigenat, oder die Erlaubniß, zu testiren, ertheilte<sup>31)</sup>, und wenn ein Fremder auf indirecte Weise das Bürgerrecht erlangte, wozin insbesondere die Aufnahme unter die Studirenden an der Universität zu Paris und die Erlangung eines Amtes gehörten, zu dem nur Eingeborene zugelassen zu werden pflegten<sup>32)</sup>. Ohne Erlaubniß des Königs durfte aber einem Fremden kein weltliches oder kirchliches Amt übertragen werden<sup>33)</sup>. In Frankreich geborene Kinder des Fremden schlossen den Fiskus ebenfalls aus<sup>34)</sup>, was später auch auf andere im Lande befindliche Intestaterben ausgedehnt wurde. Eben so haben einige Städte, z. B. Lyon, Bourdeaux, und Provinzen, z. B. Languedoc, die Freiheit von dem Heimfallsrechte für die daselbst sich aufhaltenden Fremden erlangt<sup>35)</sup>. Bloß durchreisende Kaufleute waren diesem Rechte gleichfalls nicht unterworfen<sup>36)</sup>, so wie die Eingeborenen solcher Provinzen, die ehemals zu Frankreich gehört hatten, und der mit diesem conföderirten Länder<sup>37)</sup>. Frankreichs Beharren bei diesem Rechte veran-

27) Dreyer, *Miscell. des deutsch. R.* S. 48. Puffendorf T. III. obs. 14. Runde, *P.-R.* S. 320.

28) Petr. Rebuff, in *prooem. constitutionum regiar.* T. I. gl. V. §. 82.

29) Spelman, *gloss. v. Albanus.*

30) Choppin, *de doman. Gallico lib. I. Tit. XI. pag. 67. 19.*

31) Choppin l. c. p. 71 u. 85. N. Boerius, *dec. Burdegal. dec.* 13. §. 21.

32) Choppin l. c. pag. 68. Pfeffinger l. c. pag. 158. not. 2.

33) Hierauf bezügliche königl. Verordnungen, s. bei Pfeffinger l. c.

34) Choppin l. c. pag. 86. Pfeffinger l. c. p. 159. not. 4.

35) Pfeffinger l. c. not. 5 flg.

36) Choppin l. c. pag. 71 u. 81.

37) Choppin l. c. p. 77.

laste die übrigen Staaten Euro| in soweit m  
Staatsverträge, welche nach und m | inder und  
deutsche Reichsstädte mit Frankre | über die gegenseitige Aufhebung  
dieses die Gastfreundschaft eben so verletzenden, als den freien  
deutscherlei hemmenden Rechts abschlossen<sup>38)</sup>, dieselbe absch  
machten. Die Nationalversammlung erklärte das Fremdling  
für eine Schande der Menschheit, was es auch in der That  
und hob es allgemein auf<sup>39)</sup>, und man hätte nun glauben  
len, daß diese Barbarei, da sie von anderen Staaten nur mit  
stonsweise gegen Frankreich gebraucht worden war, völlig aus  
ropa verbannt sei. Dies war aber der Fall nicht. Napoleon  
Civilgesetzbuch nahm von jener Aufhebung keine Notiz, sondern  
ordnete<sup>40)</sup>, daß ein Fremder zur Erbfolge in das Vermögen,  
sein Verwandter, dieser sei nun ein Fremder oder ein Franzose,  
dem Gebiete des Reichs besitzt, anders nicht zugelassen werden,  
als nur in den Fällen und auf die Weise, wie ein Franzose  
nem Verwandten succedirt, der im Lande dieses Fremden Vermö  
besitzt, und läßt überhaupt den Fremden nur zu dem Grade  
jenigen bürgerlichen Rechte, welche die Nation, zu der dieser Fran  
gehört, den Franzosen durch Verträge eingeräumt hat oder ein  
men wird<sup>41)</sup>. Daher hat man wohl nicht mit Unrecht behauptet  
daß das Fremdlingrecht nach dem Civilgesetzbuche noch bestehe,  
nur in so weit als abgeschafft betra | tet werden könne, als besond  
Verträge darüber beständen; wie denn auch noch in dem Jahre 1804  
und 1812 von Frankreich mit Preußen, mit dem Großherzogthum  
Frankfurt und dem Herzogthume Mecklenburg-Schwerin Verträge  
abgeschlossen wurden<sup>42)</sup>. Man kann jedoch, zur Ehre der Civil  
tion, erwarten, daß von diesem Institute nirgends mehr werde  
brauch gemacht werden, seitdem mehrere Staaten erklärt haben,  
nur retroactiv in Anwendung bringen zu wollen<sup>43)</sup> und  
Frankreich es durch das Gesetz vom 4. Jul. 1819 ganz aufgehoben  
und den Fremden gleiches Erbrecht mit den Franzosen eingeräumt  
wurde.

Aus gleichen Gründen entstand 2) auch das Wildfangsrecht  
(*ius Wildfangiatus*)<sup>44)</sup>, nämlich die Befugniß, Fremde, welche sich

38) M. f. Pfeffinger l. c. p. 158. not. 2. Klüber, *Ständebuch* f. 82. Note c.

39) Durch Decret v. 6. Aug. 1790. de Martens, *recueil* T. V. p. 289. Mösler, *Berlin. Monatsschrift* v. 1791. Et. 2. S. 114.

40) Code Napoléon art. 726. vergl. auch art. 920.

41) Code Nap. art. 11.

42) M. f. Proudhon, *cours de droit français* T. I. p. 68.

43) M. f. Klüber, a. a. O.

44) Dies geschah z. B. von der Schweiz 1803 u. 1807 und vom Königreich beider Sicilien, f. Klüber a. a. O. Note c. u. e.

45) Pfeffinger, *vir.* III. T. III. p. 396. 19. Hildebrand, l.

der Gegend, wo dieses Recht galt, niederließen, für Leibeigene des Schutzes oder Landesherrn zu erklären und als solche zu behandeln. Diese Leibeigenschaft trat in allen Gegenden ein, wo bloß Hörige lebten, und von welchen es deshalb hieß: die Lust macht eigen<sup>46)</sup>, weil derjenige, welcher sich da niederließ, wo er mit Freien keine Gemeinschaft hatte, nach den damaligen Ansichten nur solches Recht erlangen konnte, welches die Genossenschaften in dem gewählten Wohnorte beherrschte, also nach der Voraussetzung seine Freiheit einbüßen mußte. Und gleichwohl war es noch eine Wohlthat, wenn sich ein Fremder in einer solchen Gegend niederließ. Denn that er dies in einer andern, wo die Gewinnung der hörigen Genossenschaft und so des Unterthanenrechts eine ausdrückliche Aufnahme von Seiten des Landesherrn erforderte, also die Lust nicht eigen machte, so wurde er, wenn er diese Gewinnung versäumt hatte, biederfrei und verfiel demzufolge sein ganzer Nachlaß dem Landesherrn mit Ausschluß aller Intestaterben<sup>47)</sup>. Das Wildfangsrecht galt zwar in mehreren Ländern<sup>48)</sup>, und man nannte die auf diese Art gewonnenen Unterthanen Wildfänger, Wildflügel, Bachstelzen<sup>49)</sup>, d. i. in der Wilde herumirrende aufgefangene Menschen, auch nach der Waffe, die sie allein führen durften (Kolbe) Kolbenkerls<sup>50)</sup>; vorzugsweise wurde aber das dem Pfalzgrafen bei Rhein, selbst in benachbarten Ländern, zugehörnde Wildfangsrecht unter diesem Namen noch in den späteren Zeiten des deutschen Reiches verstanden. Die Pfalzgrafen übten nämlich in ihren Amtsprengeln die höchste Justizgewalt und die Aufsicht über die Einkünfte des Königs aus<sup>51)</sup>. Zu diesen gehörten auch die Schutzeider, welche die herrlosen und anderen unfreien Leute auf den Gütern des Königs zu entrichten hatten, nachdem sie zuvor, wenn es Fremdlinge gewesen waren, die keinen nachfolgenden Herrn hatten, von den Pfalzgrafen Namens des Königs, auf dessen Gütern sie sich niedergelassen hatten, als Schutz- und Leihhörige des Königs in Pflicht und Aufsicht genommen worden waren. In dieser Weise übten wohl alle Pfalzgrafen das Wildfangsrecht im Namen des Kaisers in ihren Sprengeln aus. Nach der vollendeten Umbildung der Pfalzgrafen-

jure Wildfang. etc. Alt., 1717. de Ludewig, de Wildfangiatu. Hal. 1735. Runde, P.-R. §. 316. Dazg, Comment. Bd. III. S. 113 flg. 3. Grimm S. 327 u. 399.

46) Eisenhart, Sprüchw. S. 73.

47) M. f. Möser, patr. Phant. a. a. D. Eichhorn, Einl. in das deutsche P.-R. §. 75.

48) Wittermaier, Grundf. des d. P.-R. (3. Ausg.) §. 99 und dort Note 6.

49) Grimm S. 327.

50) Lambertus Ardens. hist. Com. Ardens. et Guisnens. cap. 37 (bei Ludewig, rel. MSS. T. VIII. p. 419 sq.).

51) Pfeffinger, l. c. T. I. p. 937 sq. Hülsmann, Gesch. der Städte S. 314 flg.

springel in Territorien geschah jene Ausübung von dem Pf in eigenen Namen und zum eigenen Nutzen. Und so kam, da von den ehemaligen Pfalzgrafschaften nur die rheinische übrig geblieben war, der Pfalzgraf bei Rhein, der erste weltliche Kurfürst Reichsvicar, das Wildfangsrecht in dem Umfange seiner Vicariatsprovinz allein noch in der alten Weise ausübte. Um jedoch sein altes Recht auch nach der nun völlig ausgebildeten Landesverfassung außer allen Zweifel zu setzen, ließ er sich durch kaiserliche Privilegien in demselben bestätigen, unter denen das von Maximilian II. am 3. Sept. 1518 ihm ertheilte das merkwürdigste ist <sup>52)</sup>. Folge machte Baiern, nachdem es die pfälzische Kurwürde hatte, auch auf das Wildfangsrecht Anspruch. Allein die Kur, welche die Kurwürde im westphälischen Frieden wieder erhielt, sich, selbst unter dem Schutze kaiserlicher Privilegien (namentlich von Ferdinand III. 1652 ertheilt), im Besitze ihres alten Rechtes behaupten. Da dieses aber nicht bloß in dem Umfange der Pfalz sondern auch in mehreren benachbarten Rheinländern, namentlich Speierischen, Wormsischen, in den Territorien der Bistümer und Grafen, in den Gebieten der unmittelbaren Reichsritterschaft ausgeübt wurde, so entstanden Irrungen mancherlei Art und aber den Mißbrauch und die ungebührliche Ausdehnung des Rechts. Die betheiligten Stände wandten sich deshalb (1653) an den Reichstag, konnten aber keine Abhilfe erlangen. Es schlossen sich daher (1665 u. 1666) unter der Leitung von Frankreich und von französischer Kriegshülfe unterstützt, mit Gewalt der Pfälzer von diesem Joche sich zu befreien. Es kam jedoch nicht zu sonderlich, beide Parteien legten ihre Streitfache den Königen von Frankreich und Schweden zur schiedsrichterlichen Entscheidung vor, dann auch durch das merkwürdige laudum Heilbrunnense vom Febr. 1667 zu Gunsten der Pfälzer <sup>53)</sup> erfolgte. In Folge wurden hiernach alle unehelichen Kinder (ehemals des Königs von Frankreich <sup>54)</sup>), welche in den Gegenden geboren wurden, wo Wildfang galt, und alle jene Antömmelinge, welche sich an einem diesem unterworfenen Orte freiwillig häuslich niederließen und Jahre und allda verweilten, ohne daß ihr etwaiger Leihherr sie während dieser Zeit zurückerforderte, welche also „keinen nachfolgenden Herrn“ War diese Zeit abgelaufen, so begab sich der Väter oder Genesener Knecht zu dem Fremden und nahm ihn mittelst der Formel anfang in Anspruch: „ich nehme euch im Namen meines gnädigsten Fürsten zum Wildfang und begehre von euch den Jahrgeld“

52) König, *Archiv. Spec. Th. Abth. IV. C. 642. Pfohl* l. c. T. III. p. 896. Not. a.

53) *W. f. Pöfssinger* l. c. p. 903 sq. und das von *Debus* abgefaßte *laudum* p. 909 sq.

54) *Puffendorf* T. III. obs. 13. §. 4.

der Wildfang mußte nun den Fanggulten bezahlen, die Dienstpflicht tragen und sich von nun an allen Verbindlichkeiten unterziehen, welche andere Leibeigene derselben Gegend unterworfen waren. Im Verlaufe der Zeit haben hellere Rechtsansichten auch dieses sogenannte Recht verdrängt.

Der Umstand, daß Fremde von aller Erbfähigkeit ausgeschlossen waren, und daher weder einen Anverwandten, der in einem andern Lande Genossenschaftsrecht hatte, beerben, noch ihren Nachlaß an auswärtige Verwandte vererben konnten, und daß überhaupt keine Erbchaft in das Ausland verabfolgt wurde, gab ferner 3) zur Entstehung des Erbkaufes und des Erbschaftsgeldes (Abschosses u. s. w.) Veranlassung. Der Erbkauf<sup>55)</sup> bestand in einer bestimmten Geldsumme, welche ein Fremder an die zum Wohnorte gewählte Stadt zahlte, um dadurch die Verabfolgung seines Nachlasses an seine dortigen Erben zu bewirken. Das Erbschaftsgeld<sup>56)</sup> ist dagegen eine Abgabe, mit welcher fremde Erben eine ihnen deferirte Erbchaft von der Gemeinde oder dem Lande, worin sich derselbe befindet, kaufen haben. Ersterer kam seltener vor und wurde durch letzteres völlig verdrängt, und dieses durch besondere Verträge zwischen einzelnen Staaten (Freizügigkeitsverträge) in neueren Zeiten fast überwunden. Wäre Friedrich's III. Verordnung über die Fremden<sup>57)</sup> nicht worden, so hätten die bisher genannten Rechte nach derselben sofort aufhören müssen. Allein Gesetze, welche den Interessen der Großen nachtheilig waren, fanden nicht immer Eingang. Man mußte ihnen durch Particularnormen zu begegnen, die ja dem Reichsrechte überall derogirten.

Gegen bloß Reisende<sup>58)</sup>, besonders wenn sie des Handels wegen ein Land oder eine Stadt besuchten, wurden dagegen fortwährend die Grundsätze der Gastfreundschaft ausgeübt. Sie trafen, wie bereits bemerkt worden, in der Regel das Fremblingsrecht nicht. Der Reisende mußte sich aber auf gebahntem Wege halten, oder im Walde ein Horn blasen, wenn er nicht für einen Dieb gehalten werden sollte. Nach den Rechtsbüchern des Mittelalters und den Weisthümern jener Zeit durfte er Speise für sich und Futter für sein Pferd ungestraft aus der Mark nehmen, wenn er keine Bezeichnungen erreichen konnte, z. B. für sich drei Äpfel vom Baume brechen, drei oder vier Trauben in die Hand schneiden, den Hirschbusch voll Rüsse pflücken, Fische fangen und sie zu kochen Feuer anmachen. Es war ihm sogar erlaubt, Holz zu hauen, sein

55) Fischer, erbchaftl. Vererbungsrecht S. 33. Falk, Staatsbürg. Recht B. V. S. 70. Mittermaier, Grundf. §. 99.

56) M. f. den Art. „Abfahrt“.

57) Auth. omnes peregrini Cod. communia de success. (6. 59.)

58) J. Grimm S. 400. flg.

Gesicht damit auszubessern. In vielen Ländern wurden die reisenden Fremden in den Rechtssachen begünstigt, indem man zu diesem Zweck an vielen Orten für sie eigene Gerichte (Gastgerichte, Kaufgerichte, Gastrechte, *judicia peregrinorum*) anordnete<sup>59</sup>). In diesen Gerichten, vor welchen Fremde gegen Fremde — oder gegen Einheimische (seltener auch diese gegen Fremde) klagen konnten, wurde civilistisch verfahren, indem nur zur Verhandlung der Sache nur kurze Fristen, gewöhnlich von drei bis zu drei Tagen, oder auch wohl von einem Sonnenschein bis zum nächsten, erteilt, und die Entscheidung, welche binnen kurzer Zeit erfolgte, ohne Aufschub vollzogen. Die Reichsgesetzgebung<sup>60</sup>) verordnete im Allgemeinen, daß die Rechtssachen der Fremden vor anderen schneller abgemacht werden sollten. Wo keine solche Gerichte bestanden, galt der Regel der Grundsatz, daß die Fremden in ihren Rechtssachen mit den Einheimischen gleich zu halten seien, was jedoch erst nach dem Verschwinden des genossenschaftlichen Systems, wornach nämlich alles nur von Standesgenossen für ihres Gleichen gewiesen wurde, vollständig möglich war. Indessen blieben noch einzelne Zurücksetzungen der Fremden aus jener Zeit in den späteren Rechtsnormen übrig, z. B. die Ausschließung von Ämtern<sup>61</sup>), wovon der Militärdienst in Folge des Verbundsystems die erste Ausnahme begründete; die Unfähigkeit, Grundeigenthum zu erwerben, und Handel und Gewerbe auszuüben<sup>62</sup>); die Verdächtigkeit des Zeugnisses<sup>63</sup>); die Zurücksetzung vor Einheimischen im Concurse<sup>64</sup>) u. s. w. Manche dieser Ungleichheiten wurden in der Folgezeit theils durch die Retorsion, indem man nämlich die Rechtsnachtheile, welche ein Staat gegen Fremde eintreten ließ, auch den Unterthanen dieses Staates in den übrigen Ländern empfinden ließ, theils durch Verträge beseitigt.

C. Die Periode der vollendeten Ausbildung des Territorialsystems

59) Saltus, Gloss. unter „Gastrecht“. A. de Balthasar *de jure peregrinorum singulari circa processa. Germ., vulgo in senon ensium Gastrecht appellato*. Gryphusw., 1742. Willemberg *de judicio peregrinitatis, vom Gastrecht, in dessen exercitatio*. Sabbath. P. II. n. 62. Leyer *op.* 149. med. 6. u. *op.* 684. med. 25. eq. — v. Balow und Hagemann *ib.* II. Trödt. 3. Runde, P. II. §. 315. Rittermaier, *ib.* §. 98.

60) J. R. X. 156.

61) R. f. J. B. Sachs. Ep. Bd. III. Art. 61. Roccus, *op.* *gum jur. priv. Germ.* pag. 648. eq. Runde, P. II. §. 314.

62) J. B. Edb. Recht III. 6. n. 7. Wo Fremde zum Erwerb Grundeigenthum zugelassen wurden, stand den Einheimischen häufig das Tractatrecht gegen sie zu.

63) Dreyer, *de capitalitatis requisito in testib.* hablib. XII. 170. Dies gilt wohl nirgends mehr.

64) J. B. Gulmbachisches u. Zellisches Recht. Runde a. a. O. Vor 4.

65) R. f. J. B. Ledderhose, II. Schriften. Bd. I. S. 222. Paul *Rechtord.* v. 1739. §. 47. Eichhorn, *Civil.* §. 75.

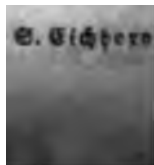
welches allmählig alle Rechtsverhältnisse, die öffentlichen sowohl als bürgerlichen, beherrschte, die Unterthanen in Pertinentien der Scholle (glebae adscriptos) verwandelte, die Herrscherrechte zu Ausflüssen des Landeseigenthums machte, und Rechte und Pflichten, selbst die politischen Standesvorrechte, nach der Beschaffenheit des Grundbesitzes bestimmte, bedarf in Bezug auf das Fremdenrecht keiner besondern Darstellung, da dieses sich theils nach den früheren Ansichten, theils nach den Grundsätzen richtete, welche noch jetzt befolgt werden. Denn das Territorialsystem, obwohl neuere Ereignisse und die Fortschritte der Civilisation es in seinen Grundpfeilern erschüttert und in seiner Ausdehnung und seinen Consequenzen beschränkt haben, bildet noch jetzt in mehr oder weniger ausgedehnten Umfange die Basis des monarchischen Herrschafts-Rechtes. Nach den Grundsätzen, die jetzt hinsichtlich der Fremden befolgt werden, wird 1) jeder Fremde, welcher sich in einem Staate aufhält, als zeitlicher Unterthan desselben betrachtet. Man nimmt nämlich mit Recht eine stillschweigende Vertragung zwischen dem Fremden und dem Staate an, in welchem er sich befindet, indem sich jener durch die Betretung des Staatsgebietes zur Beobachtung der Gesetze des Staates verpflichtet, dieser dagegen durch die Zulassung des Fremden sich verbindlich macht, ihn wie jeden andern Unterthan zu schützen <sup>66)</sup>. Der Fremde ist hiernach zwar auch noch ein Schutzgenosse, aber nicht einer einzelnen Genossenschaft oder des Landesherrn, sondern des Staates und der Gesetze desselben, die sich auf ihn, in so weit sie auf seine Verhältnisse anwendbar sind, eben so erstrecken, wie auf die Einheimischen. Da jedoch der Fremde durch seine zeitliche Unterthanschaft keine Staatsangehörigkeit erlangt, und sohin von allen Rechten und Pflichten ausgeschlossen bleibt, welche durch jene bedingt sind, so sind bloß diejenigen Gesetze auf ihn anwendbar, welche das Privatrecht und die öffentliche Sicherheit und Ordnung betreffen. Der Zweck des Aufenthaltes, sobald er nur kein durch die Landesgesetze verbotener ist, kommt hierbei gar nicht in Betracht, da der Fremde in allen rein menschlichen und bürgerlichen Angelegenheiten jedem Inländer gleich steht. Ihm ist daher auch die Benutzung aller sich auf dieselben beziehenden Anstalten und Institute unter den gesetzlichen Bedingungen eben so, wie den Eingeborenen, gestattet. Dahin gehören namentlich die Anstalten für Erziehung, Wissenschaft und Kunst. Die häufig vorkommende Vorschrift, daß Fremde bei Civilrechtsstreitigkeiten Caution zu stellen haben, und der Arrest gegen sie leicht impetrit werden kann, beruht nicht auf einer Zurücksetzung der Fremden, sondern auf allgemeinen Proceßrechtsgrundsätzen, die in ähnlichen Fällen gegen die Einheimischen gleiche Anwendung finden. Da die Unterthanschaft des Fremden erst mit dem Ein-

66) M. L. S. B. Kurhess. Verf. = Urk. §. 19. Königl. sächs. Verf.-Urk. §. 24. Belg. Verf. = Urk. Art. 123.



tritt in das Staatsgebiet beginnt, so von selbst ob  
 er dem betretenen Staate nur vor jeshöretretung  
 antwortlich sei, welche er währe seines Aufenthaltes sich zu  
 den kommen läßt, und ersterer dem Recht habe, den Fremden  
 seiner frühern Lebensweise, oder wegen Vergehungen, die er  
 einem andern Lande verübt hat, zur Verantwortung zu ziehen.  
 dadurch würde theils den Landesgesetzen eine rückwirkende Kra  
 jedem Gesetze schon dem Begriffe nach fehlt, theils eine  
 Staatsgrenzen hinausreichende Ausdehnung gegeben, die gl  
 keinem Gesetze zukommt. 2) Der bloß Durchreisende (der  
 ist rechtlich von dem Fremden, welcher sich längere Zeit in  
 Staate aufhält, gar nicht verschieden; auch er ist für die Dauer  
 Reise innerhalb des Staatsgebietes zeitlicher Unterthan. 3) I  
 den ist dagegen das Verhältniß des Fremden, welcher in einem  
 Grundeigenthum besitzt, ohne sich selbst in demselben aufzuhalten  
 steht nämlich persönlich in gar keinem Rechtsverhältnisse  
 Staate, in welchem sein Grundeigenthum liegt; wohl aber ist  
 Grundbesitzer zu allen Lasten verpflichtet, welche auf dem  
 thume ruhen, dagegen auch befugt, alle mit demselben verba  
 Rechte auszuüben, in so weit deren Ausübung nicht die persö  
 Staatsangehörigkeit als Bedingung voraussetzt. Er ist dem  
 einem dinglichen Unterthansverbande, als Grundbesitzer dem  
 angehörig, und kann daher mit allen dinglichen Klagen vor d  
 ichte erster Instanz, in dessen Bezirke sein Besitzthum gela  
 belangt werden, er mag sich daselbst aufhalten oder abwesen  
 Er heißt deshalb, weil er dinglich gerichtspflichtig ist, einen (den  
 Gerichtsstand (forum rei sitae)) im Lande hat, Forense (s  
 und wegen seiner dinglichen Ansässigkeit im Staate Landsaff  
 gefessener, Einsasse, Landsassus). Er ist jedoch, da ihm die  
 liche Staatsangehörigkeit abgeht, nur ein unvollständiger  
 fass; weshalb man das ganze Verhältniß auch unvollständ  
 Landsaffiat (Landsassus minus plenus) nennt. Manche  
 ten <sup>67)</sup> dehnten jedoch dieses der rechtlichen Natur der Sache  
 messene Verhältniß dahin aus, daß der fremde Grundeigenthüm  
 mit allen persönlichen Klagen bei dem Gerichte der belegenen  
 solle belangt werden können. Man nannte diesen auch auf  
 sönliche Dingpflichtigkeit ausgedehnten Landsaffiat den vollst  
 gen (l. plenus), was er im Grunde nicht ist, weil auch e  
 persönliche Staatsangehörigkeit begründet. Diese Ausdehnung  
 spricht dem Rechtsbegriffen nicht; sie wurde daher in Deutschland  
 stets nur als Ausnahme behandelt, welche, im Falle eines Mi  
 ches von dem, der sie behauptete, erwiesen werden muß. 4) 2

67) J. B. Vooren,  
 §. 75. Note c. Mirre.



g der Gestattung des Eintritts Fremder in das Land gilt zwar in allen civilisirten Staaten im Allgemeinen der Grundsatz, daß in der Regel kein Fremder zurückzuweisen sei, sobald sich derselbe durch einen Paß oder eine andere dessen Stelle vertretende Urkunde, z. B. ein Wanderbuch u. s. w., gehörig legitimiren kann; es ist jedoch in dieser Hinsicht nicht überall gleich gehalten. In dem Maße, als man strenger als in dem andern, und selbst nach politischen Conjunctionen werden die Maßregeln gegen Fremde gesetzt oder gemildert. Fremde, welche einem feindlichen Staate angehören, werden gewöhnlich, so lange die Feindseligkeiten dauern, gar nicht in das Land gelassen. Staaten, deren Regierung ein bestimmtes politisches System verfolgen, und andere, entgegengegesetzte Ansichten gar nicht aufkommen oder laut werden lassen wollen, sind besonders strenge gegen die Fremden, namentlich gegen diejenigen Staaten von anderen politischen Systemen angehören, weil sie besorgt sind, sie möchten durch Verbreitung solcher Grundsätze und Meinungen, die den angenommenen Regierungsprincipien zuwider sind, die öffentliche Ruhe und Ordnung, und dadurch den Staat gefährden. Solche Furcht ist immer ein Beweis von der Schwäche der Regierung, und diese eine natürliche Folge von dem Bewußtsein, daß das eigene politische System der Bildungsstufe, dem Charakter und Geiste der Völker nicht entspreche und darum, einer festen Grundlage entbehrend, leicht erschüttert werden könne. Denn eine Regierung, welche sich durch die Liebe eines freien und darum auch freisinnigen Volkes in dessen Geiste und Herzen ihr politisches System wurzelt, hat nichts zu fürchten, da sie ihr keine Gefahr bringen könnte. Sie wird vielmehr ihren häufigen Besuch und langen Aufenthalt im Lande wünschen, weil dieser durch die Ausdehnung des Verkehrs intellectueller und materieller Hinsicht nur gewinnen kann. Gleichwohl sind es daher auch die absoluten (autokratischen) Monarchien, welche in Bezug auf die Fremden den strengsten Principien huldigen; man wird stets mit ziemlicher Zuverlässigkeit von der Beschaffenheit des Fremdenrechts auf die Beschaffenheit des Regierungssystems schließen können. Solche künstliche Mittel vermögen jedoch nicht, ein dem Zeit- und Volksgeiste zurückgebliebenes Herrschaftssystem zu erhalten, mögen sie auch den Einsturz desselben verzögern. Sparta, welches keine Fremden in seiner Mitte duldete und das Reisen verbot, sank, während das freisinnige und gastfreundliche Athen in Wissenschaft und Kunst eine noch nie übertroffene Höhe erreichte und sich durch seine politische Macht über alle Städte Griechenlands erhob. — Die Strenge gegen Fremde besteht theils darin, man Unkömmlingen aus bestimmten Ländern den Eintritt in das Land ganz untersagt, was jedoch, wenn sie bloß durchreisen, nur einen Markt oder eine Messe besuchen wollen, nicht zu geschehen pflegt, indem man sich in solchen Fällen mit einer sorgfältigen polizeilichen Aufsicht über die Fremden begnügt, allenfalls den Durch-

reisenden auch den Weg, den sie zu nehmen haben, und die bestimmt, binnen welcher sie wieder über die Grenzen sein und theils darin, daß man ihnen bloß keinen Aufenthalt gestattet, wenn einen solchen zu länger dauernden bestimmten Zwecken verlangen, theils darin, daß man überhaupt die Einlassung des Fremden eine vorgängige, aus dem Pässe ersichtliche Erlaubniß bedingt, ferne es möglich war, diese einzuholen. So werden z. B. in vielen Staaten nur solche Fremde eingelassen, welche einen, von einem Gesandten des Staates, in welchen sie sich versetzen wüssten, Pass aufweisen können, wobei noch häufig darauf gesehen ob sie sich über ihre bisherige Reise durch die Passirungen zu weissen vermögen. In den deutschen Bundesstaaten darf z. B. ein Handwerksgehilfe aus solchen Ländern, in welchen politische Association und politische Volksversammlungen statthaltend sind, in Folge des Beschlusses vom 15. Jun. 1835<sup>68)</sup>, kein Aufenthalt, um bei einem Meister zu arbeiten, gestattet werden. Der Beschluß verleiht zwar nur den deutschen Handwerksgehilfen das Wandern in der genannten Art; allein der Grund und Zweck desselben bringe Nothwendigkeit mit sich, auch den Handwerksgehilfen aus solchen Ländern, in welche die deutschen Handwerker nicht wandern dürfen Aufenthalt in den Bundesstaaten zu untersagen. In den Staaten in welchen man den Fremden aus politischen Gründen den Einzug in das Land zu erschweren sucht, übt man gewöhnlich auch die Strenge gegen die Einheimischen aus, welche in Staaten von an politischen Systemen reisen wollen. Man verweigert ihnen die erforderlichen Pässe, ohne welche sie, nach den jetzt ziemlich allgemein geltenden Grundsätzen, in fremde Staaten nicht eingelassen werden oder sich doch in denselben, zumal ohne persönliche Bekanntschaft leicht Unannehmlichkeiten aussetzen würden, oder man verbietet Reisen in solche Länder geradezu. Ein Rechtsgrund zu solchen Verböten wird nicht für nöthig gehalten, theils weil Verböten dieser Art nach den gangbaren Theorien des Staatsrechts zu politischen Gegenständen gehören, bei welchen es nach denselben auf Rechtsprincipien, sondern nur auf Zweckmäßigkeit ankommt, zweckmäßig aber Alles gilt, was dem adoptirten Regierungssystem entspricht, und theils weil in diesen gewöhnlich autokratischen, doch mit dem constitutionellen Systeme bloß äußerlich und oft durchsichtig übertrüchten — Staaten der Grundsatz des des römischen Rechts gilt: daß nämlich Alles, was das Gutdünken des Herrschers festgesetzt hat, die Kraft eines Gesetzes habe<sup>69)</sup>. Dem stimmen die Rechtsgelehrten, zumal die vom gewöhnlichen Schlage, welchen das römische Recht als der Grenzstein (das

68) W. f. das deutsche Staats-Journal v. 1835. Nr. 32.

69) „Quod principi placuit, legis habet vigorem.“ L. 1. D. de edictis (1. 4.)

das ultra) aller Vollkommenheit erscheint, und welche ein sogenanntes Naturrecht zwar in der Theorie mit Respect behandeln, aber, nach der gewöhnlichen Abtheilung des Rechts in natürliches und positives, ab dem hieraus folgenden Gegensatze zwischen beiden obersten Rechtstheilen, mit gleichem Respecte gegen den obersten, an gar kein Gesetz gebundenen <sup>70)</sup> Gesetzgeber erfüllt sind, darin ziemlich mit einander überein, daß positiv auch zur verbindlichen Norm erhoben werden könne, was dem sogenannten Naturrechte widerstreitet. Wie könnte man auch nach der gedachten Abtheilung das positive Recht vom Naturrechte unterscheiden, wenn ersteres nicht etwas ganz Anderes enthielte, als letzteres? Was immer daher von oben herab anordnet wird, ist bindend für Alle, die zu der Heerde gehören, welche auf dem bestimmten Boden (Staatsgebiete) zu hüten und zu sichern der Herr des Bodens von Gottes Huld und Gnade bewiesen ist. Diesem Reiseverbote liegt natürlich dieselbe Besorgniß, wie der Strenge gegen Fremde zum Grunde, die Besorgniß nämlich, daß die Reisenden den politischen Krankheitsstoff vom Auslande in das Vaterland einschleppen und so dieses mit einer alle Ruhe und Ordnung zerstörenden politischen Seuche anstecken möchten. Auf demselben Grunde beruht auch das von der hohen deutschen Bundesversammlung, welche von Amtswegen für die innere Ruhe und Ordnung in Deutschland zu sorgen hat <sup>71)</sup>, ausgegangene, oben erwähnte Verbot, das Wandern — — der deutschen Handwerksgefelln betreffend. Denn es liegt, wie die Eingangsworte des Beschlusses besagen, „im Interesse des deutschen Bundes, daß die deutschen Handwerksgefelln an keinen Associationen oder Versammlungen Theil nehmen, wodurch, die Ruhe des In- oder Auslandes gestört werden könnte“. Man beschloß daher, das Wandern in solche politisch-afficirte Länder (Schweiz, Frankreich, Belgien) den deutschen Handwerksgefelln zu verbieten, diejenigen von ihnen aber, welche sich in denselben befanden, zurückzuberufen und bei ihrer Rückkehr gehörig zu beaufsichtigen, so wie die einzelnen Regierungen fortwährend in Kenntniß von den Ländern zu erhalten, in welche sie ihre Handwerksgefelln nicht wandern lassen sollen. Aus gleichem Grunde wurde der Besuch auswärtiger Universitäten, namentlich der zu Zürich und Bern, verboten <sup>72)</sup>, und selbst einzelnen Gelehrten das Reisen nach Frankreich und Italien, als es in diesen Ländern noch sehr bedenklich ausseh, untersagt. Denn bei solchen, die einst als Diener der Kirche oder des Staates die Hauptstützen des angenommenen Regierungssystems bilden sollen, ist um so größere Vorsicht nothwendig, daß sie

70) „Princeps legibus solutus est.“ L. 31. D. de legib. (1. 2.)

71) B. Schl. = Act. Art. 25.

72) Bundesbeschl. v. 11. Sept. 1834. Zum Besuche auswärtiger Universitäten ist meistens eine besondere Erlaubniß der Regierung nothwendig, z. B. in Preußen u. s. w.

keine staatsgefährlichen Grundsätze — 5) In Be-  
 auf die Gestattung des Aufenthalts und die Be-  
 weisung der Fremden ist eine gleiche Verschiedenheit ob-  
 den autokratischen und konstitutionellen Staaten ist  
 ganze Fremdenwesen bloß in konstitutionellen Staaten ist  
 polizeilicher Maßregeln, obgleich in konstitutionellen Staaten ist  
 als Grundnorm erforderlich; in anderen dagegen, wie z. B.  
 England und Belgien, ist dasselbe der legislativen Ge-  
 so daß der Regierung bloß die Vollziehung und Handhabung  
 die Fremden betreffenden Angelegenheiten zusteht. In den Staaten  
 ersten Art hängt es daher lediglich von dem Ermessen der  
 Regierung ab, ob, unter welchen Bedingungen und auf wie  
 den Fremden der Aufenthalt zu gestatten sei. Gewöhnlich ist  
 zu die Lösung eines polizeilichen Erlaubnißscheines (Aufenthalts-  
 erforderlich, der meistens nur auf kurze Fristen ausgestellt wird  
 nach deren Ablauf wieder erneuert werden muß. Die Fremden  
 unterliegen in der Regel hinsichtlich ihres Treibens, ihres Umgangs  
 ihrer politischen Ansichten und Gesinnungen einer strengen, öf-  
 selbst unbekannten (geheimen) Beobachtung und Ueberwachung,  
 es hängt sodann von der Beschaffenheit des Ergebnisses der er-  
 holdenden Berichte ab, ob denselben der fernere Aufenthalt ver-  
 werden könne oder nicht. Bei dem geringsten Verdachte, dem  
 Benehmen, die Äußerungen u. s. w. eines Fremden erregen,  
 ihm die Beweise erteilt, den Staat, oder — nach Umständen  
 wenigstens die Hauptstadt, binnen einer bestimmten Frist zu  
 lassen, und bei dringender Veranlassung auch wohl die (gewöhnlich  
 feste) Reisefroute bis über die Grenzen vorgeschrieben. In einer so  
 Begrenzung findet man nichts Unrechtes oder Unbilliges. Denn da  
 der gewöhnlichen Ansicht ein jeder Staat das Recht hat, den Frei-  
 den Eintritt in sein Gebiet gänzlich zu verbieten, so muß es ihm  
 frei stehen, dieselben wieder wegzurufen, sobald es dem öffent-  
 Interesse angemessen erscheint. Rechtsprincipien kommen in An-  
 strafsachen, wie schon oben bemerkt wurde, ohnehin nicht zur An-  
 dung. Unter den Staaten der zweiten Art sind die vereinigten  
 Staaten von Nordamerika die freisinnigsten, indem dort die Fremden  
 so ungehindert und unbeaufsichtigt sich aufhalten können, so lang  
 ihnen beliebt, als ihnen der Eintritt unbedingt frei steht. In  
 England wurde im Jahre 1793 von dem Staatssecretär Lord Gren-  
 ein Gesetz in Vorschlag gebracht und von dem Parlamente ange-  
 nommen (Fremdenbill, alien-bill), nach welchem sich jeder Frem-  
 sogleich nach seiner Ankunft der strengsten Untersuchung unterwer-  
 mußte und sodann von dem Staatssecretär zwar eine Sicherheits-  
 erhielt, aber von diesem auf jeden Argwohn wieder fortgewiesen we-  
 konnte. Dieses Gesetz galt nur auf ein Jahr, wurde aber jedes  
 wieder erneuert. Die Oppositionsmitglieder des Parlamentes bekämp-  
 zwar besonders seit dem Frieden von 1814 die jedesmaligen

(schläge der Minister, konnten aber doch nichts weiter bewirken, als daß die Verhaftung und Begreifung eines verdächtigen Fremden durch einen vom Geheimenrath unterzeichneten Befehl bedingt wurde. Unter Ganning's Ministerium, welchem England so viel Treffliches zu danken hat, wurde die Fremdenbill durch ein neues Gesetz aufgehoben, nach welchem die Fremden nicht mehr einer willkürlichen Begreifung ausgesetzt sind. Jetzt muß der Fremde sogleich nach seiner Landung in irgend einem Hafen seine Effecten der Untersuchung der Douanen unterwerfen und den Paß an die Douanenbehörde abgeben, welche diesen noch an dem nämlichen Tage an das unter dem Staatssekreter des Auswärtigen stehenden alien-office zu London, wenn der Fremde dorthin zu reisen beabsichtigt, expedirt und dem Fremden dagegen ein Certificat aushändigt, das diesen zugleich anweist, sich sogleich nach seiner Ankunft in der Hauptstadt bei dem alien-office zu melden. Dort wird ihm gegen das empfangene Certificat ein anderes eingehändigt, welches zugleich als Sicherheitskarte und Paß in ganz England dient, und dessen Empfang er zu bescheinigen hat. Dieses Certificat gilt jedoch nur auf ein Jahr, nach dessen Ablauf es jedesmal wieder erneuert werden muß, was jedoch ohne alle Schwierigkeit und Kosten geschieht. Will der Fremde wieder abreisen, so hat er bloß dem alien-office den Ort anzuzeigen, wo er sich einschiffen will. Dieses fertigt darauf noch an demselben Tage den Paß an die Behörde des bezeichneten Ortes ab, von welcher der Fremde alsdann den Paß sogleich nach seiner Ankunft erhalten kann. — Im Königreiche Belgien wurde durch ein Gesetz vom 26. Sept. 1835<sup>73)</sup>, welches jedoch, nach dem Art. 7 desselben, nur für drei Jahre gültig sein soll, über die Ausweisung der Fremden bestimmt, daß jeder in Belgien sich aufhaltende Fremde, welcher durch sein Benehmen die öffentliche Ruhe gefährdet, oder im Auslande wegen eines Verbrechens oder Vergehens erfolgt oder verurtheilt ist, das nach dem Gesetze vom 1. Oct. 1833 (s. unten) die Auslieferung begründen kann, von der Staatsregierung gezwungen werden könne, sich von einem bestimmten Orte zu entfernen, oder einen bestimmten angewiesenen Ort zu bewohnen, oder sogar das Königreich zu verlassen. Hiervon sind bloß die Fremden, in so fern sie einem mit Belgien im Frieden lebenden Staate angehören, ausgenommen, welche entweder von der Staatsregierung die Erlaubniß erhalten haben, im Belgischen ihren Wohnsitz zu begründen, oder mit Belgierinnen verheirathet sind und während ihres Aufenthaltes in Belgien geborene Kinder aus diesen Ehen haben, oder den Orden des kaiserlichen Kreuzes erhielten. Die königliche Verfügung wird sodann dem Fremden durch einen Gerichtsvollzieher (huissier) eingehändigt. Es

73) M. f. Mittermaier u. Zacharia, Zeitschr. f. Rechts- u. Gesetzwissenschaft des Ausl. Bd. IX. S. 317. fig. Foelix, revue étrangère et française de législation et d'économie politique, 3e année p. 161. seq. (Art. de M. Pinheiro-Ferreira.)

muß ihm wenigstens ein freier Tag als Frist bewilligt werden, ein Fremder den Befehl erhalten, das Königreich zu verlassen, (er die Grenze bezeichnen, durch welche er auspassiren will, wor eine genaue Marschroute mit Angabe der Dauer des Aufenthalts jedem Orte auf derselben empfängt. Fügt er sich diesen Anordnungen nicht freiwillig, so wird er mit Hülfe der Gewalt bis über die Grenze gebracht. Wurde dem Fremden ein bestimmter Aufenthaltsort angewiesen, so kann ihn die Regierung, wenn er denselben verläßt, dem Lande weisen. Die Rückkehr eines Ausgewiesenen wird von den Zuchtpolizeigerichten mit Gefängniß von 14 Tagen bis zu 6 Monaten gestraft. Nach überstandener Strafe wird der Fremde außer Landes gebracht. — Ist auch in Belgien das richtige Princip in so fern, als das Schicksal der Fremden nicht von den willkürlichen Befehlen der Regierung abhängt, sondern einen Gegenstand der Gesetzgebung bildet, so wird man doch zugeben müssen, daß durch das vorstehende Gesetz<sup>74)</sup> die Regierung in Bezug auf die Begweisung der Fremden nicht mehr beschränkt ist, als die eines autokratischen Staates, und ihr Urtheil darüber, ob das Benehmen des Fremden die öffentliche Sicherheit wirklich gefährde oder nicht, ihr allein überlassen ist, und daher Fremde, den sie entfernt zu haben wünscht, unter der Firma der öffentlichen Ruhe gefährlichen Benehmens recht leicht ausgewiesen werden kann. Belgiens Verhältniß zu Holland mag indessen dieses entschuldigen, dessen Mißbrauch in einem Lande, wo die Polizei ist und jeden Schritt der Regierung mit Argusaugen beobachtet, so leicht zu besorgen steht. 6) Hinsichtlich der Auslieferung fremder Flüchtlinge wird in der Regel unterschieden, ob Flüchtlinge gemeine Verbrechen begangen, oder wegen politischen Vergehungen die Flucht ergriffen haben<sup>75)</sup>. Im ersteren Falle Auslieferung gewöhnlich keiner großen Schwierigkeit unterworfen, während im zweiten Falle dieselbe mit Recht für unstatthaft erklärt wird. Wir fügen hier blos noch an, daß die deutschen Bundesstaaten (in Folge eines Bundesbeschlusses<sup>76)</sup>) zur gegenseitigen Auslieferung politischen Verbrecher verpflichtet haben, und daß im Königreich Belgien der König zwar durch ein besonderes Gesetz<sup>77)</sup> ermächtigt über die Auslieferung der Fremden, die in ihrem Vaterlande ein Verbrechen begangen haben, Verträge unter den im Gesetze angegebenen Modificationen mit anderen Staaten abzuschließen; diesen Verträgen muß aber nach Art. 6 des Gesetzes ausdrücklich beigefügt werden, „daß der Fremde nie wegen eines vor der Auslieferung begangenen politischen Verbrechens oder wegen einer mit einem

74) R. f. Pinheiro-Ferreira, Révue l. c.

75) R. f. den Art. „Auslieferung“.

76) v. 18 Aug. 1836. (G. Frankf. Journal v. 1836. Beil. Nr. 279.)

77) Rittermaier u. Zachariä, Zeitschr. Bd. VI. S. 473. R. f. Pinheiro-Ferreira in der angef. Révue. I. Jahrg. p. 65. seq.

Verbrechen conneren Handlung, oder wegen eines andern Verbrechens verfolgt oder bestraft werden soll, welches nicht nach dem (in Rede stehenden) Gesetze Auslieferung begründet." 7) Ob ein Fremder Grundeigenthum erwerben könne, hängt zwar von den Gesetzen und Verträgen der einzelnen Staaten ab; in den meisten ist aber dies den Fremden unbedingt gestattet, wie z. B. in Preußen, Frankreich und in den deutschen Bundesstaaten, deren Unterthanen dieses Recht in der Bundesacte (Art. 18) sogar ausdrücklich einräumt ist. Nur in England kann der Fremde kein Grundeigenthum erwerben, weil alle liegenden Güter lehnbar sind, obwohl ihm unter den Bedingungen, welche der alien-Act festsetzt, gestattet ist, jedes Gewerbe zu treiben. Kauft der Fremde in England ein Grundstück, so fällt es dem Könige nach Lehenrecht anheim, außer wenn er durch des Königs offene Briefe (letters patent) als Unterthan aufgenommen worden ist und demselben den Unterthaneneid geleistet hat; denn in diesem Falle erläßt der König den Lehenfehler und gibt ihm das Recht, Lehengüter zu besitzen. Jedoch kann ein so als Unterthan Aufgenommener (denizen) keine Lehengüter von der Krone erlangen. Wenn übrigens dem Fremden erlaubt wird, Grundeigenthum zu erwerben, so erscheint es als eine Forderung des Rechts, ihnen keine größeren Lasten aufzulegen, als die Unterthanen des Staates wegen ihres unbeweglichen Besitzthumes zu tragen haben, was früher nicht immer der Fall war, in Bezug auf Deutschland aber in der Bundesacte (Art. 18) ausdrücklich vorgeschrieben wurde. Eben so wenig entspricht es dem Rechte, wenn einem Forensen der Aufenthalt auf seinem Besitzthume verweigert und er aus dem Lande gewiesen wird, was sogar in den neuesten Zeiten vorkam. Denn das Recht des Aufenthaltes auf dem eigenen Grunde und Boden ist ein Ausfluß des Eigenthumsrechtes, welches daher durch die polizeiliche Wegweisung des fremden Eigenthümers offenbar verletzt wird. Ein verdächtiger Forense mag unter polizeiliche Aufsicht gestellt, er darf aber nicht anders als durch Urtheil und Recht des Landes verwiesen werden. 8) Ueber die Aufnahme der Fremden in den Staatsverband (Naturalisation) endlich sind die Bestimmungen der Gesetze in den verschiedenen Staaten ebenfalls sehr ungleich. Da jedoch der Fremde durch die Naturalisation aufhört, ein solcher zu sein, so gehört diese nicht mehr dem Gastrechte an. Nur in England kann der naturalisirte Fremde, obgleich er durch die Naturalisation, welche nur durch eine Parlamentsacte erfolgen kann, in denselben Zustand versetzt wird, als wenn er im Lande geboren wäre, nicht Mitglied des Geheimenraths werden, noch Aemter bekleiden und Lehengüter von der Krone erhalten, wenn nicht deshalb eine besondere Dispensation vom Parlamente ertheilt wird.

III. Das Gastrecht steht noch nicht auf der Stufe der Vollkommenheit, auf welcher es, nach den Anforderungen des Rechts, stehen soll. Es wird aber bis dahin nicht gelangen, so lange das Recht selbst im Staate nur als das wandelbare Erzeugniß legislatorischer Willkür



andlung der Fremden mit den Einheimischen in allen nicht durch Staatsangehörigkeit bedingten politischen Rechtsverhältnissen auch die Grundsätze des Rechtes geboten sei. Denn da das Recht nicht Anderes sein kann, als die Vernunft in ihrer Beziehung auf die gegenseitige äußere Thun und Lassen der Menschen, und daher in dem Pflichtgebote, vernünftig zu handeln, auch das Gebot ist, gerecht zu sein gegen jedes rechtsfähige oder vernünftige Wesen, so leuchtet es von selbst ein, daß jeder Fremde einen rechtlichen Anspruch auf gleiche Behandlung mit den Einheimischen, mit der auf eine rechtliche Behandlung habe, weil das Recht, seiner Natur und seinem Wesen nach, nicht durch äußere Zufälligkeiten, wie z. B. die Staatsangehörigkeit, bedingt ist, sondern jeder Mensch, als solcher, eben so eine rechtliche Behandlung anzusprechen darf, wie zum rechtlichen Handeln verpflichtet ist. Der Mensch, da er ein Vernunftwesen, niemals ein Gegenstand willkürlicher Behandlung sein, und niemals darf das Benehmen gegen denselben nach Vortheilen oder Nachtheilen, sondern nur nach dem Rechte bemessen werden. Die Willkür entwürdigt den, welcher sie übt, in demselben Grade, als sie den verletzt, gegen welchen sie geübt wird. Ein Volk entehrt sich daher selbst, wenn es seine Gäste willkürlich behandelt, so wie es dagegen in einer gerechten und großmüthigen Behandlung derselben seine sittliche Größe und Würde bekundet. Ein Staat, welcher in dem Gaste den Menschen verkennt und ihm Recht und Schutz nur nach politischen Rücksichten und Vortheilen gewährt, gleicht dem Schwachen, der nur darum und so lange recht handelt, weil und wie lange es ihm Nutzen bringt.

S. Jordan.

Gastwirthschaftsgerechtigkeit, s. Wirthschaftsgerechtigkeit.

Gauner. Wenn unser Werk zur Besprechung aller Erscheinungen des socialen Lebens bestimmt ist, so darf eine Erscheinung nicht übergangen werden, welche eben so verbreitet, als durch die sich in ihr ausprechende gänzliche Verachtung alles Sittlichkeits- und Rechtsgefühles merkwürdig ist. Es ist dies der in allen Ländern, welche durch ausgebildeten und ungleich vertheilten Besitz die Möglichkeit dazu darbieten, systematisch organisirte gewerbmäßige Diebstahl und Raub. Die Formen des Betriebes und die Sitten der Gewerbmäßigkeiten sind verschieden nach der Fertigkeit und der Volkseigenthümlichkeit; allein in der Hauptsache, nämlich in der schlaun und listigen, nöthigenfalls unter Mord und sonstigen persönlichen Verbindungen und mit Anwendung regelmäßiger Handwerksgriffe und mit einer gewissen Arbeitsteilung betriebligten Eigenthumsberaubung, stimmen die Gauner Deutschlands, die Diebe Frankreichs und Englands, die Räuber Italiens, Spaniens, Mexicos, die Dacoiten und Thugs Hindustans und die Hausbrecher Chinas vielfach überein. Überall stellen sie sich der gesetzlich lebenden bürgerlichen Gesellschaft

feindlich gegenüber, von derselben natürlich in der ganzen der Geseze bedrohet und von ihr ausgeschloßen; überall stehen sie unter einander und sind, mehr oder weniger förmlich, gewöhnlich sprechen sie eine eigene, dem Nichteingeweihten unverständliche Sprache (Kochener Lofchen, slang, argot). Die Gaunerei ist nicht nur in so fern psychologisch höchst merkwürdig, zeigt, wie tief das Gefühl für Recht und Unrecht im Mensch kann, sondern sie verlangt auch eine genaue Aufmerksamkeit des Betreffenden, welcher seine rechtlich erwerbenden Genossen zu schützen und hauptsächlich eine solche systematische Mißachtung der Rechtsidee auszuüben hat. Die Mittel sind freilich nicht leicht zu finden, weil dieselbe Menschenglasse sich eigentlich ganz außerhalb der geordneten gesellschaftlichen Gesellschaft hält, und da, wo sie nothgedrungen in Berührung kommt, durch nicht minder schlechte Genossen und verborgen wird, so daß Geseze und Einrichtungen oft keinen Eindruck finden, wie dies immer der Fall ist, wo das nicht nur Sache, sondern selbst an Formen gebundene Recht mit der schlauen Unrechtheit im Kampfe ist.

Wenn im Folgenden hauptsächlich von dem Unwesen der Jauner (so, und nicht „Gauner“ sollte geschrieben werden) die Rede sein wird, so ist dies durch die Rücksicht auf den Raum und durch die unmittelbare praktische Wichtigkeit gerathen. Einige Andeutungen über das verwandte Uebel in England und Frankreich können gelegentlich Platz finden. Von welcher Bedeutung der Gegenstand für Deutschland ist, weiß der zu würdigen, der den Zustand der Dinge während der letzten Zeit des deutschen Reichs und selbst bis zur Verrücktheit der Franzosenherrschaft am 18. April 1871 erinnert. Allerdings hat das Treiben der Jauner, während der langen Friedenszeit, durch allgemeine Einführung der Gesetze namentlich aber durch die Vermeidung der Zahl ganz kleiner Strafen bedeutend abgenommen; doch finden sich auch jetzt noch bald dort Spuren, und bei einer Begünstigung der äußeren Lage würde wohl das alte Uebel nur allzu schnell wieder um sich greifen.

Die ersten nachweisbaren Spuren organisirter und gewerthaltiger Eigenthumsverletzung gehen in einzelnen Theilen von Deutschland schon hoch hinauf. Sieht man nämlich auch ab von den alten Ritten und Wegefahrerern, von den herumziehenden dienstlosen Knechten, von den Zigeunerhaufen, von der durch den dreißigjährigen Krieg veranlaßten furchtbaren Verwilderung u. s. w., und wenn nur das Jaunerwesen in der noch bestehenden Form in's Auge gefaßt wird, so sieht man sich bis in das 17. Jahrhundert hinauf Geseze zur Abwehr des Uebels. Da es in jener Zeit an den erforderlichen Polizeimaßnahmen gebrach, so suchte man auch hier, wie sonst noch oft, durch die Strafen zu helfen, sollten z. B. nach württembergischen Gesetzen, eine strafbare Handlung als condempnatio

den und Kindern über 18 Jahren aber der Strang anjudicirt werden.“ Es war aber bei der damaligen Zersplitterung Deutschlands in tausend verschiedene Gebiete und bei dem Mangel aller geordneten verbindlichen Sicherheitsmaßregeln auf dem flachen Lande unmöglich, dem Uebel zu steuern. Nur in Schwaben sollen am Schlusse des verfloßenen Jahrhunderts über 2000 eigentliche Jauner gewesen sein. Die kriegsflüchtigen Kriege und Heereszüge, die innere Unordnung in Frankreich und Belgien während der Revolution, namentlich auch die französische Grenze am linken Rheinufer, welche eine schnelle Flucht unter verschiedene Herrschaft möglich machte, steigerten in dem ersten Jahrzehente des 19. Jahrhunderts das Uebel an beiden Ufern des Rheins und in den benachbarten deutschen Gegenden bis in's Unerträgliche.

Zahlreiche, im Wesentlichen ganz übereinstimmende Nachrichten aus allen Theilen von Deutschland schildern das Wesen der Jaunerei in folgenden Zügen. Die Jauner bilden eine unter sich enge verbundene und völlig abgesonderte, wenn schon nicht eigentlich geschlossene und organisirte Classe von Menschen. Sie pflanzen sich in der Regel aus sich selbst fort, und zwar beinahe ausschließlich durch Concubinat; Viele von ihnen sind Juden. Sie haben ihre eigene, aus einem Gemische von deutschen, hebräischen und selbsterfundenen Worten bestehende Sprache, ihre Heimschrift und sonstige Erkennungszeichen. Gegenüber von der bürgerlichen Gesellschaft sehr häufig mit ihren angeblichen Namen wechselnd, haben sie Alle besondere unveränderliche Zunamen, unter welchen sie ihren Genossen bekannt sind und welche allein über die Identität ihrer Person bei Nachforschungen Ergebnisse liefern. Viele treiben gar kein Gewerbe, sondern ziehen heimatlos herum, in den Diebesherbergen Gelegenheit zu Diebstahl und Raub abwartend und die Beute dort verzehrend; Andere verstecken sich unter der Masse herumziehender Händler und Gewerbetreibender. Angesehen sind die Wenigsten; noch Wenigere sind der Formen der höheren Stände mächtig genug, um sich unter diese zu mischen, vielmehr haben sie Alle in Physiognomie und Betragen ein das Auge eines geübten Untersuchungsrichters oder Polizeibeamten selten trügendes eigenthümliches Gepräge von scheuer Angstlichkeit, List und lieberlicher Verwilderung. Nicht minder gefährlich als die Männer sind die Jaunerinnen, welche an dem Gewerbe den lebendigsten Antheil nehmen und, als weniger beargwohnt und beobachtet, auch leichter Gelegenheit zur Erkundigung oder wirklichen Entwendung auffinden. — Ihr Gewerbe treiben sie nicht in zahllosen und stehenden Räuberbanden, denn solche würden alsbald aufgehoben, sondern sie vereinigen sich, sobald eine Gelegenheit ausgekundschaftet ist, schnell zu gemeinsamem Handeln, trennen sich aber auch alsbald wieder nach allen Seiten, mag der Aufschlag gelungen sein oder nicht. Ohne genaue Erkundigung durch eigene Spione (Baldowerer), welche aber keineswegs immer an dem Zuge selbst mit Antheil nehmen, wenn sie schon ein reichliches Stück von der Beute bekommen, wird nichts



andere Hausirer und Tröbler. Unter beiden Classen von Personen sind viele Israeliten; einen Verrath von den Jaunern an sie nie zu fürchten.

Es wäre vergebliche Hoffnung, zu glauben, daß ein solches verpest und tief sitzendes Uebel durch ein einziges kräftiges Mittel ausgerottet werden könne, vielmehr muß der Staat, um mit einiger Aussicht auf Erfolg rechnen zu können, in dreierlei Weise gegen die Uebel zu Felde ziehen, nämlich vorerst durch Anstalten, welche die Bildung und Fortsetzung der ganzen Lebensweise erschweren; zweitens durch Maßregeln zur Verhinderung des einzelnen beabsichtigten Verbrechens; drittens durch Anstalten zur Habhaftwerdung und Bestrafung möglichst vieler Mitglieder des Raubgesindels.

Die Grundlage aller gegen das Ergreifen des Jaunerlebens abzurichtenden Vorkehrungen ist eine strenge Durchführung der schon Maßregeln gegen Bettler, Vaganten und herumziehende Unsolente; theils weil diese, obgleich nicht eigentlich zu den handlungsfähigen Dieben gehörend, in einzelnen Fällen an Verbrechen Theil nehmen, theils weil unter der Maske bloßer Landstreicherei der eigentliche Jauner sich leicht verbergen und seinem Raube nachgehen kann. Mittel zu diesem Zwecke sind Ansässigmachung der Vaganten durch Gewerthaltung an die Gemeinden, Confinirung in solche Wohnorte, Führung der Kinder in eigenen Anstalten, strenge Bestrafung jedes ungesetzlichen Umherziehens, auch wo kein Verdacht eines Verbrechens besteht; genaueste polizeiliche Aufsicht über wandernde Gewerbsleute. Besondere Berücksichtigung muß namentlich den aus den Strafanstalten des Staates Entlassenen zu Theil werden. Nicht nur macht ein bereits begangenes Verbrechen mit Recht auch für künftig verbotene, sondern sie müssen auch, wenn die Strafanstalten des Staates nicht auf das Beste eingerichtet sind, wegen ihrer im Gefängnisse gemachten Bekanntschaft mit Verbrechern und Begehungsorten Verbrechen, ferner wegen der für einen entlassenen Sträfling bestehenden Schwierigkeit eines rechtlichen Fortkommens besonders geachtet werden. Sie sind somit ganz besonders von müßigem Umherwandern und nöthigen Falles in der Gemeinde, gegen Arbeit, zu spargen. In großen Städten ist diese Classe von Menschen das größte Hinderniß der Sicherheit. Ist durch diese Maßregeln die Gefahr des Herumstreifens überhaupt sehr vermindert, so können die zurückbleibenden natürlich um so leichter in's Auge gefaßt und von Polizeibehörden in eine für Verbrecher gefährliche Beziehung kommen. — An diese Maßregeln muß sich ein beständiger Zerstreuhang gegen die Diebesherbergen anschließen. Zu dem Endzwecke häufige, unvermuthete und bis in's Einzelste genaue Untersuchung aller irgend verdächtigen Häuser, auch wenn die Eigenthümer Unschuld treiben, unerläßlich. Zu solchen Hausfuchungen muß Vorgesetzten der höheren Polizeibeamten das Recht geben, und da weit zu fürchten ist, daß wirkliche Diebesherbergen nicht verdächtig sind, tants. Exrison. VI.

als daß rechtliche Bürger durch einen ungerechten Argwohn betroffen werden, so wäre es unling, rechtliche Zweifel hier obwalten zu lassen. — Vollendet wird diese Reihe von Maßregeln durch genaue Aufzeichnung der Käufer, Hausierer, Pfandleiher. Diesen Allen ist die genaue Aufzeichnung der Kaufs- und Verkaufsverzeichnisse und deren Vorlegung dem Verlangen der Gerichte, oder Polizeistellen zur Pflicht zu machen, um unvernünftige und genaue Untersuchungen, namentlich nach Diebstählen, dienen zur Controle und Entdeckung.

Auch eine bedeutend erhöhte Schwierigkeit und Gefährlichkeit Jaunerlebens wird nicht bei Allen den Reiz des Wüßthums, haster Ueppigkeit und verwegener Abenteuerliebe überwiegen. Es ist es nöthig, die Vollziehung des einzelnen beabsichtigten Verbrechens zu verhindern. Allerdings bleibt, da der Staat weder verpflichtet im Stande ist, die jedem einzelnen Bürger obliegende Selbstbehauptungspflichtige Maßregeln zu ersetzen, zunächst dem Einzelnen abzuverlangen und kann von ihm gefordert werden, daß er diejenigen Vorkehrungen zur Sicherung seines Eigenthums treffe, welche ein aufmerksamer Bürger treffen kann und soll, wobei sich von selbst versteht, daß der Staat die Sicherungsmittel nicht selbst erschweren darf, z. B. unnöthige Beschränkung des Besizes von Waffen, Hunden oder sonstigen nur dem Verbrecher gefährlichen Abhaltungsmitteln: allein schon kann nur als öffentliche Anstalt und auf gemeinschaftliche Kosten gesehen. Hierzu gehört: die Bestellung von Tag- und Nachwachen in den geschlossenen Ortschaften; die Einführung einer Begleitung; nächtliche Begleitung der Postwagen durch Bewachen; vor Allem aber die Aufstellung einer gut eingerichteten Gendarmarie (s. diesen Artikel).

Alle diese Maßregeln können aber nur von geringem Erfolg sein, wenn nicht auch dafür gesorgt wird, daß diejenigen Jauner, trotz derselben, die Ausführung eines Verbrechens gelungen ist, fangen und mit einer strengen, im richtigen Verhältnisse zu der schädlichen Verletzung des Rechtsgustandes stehenden Strafe belegen. Die Haftabfuhr der Jauner ist vielleicht schwieriger, irgend einer anderen Art von Verbrechern. Ihr unständiges Leben, beständige Veränderung von Namen und äußerer Erscheinung, vielfacher Schlupfwinkel und Helfershelfer, ihre Vorsorge, sich in fremden Ausweispapieren zu versehen, machen die Entdeckung, so wie die Verhaftung und Entschlossenheit, ihre Uebung im Durchbrechen der besten Gefängnisse und die ihnen so möglich von ihren freies werdenden Hülfe die Festhaltung der Ergreifenen zu einer schweren Aufgabe. Wenn sich, aus irgend einem Grunde, eine größere Anzahl in einer Gegend festgesetzt hat, so kommen so viele Verbrechen allen Ecken vor, daß die gewöhnlichen Behörden dem endlosen Schilde der Verfolgung und Untersuchung nicht gewachsen sind und daher sowohl in gewöhnlicher Zeit als für außerordentlich eigenthümliche Verhältnisse nöthig. Als ordentliche Maßregel

mentlich erprobt die Anfertigung und Verbreitung eigener Jauner, in welchen alle mit Sicherheit bekannten, noch so unbedeutende Kennzeichen und Nachrichten über sämmtliche in einem gewissen Umkreise umtreibende Jauner alphabetisch verzeichnet sind; sodann erfolgt die schriftliche Mittheilung der Behörden unter einander über ihr gemeinsames Wissen kommenden Beiträge zur Entdeckung einzelner Jauner oder Verbrecher. Die Verwendung von geheimen Polizeikräften, welche selbst die Masse der Jauner anzunehmen haben, ist zwar schon wegen der bedeutenden Kosten, noch mehr aber wegen der gänzlichen Unzuverlässigkeit solcher Menschen und der großen Gefahr, welche sie theils durch Provocation zu Verbrechen, theils durch ihre eigene ernstliche Theilnahme an solchen möglicher Weise begehen. Höchstens mag in ganz großen Städten, wo der äußerlichen Ordnung durch die öffentlich anerkannten Agenten der Gewalt allzu große Hindernisse im Wege stehen, die Noth zu Ergreifung auch dieses ungeliebten Mittels treiben, wie denn in so manchen Fällen diese ungeliebten Anhäufungen von Menschen und Dingen zu sonst ganz andern Maßregeln nöthigen. Die in außerordentlichen Zeiten zu errichtenden Anstalten bestehen theils in wiederholten und gut geleiteten Razzien und besonderen Streifen, theils in der Aufstellung gesonderter Untersuchungskommissionen, allenfalls unter Leitung einer die ganze Nachforschung überblickenden und leitenden Centralstelle. Die Connerität der hier zur Untersuchung kommenden Sachen ist in der Regel eine solche Verweisung an ein gemeinsames Gericht in solchen Staaten, welche die Bestellung außerordentlicher Richter verfassungsmäßig verwerfen, nicht unmöglich sein. Uebrigens ist in jedem Falle dieser, an sich freilich höchst wichtige, Grundsatz für den vorliegenden Fall eine gesetzliche Ausnahme zu machen, damit er nicht, anstatt zum Schutze der Rechte der Bürger, zur Blossstellung der rechtlichen Einwohner und zur Verletzung der gewerbmäßigen Feinde alles Rechtes werde. Wie wenig Erfolg nämlich von vereinzelten Untersuchungen zu erwarten ist, ist schon aus der Ausführung. — Natürlich darf endlich die Gesetzgebung in der Bestimmung des Strafmaßes zu gelinde sein. Wenn die eigentliche Jaunerei erwiesen ist, sollte, auch bei mangelnder Beweise begangener großer Verbrechen, vieljähriges Gefängniß zuertheilt werden. Hier ist Mitleiden ganz an der unrichtigen Stelle, es tritt die Pflicht des Staates ein, Schutz und Realisation des Rechtes zu gewähren.

Die Literatur über diesen, zwar in gewisser Beziehung allerseits interessanten, allein auch vielfach widrigen und niederschlagenden Band ist äußerst zahlreich. Am häufigsten ist wohl in Deutschland darüber geschrieben worden. Abgesehen von jenen zahlreichen, wohl auf wen gebildete Leser berechneten, zum Theil aber für Laien geschriebenen und Politiker höchst wichtigen Erzählungen der einzelnen Jauner oder ganzen Bänden begangenen zahllosen Ver-

Vertreibung; insbesondere (s. Jan) oder Expropriation und Landesgesetzgebung näher zu bestimmen.

Im allgemeinen gehört aber zur Eigenthumsvererbung, also auch zur Gebietsvererbung, neben dem Rechte derselben auch die wirkliche ausschließliche Erwerbs- (s. Eintritt und Besitz). Wo daher keine bleibende Besitzvererbung möglich ist, wie bei dem offenen Weltmeere, ist kein Gebiet möglich. Das Gebiet ist theils Land, theils Seegebiet. Landseen, Flüsse aber erwirbt der Staat, so wie in dem Verhältnisse, wie er ihre Ufer besitzt, Mannen erwerben eben so, jedoch diese und die Meeresthüfen nur, so wie sie fortdauernd mit seinen Kanonen bestreichen oder durch die Festungen beherrschen kann\*). Doch haben häufig beschränkte völkerrechtliche Anerkennungen, oft auch nur völkerrechtliche Rechte diese Rechte auf Landseen, Flüsse, Meerengen und Meereshäfen erweitert, bald beschränkt, so wie z. B. in Beziehung auf das große und kleine Ost und das schwarze Meer\*\*). Völkerrechtlich oder gegen alle Nichtmitglieder des Staates hat gerade so das Ausschließungsrecht von seinem Gebiete, wie der Eigentümer in Beziehung auf sein Eigenthum. Ueber diejenigen aber, die auf seinem Gebiete weilen läßt, aber er, so lange sie weilen, die Souveränität aus. Aber nicht bloß die Landesverfassung, auch die Sitte und ausdrückliche oder stillschweigende völkerrechtliche Anerkennungen beschränken und mildern diese Ausschließungsrechte sehr mannigfaltig, wie insbesondere auch schon das „Gastrecht“ und „Exterritorialität“ und „Servitut“ nachweisen\*\*\*).

Staatsgebiet kann entweder geschlossen sein, territorium, wenn es, wie jetzt selbst in Deutschland weit mehr der Fall ist, zusammenhängt, oder auch, wie es früher in Deutschland so häufig war, ungeschlossen, wenn die Theile desselben, durch fremde Unterbrochen, von einander abge sondert liegen, in welchem Falle die Servituten zur steten vollkommenen Verbindung aller Theile nöthig sein werden. Es kann im Alleineigenthume oder in der Eigenthume einer Staatsgewalt stehen. Es gelten hier eben so, in Beziehung auf die völkerrechtlichen Servituten, im Ganzen die allgemeinen Rechtsgrundsätze über Miteigenthum und Servitut.

Einleit. in das europ. Völkerrecht v. G. F. von Martens  
§. 63. Droit des gens moderne de l'Europe par J. L.  
§. 127—140.

Martens a. a. D. §. 35. 38. Klüber a. a. D. §. 130—132.

Klüber a. a. D. §. 134—139.



... auf die Weise dessen Gegner in den ...  
... zu unterstützen. Er setzt sich sonst ...  
... und gibt ihm das Recht zu gem ...  
... Völkerrecht hat in dieser Bezieh ...  
... in ihrem Umfange und ihrer Anwen ...  
... und schwankenden Grundsätzen ...  
... am Besten in dem Artikel „Neuer

... Frage ist die: ob und wie weit einem ...  
... Gebiet zusteht? Hier ist nun für ...  
... , daß einem wahren Bundesstaate, ...  
... besonderer Souveräner Staat ist — wenn gleich ein zu ...  
... am Staatenstaat oder ein Reich — auch ein wahr ...  
... die staatsrechtliche Hoheit im Inneren und ein völ ...  
... Schutz gegen Fremde (oben Bd. III. S. 81). Jen ...  
... und ihre Anwendung zur Vertheidigung des ...  
... oder äußere Feinde hat die Bundesverfassung ...  
... In völkerrechtlicher Beziehung oder gegen Fremde ...  
... Schöpfung des inneren Friedens, wo sie nöth ...  
... der Bundesregierung das ganze volle Recht des ganzen ...  
... der ferner Glieder geltend, wie es die Staatsregierung ...  
... Staates rücksichtlich des Rechtes ihrer Staatsangehörig ...  
... Es dann für's Zweite die bloße Allianz betrefft ...  
... anerkennen, daß bei ihr von einem wahren Bundesgebi ...  
... reden ist (oben Bd. V. S. 349).

In Beziehung auf den Staatenbund für's Dritte ...  
... Streit. Doch haben wir bereits oben aus der ...  
... Natur des Staatenbundes und aus den damit überein

ungen von Fremden und der Letzteren unter einander. Doch nur zu diesem Zweck haben die Bundesregierungen ihre sogenannten äußeren Hoheitsrechte und ihre gemeinschaftlichen Landes real oder dinglich zu einem einzigen politischen Körper, die Deutsche Bundesversammlung, vereinigt.

Im Inneren steht also dem Staatenbunde nach jedem Bundesvertrage und grundvertragsmäßig bestimmten Zwecke und nach der Festsetzung der Bundesgesetze alle diejenige Gewalt über die gemeinschaftlich gemachten äußeren Hoheitsrechte der einzelnen Bundesstaaten ihr — oder des ganzen Bundes — gemeinschaftliches Gebiet zu jener Vertheidigung unentbehrlich ist, wie z. B. die Besetzung der verfassungsmäßigen Vereinigung und gemeinschaftlichen Befestigung der Bundescontingente durch einen Oberfeldherrn, das Vertheidigen Besetzung des bedrohten oder verletzten Theiles des Bundesgebietes mit Bundesstruppen, das der Auslegung nöthigenfalls Bundesfestungen, der Unterhandlung und des Allianzvertrages mit Fremden, der Friedens- und Kriegserklärung gegen sie.

Nach Außen hat er das Recht, das ganze Bundesgebiet und jeden einzelnen Bundesstaat gegen jeden rechtswidrigen Angriff zu verteidigen und zu vertheidigen.

In beider Hinsicht aber ist er so weit beschränkt, als sich aus dem inneren Frieden und der äußeren Unverletzlichkeit des Bundes oder der äußeren und inneren völkerrechtlichen Sicherheit, einzelnen Staaten abgesonderte Ausübung ihrer Hoheitsrechte, z. B. Landfriedens-, Bündniß-, ja selbst besondere Kriegsrechte vorbestimmen, als sie sich also nicht bloß auf ihre inneren, sondern gleich auch auf ihre äußeren Hoheitsrechte ein besonderes, in Bezug auf die letzteren jedoch dem Bunde untergeordnetes Staatsgebiet erweiten. Doch darf die Ausübung dieser äußeren Hoheitsrechte nie den inneren Frieden und nie die Sicherheit und Integrität des Bundes und seines Gebietes beeinträchtigen, z. B. nie einen Theil des Bundesgebietes in fremde Hände geben, und selbst unter den Bundesstaaten unter einander kann keine Gebietsabtretung ohne Genehmigung des Bundes Statt finden \*). Hier ist das eigentliche Gebiet der Bundesgewalt und selbst ihrer Stimmenmehrheitsbeschlüsse. Doch gehört dazu, so weit es nicht bereits in den citirten früheren Ausstellungen enthalten ist, den Artikeln „Deutscher Bund“ und „Kriegsverfassung“ desselben an.

G. Th. Welcker.

Gebrauch, s. Gewohnheitsrecht.

Geburtsadel, s. Adel.

Geburtsstand, s. Personenstand.

\*) Klüber, öffentl. Recht S. 215. 219—224. 555—558.

Gefängnißwesen. . . hört allerdings in denjenigen Einrichtungen der . . . schaft, auf u das Auge mit Stolz ruht und die Einbildungskraft gerne weiß der Regel der Aufenthalt des . . . urfes der Bürger und das zu noch verbesserter Züchtigung . . . es dadurch nicht theurer, seine Namen dann und . . . auch die verfolgte oder unverschuldete, die ungesetzliche, aber sittlich ehrenwerthe Freiheitsliebe schließen. Dies mögen denn auch die Gründe sein, warum sie Jahrhunderte lang in keinem Lande der gesittigten Welt etwas für zugleich menschliche und zweckmäßige Einrichtung dieses Theils der Strafanstalten geschah, obgleich sie einem verhältnißmäßig nicht bedeutenden Theile der Bevölkerung zum Aufenthalte dienten. Eine große Stelle im Strafrechte, somit bei einer der Hauptstützen öffentlichen Ordnung, nothwendig einnehmen mußten. Hier ward auch der entschiedenste Lobredner der verfloffenen Zeit nicht leugnen, daß eine wesentliche Verbesserung seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts allmählig bei den meisten Völkern eingetreten und sollte man vielleicht auch in dem neuen Eifer, Gutes zu thun einigen Irrthümern sich haben verleiten lassen, namentlich theils mechanischen Einrichtungen ein zu großes Gewicht eingeräumt, in eine unkraftige und dem ächten Rechtsgeföhle nicht entsprechende Beschlichkeit sich verlaufen haben, so wird das praktische Bedenken und der gesunde Verstand der Mehrzahl diese Auswüchse bald fern, die wirklichen Verbesserungen aber beibehalten. Ueber den Umfang der Sache aber kann wohl keine Meinungsverschiedenheit walten, wenn man das Interesse, sei es der bürgerlichen Gesellschaft sei es der Gefangenen, in's Auge faßt. Denn offenbar ist jenseitig dabei theilhaftig, daß die in Untersuchung Befangenen oder die Strafe Verurtheilten nicht ausbrechen, daß die zu Bestrafenden zu Züchtigung erhalten, endlich daß sie, wo möglich gebessert, der Freiheit zurückgegeben werden. Diese aber können mit Recht verlangen, sie nicht unnöthigen Beschränkungen und Entbehrungen in leiblicher und geistiger Beziehung ausgesetzt, nicht durch den ihnen vom Staat aufgedrungenen Zustand völlig verdorben werden.

Es ist Pflicht, erst mit wenigen Worten der Geschichte der von Verbesserungen des Gefängnißwesens Erwähnung zu thun zur Darstellung der über diesen Gegenstand an den Staat zu machenden Forderungen übergegangen wird.

Noch in der zweiten Hälfte des 18ten Jahrhunderts waren Gefängnisse in ganz Europa in einem kläglichen Zustande. Es war nicht einmal eine Trennung der im diesen Untersuchungsgefängnissen und der zur Strafe bereits gerichtlich Verurtheilten, führt; an eine Trennung der Letzteren nach Alter, Verbrechen Dauer der Strafe war ebendies nicht zu denken. Eine Zwangsbeschäftigung der Strafgefangenen bestand entweder gar nicht, oder war ungenügend und ungewöhnlich. Dagegen war die übrige Be-

lung der Gefangenen um so härter. Nur allzu häufig war ihr Lager — verfaultes, mit Ungeziefer bedecktes Stroh; ihre Kost schimmeliges Brot und ekelhaftes Wasser; zuweilen waren sie selbst auf den Bettel mit ihrem ganzen Unterhalte angewiesen; ihren Aufenthalt hatten sie in feuchten, dunkeln, oft unterirdischen Gewölben, die mit Schmutz bedeckt, im Winter unheizbar waren; schwere Ketten sollten Nacht verhindern; die Peitsche war in der Hand jedes Kerkerknechtes; gefährliche Krankheiten, namentlich Blattern und das eigenthümliche Kerkerfieber decimirten die Unglücklichen; von einem Versuche zu sittlicher und rechtlicher Besserung konnte natürlich in solchem Zustande gar keine Rede sein. Bestand auch in einigen Ländern, unter welchen wir namentlich Deutschland nennen dürfen, da und dort ein etwas besserer Zustand, so war dagegen in Frankreich und namentlich in England des Mißbrauches und schlechten Zustandes kein Ende. In dem letzten Lande waren unter die Verbrecher noch Schuldner gemischt; selbst nach bestandener Strafe fand Befreiung nicht Statt, ehe an die Büttel bedeutende Sporteln bezahlt wurden, welche natürlich Viele nicht aufzubringen vermochten und daher im Kerker verharren mußten. Nicht besser wurde die Sache dadurch, daß seit dem J. 1718 Einzelne nach Willkür der Richter in die nordamerikanischen Colonieen verbannt wurden. Für den wohlhabenden oder den mit dem Raube in Sicherheit gelangten Verbrecher war es keine Strafe, da er nur seine Uebersicht zu bezahlen brauchte, um ganz frei zu sein; der Anfänger im Laster wurde zwar als weißer Sklave verkauft, konnte sich aber auch bald frei arbeiten. Mit dem Freiheitskriege der Amerikaner hörte ohnedies die Möglichkeit der ganzen Sache auf. — Ein solcher Zustand mußte Verbesserung finden, sobald nur der Geist der Zeit eine richtige Würdigung, ja nur eine Beschäftigung mit demselben erlaubte. Dies aber konnte auf doppelte Weise möglich gemacht werden, nämlich entweder durch die Erweckung eines sittlichen Gefühls für milde Menschlichkeit und eines Abscheues gegen nutzlose Härten, oder durch Hinlenkung des christlichen Sinnes der Bruderliebe auf diesen Gegenstand. Werkwürdig ist, daß auf beiderlei Weisen sich ungefähr zu gleicher Zeit Hülfe zeigte. Jener menschliche Geist entwickelte sich um die Mitte des 18ten Jahrhunderts durch die neue französische Philosophie, welche, unter manchem falschen, auch vielen wahren Tadel des Bestehenden hervorrief, und eine früher nicht gekannte Menschlichkeit und Milde, bald mit Ueberzeugung, bald als Schaustück, verbreitete. Namentlich trugen gerade in der Richtung des Strafrechts und der Bestraften hier viel bei Beccaria und Voltaire. Aus dieser Quelle ist es abzuleiten, wenn bald da, bald dort auf dem Festlande einzelne Bemühungen oder wenigstens Wünsche einer Besserung sich zu zeigen anfangen, ohne daß es jedoch zu einem recht thätkräftigen und fortgesetzten Handeln gekommen wäre. Eine religiöse Unterlage dagegen hatten die Bemühungen des englischen Stammes in Nordamerika und im Mutterlande, und ihnen ist nachhal-

tiger Erfolg gelungen. In den Vereinigten Staaten wurden in dem von Quakergeist geleiteten Pennsylvanien Gefängniß gerichtet, in welchen die Bewohner wie Menschen und nicht wie wilde Thiere behandelt, mit den nöthigsten Lebensbedürfnissen versehen und durch harte, allein gesunde Arbeit beschäftigt wurde; somit nach umfassendem Systeme neben der Strafe auf Besserung berechnet waren. Wenn sie auch später, theils aus inneren, aus äußeren Gründen, ausarteten, so hatte doch theils ihre Einrichtung gleich Anfangs vielfachen Einfluß auf Europa, theils immer die letzte Grundlage der in der neuesten Zeit in den Vereinigten Staaten auf's Neue erwachten Thätigkeit für Besserung des Gefängnißwesens und der äußerst wichtigen, dort gemachten Versuche und Theorien, welche durch den Gedanken der gänzlichen Besserung und des unverbrüchlichen Stillschweigens die Gefängnisse zu Strafen und zu bessern unternehmen \*). Noch mehr ab unmittelbarer für uns wirkten nach und nach die Bemühung jener edler und mit starker Frömmigkeit handelnder Engländer, zuerst aus eigenem Antriebe sich der Untersuchung und richtigen Darstellung der Gebrechen der vaterländischen Einrichtungen widmend, endlich aber Hülfe bei der Nation und bei der Regierung. An ihrer Spitze steht der edle Howard, welcher von 1779 zuerst sein Vaterland, dann ganz Europa durchkreuzend das Uebel recht zu ergründen und die tauglichsten Besserungsvorschläge zu machen. An ihn reißen sich an Reid und Eden widmete auch Bentham seinen originellen Geist und seine scharfsinniger Zergliederung diesem Gegenstande. Und als dem bald auch Männer von politischer Bedeutung, einflußreiche Staatsmänner und Schriftsteller, wie Buxton, Westons, Ford, Bennett, Roscoe, Romilly, den Gegenstand selbst und mündlich vor die gesetzgebende Versammlung und vor die öffentliche Meinung mit Beredsamkeit und dem Gewichte ihres Namens zu stellen brachten, als sich die großen und einflußreichen Bestrebungen zur Abschaffung der Todesstrafe und der Verbesserung der Gefängnisse zur Untersuchung der Ursachen der Zunahme junger Verbrecher, namentlich die Gesellschaft für Verbesserung der Gefängnisse und der Besserung junger Verbrecher, bildeten und mit vereinigtem I für denselben Zweck wirkten: so rissen sie die öffentliche Meinung die Gesetzgebung mit sich fort, trotz dem, daß sich eine Zeit lang durch die indessen eingerichtete und mit vieler Beharrlichkeit unter ungeheuren Geldaufwande beibehaltene Verbrechercolonie in

\*) Ueber die Gefängnisse von Philadelphia s. (La Rochefoucauld) Des prisons de Philadelphie, par un Européen. Par Robert Vaux. Notice of the original and successive efforts to prove the Discipline of the Prison of Ph. Philad., 1825. Wood, on the sale of the Walnut-Street-Prison. Philad., 1831.

einnehmen und von den zu Hause zu treffenden Maßregeln ablassen. Noch ist selbst jetzt der Eifer nicht erkaltet, und selbst der letzte Schritt des Staats als bereits geschehen zu betrachten. — Von den Engländern aus verbreitete sich derselbe Geist der Besserung auch über das übrige Europa, in welchem der andern Samen einen durch die oben angeedeuteten philanthropischen Gesinnungen bereits vorbereiteten Boden fand. Bald traten auch hier bereits einsichtsvolle Schriftsteller auf, welche die neuen Ideen auch unter den Landesleuten verbreiteten und die Ausführbarkeit derselben nachwies. So unter den Franzosen Aggert, Danjou, Beaumont, Leveillé, Lucas; unter den Deutschen schon früher Wag, Armin, dann Eoz, Zeller, Mittermaier, und vornehmlich in den Niederlanden Ducpetiaux. In vielen Ländern bildeten sich ebenfalls Vereine zur Verbesserung des Gefängnißwesens, so namentlich in Frankreich, in Preußen, Württemberg u. s. w. Die Regierungen errichteten eigene Behörden zur Aufsicht und Durchsicht des erprobten Bessern; einige schickten ausgezeichnete Männer nach England und Nordamerika, um sich an Ort und Stelle über die dortigen Gefängnißeinrichtungen und deren Wirkungen zu erkundigen. Man suchte auch andernwärts nicht die großen Geldmittel zu Gebote, welche man in Deutschland verwenden kann, und glaubt man namentlich nicht die Hauptaufgabe durch die Errichtung neuer kostspieliger Gebäude erreichen zu können, und zu müssen, so ist dagegen hier für die Sache vorthräftig, auf dem Festlande die Regierungsgewalt stärker ist, und daher die richtig Eingesehene schneller durchgeführt und durch starke und ständige Aufsicht im Stande und selbst im Vorschreiten erhalten werden kann.

Sollen nun die Ergebnisse aller dieser Bemühungen in der Theorie und in der Ausübung des Gefängnißwesens auf eine übersichtliche Weise dargestellt werden, so ist vor Allem nothwendig, die verschiedenen Arten von Gefängnissen zu unterscheiden, indem das äußere und innere Verhalten ein wesentlich verschiedenes ist je nach dem Zweck und der Anstalt. Kurzes Nachdenken zeigt aber, daß es — abgesehen von der ganz andern Richtung der Staatsthätigkeit angehörigen, bestrafen, Bb. I. S. 659, abgehandelten Zwangsarbeitshäusern für Strafgänger — dreierlei Arten von Gefängnissen gibt. Einmal nämlich darf die Polizei eines sichern Aufbewahrungsortes, in welchem sie diejenigen auf kurze Zeit unterbringen kann, welche sie der Freiheit beraubt hat, um einer Rechtsverletzung oder sonst einem öffentlichen Unfuge zuvorzukommen, oder welche sie der Justiz als vermutheter Rechtsverlezer zu übergeben beabsichtigt: Polizei- oder Ar-

Wagt, über die Geschichte des Gefängnißwesens Julius, Vorlesungen über Gefängnißkunde S. 1 ff. und Beaumont und Locquille, des Besserungslosten S. 1 ff.

## Gefängnißwesen.

häuser. Zweitens müssen den Verurtheilten Gefängnisse stehen, in welchen sie die eines Verbrechens Angehörigen halb in Untersuchung Stehenden, deren Urtheil aber noch nicht ist, von Fluchtversuchen und Collusionen abhält: Untersuchungsgefängnisse. Endlich drittens bedarf es Gefängnisse zur Verwahrung derjenigen, welchen von einer gesetzlich zuständigen Behörde Freiheitsberaubung als Strafe zuerkannt ist: Strafgefängnisse. Ueber die wünschenswerthe, wo nicht unbedingte Unterabtheilung dieser letzteren ist weiter unten zu reden und Vertheilung der drei Arten hängt von dem Orte eines Arresthauses bedarf jede Orts- und Bezirks-Polizei Untersuchungsgefängnisses jeder Untersuchungsrichter; Strafen sind nicht an eine bestimmte Vertheilung gebunden, sondern bestehen, wo sich ein Gebäude oder eine Gegend besonders eignen. Die aufzustellenden Forderungen lassen sich am leichtesten die drei Gesichtspuncte der äußern Einrichtung, der Verpflegung und der Behandlung der Gefangenen bringen.

### I. Arresthäuser.

1) Äußere Einrichtung derselben. Der Zweck solcher Gefängnisse ist nicht, denselben Gefangenen laus zu machen, sondern entweder ist er bald wieder ganz in Freiheit zu setzen, oder er wird den Verurtheilten übergeben. Dessenungeachtet

da auch in kurzer Verhaftzeit Fluchtversuche gemacht werden, so ist die Forderung der Sicherheit, und da der Staat durch die Verhaftung eine längere oder längere Freiheitsberaubung nicht auf eine Gesundheitserstörung erhält, die Forderung der Gesundheit zu machen. Die Festigkeit eines Arresthauses ist die Barriere von unterirdischen Gemächern und ohne die doch gerade gegen die abgetheilten Insassen nicht geringen Aufwand sehr dicker steinerner Mauern recht gut zu thun, wenn eine einfache Fachwand außen mit festem Putz innen mit glatten Brettern verkleidet wird. Die Vertheilung an Fenstern, Thüren, Ofen u. s. w. bedingen sich nach der Größe der Gefängnisse nicht zu einem Orte sein, das das Haus rings umgebender Hof die Sicherheit (und zu Vertheilung) vermehrt, endlich daß die Vertheilung gegen äußere und innere Vertheilung darf nicht erst bei der Vertheilung wenn es sollen sein, wenn hinlänglich nach allen Richtungen

\*) S. S. 844  
S. 844, 1815. S. 1  
Hildburgh., 1825.

## II. Untersuchungsgefängnisse.

1) Die äußere Einrichtung derselben ist von der beschriebenen der bloßen Arresthäuser nicht verschieden, außer allenfalls daß hier lauter ganz feste Zimmer sein müssen, weil die Gefahr der Flucht größer ist. Trotz dieser Gleichheit ist übrigens doch sehr zu wünschen, daß Arresthäuser und Untersuchungsgefängnisse immer getrennt seien. Dies fordert schon die von verschiedenen Beamten führende Aufsicht, sodann die Rücksicht auf die Ehre bloßer Polizeikantanten, endlich die Möglichkeit von Collusionen zwischen Untersuchungsgefangenen und den wechselnden Insassen der Polizeiabtheilung. Sehr zweckmäßig ist, wenn in einem Untersuchungsgefängnisse sich ein Geschäftszimmer für den Untersuchungsrichter befindet, damit die Verhafteten nicht über die Straße in's Verhör gebracht werden müssen, womit immer die Gefahr einer Entweichung und unerlaubter Verbindung mit Außen gegeben ist.

2) Auch hinsichtlich der Beamten finden hier keine anderen Grundsätze Statt, als die oben bei 1. 2. erörterten. Nur mag noch bemerkt werden, daß, wenn der Aufseher Untergeordnete unter sich hat, der Dienst so eingerichtet sein muß, daß Letztere einem Gefangenen, der sie bestochen hätte, nicht durchzubissen im Stande sind. Es nämlich ist offenbar die Gefahr einer Bestechung bedeutend, theils für den Gefangenen das Interesse, sich durch Flucht dem Urtheile zu entziehen, sehr groß sein kann, theils der längere Aufenthalt im Gefängnisse auch leichte Gelegenheit zu Anknüpfung von solchen Versuchen darbietet. Bei den Visitationen haben sich die sämtlichen Angestellten vor der Annahme bestimmter Wohnheiten, namentlich der Einhaltung gewisser Stunden, zu hüten, weil solche alsdann von den Gefangenen bemerkt werden und leicht zur Berechnung von Entweichungsversuchen benutzt werden können.

3. Obgleich die Gefangenen auch in den Untersuchungsgefängnissen wesentlich nur temporäre sich befinden, so kann doch die Fälligkeit des Urtheiles durch oder ohne ihre Schuld sich so lange verzögern, daß bestimmte Regeln über ihre Behandlung sehr an der Stelle sind. Dieselben müssen von einem doppelten Gesichtspuncte ausgehen, einerseits nämlich für die Sicherheit des Hauses und für die Erreichung des Zweckes der Untersuchung zu sorgen, und zweitens die Entscheidung und Leiden eines zwar verdächtigen, allein noch nicht für schuldig erklärten Bürgers nicht unnöthig zu erschweren. Demnach bestehen die Forderungen in solche, welche der Staat macht, und in diejenigen, welche der Gefangene zu machen berechtigt ist. — Die im Interesse des Staatszweckes zu treffenden Einrichtungen sind nun also: 1) vollständige Absonderung jedes einzelnen Gefangenen, bewerkstelligt theils durch Verbot und Verhinderung aller nicht besonders erlaubt und beaufsichtigten Verbindung mit Außen, theils durch Einweisung in eine besonderen Zelle für den einzelnen Gefangenen. Beides ist nöthig, sowohl um Collusionen zu vermeiden, als zur Verhütung



der Sicherheit gegen das Ausbrechen; letzteres noch besonders zur Bewahrung des Gefangenen vor weiterer sittlicher und rechtlicher Verderbnis. Unzählige Beispiele zeigen nämlich, daß schlecht eingerichtete und überfüllte Untersuchungsgefängnisse eigentlich die Hochschulen des Laßers sind, und daß Menschen, welche wegen einer Kleinigkeit, vielleicht unschuldig, in dieselben geworfen wurden, sie als vollendete Bösewichter verließen, bekannt mit allen Arten der Vollziehung der Verbrechen und mit dem hauptsächlichsten gewerbsmäßigen Verbrechen.

2) Strenge Disciplin im Hause. Ohne solche ist, wie leicht einzusehen, weder für die Sicherheit, noch für die Unterbrechung ungehöriger Verbindungen zu stehen; sie erfordert aber unweigerlichen Gehorsam gegen jeden Befehl eines Vorgesetzten und größte Ruhe, Ordnung und Stille. Damit ersterer nicht in Willkür und Mißhandlung ausarte, sind nicht nur dem Gefangenwärter und seinen etwaigen Unterordneten bestimmte Amtsvorschriften zu erteilen, sondern es muß auch der Gefangene, wenn er erst vorläufig gehorcht hat, das Recht der Beschwerde bei dem Untersuchungsrichter haben. — Die im Interesse des Gefangenen zu machenden Forderungen lassen sich unter die eine Regel bringen, daß derselbe nicht mehr beschränkt, noch überhaupt härter gehalten werden darf, als der doppelte Zweck eines Untersuchungshaftes, nämlich Verhinderung der Flucht und Abschneidung von Collusionen nothwendig erfordert. Alle Fälle erschöpfende und gleichmäßig zur Anwendung zu bringende Vorschriften sind allerdings hier deshalb nicht wohl zu geben, weil theils die Beschaffenheit des Gefängnißgebäudes, theils aber die Persönlichkeit des Gefangenen sehr verschiedene Abschattungen nöthig machen können. Während z. B. der Gauner, welcher schon aus vielen Gefängnissen ausgebrochen ist, der strengsten Bewachung zu unterwerfen, vielleicht mit Ketten zu fesseln ist, kann einem wegen Zweikampfes oder Preßvergehens Verhafteten sehr viele Freiheit gelassen werden, da er sie weder mißbrauchen kann noch will. Oder wenn in einem schlecht gebauten oder unsicher gelegenen Gefängnisse alle Insassen vielleicht sehr harten Beschränkungen zu unterwerfen sind, kann in einem sichern Hause ohne Gefahr eines Mißbrauches theilweise Bewegung in freier Luft, Aussicht u. s. w. gestattet werden, so daß, um dieses gelegentlich zu bemerken, der Bau unsicher und sicherer Gefängnisse auch im Interesse der Gefangenen bestimmt zu verlangen ist. Doch lassen sich folgende allgemeine Anhaltspunkte aufstellen. Zu einer Beschäftigung kann der Untersuchungsgefangene nicht gezwungen werden, besonders da mit einer Zwangsarbeit der Begriff von Unehre verbunden zu sein pflegt, zur Aufhebung einer solchen vor Fällung des Urtheils aber der Staat keineswegs berechtigt ist. Dagegen kann der Gefangene verlangen, daß man ihm eine mit dem Zwecke seiner Freiheitsberaubung verträgliche thätige Beschäftigung gestatte; denn deshalb, weil der Staat für nöthige Untersuchung gegen ihn zu führen, hat er, ihm die Tortur gänzlichen Mißganges

und die Unmöglichkeit eines Arbeitsverdienstes aufzuerlegen. Nämlich ist bei gebildeten Gefangenen der Gebrauch von Büchern, Materialien und Licht einerseits dringender Wunsch, auf der andern Seite allerdings möglicher Weise Gelegenheit zu unerlaubter Verbindung mit Außen. Als Regel wird dabei wohl angenommen werden dürfen, daß solcher Gebrauch, natürlich unter strengen Vorkehrungen, zu gestatten ist, der Untersuchungsrichter aber ihn aus bestimmten, von ihm dem höhern Gerichte vorzulegenden Gründen im nöthigen Falle ganz oder theilweise entziehen kann. Schwierig ist es, eine ganz tadellose Einrichtung der Verköstigung zu treffen. Zwar, daß der solche vermögende Untersuchungsgefangene das Recht hat, sich selbst zu verköstigen, und daß hierbei nur etwaiger Mißbrauch sei es unerlaubter Verkehr mit Außen, sei es eine den Anstalt die Ruhe der Anstalt störende Schlemmerei zu verhindern ist, kaum einem Zweifel unterliegen, da der Genuß beliebiger Kost dem Zwecke der Verhaftung in gar keinem Zusammenhange wenigstens in Widerspruch steht. Eben so unzweifelhaft ist, daß zur Selbstverköstigung unvermöglichen oder unwilligen Gefangenen Kost vorläufig auf Kosten des Staates gereicht werden muß. Urtheil wird ferner Zeit über den zur Bezahlung schließlich Belieben bestimmen. Diese Gefängnißkost muß nun reinlich, gesund und zur Ernährung eines sich wenig oder gar nicht bewegenden Menschen ausreichend, letzter dagegen soll und darf sie nicht sein. In's Große gehende Erfahrungen in dem Milbankgefängniß haben gezeigt, daß wenigstens auf solche, welche an festmalische Kost gewöhnt sind, eine gänzliche Unterbrechung des schädlich wirkt. Allein die Schwierigkeit besteht darin, die Last dieser Kost so anzuordnen, daß weder der Staat um sein Geld trügen, noch dem Gefangenen das Gebährnde und Rathen heimlich entzogen wird. Sowohl bei einer Verpachtung an Einzelne, als bei einem Accorde mit dem Gefängnißwärter ist zu besorgen, und doch eine Klage von Seiten des Gefangenen keineswegs immer zu erwarten, weil er sich der Rache des Aufsehers aussetzen fürchten muß. Eigene Küche für das Gefängniß ist höchstens in ganz großen Anstalten der Mühe und Kosten. Hier kann wohl nur genaue und unvermuthete persönliche Aufsicht des Untersuchungsrichters helfen. Er halte diesen Gegenstand unter seiner Würde. Unreinliche Kost ist eine täglich sich wiederholende Qual, ungesunde oder unzureichende aber ein schreiendes Uebel, beides ein Diebstahl am Aetate oder an dem Gefangenen. — Kleidung wird bei Untersuchungsgefangenen verhältnißmäßig zu sorgen sein; bedürfen sie derselben, so ist sie ihnen zu liefern nach der Jahreszeit, reinlich, ohne entehrende Abzeichen, als dem noch nicht Verurtheilten und vielleicht als unschuldig zu sprechenden nicht gegeben werden dürfen. — Daß in Krankheitsfällen ärztlicher Besuch und für die erforderliche materielle Pflege

legen ist, bedarf hoffentlich nicht der Erwähnung. Wenn der Gefangene seinen Hausarzt dem vom Staate angestellten Gefängnißsarzte weicht, so muß ihm dessen Gebrauch, der nöthigen Vorsichtsmaßregeln unbeschadet, gestattet werden. In größeren Gefängnissen wird ein eigener, als Hospital eingerichteter Krankensaal zweckmäßig sein. Man rechnet, daß der 5. bis 7. Gefangene krank ist.

### III. Strafgefängnisse.

Auf den ersten Blick tritt bei den zur Aufbewahrung der Strafgefangenen bestimmten Anstalten ein großer Unterschied hervor, je nachdem es sich blos von solchen Gefängnissen handelt, in welchen die ganz unbedeutenden Rechts- oder Polizeivergehen mit wenigen Stunden, längstens Tagen einfacher Freiheitsberaubung abgedüßt werden sollen, oder von den zur Bestrafung bedeutenderer Vergehen bestimmten Häusern die Rede ist. Zu dem ersten Zwecke bedarf jede Gemeinde, außerdem noch jede ihre Erziehungsanstalt, ferner das Militär in jedem Besatzungsorte ein passendes Local, das dann aber auch überall leicht gefunden wird, da es sich hier kaum von ernstlicher Verhinderung der doch nicht zu fürchtenden Flucht, jedenfalls von sonst nichts handelt. Da nämlich bei einiger Vorsicht die gewöhnlichen Polizeiarresthäuser oder die Unterwuchungsgefängnisse gar wohl gebraucht werden können, jedenfalls die Einrichtung eine ganz analoge ist, so sei es gestattet, diese Classe von Strafgefängnissen ganz zu übergehen. Anders verhält es sich mit den zur Bestrafung der schwereren Gesetzesübertretungen bestimmten Anstalten. Ihre Zahl ist natürlich weit kleiner, da eine irgend umfangreiche Anstalt für eine bedeutende Bevölkerung ausreicht, allein sie sind von ganz anderer Ausdehnung und Anlage. Solche auf eine allen gerechten Forderungen entsprechende Weise einzurichten, ist bedeutend schwierig, theils weil die Ansprüche dadurch weit verwickelter werden, als zu den bisher allein zu berücksichtigenden Zwecken der sicheren und unschädlichen Aufbewahrung noch die weitere Aufgabe der Zufügung eines bestimmten Straßübels und sogar, wenn auch nicht gesetzlicher, doch staatskluger und sittlicher Weise die Aufforderung einer wenigstens innerlichen Besserung des Gefangenen kommt, theils weil die Zahl der Insassen weit bedeutender zu sein pflegt, und auch die oft eine lange Reihe von Jahren dauernde Haftzeit weitere Rücksichten zu nehmen nöthigt. Sehr gewichtige, weiter unten zu erörternde Erwägungen machen eine mehrfache Unterabtheilung der Strafgefängnisse wieder notwendig; indessen erstrecken sich diese Gründe und ihre Folgen nicht auf die äußere Einrichtung oder die Beamten, in Beziehung auf welche allgemeine Regeln aufgestellt werden können, sondern nur auf die Behandlung der Gefangenen.

1. Die äußere Einrichtung. In früherer Zeit wurde häufig oder immer der große Fehler gemacht, daß bei der Wahl eines zu einer Strafanstalt bestimmten Gebäudes ausschließlich nur auf dessen Festigkeit und Geräumigkeit Rücksicht genommen wurde, nicht aber auch auf die Bequemlichkeit oder Schwierigkeit des inneren Dienstes, die Staats-Verwaltung, VI. 22



## Gefängnisse.

ten Aussicht in die Gänge und Höfe, Nähe der Gefängnisse Aufenthaltsorte der Aufseher, mehrfache Gelegenheit zu gänzlichen Abtheilungen unter den Gefangenen, Helle, Luftigkeit, Gesundheit, Möglichkeit der Bewegung in freier Luft, und Empfehlung wurden auch wirklich in England, seinen Colonien, einigen Staaten manche Gebäude in dieser, oder wenigstens in annähernden Form errichtet. Es wäre wirklich ungerathen, zu verkennen, daß die Ausführung dieses Vorschlages die angelegentlichsten (und noch manche kleinere, des Raumes wegen hier zu übergehende) Vortheile wirklich gewähren muß; allein seiner unbedingten Ausführung und allgemeinen Durchführung steht doch entgegen theils die Möglichkeit, den Plan einem älteren, sonst vielleicht in allen Rücksichten sehr empfehlenswerthen Gebäude anzupassen, theils die Neubauten die durch die vielfachen Umfassungsmauern veranlaßte höhere Höhe der Baukosten. Nicht jeder Staat hat Mittel, für die Gebäude einer Strafanstalt viele Hunderttausende zu verwenden. Dieselben Einwendungen treffen auch den amerikanischen Plan, welchem gemäß eine bis unter das Dach gehende, an Fenstern durchbrochene äußere Umfassungsmauer (die äußere Mauer) in einem Abstände von 10—12 Fuß das eigentliche Gebäude (die innere Schachtel) enthält, welches in eine große Anzahl Zellen eingetheilt ist, deren Thüren und Fenster sich in diesen Zwischenräumen zwischen beiden Gebäuden münden. Die Verbindung wird durch kleine Gallerien hergestellt, der hohle Raum erleuchtet und durch wenige Schildwachen leicht beobachtet. Endlich fällt die Augen, daß selbst noch größere Kosten aufgewendet werden müssen, und daß schon bestehende Gebäude gar keine Anwendung dieser Art leiden können, wenn es sich von einem Gefängnisse in philadelphischen Besserungsplane handelt (s. unten), in welchem jedem Gefangenen eine eigene Zelle zu ebener Erde und ein Hof angeschlossen, ebenfalls ganz mit Mauern umfänger kleiner Hof angeschlossen ist. — Glücklicher Weise ist es aber keinesweges unerläßlich, gerade einen dieser Baupläne zu befolgen, wenn gute Ergebnisse erzielt werden wollen, den einzigen Fall der Annahme des philadelphischen Absonderungssystems ausgenommen, welches nur in einem selbst eigens bestimmten Gebäude möglich ist. Mag es sein, daß in den übrigen Fällen ein schon bestehendes Gebäude in dieser oder in jener Beziehung Schwierigkeiten und größere Bemühungen des Personals veranlaßt: solche Rücksichten verdienen nicht hoch anzuschlagen zu werden, wenn nur die Hauptforderungen an die Bauart einer Strafanstalt erfüllt werden. Als solche aber stellen sich für den allgemeinen, bei jedem Gefängnisse zu machenden und erwähnten Eigenschaften, folgende dar. Vor Allem Vermeidung, daß nie eine ungebührliche Aufeinanderhäufung in den Arbeits- oder Schlafgemächern entsteht, daß Magazine, Hospital und Wohnungen aller Beamten und Diener zweckmäßig und in der erforder-

berlischen Nähe angelegt werden. In die nicht  
Anzahl von Gemächern — daher: in den trüben als  
großen Arbeitsäle und lauter ein: dörftige Nachtzellen —; Gleich  
tung einzelner einsamer und g: dunkler Strafzellen zur Ab  
gung der von den Gefangenen geg: die Hausordnung vorgenom  
nen Verfehlungen, und eben so ei: kleiner, nur für Eine Person  
stimmter Arbeitslocale für die: stehenden, damit sie hier in  
gehen mögen — beide ersparen den: Stod, wenigstens in den meh  
Fällen —; ein unterirdisches gewöl: oder ein mit hohen Mauern um  
gebenes Verhältniß zur Aufbewah: der Gefangenen bei Sturm d  
einer Meuterei; freie sonnige Höfe, wo möglich für jede Abtheilung  
ein eigener, daß bei jeder die beste: zur Bewegung in der Luft  
nutzt werden kann: Anstalten zu kalten und zu warmen Bädern  
Vertheilung von: stummern durch das ganze Haus, namentlich  
auch in den Schla: en — si: sig sind eigene Eingänge zu de  
selben, damit die: her bei ei: Meuterei nicht können eingest  
fen werden —; aus: st: ie starke Abschließung der versch  
denen Abtheilun: en: in, starke Gitterthüren; leichte  
möglichst und: rer: der Beamten, namentlich auch  
Oberaufseher: n Theilen des Hauses, und Einrichtungen  
ungesehener: ung der Gefangenen durch die Zimmerth  
die Nähe eines stark: n Wachthauses oder einer Geferne. —  
leuchtet nun ein, daß: als hauptsächlich bezeichneten Forderung  
an ein brauchbares Gef: nißgebäude auch bei einem zunächst zu ein  
anderen Zwecke erbaut, jezt aber verfügbaren Gebäude in genüg  
dem Grade erfüllt: ren können, und daß alsdann kein Grund  
dessen Nichtbenutzung vorhanden ist. So viel freilich ist zweifelhaft,  
ob ein Schiff je gang passend zu diesem Dienste eingerichtet werden  
kann, indem es hier notwendig an Raum, namentlich an dem nöthigen  
Nebenraume fehlt, auch weder Absonderung der Gefangenen  
noch Gelegenheit zur Arbeit hinreichend gegeben werden kann \*).

2. Die Beamten. Die richtige Besetzung der Beamten  
len bei einer Strafanstalt ist dadurch sehr erleichtert, daß es hier der  
werth und selbst nöthig ist, einen Mann von Bildung und von  
germ Range an die Spitze des Ganzen zu stellen. In dieser  
Gefellschaft können die unerlässlichen: genschaften der Intelligenz, Sta  
lichkeit, Festigkeit und Menschenliebe leichter gefunden werden, als  
den untergeordneten, den Arresthäusern und Untersuchungsgefängnissen  
zunächst vorzustehenden Vätern. Es versteht sich, daß diesem  
Beamten die Leitung des Ganzen, und namentlich der unbedingte  
sich über die Unteraufseher eingerü: et ist, und daß er dagegen

\*) Bekanntlich bedienen sich die  
Gefängnisse, allein obgleich die h  
mannstheoretische Bemerkungen stou: ge  
tellen Mangel.

ander alter Schifferknecht (Holländ  
ste durch Holl  
„ 10 ) für doch immer

verantwortlich für Alles ist. Sein amtlicher Rang und seine wirthschaftlichen Verhältnisse müssen anständig gestellt werden, damit er auch in dieser Beziehung Eindruck mache und sich selbst in der Stelle gefalle. — Um ihn der täglichen und stündlichen Aufsicht und Einwirkung in allen Theilen des Hauses nicht allzu sehr zu entziehen, und weil keinesweges immer die in anderen Beziehungen für das schwierige Amt tauglichen Männer gerade technologische Kenntnisse haben werden, muß ihm in dem Falle, wenn die Anstalt die Beschäftigung der Gefangenen in eigener Regie hat, ein eigener Aufseher über die Arbeiten, welcher auch den Einkauf der Rohstoffe, die Beaufsichtigung der Magazine und den Verkauf der fertigen Waaren zu besorgen hätte, untergeben werden. — Von großer Bedeutung ist die Wahl des Gefängnißgeistlichen oder, bei verschiedener Confession der Gefangenen, mehrerer Geistlichen. Da es sich hier nicht bloß von der mechanischen Vollziehung des Rituals und von einem gelegentlichen interess- und herzlosen, somit auch völlig unwirksamen Zuspruche handelt, sondern von der Erwerbung des Vertrauens der meistens höchst verdorren und verschmierten Sträflinge, von einer genauen Kenntniß des Gemüthszustandes jedes einzelnen derselben, von einer beständigen, wenn schon in der Regel formlosen sittlichen und religiösen Einwirkung auf Einzelne und Alle, da mit Einem Worte ein Mithling eben so überflüssig und selbst seines Lohnes unwerth, als ein eifriger und tüchtiger Mann höchst segensreich ist: so ist die Wahl mit besonderer Sorgfalt zu treffen. Ist der rechte Mann gefunden, so muß ihm auch eine solche äußere Stellung gegeben werden, daß er sich nicht bei der ersten Gelegenheit wieder wegseht. Diese Stelle ist kein Anfangs- und Durchgangsdienst für einen jungen Mann. Ist die Anstalt bedeutend, so wird ihm diese schwierige Seelsorge und die Leitung des zu ertheilenden Unterrichtes hinreichend beschäftigen auch ohne weitere Hülfe. — Für die Stellen der Unteraufseher taugen gebiente Militärpersonen am Besten, weil sie die am Besten gezogenen Männer geringeren Standes sind, Gehorsam gegen Oben, Punctlichkeit im Dienste und Befehl gegen Unten zu vereinigen wissen. Unerläßlich ist die Bestellung weiblicher Aufseherinnen in den Abtheilungen für weibliche Gefangene.

Ueber die Behörde, welcher die Strafanstalten zum Behufe ihrer Controle in Verwaltung und einer Leitung der geistigen Richtung unterzuordnen sind, kann nicht wohl ein Zweifel Statt finden. Sie sind ein Theil der Rechtspflege; ihre Einrichtung und Handhabung ist von großer Wichtigkeit für die Gerichte, deren Absichten sie zu vollziehen haben. Weil nun aber theils eine Uebereinstimmung unter allen Strafanstalten des ganzen Staates nöthig ist, theils es jedenfalls passend erscheint, wenn die Gerichte mit gar nichts beauftragt sind, als nur mit Rechtssprechen, so sind nicht die Gerichte mit einer Oberaufsicht zu beauftragen, sondern das Justizministerium. Passend ist es wohl, wenn in demselben zum Be-

hufe dieser Leitung eine eigene Commission besteht, damit a  
 Wechsel der Person des Ministers auf die Festhaltung i  
 Grundsätze und die folgerichtige Durchführung von neuen  
 nachtheilig einwirkte. Auch kann es der materiellen Zweck  
 des Befehls nur förderlich sein, wenn außer dem Minist  
 then in einer solchen Behörde auch noch andere Männer i  
 halten, welche sich mit dem Gegenstande im Ganzen gena  
 kennt gemacht haben, oder welche mit einzelnen Zweigen der  
 selbes besonders vertraut sind. Daß sie sonst im i  
 ist keinesweges erforderlich. Als höchst erspriesslich erscheint es  
 eines der Mitglieder mit der persönlichen, regelmäßigen und  
 mütheten Visitation aller Strafanstalten (allenfalls auch di  
 gen Gefängnisse) beauftragt ist, damit nicht ein bloßes Pa  
 ment entstehe, welches, überall traurig, hier besonders ve  
 sein mußte, wo von Geist, Seele und Benutzung der In  
 lictät die Rede ist und eine so vielfach verwickelte Verwaltun  
 trollirt werden muß. — Noch ist aber außer dieser Oberauff  
 Staates eine durch freiwillige Theilnahme des Publicums zu  
 Controle der einzelnen Strafanstalt nicht bloß als wünsch  
 dargestellt, sondern auch da und dort wirklich ausgeführt.  
 Das Mittel zu solcher Einsicht, Verhinderung und Aufsam  
 besteht nicht allein in der Jedem gegebenen Erlaubniß, die  
 ten persönlich einzusehen, sondern namentlich in der Bildun  
 ner freiwilliger Vereine, welche theils ihre Mitglieder reg  
 zu solchem Besuche und zu Berichten darüber absenden, the  
 stitliche Einwirkung auf die Gefangenen zu gewinnen suchen  
 teils vielfachen vertrauten Verkehrs mit ihnen, Vertheilung i  
 ten Schriften, Ertheilung von Unterricht. Falls eine solche  
 schaft im Systeme oder in der einzelnen Ausführung etwas  
 theiliges und Unrechtes in Erfahrung bringt, sucht sie dur  
 stellungen bei den Beamten, oder nöthigenfalls durch Bitt  
 Klagen bei der Staatsoberbehörde, endlich durch Beröffen  
 mittelst der Presse Abstellung zu bewerkstelligen, hauptsächlich  
 durch ihr bloßes Dasein und durch die Scheu vor ihrer i  
 genauen Einsichtnahme vorbeugend und aufmunternd zu wirken  
 einem Zwangsrechte der Einmischung in die Verwaltung kann  
 lich keine Rede sein; das einzige der Gesellschaft und ihrem i  
 dern zustehende Recht ist das des unbeschränkten Eintrittes in i  
 fängniß und in alle seine Bestandtheile. Beispiele solcher Gesel  
 sind in England und Amerika nicht selten, namentlich veranlaß  
 das edle Beispiel der Frau Fiv. Auch in Deutschland sind  
 Vereine dieser Art thätig, und in Frankreich wurde unter der  
 ration einegr oft, aus sehr hochgestellten Männern bestehende  
 schaft gegründet, welche mannigfache ähnliche Frevler von W  
 und Einsicht gab. Es hieß den groß i  
 licher Gefängnißverwaltung und dem i  
 lger ganz von



Wenn man den Nutzen solcher Gefängnißgesellschaften in jenen Fällen ruhmte, in welchen Trägheit und Mangel an Einsicht, wo nicht noch schlimmere Eigenschaften, auf Seiten der Beamten, und tugendhafte und erleuchtete, so wie nachhaltige Thätigkeit bei den Vereinen und den Mitgliedern anzutreffen ist. Weniger günstig sind freilich die Ergebnisse, wenn der Vorsteher ein ganz tüchtiger Mann ist, in dem keine aber sich eine schiefe Richtung, z. B. eine unpraktische ästhetische und mystische Lebensansicht festgesetzt hat. Ganz nutzlos ist die Einrichtung, wenn Leben und Eifer aus dem Vereine gewichen sind, es bei solchen freiwilligen Bemühungen gar leicht sich zutragen mag. Es wäre somit eines Theiles unrecht und unklug, wenn die Thätigkeit des Publicums da, wo sie sich zeigt, zurückgewiesen werden sollte, allein sehr ungenügend für den Staat, wenn er ein allzu großes Gewicht auf solche legen und namentlich eine nachhaltige Beistand erwarten und darüber das Seinige versäumen wollte. — Wir wenden uns endlich zum Wichtigsten von Allem, nämlich zu

3. der Behandlung der Gefangenen. Um hier nicht die Verschiedenartiges zu vermischen, ist vor Allem nöthig, drei verschiedene Sattungen von Strafgefangenen zu unterscheiden. In der ersten befinden sich solche, welche zwar eine bedeutendere Polizei- oder eine geringere Rechtsverletzung mit einer Freiheitsberaubung zu befehlen haben, dagegen aber, bei der nicht unehrenhaften Art ihrer Gefangenschaft, auch nur mit einfachem Gefängnisse, nicht aber mit irgend einer Ehrenstrafe oder einer weiteren absichtlich harten Behandlung zu belegen sind. Die zweite Classe wird von denen gebildet, welche ein gar materiell minder bedeutendes, allein von verächtlicher Gesinnung zeugendes Vergehen begangen haben, und bei welchen daher die Bestrafung nach mindere Freiheitsstrafe durch eine härtere Behandlung verschärft wird, ohne Rücksicht auf die hierunter etwa leidende körperliche Ehre. Die dritte Classe endlich begreift die schweren Verbrechen in sich, welche somit auch die ganze Strenge des Strafgefängnisses erfordern müssen. Diese drei Abstufungen der Strafanstalten müssen mit Festungsstrafe, Zuchthaus und Galeere bezeichnet werden. Außerdem erfordern Rücksichten der Menschlichkeit und wohlverstandener Klugheit, jugendliche Verbrecher, ohne Rücksicht auf das Vergehen und somit auf die eigentlich verdiente Art der Strafe, ganz aussondern und in einer eigenen Strafanstalt unterzubringen. — Nachdem es sich nun von der einen oder der anderen dieser Anstalten handelt, ist allerdings die Behandlung der Gefangenen sehr verschieden.

Bei den zu einfacher Festungsstrafe Verurtheilten ist bloß Freiheitsberaubung die Aufgabe der Strafanstalt. Jede weitere Bestrafung oder Entbehrung wäre ein Unrecht, eine beschimpfende Behandlung sogar eine wahre Barbarei. Daher kann hier namentlich kein Zwang zu einer Arbeit seine Rede sein, weil in der öffentlichen Meinung, und wohl mit Recht, mit einem solchen Zwange immer

ein ehrenrühriger Nebenbegriff verbunden dagegen darf ihnen keine willig gewählte Arbeit, welche sich irgend der Sicherheit und Hausordnung des Gefängnisses verträgt, untersagt werden. Die Anordnung der ihnen gestatteten Bewegung im Freien hängt von der Schwere des Vergehens ab, und kann zwischen vollkommener Freiheit innerhalb gewisser Grenzen und der bloß zeitweisen Bewegung unter Aufsicht einer Wache wechseln. Die Verköstigung selbst zu bezahlen, ist dazu Fähige schuldig, indem er durch eine gesetzwidrige Handlung Recht bekommen kann, dem Staate seine Ernährung aufzubürden. In solchem Falle mag sie, innerhalb der künftigen Grenzen, gewählter Maßen der Staat einen Mittellosen ernähren, so geschieht es nicht ohne Ueppigkeit. Von einer eigenthümlichen Kleidung kann, zur Vermeidung einer Beschimpfung, nicht die Rede sein. Eben so unangebracht sind Besserungsversuche hier nicht am rechten Orte, indem theils das geringere Vergehen keine solche verkehrte Gesinnung andeutet, daß bürgerliche Gesellschaft bei ihrer Veränderung theilhaftig wäre, und schon die Veranstaltung sehr ins Lächerliche gehen würde. Wenn einfallen, mit einem wegen Preßvergehen gefangenen Schriftstellers, einem wegen Dienstfehlers oder eines Zweikampfes verurtheilten Officiere, einem im politischen Partaikampfe Unvorsichtigen abseiten der Gefängnißbehörde Besserungsversuche veranstalten zu lassen! Auch die Absonderung der Gefangenen in verschiedene Classen, deren Mithier nicht mit den übrigen umgehen dürften, zur Verhinderung einer rechtlichen und sittlichen Verschlimmerung, ist hier außer Frage, weil bei Keinem eine solche Schlechtigkeit vorliegt.

Ganz anders stellt sich Alles schon bei den zum Zuchttha Verurtheilten. Hier ist nicht nur die Freiheitsberaubung strenger, namentlich die freie Bewegung außerhalb des angewiesenen Raumes nur in der für die Gesundheit erforderlichen Zeit gestattet, sondern kommt hier noch theils überhaupt härtere Lebensweise, theils namentlich Zwangsarbeit zur Freiheitsstrafe, und zu einer Einwirkung auf die geistliche und rechtliche Besserung liegt hier aller Grund vor. Theils unehrenhafte Charakter der Gefangenen, theils die aus ihrer großen Anzahl hervorgehende Gefahr macht es nöthig, dem Vorsteher der Anstalt eine weit gehende Straf- und Disciplinargewalt zu geben, sie einzuräumen. Von einer eigenen besseren Verköstigung kann keine Rede sein. Sowohl zur Demüthigung, als zur Verhinderung der Flucht ist eine ausgezeichnete Kleidung zweckmäßig. Der Verkehr mit Fremden muß der größten Vorsicht unterliegen, und ist nur sehr beschränkt zu gestatten. Die Zweckmäßigkeit der ganzen Behandlung hängt von dem Benehmen in drei Punkten ab, nämlich in der Art der zuzuschreibenden Arbeiten, in der Absonderung der Gefangenen, endlich in den Mitteln zur Besserung. — Eine Beantwortung der Frage, in welcher Art von Arbeiten den Gefangenen aufzulegen sei, ist unmöglich, wenn man diese nicht unterscheidet, je nachdem sie nur auf kurze oder auf längere Zeit verurtheilt sind. Im ersten Falle ist eine irgend so

die, nützliche und für die Anstalt einträgliche Arbeit nur bei solchen möglich, welche zufällig schon bei ihrer Einlieferung eine solche versteh-  
 lich; die Uebrigen etwas zu lehren, fehlt die Zeit. Da nun zu den  
 vollständig von jedem seiner Glieder mächtigen Menschen zu voll-  
 ständigen Arbeiten nicht immer Gelegenheit ist, noch auch dieselben alle  
 einer hinlänglichen Anstrengung passen oder sich mit dem pecuniären  
 Interesse der Anstalt vereinigen lassen, so ist allerdings für die Beschäf-  
 tigung solcher Sträflinge die Erfindung der Treitmühle sehr wichtig.  
 Dieselbe gibt eine anstrengende und doch, bei einiger Vorsicht, nicht  
 ungesunde Beschäftigung, welcher sich Jeder alsbald unterziehen kann;  
 sie läßt sich überall leicht anbringen und als bewegende Kraft verwen-  
 den; sie ist durch Langeweile höchst widrig und dient somit als Ab-  
 lenkungsmittel. Die Haupteinwendung gegen sie, nämlich daß sie  
 in Gefangenen nicht lehre, sein Brot nach der Entlassung auf ehr-  
 liche Weise zu verdienen, kommt hier in keinen Betracht, da in der  
 mangelhaften kurzen Zeit dies bei keiner Art von neu zu erlernender  
 Arbeit der Fall wäre \*). Solche Gefangene freilich, welche auf län-  
 gere Zeit verurtheilt sind, können und sollen zu einer andern Arbeit  
 gehalten werden. Bei einiger technischer Kenntniß und Betriebsam-  
 keit sind für sie taugliche Beschäftigungen wohl zu finden, wie so viele  
 der geordneten Strafanstalten in allen Ländern, namentlich in Nord-  
 amerika, zeigen, und zwar sowohl, wenn die Anstalt die Gewerbe auf  
 eigene Rechnung betreibt, als wenn sie die Arbeit der Gefangenen an  
 einen Unternehmer verpachtet. Nichtwillige können durch einsames  
 und hohes Gefängniß und schmale Kost bald zur Beforgung des Aufser-  
 wachens auch ohne den Stock gebracht werden. Gegen etwaige Miß-  
 anwendungen eines Unternehmers muß die Behörde von Amteswegen for-  
 sorge nehmen. — Was die Absonderung der Gefangenen betrifft, zur  
 Vermeidung weiterer Verderbniß, so ist diese in dem neuesten Systeme  
 der Gefängniseinrichtung, nach dem Beispiele der Amerikaner, zum  
 Hauptpunkte aller Verbesserung und überhaupt der ganzen Einrichtung  
 gemacht. Die Frage ist von der größten Wichtigkeit, nicht nur wegen  
 der Behandlung der Gefangenen, sondern auch, weil, wenigstens bei  
 einer Modification des Systems, eine ganz eigenthümliche und nur  
 durch sehr kostbare Neubauten zu bewerkstelligende Vertiklichkeit erfordert  
 wird. Es kann nun offenbar darüber kein Zweifel sein, daß eine völ-  
 lige Vereinzelung bei Nacht ganz unerläßlich ist. Auch ist wohl von  
 allen Seiten zugegeben, daß eine Strafanstalt, in welcher die Ge-  
 fangenen bei Tage nicht wenigstens in größere Abtheilungen ge-  
 theilt sind, je nach dem aus ihren Verbrechen hervorgehenden

\*) Description of the Tread-Mill, for the employment of Prisoners. Publ.  
 by the Committee of the Society for Prison Discipline. London, 1823;  
 Innes, Description of the Patent improved Tread-Mill. Norwich, 1821;  
 Thoughts on Prison Labour. London, 1824.

Grade ihrer Verdorbenheit, auch nicht den ersten Anfang einer rechtlichen Einrichtung gemacht hat; allein es fragt sich, ob die Bausanordnung, nach dem Beispiele der amerikanischen Anstalten, vollständig durchgeführt werden soll, so daß ein Gefangener nie mit dem Andern sprechen kann? Da keine Erfahrung in dem ganzen Gefängniswesen fester steht, als die der Verderbniß der minder Schlechten durch die Andern, da eine bloße Abtheilung im Großen mit Erlaubniß der Unterhaltung unter sich, auch bei großer Aufsicht über die Art des Sprechens, den wechselseitigen Unterricht im Verbrechen doch nicht ganz hindern kann, da ferner, auch bei gänzlichem Verbote des Gesprächs der Gefangenen unter sich, ein die Geisteskräfte derselben aufsuchender Verkehr der Aufseher, Geistlichen, Aerzte und Lehrmeister Statt finden kann und sogar muß: so ist allerdings eine solche gänzliche Absonderung der Sträflinge von einander sehr räthlich. Nun entsteht aber noch die weitere Frage, ob diese Absonderung nach dem strengeren philadelphischen Systeme Statt finden soll, bei welchem die Gefangenen nie einen Mitgefangenen auch nur sehen, sondern während ihres ganzen Aufenthaltes auf eine einsame Zelle und einen kleinen anstoßenden Hof beschränkt sind, hier mit einer für diese Verhältnisse passenden Arbeit beschäftigt, und täglich von den oben genannten Personen besucht und zum Bessern ermahnt, oder ob nach dem System von Auburn, welches nur Verringerung bei Nacht fordert, bei Tage gemeinschaftliche Arbeit gestattet, aber unter Einhaltung des ununterbrochlichsten Stillschweigens? Unleugbar hat das strengere System den Vorzug, daß die Gefangenen noch mehr zum Nachdenken aufgefaßt sind; daß nicht einmal Zeichensprache oder auch nur persönliche Bekanntschaft der zu gleicher Zeit im Hause befindlichen Gefangenen Statt findet, daß hier den Unteraufscheidern die beim Auburn'schen Systeme unvermeidliche augenblickliche und allerdings leicht zu mißbrauchende Strafgewalt nicht eingeräumt zu werden braucht, daß der Verkehr der Aufseher, Geistlichen u. s. w. ohne Zeugen, und somit häufig eintöniger geschieht \*): allein dennoch muß man Bedenken tragen, sich für dieses System auszusprechen, wenigstens ehe eine längere Erfahrung noch weitere überwiegende Vortheile nachgewiesen hat. Einmal nämlich ist noch keineswegs erwiesen, ob nicht eine so enge Einsperzung Körper, und Geisteskräfte auffallend schwächt; zweitens wird die Möglichkeit, die Gefangenen zweckmäßig und strenge zu beschäftigen, bei den engen Räumen und der Absonderung jedes Arbeiters sehr vermindert; drittens sind die Kosten der Gebäude (und daß keine beweis-

\*) Aus diesen Gedanken hauptsächlich sind sehr ausgezeichnete Renner des Gefängniswesens für das philadelphische System, so z. B. Livingston, Letter to R. Vaux on the P. System of Prison Discipline. Phil., 1833; Crawford, Report on the Penitentiaries of the United States. Ordered by the H. a. C. to be printed 11. Aug. 1834, fol.; Julius, H. d. and scientific Prison System. Epp., 1837.

stehenden hier verwendet werden können, leuchtet auf den ersten Blick so bedeutend, daß der Zweifel, ob diese Last den Bürgern wegen der bloß möglichen weitem Besserung einiger Verbrecher zuzumuthen, doch sehr nahe liegt; endlich scheint überhaupt die Annahme, daß die Lage des Gefangenen einen so entschiedenen Einfluß auf seinen künftigen Zustand auch nach wiedererlangter Freiheit habe, in der hier Grunde liegenden Ausdehnung nicht richtig zu sein, indem die Folgen schlechter Erziehung und länger oder kürzer gepflegter schlimmer Gewohnheit aus Verstand, Gefühl und Phantasie nicht so leicht wieder zu entfernen sind. Es scheint hier ein zu großer Glaube an die Kraft eines solchen Mittel zu werden, auch das rechte Verhältniß der Strafe zu dem Zwecke aus den Augen verloren zu sein. — Jedenfalls ist übrigens bei dem Systeme der Absonderung, sei es, welches man immer vorausgesetzt, daß die Gefangenen beschäftigt werden, immer ausgeübte Erfahrungen in den pennsylvanischen Gefängnissen lehren, daß die menschliche Natur eine solche unthätige Absonderung in den meisten Fällen nicht erträgt, sondern Stumpfheit und Wahnsinn sehr häufige Folgen sind; davon ganz abgesehen, daß die Unterhaltungskosten der ganz mäßigen Gefangenen sehr bedeutend sein müßten. Nur zur Strafe wegen eines im Gefängnisse begangenen Fehlers, und höchstens anfänglich bei der Einweisung auf kurze Zeit, damit dem Nachdenken über sich selbst die Gelegenheit gegeben werde, darf eine völlige Einsamkeit ohne Beschäftigung angeordnet werden. — Wenn kein Zweifel sein kann, daß hinsichtlich der sittlichen und rechtlichen Verbesserung der Gefangenen in früherer Zeit eine höchst tadelnswerthe Gleichgültigkeit obwaltete, und wenn namentlich dadurch, daß man dieselben fast wie wilde Thiere behandelte jeder Rest von Ehrgefühl in ihnen erstickt werden mußte, so hat man sich doch auf der andern Seite auch vor zwei Fehlern zu hüten, in welche manche verfallen sind, nämlich vor dem Wahne, daß durch die in einer Strafanstalt anzuwendenden Mittel gleichsam von selbst in den Gefangenen die Wirkungen einer schlechten Erziehung und die Verwilderung eines eigenen unsittlich hingebachten Lebens verschwindet, und in die entgegengesetzten Eigenschaften verkehrt werden können, und zweitens vor der Ansicht, daß der Aufenthalt in der Strafanstalt zunächst Besserung, nicht aber zunächst die Erdulbung eines gesetzlich angedrohten Übels sei; während man doch in ersterer Beziehung zufrieden sein muß, wenn nur bei einer bedeutenderen Anzahl äußere Gesetzmäßigkeit des Betragens durch Gewohnheit und Gewissensüberzeugung von der Unrathlichkeit eines Vergehens erzeugt wird; hinsichtlich des andern Punctes aber offenbar die Strafe der Einsamkeit, die Besserung nur ein vielleicht mögliches, jedenfalls wünschenswerthes, keineswegs rechtlich oder thatsächlich nothwendiges Ergebnis dieser Strafe ist. Hieraus folgt denn, daß an der



Die Behandlung der zur Galeere (schweren Strafarbeit) verurtheilten Gefangenen ist durchaus in allen wesentlichen Puncten der in den Zuchthäusern zu befolgenden gleich; nur darf und soll allerdings hier der Charakter einer schweren Strafe ausgesprochen. Es muß so die Arbeit noch schwerer, die Kost noch rauher, die ganze Lebensweise noch freudenleerer sein. Der Gefesselte soll es tief und lange fühlen, daß er ein großes Vergehen gegen das Recht und die bürgerliche Gesellschaft begangen hat; Andere sollen sich ein warnendes Beispiel an ihm nehmen; die Idee des Rechts soll durch ein der Größe ihrer Verletzung gleich kommendes Uebel versöhnt werden. Dagegen ist es ein tiefes Unrecht und ein großer politischer Fehler, wenn die Behandlung über dieses gerechte und menschliche Maß der Härte hinausgeht, wenn die Galeerensträflinge nicht als Menschen behandelt, als nutzlose Härten, gesundheitzerstörende Entbehrungen ihnen auferlegt werden. Ist ein Verbrecher des Lebens ganz unwürdig und eine Lebensstrafe nach positivem Gesetze und aufgeklärter Ansicht von ihm geboten: nun so erdulde er sie, damit die Gesellschaft von ihm befreit sei. Allein nimmermehr hat der Staat das Recht, einem ihm anhängenden oder von ihm Gefürchteten langsam zu Tode zu martern oder auszuhungern. Eben so ist es tadelnswerth, wenn die Besserungshoffnung hier ganz aufgegeben werden; vielmehr sind sie in derselben Weise zu betreiben, wie in den Zuchthäusern; denn wenn auf der einen Seite wegen einer größern Verderbtheit des Rechtsinnes wenig Hoffnung des Gelingens ist, und überhaupt hier der Charakter der Strafe vorzuwiegen hat, so ist auf der andern Seite die Nothwendigkeit einer Besserung ebenfalls größer und der Vortheil der bürgerlichen Gesellschaft in dem Falle des Gelingens bedeutender. Eine als zur Unmenschlichkeit harte und zu gleicher Zeit jeden Rest von Menschlichkeit völlig vertilgende Einrichtung, wie die der französischen Bagnes, ist somit durchaus verwerflich und vielmehr ein Beispiel, wie die Sache nicht sein darf. — Es mag zur Vermeidung von Wiederholungen an diesen Bemerkungen genügen; nur sind noch zwei schwierige Fragen zu erörtern, nämlich einmal, ob öffentliche Arbeiten auch die Galeerensträflinge zu verrichten seien; zweitens, ob nicht dergleichen schwere Verbrecher besser in entfernte Strafcolonien gebracht werden. Die Deffentlichkeit der Strafarbeiten soll theils eine Schärfung des Uebels sein, theils Anderen zum warnenden Beispiele dienen. Wenn man bedenkt, daß dieselbe das Gefühl für Ehre vollends zerstört und somit jede Besserungshoffnung vernichten muß, daß die Arbeit selbst in der Regel, aus Mangel an genügender Aufsicht, nur eine gelinde ist; daß das Zusammentreffen der Sträflinge mit dem Publicum zu manchem Unfuge, z. B. Wetteilen, Anlaß gibt sich die Furcht erleichtert; daß der Anblick dieser Verbrecher für die meisten Gefühle verlegend ist: so muß man sich dagegen aussprechen. Ihre Verwendung zu lebensgefährlichen und ungesunden Arbeiten erscheint noch als unerlaubt, indem das Gesetz harte Zwangs-

arbeit, nicht aber Todesstrafe ausgesprochen hat. — Die Verurtheilung der Verbannung großer Uebeltäter sind sehr einleuchtend, und es daher auch ganz begreiflich, daß schon so manche Staaten sich diesem Mittels bedient haben, um Verurtheilte loszuwerden, welche sie fürchten nicht bessern zu können glauben. Das Beispiel einer Verbannung aus England, zuerst nach Nordamerika, jetzt nach Neu-Holland, Rußland nach Sibirien, aus Spanien, Portugal u. s. w. liegt Dennoch muß man sich auf das Entschiedenste gegen dieses System aussprechen. Abgesehen davon, daß nicht alle Staaten entfernte Besitzungen haben, noch auch sich durch Verträge leicht Mitgebrauch solcher verschaffen können: so muß schon die unangenehme Kostspieligkeit abschrecken, welche unvermeidlich ist bei der weiten Entfernung bei der Pflicht, die Verbannten nicht Hungers sterben zu lassen, endlich bei der Nothwendigkeit, eine starke öffentliche Macht in der Colonie zu unterhalten, damit nicht eine Mördergrube aus ihr werde. England hat für jeden nach Neu-Süd-Wales Verbannten 2000 Gulden zu bezahlen; in Würtemberg kostet ein Gefangener im Durchschnitte, bei Einrechnung aller Kosten der Strafanstalten, kaum 60 Gulden jährlich. Sodann ist die tiefe Entfremdung in Anschlag zu bringen, welche die auf dem langen Wege mischten vollends ganz verderbt. Auch entbehrt die Strafe allen ethischen Eindruckes für Dritte, während sie für die Gefangenen höchst ungleich wirkt, nämlich für junge rüstige Leute nur als Zuchtstrafe; für alte und schwächliche als lebenslängliche Verbannung und kaum zu ertragende Anstrengung. Endlich ist sie in so fern höchst ungerecht, als sie auch bei nur zeitlicher Verbannung der Mittel zur Rückkehr entbehren und dadurch schließlich auf Lebenslang aus dem Vaterlande verwiesen werden. Diese Strafe ist somit dieses System nutzlos und ungerecht; in wiefern es aus dem politischen Gesichtspuncte, nämlich als Gründung Colonie, mehr Anerkennung verdienen mag, ist hier nicht zu streiten \*).

Noch bleiben einige Bemerkungen im Rückstande über Behandlung jugendlicher Verbrecher. Die Gründe, aus denen solche von den älteren und erfahreneren Sträflingen getrennt und ohne Unterschied ihres Vergehens (natürlich übrigens gebohrter Absonderung der Einzelnen) in eine besondere Anstalt vereinigen sind, leuchten von selbst ein. Nur wäre es allzu leicht ein Irrthum, anzunehmen, daß hier die Strafe ganz in dem

les. part of the Commission of Inquiry  
of 1822, fol.; Whately, Thoughts on  
d., 1822. Derf., Remarks on Transportation. I  
Histoire des colonies pénales de l'Angleterre en  
J. de la Pénitence, Histoire de la Botany  
Par., 1826.



Grund treten müsse. Die jungen Sünder sind alle vom Richter als zurechnungsfähig erkannt, und müssen somit nach Freiheitsschränkung, Arbeit, Kost, Kleidung u. s. w. die Folgen ihrer eignen Verdorbenheit tragen; Verbrechen soll kein Recht geben, auf Kosten des Staates bequem und gut erzogen zu werden. Allein es ist so klar, daß hier viel größere Zeit und Mühe auf Besserung verwendet werden muß. Theils ist die Hoffnung auf Erfolg größer, theils der Nutzen für den Staat, bei der noch wahrcheinlichen langen Laufbahn der zu Bessernden, bedeutend genug. Der muß also mit der Gewöhnung an strenge Arbeit vollständiger Unterricht in den Elementarkenntnissen und in einem ehrenhaften Gewerbe verbunden werden mit möglichst sorgfältiger sittlich-religiöser Erziehung. Die Verfahrungsart muß natürlich auf den besondern Gemüthszustand so frühe Verwilderter Rücksicht nehmen, und es scheint das Sicherste zu sein, erst äußere Ordnung und Fleiß zu erzwingen; alsdann mit bloßer Verstandesbildung zu beginnen, von dieser zu sittlicher und endlich zu religiöser Gefühls-erziehung aufzusteigen. Der bei unverdorbenen Kindern richtige umgekehrte Gang würde keinen Erfolg haben, weil erst, die schlechten Angewohnungen und die Gedankenlosigkeit muß beseitigt sein, ehe das Aufgehen guten Samens zu hoffen ist.

Sollten aber auch alle bisher besprochenen Forderungen an eine ständige Behandlung der Strafgefangenen in den Gefängnissen selbst vollständig erfüllt sein, so fehlt doch noch zur Erreichung zwar nicht des unmittelbaren, allein doch eines sehr wünschenswerthen secundären Zieles der Strafe, nämlich der wirklichen Besserung der Gefangenen und somit der künftigen Sicherung der Gesellschaft, eine weitere Veranstellung. Ein aus der Strafanstalt Entlassener findet nur allzu oft alle Lebenswege für sich verschlossen; Abneigung wegen der Vergangenheit, Furcht vor der Zukunft stoßt ihn aus der Gesellschaft zurück und verweigert ihm den Beginn eines ehrlichen Erwerbes. So bringt ihn Noth, ohne daß es der überdies noch häufigen Verführung von unrechtlich Gesinnten bedürfte, alsbald wieder auf die Bahn des Unrechtes, von welcher abzulenken so viele, und vielleicht unter günstigeren Umständen nicht fruchtlose Versuche während seiner Strafzeit gemacht worden waren. Da nun aber der Staat, ohne sich einem falschen Schein besonderer Fürsorge für Verurtheilte auszusetzen, nicht wohl selbst für die entlassenen Strafgefangenen sorgen kann, so sind hier Vereine von Freiwilligen zur Versorgung entlassener Strafgefangener sehr an der Stelle. Sie können, nöthigenfalls durch einen Geldzuschuß, für die erste rechtliche Unterkaufung, in schwierigeren Fällen die seltener passende Gelegenheit erkennen, kurz mit Rath und That die ersten schwankenden Schritte in die neuengewonnenen Freiheit behüten und stützen, so daß die späteren Schritte ohne weitere Gefahr gethan werden können. Namentlich ist die Unterstützung für weibliche Gefangene und für jugendliche Ver-

brecher von großer Wichtigkeit, fast als die Lösung einer Frage vor Rückfall. Daß sie dagegen für die Hülfe in ihrem Leben nicht einmal gestörten, theils wenigstens in ihrer Ehre und mit in der Möglichkeit einer anständigen bürgerlichen Existenz verletzten Festungsgefangenen überflüssig, selbst wohl bei ihnen als oder gar verletzend wäre, bedarf nicht erst der Bemerkung. Haupt kann von einem Zwangsrechte der Gesellschaft gegenüber solchen, welche sich ihrer Hülfe nicht bedienen wollen, keine Rede sein. Eine vollständig zweckmäßige Einrichtung solcher Hülfsvereine erfordert an einem Hauptorte (allenfalls an dem Orte der Hauptstrafe) ein leitender Ausschuss zur Empfehlung und Begutachtung einzelnen Entlassenen, in einer Anzahl von Bezirken aber örtliche Ausschüsse zur wirklichen Unterbringung der Empfohlenen sich befindet.

Von der zahlreichen Literatur über diesen, in unserem Lande mit so vieler Theilnahme behandelten Gegenstand sind einige der ausgezeichneteren Monographien bereits im Verlaufe der vorstehenden Bemerkungen angeführt worden. Noch verdienen aber folgende ganzen Gegenstand umfassende Schriften herausgehoben zu werden:

1) Systematische Werke: (Arnim) Bruchstücke über Verbrecher und Strafen. o. D., 1803, I—III; Danjou, des prisons, du régime et des moyens de les améliorer. Par., 1821; Zelle Strafanstalt als Erziehungsanstalt. Stuttg. und Tüb., 1825; Hus, Vorlesungen über Gefängnißkunde. Berlin, 1828; L. du système pénitentiaire en Europe et aux Etats-Unis. Par., fig. I—III.; Ders., De la réforme des prisons ou de la réforme de l'emprisonnement. Par., 1836; Beaumont und Tocqueville's Besserungssystem, übers. von Julius, Berlin, 1833; Quet-Vasselot, Examen historique et critique des théories pénitentiaires. Lille, 1835, I—III.; Appert, Bagnes, prisons et mines. Par., 1836, I—IV. 2) Beschreibungen einzelner Gefängnisse: Howard, the State of the Prisons in England and Wales. 4. edit. Lond., 1792; Ders., An account of the principal prisons in Europe. 2. ed. Lond., 1791; Neild, State of the Prisons in England, Scotland et Wales. Lond., 1812; Fowell Bunsen, An inquiry, whether crime and misery are produced or prevented by our present system of Prison Discipline. 6. edit. Lond., 1818; Perkins et Tibbits. Report of the Commissioners appointed to examine the Prison of Auburn. New-York, 1827; Powers, Report on the State Prison at Auburn. Albany, 1828. Ferner noch auch die verschiedenen Parlamentsberichte über das Milbank-Gefängniß und von dem Oberaufseher über die britischen Gefängnisse.

3) Zeitschriften: Reports of the Committee of the Society for the improvement of Prison Discipline; Lond., I—VIII. Reports of the Managers of the Prison Discipline Society. Boston., I—VI.; Leben, Annalen der Verhaft., Straf- und Besserungsanstalten. Basel, 1826, I. II.; Appert, Journal des prisons. Par., 1821.

Lehrbücher der Straf- und Besserungsanstalten. Berlin,  
H. Mohl.

Polgschaft, s. Lehen.

Genzeichnung, s. Contrassignatur und Minister-  
antwortlichkeit.

Geheimrath, württembergischer. Die durch die Ver-  
ordnung 1819 dem württembergischen Geheimrathcollegium an-  
geordnete Stellung ist in gewisser Beziehung so eigenthümlich, daß  
besondere Heraushebung und Würdigung derselben wohl  
am Platze ist.

Im Herzogthume und Kurfürstenthume Württemberg be-  
stand in den meisten deutschen Staaten jener Zeit, ein Geheim-  
rath. Nachdem anfänglich nur einzelne höhere Beamte  
des Herzogs gewesen waren, ohne aber eine eigene ge-  
ordnet stehende Behörde zu bilden, wurde im J. 1629 der  
(Regiments-)rath auf Verlangen der Stände förmlich orga-  
nisiert seit dieser Zeit ein wichtiges Element in den württem-  
bergischen Verfassungen \*). Die Geschäfte des Geheimrathes waren  
vielfältig als bedeutend. Nicht nur nämlich hatte er den  
wichtigen Angelegenheiten zu berathen, sondern er war auch  
Punct der laufenden Verwaltung. Ministerien gab es noch  
nicht, die mußten theils die großen Centralcollegien in allen bedeu-  
tenden An- den Geheimrath berichten, theils konnte sich der  
Regent bittend an ihn wenden. Außerdem hatte, während  
der Periode katholischer Regenten (von 1733 bis 1797), der  
Geheimrath und Gliedern protestantische Geheimrath ganz unabhängig  
das Regiment der lutherischen Landeskirche zu besorgen.  
Die Stelle war, welche die landständischen Angelegenheiten  
betraf, verfiel sich von selbst. Wohl zu bemerken ist dabei, daß  
es nicht bloß dem Herzoge, sondern auch dem Lande in  
Angelegenheiten standen, und somit eine Art von neutraler vermit-  
telte bei Streitigkeiten über die Grenze der gegenseitigen  
Befugnisse. Das Collegium war nicht stark besetzt, und theilte  
nach der Sitte jener Zeit, in eine adeliche und eine gelehrte  
Abtheilung. Der Präsident des Regierungcollegiums und der Director  
der Finanzen waren von Amtswegen Mitglieder, die Uebrigen  
vom Herzoge ernannt. Sitz im Geheimrath war die höchste  
Stellung für einen württembergischen Staatsdiener. — Mit  
der Reform der württembergischen Einrichtungen fiel auch der Geheim-  
rath im J. 1806 von dem neuen König Friedrich  
umgewandelt. Es wurden jetzt Ministerien gebildet, welche  
getheilten Geschäfte in letzter Instanz behandelten; zur

\*) sehr interessante, erst ganz kürzlich aufgefundenen Geschichte des  
Geheimrathcollegiums von Schiller (in dessen sämmt-  
lichen Werken. VI.

Berathung des Königs diente in den in Fällen, in er eine solche für nöthig hielt, die nennung der später ein zahlreicher, aus den Chefs der Verwaltungsgesetzlicher Staatsrath; Landstände bestanden nicht mehr; das regiment aber war an den der protestantischen Landesherrn gefallen. Ob das Vorhandensein eines Geheimenrathes der in dieser Zeit geübten Verwaltungshandlungen der Regierung vermindern können, mag bei der Selbstentschiedenheit des dahin gestellt bleiben. Jedenfalls wurde es aber als eine Vorbedeutung umsichtiger Prüfung und geselligen Handelns als König Wilhelm gleich in den ersten Tagen seiner in das Geheimenrathscollegium wieder herstellte. Natürlich war Ministerien blieben, die Stellung desselben jetzt eine wesenschiedene; auch lehrte die alte Organisation nicht zurück. In den ersten Jahren wiederholt in dem Geschäftskreise und in der sowohl als innern Einrichtung dieser Behörde vorgenommenen Änderungen mögen hier nur in so ferne erwähnt werden, als sie ein Zeugnis von der Schwierigkeit abgeben, die alten Traditionen in anderen Verwaltungssysteme anzupassen. Endlich machte die Verfassungsurkunde, welche den Geheimenrath nicht nur unter die sanctionirten Staatsanstalten aufnahm, sondern ihm manchen Theil an den Geschäften zuschrieb, dem Schwanken ein Ende.

Der Geheimenrath bildet jetzt ein ziemlich zahlreiches Collegium, indem er außer dem Präsidenten (dem ersten Manne im Senat und den sämtlichen Departementschefs, stattdessen noch wirklichen Geheimenräthen, einer unbestimmten Anzahl von Ehren- und einigen vom Könige je auf ein Jahr aus dem Reichsrath ernannten, außerordentlichen Mitgliedern besteht. (Ob die Stellung dieser Letzteren unabhängig und somit ihre Wirksamkeit zweifelhaft ist, steht freilich sehr zu bezweifeln.) In gewissen Fällen auch noch die Vorstände oder sonstigen Mitglieder des Oberhauses beizuziehen. Die ordentlichen Mitglieder stehen in einem von den übrigen Staatsdienern wesentlich verschiedenen Verhältnisse zum Reich und zum Könige. Einerseits nämlich sind sie nicht entlassbar, andererseits wird ihnen, im Falle der Entlassung, stummer Ruhegehalt ohne Rücksicht auf Länge der Dienstzeit zu Theil. Einem Reichsverweser ist untersagt, Mitglieder des Geheimenrathes zu entlassen; da er aber in der Zahl der zu ernennen nicht beschränkt ist, so bietet dieses Verbot kaum eine Schutzwehr für ihn dar, sich eine Stimmenmehrheit in seinem Sinne zu verschaffen. Ist dies jedoch kein Fehler, da solche mechanische Diplomatie leicht Feinde des Guten werden können.

Ueber den Geschäftskreis des Geheimenrathes enthält die Verfassungsurkunde ausführliche Bestimmungen. Ihn zufolge zu dem Geheimenrath ertheilte Beschlüsse sind in ordentliche und außerordentliche. Die ordentlichen Beschlüsse sind wieder

2. Vor Allem ist der Geheimerath die den König in allen wichtigen Sachen regelmäßig beratende Behörde. Namentlich ist sein Gesetzesentwurf an die Stände gebracht und keine Verfügung vom Könige erlassen werden, ohne daß der Geheimerath darüber gehört wäre; seinem Gutachten sind alle ständischen Verfügungen zu unterwerfen; auch darf kein Staatsdiener entlassen oder auf eine niedere Stelle zurückversetzt werden, ohne daß der Geheimerath in rechtlicher Beziehung sich einverstanden erklärt hat. Zweitens ist derselbe in bestimmten Fällen höchste entscheidende Behörde. Theils hat er nämlich bei Expropriationen über die Nothwendigkeit der Zwangsabtretung zu entscheiden, theils kann von Verfügungen der Minister und von den Straferkenntnissen der niederen höheren Administrativstellen, einschließlich der Minister, an ihn Recurs ergriffen werden. Endlich noch ist er es, welchen die schriftliche Verbindung zwischen dem Könige und den Ständen unterhalten wird. — Außerordentlicher Weise aber hat der Geheimerath theils zu der Bestellung einer nicht durch ein Gesetz angeordneten Reichsverwesung den Anstoß zu geben, auch der Erziehung eines minderjährigen Königs mitzuwirken, theils das Reichsregiment wieder zu übernehmen, wenn ein König einer protestantischen Confession angehören sollte.

Unter diesen Geschäften des Geheimenrathes sind denn nun zwei hauptsächlich, welche einer besonderen Betrachtung werth scheinen, nämlich das Recht der Recursentscheidung bei den Verfügungen der Ministerien und die Berathung der sämtlichen zwischen Regierung und Ständen obschwebenden Geschäfte. — In ersterer Beziehung liegt es allerdings keinem Zweifel, daß jeder Staat, in welchem die sogenannte Administrativjustiz besteht, eine möglichst unabhängige und hoch gestellte nichtgerichtliche Behörde einzurichten hat, um die abschließende Entscheidung jener Fälle, in welchen ein Bürger dem Staate aus Rechtsgründen über eine ihm angemessene Leistung des öffentlichen Rechtes streitet, oder sich bei einer von einer Verwaltungsstelle zuerkannten Strafe nicht beruhigen kann. So weit ist denn auch die Recurscompetenz des württembergischen Geheimenrathes eben so begründet und nöthig, als z. B. die des *conseil du contentieux* des französischen Staatsrathes. Allein es verhält es sich mit den Recursen in Fällen einfacher Verwaltungsregeln, bei welchen selbst der betheiligte Private keine Rechtsverletzung, sondern nur eine Interessen-Verletzung behauptet. In solchen eine Berufung von dem Ministerium an eine andere Behörde zu gestatten, ist ein Fehler in mehr als Einer Beziehung. Einmal wird nämlich dadurch die Festhaltung einer kräftigen Folgerichtigkeit den Ministerien, d. h. denjenigen Behörden gemacht, welche zur Vollziehung der Gesetze wesentlich beitragen und welche durch die tägliche Erfahrung am Besten über die Bedürfnisse, so wie über die Folgen der einzelnen Verwaltungs-

maßregeln unterrichtet sind, während die Räte, welche in einzelnen Fällen ihre Entscheidungen durchbringen können, der lebhaften Anschauung und der Gesamtüberblick entbehren. Zweitens ist dadurch von dem Grundsatz der ministeriellen Verantwortlichkeit empfindliche Ausnahme gemacht, indem nun in vielen Fällen die letzte Entscheidung nicht von dem viel leichter zu fassenden, sondern in der Ständerversammlung zu Rede zu stellenden Ministern von einem zahlreichen Collegium ausgeht, dessen Verantwortlichkeit nur scheinbar ist, wie die aller größeren Versammlung. Sollte nun die württembergische Verfassung, wie allerdings die Unbestimmtheit der Worte möglich und wie die Kammer der Herren bestimmt der Ansicht ist, und die zweite Kammer stets nicht abgeneigt scheint anzunehmen, die Recurscompe- tenz des Geheimrathes auch auf solche bloße Verwaltungsverfügungen ausgedehnt haben, und sollte somit die dankenswerthe, aber sehr beschränkte Selbstbeschränkung des Geheimrathes durch eine in diesem Sinne gefasste authentische Auslegung oder durch ein gütliches Gewohnheitsrecht wegeräumt werden, so wäre großes Unheil unvermeidlich. — Jetzt entschieden nachtheilig wirkt die zweite Bestimmung, der Ständischen Angelegenheiten, und nicht etwa bloß Gesetzentwürfe oder seltene einzelne Fälle von hochwichtigen Folgen, im Geheimrath zu erörtern seien. Einmal werden dadurch bedeutende Kosten herbeigeführt, und namentlich dürfte eine Sitzung im Geheimrath so häufigen und so vielfach übel wirkenden Anwendung jeder Antwort auf ständische Eingaben hier zu finden. Ferner erschwert diese beständige Einmischung Dritter die Möglichkeit einer Uebereinstimmung der Ansichten des Staatsrathes und der für die Worte und die Handlungen der Regierung verantwortlichen Minister. Zweitens liegt in der Sache in allen constitutionellen Staaten, in welchen die Gewalt nicht zum leeren Schein bei wirklicher Herrschaft theilhaftig geworden ist. Da nun die Mitglieder des Geheimrathes für die von ihm empfohlene Handlungsweise verantwortlich sind, noch sie überhaupt persönlich durch die Befolgung ihrer Anordnungen etwa entstehenden Verlegenheiten zu befehlen haben, so ist Meinungsverschiedenheit zwischen ihnen und einem Minister gar möglich, und dann auch möglich, daß ihre Ansicht dem König nicht ertheilt. Dieser Uebelstand ist um so bedenklicher, als sich leicht ereignen kann, daß ein ehrgeiziges Mitglied des Geheimrathes einen verdienten Minister durch seinen Einfluß auf die Beschlüsse des Collegiums absichtlich so lange große Verlegenheiten widerwärtigkeiten zu bereiten versucht, bis dieser entmüthigt und bittend dem Erbfeinde den Platz räumt. Endlich verhindert die ständige ständische Thätigkeit des Geheimrathes die Bildung eines festen Zusammenhanges und in ihrer Entschiedenheit und in ihrer samer Ministerien. !

litischen Angelegenheiten und das zu befolgende System berathet und feststellt, da müssen heterogene Elemente von selbst ausscheiden, weil sie keinen Halt haben: allein wenn bei der in Württemberg bestehenden Einrichtung ein von seinen Amtsgenossen noch so verschieden denkender Minister nur eine entschiedene Mehrheit im Geheimenrathe für sich hat, so vermag er nicht nur, sich zu halten, sondern kann selbst den Amtsgenossen so vielen Verdruß bereiten, daß sie alle zusammen dem Einzelnen das Feld räumen. Zu der vollen Wirksamkeit des constitutionellen Systems gehört nun aber, daß nicht bloß einzelne Minister bestehen, sondern ein in sich einiges und fest organisirtes Ministerium das herrschende politische System darstellt und in Bewegung setzt. — Es ist nicht wohlgethan, wenn von der durch Erfahrung und innere Nothwendigkeit als nützlich oder gar unerläßlich erkannten Maschinerie des constitutionellen Systems ein Theil willkürlich und ohne Ersatz herausgenommen wird. Gar leicht erzeugen sich dadurch Stöße oder verderbliche Schwächen. Sind diese Ausstellungen gegründet, so ist auch wohl der Schluß zuzugeben, daß andere Staaten wohl daran thun, wenn sie ihrer höchsten berathenden Behörde die theils mögliche, theils wirkliche Stellung des württembergischen Geheimenrathes nicht einkräumen.

R. Nohl.

Geheime Gesellschaften, s. Gesellschaften.

Geheime Polizei, s. Polizei.

Gehorsam, leidender, blinder, bürgerlicher, s. Verfassung und Widerstand.

Geist der Zeit, s. Zeitgeist und öffentliche Meinung.

Geist des neuesten Kriegssystems. — Der Feldzug von 1796 in Italien, der für die französischen Waffen so glorreich war und für immer in der Geschichte glänzen wird, lehrt uns den Geist des neuesten Kriegssystems am Besten kennen.

In diesem Feldzuge wurden die Republicaner, die bis dahin ihre kühnsten Stellungen an der piemontesischen Grenze, in den Seealpen und am Var nur mit Mühe behauptet hatten, in das Tyrol und an den Tagliamento versetzt, wo sie die österreichischen Erblande bedrohten und ganz Italien in Schrecken setzten. — Einem Heere, das nie über 50,000 Streiter zählte, aber durch Nachsendungen stets ungefähr in derselben Stärke erhalten wurde, gelang es, die Barriere der Alpen-grenze zu durchbrechen, Piemont zu unterwerfen, die Lombardie zu erobern, alle italienischen Staaten zu demüthigen, vier österreichische Heere, die nach einander in Italien aufgetreten waren, aus dem Felde zu schlagen und sich der Festung Mantua zu bemächtigen. So unermeßliche Vortheile im Kampfe mit einer in ihren Anstrengungen unermüdblichen Großmacht errungen, dürften in den Jahrbüchern des Krieges ihres Gleichen nicht finden.

Das W. engländ Napoleon's muß zunächst der inneren Vortreflichkeit, der u erschöpflichen Energie und dem unerschütterlichen Muth

der Truppen zugeschrieben werden, aus denen die Kriegsmannschaft der französischen Republik bestand.

Durch den schrecklichen Wirbelwind, der in Frankreich Alles einander geweht, durch den patriotischen Geist, der fast die ganze Bevölkerung in das Lager getrieben, durch die Noth der Zeiten, Krieg fast zum einzigen Erwerbswege gemacht hatte, war nie gesehenes Maas von Intelligenz, Fähigkeit und Geschicklichkeit die französischen Truppen gekommen. Unter denen, welche die Fackel trugen, waren gar Viele, die den mittleren und selbst den ersten Ständen angehörten, nachdem die großen Aushebungen des Jahres 1793 kein gesellschaftliches Verhältniß, keinen Rang verschieden, und man nur durch die bescheidene Pforte des Bivouacs Bahn des Ruhms und des Ehrgeizes gelangen konnte. Da eben so intelligenten als muthvollen Soldaten, welche die Befehle der Feldherren ahneten oder errathen, und in jeder Noth, in jeder Gefahr von selbst Bescheid wußten. Wenn Napoleon in seinen Proben des Brutus, des Scipio, oder irgend eines anderen heidnischen Alterthums gedachte, so sprach er zu Männern, deren sich bei den Erinnerungen hob, die durch solche Namen gemindert; und wenn er seine Soldaten nach einem Nachmarsche von Meilen in die Schlacht führte, so waren diese, wie er, von unschätzbaren Werthe der Zeit im Kriege überzeugt. Niemand durfte Napoleon von seinen Truppen rühmen, daß sie die schnelle Geschwindigkeit von Cäsar's Legionen übertroffen hätten; vortrefflich aber auch diese Truppen sein mochten, so ist es klar, was durch sie geleistet worden, als das Werk Napoleon betrachteten, weil ein Heer eben nur ein Werkzeug, eine Hand der Hand des Feldherren ist.

In dem Feldzuge von 1796 sieht man die ersten Anzeichen taktischen Systems, nach welchem Napoleon stets die seiner Streitkräfte gegen die einzelnen Abtheilungen des Feindes in's Gefecht zu bringen, und sich dadurch, so wie die Raschheit seiner Bewegungen, den Vortheil der Ueberrumpfung verschaffen suchte. Napoleon verdankt diesem Systeme, das oft er konnte, befolgt und immer kühner ausgebildet hat, seinen Siege. Nachdem er bei Montenotte das Centrum des österreichisch-sardinischen Heeres, das eben auf dem Marsche war, durchbrochen und die Oesterreicher von den Piemontesen trennt hatte, säumte er nicht, jene bei Dego, diese bei Ivrea mit Uebermacht anzugreifen, und die Einen, wie die Anderen leicht zu schlagen. Als später Wurmsers Heer in zwei Theile getrennt, die durch einen See von einander getrennt waren, bei Bassano führte, schloß Napoleon verloren; er half sich aber, daß er sofort die Belagerung von Mantua aufhob und seinen ganzen Machtstempel auf Quasdanovich bei Legnano und auf Wurmsers bei Castiglione warf. Bei dem zweiten (



in Oesterreich, wo Bumsfer sein Heer abermals getheilt hatte, ließ Napoleon, von seiner glücklich gewählten Centralstellung ausgehend, zuerst das bei Roveredo stehende österreichische Corps und folgte sodann das österreichische Hauptheer mit der Schnelligkeit des Windes durch das enge Thal der Brenta. Als Alvingi das commando übernahm und Daubois in Tyrol geschlagen wurde, waren die Franzosen in einer verzweifeltsten Lage; allein Napoleon stellte das Gleichgewicht bald wieder her, indem er zuerst dem Vorrücken des Davidovich auf dem Plateau von Rivoli Einhalt that und dann mit Alvingi in den Sümpfen von Arcole in ein mörderisches Gefecht einließ. Bei dem letzten Versuche der Oesterreicher, den Herzog von Alvingi bei Rivoli umzingelt wurde, fand Napoleon einzig in der geflügelten Geschwindigkeit seiner Bewegungen in seiner fast unglaublichen Thätigkeit das Mittel, den drohenden Angriff des Feindes abzuschlagen: es waren dieselben Truppen, die zuerst das feindliche Hauptheer auf den steilen Höhen des Montebello überwältigten und dann das Corps von Provera an dem See von Mantua umringten. Dieses System der excentrischen Operationen ist seitdem von Wellington in Portugal und von Napoleon selbst in Deutschland und in den Ebenen der Champagne mit dem besten Erfolge gebraucht worden. Soll dasselbe aber zum Ziele führen, so müssen die Truppen, über die man verfügt, denen des Feindes an Geschwindigkeit, Ausdauer und moralischem Muth auf ganz entschiedene Weise überlegen sein; der commandirende General muß den Feind auf einen gegebenen Puncte mit wenigen spartanisch erzogenen Truppen halten können, während er damit umgeht, seine Massen zu sammeln und auf einem anderen Puncte einen Hauptschlag auszuführen. Wenn diese Bedingungen nicht Statt finden, so wird ein General, selbst mit einer verhältnißmäßig geringen Macht mitten unter die Feinde wirft, statt zu siegen, der Vernichtung kaum entgehen. Den schlagendsten Beweis hiervon liefert uns die Geschichte des Feldzuges von 1813, in welchem die Franzosen, die, durch ihren Sieg bei Wagram ermuthigt, sich zwischen die feindlichen zurückweichenden Massen hinein gewagt hatten, bei Lützen in Böhmen durch die preussischen Reserve-Reserven eine Niederlage erlitten, die sie um alle bei Wagram errungenen Vortheile brachte.

Die Unfälle der Oesterreicher haben ihren Grund vorzüglich in dem Mangel, mit welchem sie auf dem so übel berechneten Systeme bestanden, ihre Macht zum Behufe eines gleichzeitigen concentrischen Angriffes in mehrere Corps abzutheilen, die sich nicht gegenseitig unterstützen konnten. Dieses System mag gut sein gegen gewöhnliche Heere oder gegen ängstliche Generale, die — wenn sie hören, daß die Feinde umgangen und ihre rückwärtigen Verbindungslinien geschnitten sind — sofort die Besinnung verlieren und entweder das Nachgeben oder den Rückzug antreten. Wird aber dieses System in fanatischer Eile von Soldaten und gegen einen entschlossenen General ge-

bei jeder Gelegenheit werden un-  
 terschiedliche Colonnen, die nach der An-  
 zahl der so zu besetzen sind, führen.

Die Strategen und Ober des Hofkriegsraths konnten die-  
 sem, das gegen die holländischen früher mehr als einen  
 Erfolg gebrauchte, auch gegen die französischen  
 versuchen, sie aber wieder aufgeben, nachdem sie  
 einmal kennen gelernt hatten. Der concentrische Angriff gelangt  
 gegen einen gebunden und entschlossenen Feind, der, vom  
 Punkte nach der Länge stehend, sehr viele Wahrscheinlichkeit  
 hat, eine Angriffscolonne zu schlagen zu können.  
 Anderes ist es, wenn die Angriffsmassen, wie bei Leipzig  
 Dresden, so ungleich sind, jede derselben, einzeln gegen  
 eine Schlacht oder auch nach Umständen einer solchen  
 kämpfen kann, die die Sicherheit der anderen Angriffsmas-  
 sen wesentlich zu gefährden.

Der italienische Feldzug beweist auf das Uebergewandte  
 wichtig die Festungen im Kriege sind und wie sehr sie dazu bei-  
 können, einen Eroberer in seinem Laufe aufzuhalten: einmal be-  
 saßen der Festungen Goni, Alexandria und Tortona, hatten die  
 eine feste Operationsbasis, durch die sie bald Herren der  
 Lombardie wurden, während die einzige Festung Mantua ihren  
 Waffens einen sechsmonatlichen Stillstand gebot und der öster-  
 reichischen Regierung die Zeit verschaffte, nicht weniger als vier ge-  
 heere zum Entsatz dieses Bollwerkes nach einander in's Feld zu  
 len. Niemand sah dieses besser ein, als Napoleon, der deswegen  
 statt sich, wie man wollte, mit der Revolutionirung von Vienne  
 zugeben, nach den Festungen griff und dadurch den Grund zu  
 folgenden Eroberungen legte. Ohne den vorläufigen Besitz der  
 wichtigsten Festungen hätte er seine Vortheile nicht über den Po  
 zu können; ohne den Widerstand von Mantua würde er sich  
 ersten Feldzuge bis an die Donau vorgebracht sein.

Man kann nicht ohne Betrübnis an die trübselige Rolle  
 welche die italienischen Staaten in diesem schrecklichen Kampfe  
 haben. Eine Invasion, die so unerhörte Drangsale über  
 brachte, seine Felder mit Blut tränkte, seine Städte der Plü-  
 anderie gab, vermochte nicht, die friedlichen Bewohner zum kühnen  
 Widerstande zu ermannen; keine der kriegsführenden Mächte be-  
 kümmerte sich um die Stimmung oder bewarb sich um den Beistand der  
 Millionen Menschen, die der Preis des Sieges sein sollten.  
 Land, in welchem Cäsar und Scipio, Cato und Brutus geboren  
 sah in stiller Niedergeschlagenheit dem verlängerten Kampfe  
 zwischen zwei Provinzen seines ehemaligen Kaiserreiches entzweit  
 und bereitete sich, seinen Nacken unter das Joch desjenigen sein-  
 maligen Vasallen zu beugen, der aus dem Kampf als Sieger  
 hervorgehen würde. Eine einzige Division ist als einziger Helfer

den Aufstand der römischen Bevölkerung zu unterdrücken. Das die Folge politischer Zwietracht und eines langjährigen Bestandes, ist in den reichsten und gesegnetsten Ländern; es ist die Folge losen Politik, welche die Völker durch Angewöhnung an unwirksame Beschäftigungen erschlaft und durch Erdbüttung alles kriegerischen Geistes unfähig macht, ihre Unabhängigkeit zu behaupten.

v. Theobald

Geist der Gesetze, s. Auslegung der Gesetze, Gesetze Montesquieu.

Geisteskrankheiten, s. Irrenanstalten und Besserung.

Geistliche, s. Kirchenverfassung und Stand.

Geistliche Güter, s. Kirchengut.

Geld. — Unter Geld wird gewöhnlich das allgemeine Verhältniß Handels verstanden, was bestimmt ist, den Werth der in den Verkehr gebrachten Dinge nicht bloß zu messen, sondern auch auszudrücken. Geld ist hiernach das Tauschmittel, was allgemein gilt, d. h. es in hohem Grade die Eigenschaft besitzt, solchen Dienst dem Verkehr zu leisten. — Die Vermischung der Begriffe von Werthmesser und Werthausgleichungsmittel hat indeß gar häufig Irrthum und Mißverständnis Anlaß gegeben und über die ganze Theorie vom Geldwesen Verwirrung und Dunkelheit gebracht. Dies bestimmte den Unterzeichneten, bei Darstellung seiner Theorie des Geldes und der Münze (Leipzig, 1817) jene Begriffe scharf voneinander zu trennen und den Werthmesser als Geld, das Werthausgleichungsmittel aber als Münze nach allen Beziehungen und Verhältnissen abge sondert zu behandeln. Ein solches Zergliedern und Zerlegen der Begriffe jedoch, wie es zur Begründung einer neuen Theorie nöthig ist, dürfte hier schwerlich am rechten Orte sein; daher wir genöthigt es vorziehen, dem allgemeinen Sprachgebrauche zu folgen, und unter Geld denjenigen Gegenstand zu verstehen, welcher im Verkehr als Werth-Maßstab nicht nur, sondern auch als Werth-Ausgleichungsmittel vorkommt, welcher beide Functionen zugleich darstellt.

Dem Geld-Begriffe steht überall entgegen der Waaren-Begriff. Geld, als solches, bleibt stets im Umlaufe und geht nie zum unmittelbaren Gebrauche für menschliche Zwecke über. Bekommt der Stoff, welcher zu Geld benutzt wird, eine anderweite Anwendung, dann hört er sofort auf, Geld zu sein. Dadurch unterscheidet sich Geld von allen anderen umlaufenden Gütern, d. h. von den Waaren. Der Stoff des Geldes kann eine Waare sein, aber das Geld, als solches, ist es nicht.

Je mehr die Völker in der Civilisation fortschreiten, je höher ihre Cultur steigt, desto bedeutender und umfassender wird ihr Verkehr im Innern, wie nach Außen, desto fühlbarer daher auch das Bedürfniß eines allgemein anerkannten Werkzeuges zu dessen Vermittelung. Gut

halb gewahrt man, daß das unmittelbare Eintauschen der manniglichen Bedürfnisse eines jeden Einzelnen mit seinen Erzeugnissen Arbeiten den größten Schwierigkeiten und Unbequemlichkeiten unterworfen ist. Denn es setzt solches voraus, daß Jeder einem Producenten oder Arbeiter finden könne, für den sein Ueberfluß oder seine gerade Bedürfnis ist. Oft aber hat der, welcher die Waare über hat, deren der Andere bedarf, gerade nicht diejenige nöthig, dieser Andere dafür wegzugeben bereit ist. Ueberdies setzt jeder voraus, daß der Werth dessen, was von beiden Seiten weggewandt wird, möglichst vollkommen ausgeglichen werde, und das ist Geld oft äußerst schwierig. Wer z. B. Korn zu kaufen will, aber nichts als Vieh dafür im Tausche anzubieten vermag, zu viel Korn auf einmal nehmen, als der Werth eines Stüdes Vieh trägt. Manches Handelsgeschäft kann daher im Wege des bloßen Tausches gar nicht zu Stande kommen, denn oft ist es durchaus unmöglich, eine Waare ohne Schaden zu theilen.

Alle diese Unbequemlichkeiten werden vermieden, alle diese Hindernisse des Verkehrs fallen weg, sobald ein Gegenstand vorhanden ist, den in der Regel Jeder gern gegen seinen Waarenüberfluß annehmen bereit und von dem Jeder zugleich gewiß ist, daß er wieder Anderen seine Bedürfnisse jeglicher Art dagegen einzutauschen vermag. Außer dem allgemein anerkannten Werthe aber muß dieser Gegenstand seinem Zwecke gehörig entsprechen, noch die Eigenschaft haben, daß er sich leicht aufbewahren und versenden läßt, nicht leicht verliert sich und ohne Verlust in kleine gleichartige Theile zerlegt werden kann.

Die Wahl der Dinge, welche den Dienst des Geldes versehen, ist bei den verkehrtreibenden Völkern sehr verschieden mehr oder weniger glücklich ausgefallen. Anfangs erloren sie dazu zunächst solche Gegenstände, die ihnen am Nächsten lagen, die sie am meisten schätzten und besonders häufig gebrauchten. In der frühsten Epoche der Cultur dienten Ochsen den Athenern, Schafe und an Vieh den Römern zum Gelde, wovon auch die Benennung *pecunia* herrührt. Dies war aber offenbar ein höchst unbequemes Geld, seine Untheilbarkeit machte es unfähig, die Ausgleichung der Güter wie es das Bedürfnis erheischte, zu bewirken. In Mexico, zu der Ankunft der Europäer der innere Handel sehr blühend war, um Cocobohnen, kleine baumwollene Tücher, Federkiel mit Gold gefüllt, dünne Stüde von Zinn u. als Geld. In Aethiopien vertritt Strinsalz die Stelle des Geldes. In Virginia dient man sich dazu des Tabaks, im Reiche Siam, so in Bengalen und den umliegenden Ländern, gebraucht man eine kleine Muscheln oder Schnecken, welche *Kauris* heißen, als Geld. Auf Newfoundland ist trockener Stöckfisch das allgemeine Zahlungsmittel, Aether in einigen ostindischen Colonien, bei den Russen

Küste von der Hudsonsbai sind Biberfelle, und in Island Seesäue das gewöhnliche Geld.

In keinem Gegenstande finden sich die zu einem positiven Ermessener und Werthausgleichungsmittel erforderlichen Eigenschaften so hohem Grade vereinigt, wie in den Metallen, besonders den Edeln. Denn:

1. Ihr Gebrauchswerth ist allgemein anerkannt, weil die Metalle, die sie als Mittel taugen, sehr wichtig und mannigfaltig sind, wegen ihrer Schönheit und ihres inneren Werths, bestrittenen sie zu Schmuck verarbeitet, die Eitelkeit, wie sie als Werkzeug und Hilfsmittel zur Bequemlichkeit des Lebens und zur Verbesserung, unserer äußeren Zustände dienen.

2. Sie sind leicht zu transportiren, denn sie besitzen in einem kleinen Umfange einen großen Tauschwerth; daher sind die Preise derselben fast in allen Ländern gleich.

3. Sie sind fast in's Unendliche theilbar. Alle ihre Theile haben gleiche Natur mit dem Ganzen, so, daß sich der Tauschwerth einzelner Stücke blos durch das Verhältniß ihrer Größe bestimmt, wie sie ohne Verlust vielfach getheilt werden können, so, daß auch ihre Theile ohne Verlust wieder vereinigt werden.

4. Sie sind höchst dauerhaft, verlieren durch den Gebrauch fast wenig und widerstehen jeder Art von Zerstörung.

Nicht befremden kann es daher, daß die Einführung des Metallgeldes bei den Völkern des Alterthums schon in die ersten Zeiten ihrer Geschichte fällt. Die Hebräer hatten es sehr früh, die Aethener schon zu Solon's Zeiten, die Römer seit Ciceron's Tullius. Herodot schreibt den Lybiern die Einführung des Metallgeldes zu.

Anfangs wog man beim Verkehre das Metall blos zu, ein Verfahren, was noch gegenwärtig in China Statt hat; aber man wahrte bald das Unbequeme und Unsichere dieser Methode, denn wurde gar häufig das Gewicht, oder, was noch schlimmer war, das Metall selbst verfälscht, und die Verkehrtreibenden waren außer Stande, sich vor solchem Betrüge zu schützen. Dies veranlaßte, zuerst Kaufleute, dann die Priester und zuletzt die Fürsten und die Obrigkeiten der Städte, auf abgeschnittene Stücke edeln Metalles ein Zeichen setzen zu lassen, zur Beglaubigung, daß dieselben ein gewisses Gewicht und eine gewisse Feine enthalten, oder einen gewissen Gegenstand enthalten seien, mit anderen Worten Geld zu prägen. Die so geprägten Geldstücke nannte man dann Münzen, monetae, von monere, weil ein Erinnerungszeichen des Werthes darauf befindlich. Die geprüften Zeichen waren öfter Bilder von solchen Thieren, welche der zu Geld gebient hatten. Das geprägte Metallgeld bekam zur Zeit der ersten Einführung, wie es auch am Natürlichsten ist, seine Benennung von dem Gewichte, was es enthielt. So hatten die Aegyptier den Seckel, die Griechen Talente, die Deutschen Markken, aber

bei allen Nationen fielen Finanzkünstler auf den Betrug, geringhaltiges Geld zu schlagen, als der Name besagte, so daß in Deutschland z. B. aus der Mark von sechzehn Lothen, Schillinge genannt, späterhin der vier und dreißigste, ja sogar der sechs und dreißigste Theil eine Mark geworden ist. Gleichen Verfall hatte schon im Alterthume das römische As erlitten. Darum schämte man sich endlich, so offenbar geringes Gewicht noch mit der Benennung des vollen zu bezeichnen, und gab dem Metallgelde zufällige Namen statt der Gewichtsnamen, z. B. Thaler, Gulden, Groschen u., welche jeden Gedanken an das Gewicht entfernen sollten und wirklich entfernt haben.

Ueberall, wo Metallgeld eingeführt ist, kann nur eine Metallgattung den Dienst der Werthmessung versehen. Denn sollten verschiedene Metalle neben einander dazu gebraucht werden können, so wäre erforderlich, daß das gegenseitige Verhältniß ihrer Werthe fest unumwandelbar und unverrückt bliebe. Solches ist aber nicht denkbar. Namentlich ist der Werth des Goldes und des Silbers zu einander einem steten Wechsel unterworfen. Es mußte daher ein bestimmtes Metall als Norm angenommen werden, nach dem sich der Werth des andern richtete. Anfangs scheint mehr das Gold dieses Normmetall gewesen zu sein, dann die Norm zwischen Gold und Silber geschwankt zu haben, bis endlich seit Entdeckung Amerikas Silber ausschließlich dazu angenommen ward. Weil der Werthmesser nothwendig vom geringsten Vermögenstheile beginnen muß, so ist auch Silber dazu passender als Gold; überdies ist dasselbe gleichmäßiger auf der Welt vertheilt, mithin den Preisschwankungen weniger ausgesetzt.

Wo wir die Werthe der Dinge bald nach Gold, bald nach Silber schätzen sehen, erscheint immer nur die eine dieser Metallearten als Geld, die andere als Waare, deren Werth bereits nach jenem Maße gemessen worden. Wird z. B. der Werth einer Sache abwechselnd bald zu einem Loth Gold und bald wieder zu vierzehn Loth Silber geschätzt, dann ist das Silber gewöhnlich der eigentliche Maßstab des Werthes, das Gold hingegen nur eine Waare, von der es im Augenblicke der Schätzung allgemein anerkannt ist, daß sich ihr Werth zum Werthe des Silbers wie vierzehn zu eins verhalte. — Die Preisdifferenz zwischen den beiden Metallen bezeichnet man alsdann durch den Ausdruck: Agio oder Aufgeld.

Seitdem die Völker sich allmählig daran gewöhnt hatten, alle Werthe in Geld auszudrücken und alle in den Verkehr gebrachten Güter gegen Geld hinzugeben, wurde der eigentliche Tausch von dem Hingeben gegen Geld, dem Kaufe, genau unterschieden. Jeder Kauf aber ist nur die Hälfte eines Tausches, der durch einen andern Kauf erst beendigt wird. Will z. B. A. und B. austauschen gegen Leinwand, dann verkauft er seine Leinwand und kauft mit dem darauf erlösten Gelde die Leinwand. Im ersten Augenblicke scheint daher, wie B. schon richtig bemerkt, das Hingeben gegen Geld eigentliches Ge-  
 Einne leichter zu sein als das Aufgeld zu geben, weil

ich entbehren kann und etwas dafür nehmen, was ich nöthig habe, ist nicht einfacher, als irgend eine Waare, welche mir überflüssig ist, gegen ein Ding weggeben, was zur unmittelbaren Befriedigung meiner Bedürfnisse ganz und gar nicht tauglich ist und durch welches ich mir nur erst mittelst eines zweiten Tausches verschaffen kann. Aber die Schwierigkeit beim Tausche, gerade den zu finden, der meinen Ueberschuß so nothwendig und in demselben Maße braucht, wie ich den meinigen, ist ungleich größer und bedeutender als die Mühe, für das Geld mit meine Bedürfnisse mittelst eines doppelten Tausches zu versorgen. Die in den meisten Fällen an Gewissheit grenzende Wahrscheinlichkeit, mit dem empfangenen Gelde diejenigen Waaren eintauschen zu können, wornach man strebt, bestimmt daher jeden Besitzer zum Kaufe geeigneter Güter, seinen Ueberschuß davon mit Bereitwilligkeit wegzugeben, nicht gegen andere Güter, sondern gegen Geld.

Es wird zugleich durch die Vorstellung, daß man für Geld alles Nützliche sich verschaffen könne, daß man im Gelde nicht bloß ein Mittel zur Befriedigung eines bestimmten augenblicklichen Bedürfnisses, sondern vielmehr ein solches besitze, wodurch unzähligen Bedürfnissen in der Gegenwart wie in der Zukunft abgeholfen werden kann, ein unbegrenzter Fleiß angeregt und eine unbegrenzte Sparsamkeit möglich gemacht. Fleiß und Sparsamkeit aber sind überall die Hauptmomente des Wohlstandes. Nicht zu verkennen ist daher auch der hochwichtige Einfluß, welchen die Einführung des Geldes auf den Nationalreichtum der Völker haben mußte.

Der Spielraum des Geldes ist entweder auf die Tauschgeschäfte einzelner Orte beschränkt, oder er dehnt sich über den Handel ganzer Länder aus, oder er umfaßt den Verkehr der gesamten gewöhnlichen Menschheit. Das Geld ersterer Art nennen wir Orts-Geld, das der zweiten Landes-Geld und das der dritten Welt-Geld. Jedes Weltgeld kann zu gleicher Zeit Orts- und Landes-Geld sein, aber nicht umgekehrt kann jedes Orts- und Landesgeld den Charakter des Weltgeldes versehen, eben so wenig läßt sich jedes Orts-Geld zugleich als Landesgeld gebrauchen.

Wenn mehrere Privaten mit einander dahin übereinkommen, daß sie allen ihren gegenseitigen Tauschgeschäften ein von ihnen gewähltes Gegenstand als Geld angenommen werden solle, ohne Rücksicht, ob dieser Gegenstand zugleich im Landes-Verkehre oder im Welt-Verkehre den Dienst des Geldes verrichte, dann bildet sich ein Privat-Geld, was unter gewissen Umständen auch Orts-Geld werden kann. Die Einführung desselben hat gewöhnlich ihren Grund in einem Mangel an Landesgeld. Da, wo es an der zu jeder Gattung des Verkehrs erforderlichen Menge von Landesgeld nicht fehlt, werden Privat-Geld selten versucht werden, sich neben jenem noch eines besonderen Geldes zu bedienen. Als die britische Regierung es versäumt hatte, die Nation mit einer hinlänglichen Menge von der zum Verkehre im Kleinen erforderliche Sorte, nämlich der Scheidemünze, zu versehen,

erbarmten sich in Irland im Jahre 1727 einzelne Bürger der Noth und schufen ein Privatgeld. Sie ließen silberne pferne Zeichen verfertigen, welche sie *traders* nannten, bestim-  
 Laufwerth derselben, fügten ihren Namen hinzu und vertheil-  
 Geld ihren Arbeitern, Bekannten und Kunden. Man schlug  
 den Zeichen zu Armagh, Belfast, Dromore, Furgar-  
 tadown und selbst in Dublin. (Twiss Tour in Ireland  
 Rägel mußten noch vor wenigen Jahren als Scheidemünze  
 Dorfe Schottlands gebraucht werden, wo der Tagelöhner  
 Bäcker und Brauer trug. (Ad. Smith, Inquiry etc. I.)  
 Kurdisan, wo es, wie in Großbritannien und Irland, an  
 münze, von der Regierung des Landes geschlagen, fehlt, si-  
 auf den Märkten mehrerer Städte alte römische, griechische  
 fische Münzen, die dort häufig gefunden werden, als Geld  
 der Landesmünze im Umlaufe. (Niebuhr's Reisebesch. I.)

Unter Landes-Geld versteht man denjenigen Gegenstan-  
 der von der Landesregierung erworbt worden, um bei säm-  
 zwischen den Genossen des Staates vorkommenden Tauschgesch-  
 Dienst des Geldes zu versehen. Wäre nicht der Verkehr all-  
 ten zugleich mehr oder weniger Welt-Verkehr, wäre der Han-  
 das Band, was alle Völkerschaften der Erde brüderlich mit-  
 vereint, und gäbe es einem Staat, der von der übrigen  
 Menschheit so völlig abgeschieden wäre, daß sich sein Handel  
 bloß auf seine Grenzen beschränkte — ein geschlossener Han-  
 nach Fichte's Idee — dann könnte dort das Landesgeld an-  
 lich in Geldzeichen, in Repräsentantengeld, bestehn-  
 wirklichen, eines Realgeldes bedürfte es dann daselbst nicht. I-  
 von der Regierung ihnen ertheilten Charakters würden solche  
 dem gleich dem wahren Gelde können gebraucht werden, die  
 chung aller in den Verkehr gebrachten Waaren zu bewerkstän-  
 jedoch verhält sich die Sache, wenn die Bürger des Staates  
 bloß unter sich, sondern zugleich mit dem Auslande in Verkehr.  
 Im Auslande fehlt dem Geldzeichen der im Vaterlande an-  
 Charakter eines allgemeinen Tauschmittels; die Fremden können  
 auch nicht geneigt sein, ihre Waaren dafür hinzugeben, es  
 in der Absicht, jene Geldzeichen zum Lande, wo sie als Geld  
 umlaufen, wieder auszutauschen, gegen dessen Waaren. Bei  
 maligen Verhältnissen der Staaten untereinander muß daher  
 das Landesgeld, wenn es als Tauschmittel im Ausland be-  
 in so fern, was es als Tauschmittel im Ausland be-  
 Den Dienst des Geldes im Ausland zu versehen, ist es schon im  
 Zeit ausschließliche Welt-Geld zu werden, wenn es  
 genügt, wo es als Tauschmittel im Ausland be-  
 vorzuziehen, sind zu-  
 pflegt zu werden.



Welt ist heut zu Tage der hohe innere Werth der edeln Metalle ihre Brauchbarkeit, als Geld zu dienen, anerkannt; kein Wunder aber auch, daß wir das Metallgeld allerwärts die Hauptrolle spielen sehen unter den verschiedenen Gattungen des Geldes.

Die Rolle, welche das Metallgeld als allgemeines Tauschmittel im Verkehre spielt, ist doppelter Art; bald erscheint es blos als Tauschmittel, also unabhängig von der ihm zugleich beizulegenden Waaren-Eigenschaft, bald wieder als Waare von Gebrauch und Tauschwerth. Auf der besonderen Eigenthümlichkeit der Metalle, nach Willkür ihres Besizers bald in der Gestalt von Münzstücken als Geld und bald wieder mit Hülfe des Hammerstieglers in bloßes Metall verwandelt, als Waare gebraucht zu werden, beruht eben so sehr ihre Geltung als Waare, als darauf vorzügliche Brauchbarkeit beruht, den Dienst des allgemeinen Tauschmittels im Verkehre zu leisten.

Das Wesen des Geldes, als reines Tauschmittel betrachtet, ist sich lediglich in der Anweisung aus, die es seinem Besizer gibt, den Erwerb der in den Verkehr gebrachten Güter. Diese Anweisung beruht auf Seite des Geldbesizers nichts weiter, als die Möglichkeit, von der Masse der zum Tausche bereit liegenden Genußmittel den Bedarf sich verschaffen zu können. Genußmittel selbst, Güter zu unmittelbarem Gebrauche erlangen wir in dem Gelde, als einem, nicht, aber die Anweisung, welche der Inhaber des Geldes dessen Besitz auf Waaren jeglicher Art erhält, ist für ihn die wichtigste und nützlichste, denn sie umfaßt das ganze weite Reich der Begehrten des Tausches erwerbbarer Güter.

Im gewöhnlichen Handelsverkehre hört man oft vom gemeinen Manne die Aeußerung, ihm sei es völlig gleich, ob das Geldstück viel oder wenig inneren Gehalt habe, wenn es nur gelte. In dieser Aeußerung spricht sich die richtigste Ansicht vom Wesen des Geldes als allgemeines Tauschmittel aus. Nicht der Gebrauchswerth des Geldes, welcher dem Gelde zu Grunde liegt, nicht die Möglichkeit, Geldstücke als wirkliche Genußmittel benutzen zu können, bestimmt den Werth derselben, sondern blos ihre Eigenschaft als allgemeines Tauschmittel. Daher kommt es denn auch, daß der gemeine Mann, der im Gelde blos diese Eigenschaft anerkennt, nicht auf andere, jede von der Regierung außer Cours gesetzte Münze nicht achtet, gesetzt auch, sie besäße ihrem Metallgehalte nach einen noch so hohen inneren Werth. Nur die Erscheinung, daß eine große Menge geringhaltiger Münzen im Umlaufe überhand nimmt, wenn er auch noch ihrem Nennwerthe bei Weitem nicht

Gelde, als reines Tauschmittel.  
Das Reale, der sinnliche

Stoff, woraus es besteht, liegt hier ganz im Hintergrunde und es nur in so fern in Betracht, als es dem Besitzer des Geldes zu die Aussicht und die Möglichkeit gewährt, sich desselben, nachdem der Geldcharakter entzogen worden, noch als Waare von Gebrauch oder Tauschwerth, als Gegenstand, tauglich zur unmittelbaren Befriedigung des Genußes oder zum Austausch gegen wirkliche Mittel bedienen zu können. Aber in anderer Beziehung, namentlich in Bezug auf den Geld-Preis der in den Verkehr kommenden Güter spielt die Waaren-Eigenschaft des Metallgeldes überall wichtige und bedeutende Rolle. Dieser Geld-Preis ist jedoch nicht vom Sach-Preis der Güter wohl zu unterscheiden.

Kein Urtheil hört man häufiger, als das: eine Waare theurer geworden, weil man zu ihrer Erwerbung im Weg des Tausches jetzt eine größere Menge von Geldstücken bedarf, ehemals, und wohlfeiler, weil dazu nicht so viel Geld erforderlich ist, als vorher. Es ist aber nicht der wirkliche oder Preis der Waare, welcher durch die Anzahl von Geldstücken stimmt wird, wofür solche eingetauscht werden kann, sondern mehr nur ihr Nennpreis. Daher läßt sich auch nicht unbehaupten, eine Waare sei theurer geworden, wenn jetzt zum Ankauf mehr Geldstücke erforderlich sind, als vorher, wohlfeiler, wenn man sie jetzt für weniger Geld im Weg des Tausches bekommen kann. Um aus diesem Grunde die Theuerung und Wohlfeilheit abzusprechen zu können, müßte versucht werden: ob die edeln Metalle auf der Stufe der Güter noch auf ihrem vormaligen Platze stehen, oder ob dieser Punkt verrückt worden. Eine Vermehrung oder Verminderung der laufenden Geldmasse kann, das Geld lediglich in seiner Waaren-Eigenschaft betrachtet, nichts weiter bewirken, als daß etwa der Preis des Geldes mit der Zunahme der umlaufenden Masse und mit ihrer Abnahme steigt, auf den Sachpreis der übrigen Waaren aber hat solche durchaus keinen Einfluß. So wenig es sich behaupten läßt, ein entstandener Ueberfluß von Manufacturwaaren werde den Preis des Getreides steigern, eben so wenig läßt sich dies von Ueberflüssen von Geld erwarten in Bezug auf andere Waaren.

Gewahren wir aber, daß mit derselben Masse von edlen Metallen in dem einen Lande weit mehr Waaren irgend einer Art eingetauscht werden können, als in dem anderen, dann beweist das nicht eine Verschiedenheit des Metallpreises in den beiden Ländern, sondern es hat solches gewöhnlich in der Verschiedenheit des Preises der übrigen Waaren seinen Grund. Läßt sich z. B., wie Ghr. v. Siger (Anfangsgründe d. Staatswirthsch.) anführt, in Rußland Waare für drei Loth Silber kaufen, zu deren Ankauf man in England sechs Loth Silber braucht, so würde man mit Unrecht beschließen, daß in Rußland der Preis des Silbers noch ein höherer sei, als in England. Der Grund hiervon liegt vielmehr in

dem in England höheren Sachpreise der Waaren. Gleichmäßig der arme Russe weit weniger Bedürfnisse kennt, als der wohlhabende Engländer, so hat das Arbeitsprodukt des Ersteren auch weit weniger Schaffungskosten veranlaßt, als das des Letzteren.

Jede Veränderung des Tauschwerthes der edelen Metalle, welche Ursache immerhin derselben zum Grunde liegt, mag, nach einer Veränderung des Geld-Preises aller übrigen Waaren zur unmittelbaren Folge haben, denn in dem Verhältnisse, wie jener Tauschwerth steigt oder zugenommen, ist fortan eine größere oder geringere Masse des edelen Metalles erforderlich, um als Gegenwerth der in den Verkehr gebrachten Waaren zu dienen; aber auf den wirklichen oder natürlichen Preis der Waaren kann die Preisveränderung, die dem Gelde als Waare widerfährt, keinen andern Einfluß haben, als welchen die Preisveränderung irgend einer sonstigen Waare auf den Preis aller übrigen äußert.

Montesquieu, Genovesi, Harris, Aethier, Bodding, Lichte und Andere hatten den Satz aufgestellt: die Masse des im Lande umlaufenden Geldes stehe der Masse der im Verkehr stehenden Güter dergestalt gegenüber, daß die eine die andere sowohl in Ganzen als nach ihren aliquoten Theilen repräsentire. Jedes einzelne Gut entspreche daher einem Theile der umlaufenden Geldmasse, abgesehen von demjenigen Theile, der sich zur gesammten Geldmasse verhalte, wie das einzelne Gut zur gesammten Gütermasse, und dieser Theil sei der Preis des Gutes. Hiernach wären die in einem Lande vorhandenen Güterwerthe und der darin befindliche Geldvorrath zwei Größen, welche einander nothwendig das Gleichgewicht halten müßten und von welchen sich keine vermehren oder vermindern ließe, ohne den Preis der anderen im entgegengesetzten Verhältnisse zu verändern. Diese mit Scharffinn vertheidigte Ansicht ist lange Zeit hindurch vorherrschend gewesen, und man wußte sich daraus recht sinnlich das Steigen und Fallen der Waarenpreise zu erklären, aber heut zu Tage wird sie fast allgemein als irrig und fehlerhaft anerkannt.

Wenn die Zunahme oder Abnahme des Geldes in einem Lande die Erhöhung oder Erniedrigung des Sach-Preises der meisten Waaren daselbst zur Folge hat, dann ist diese Wirkung nicht sowohl der Eigenschaft des Geldes als Waare, als vielmehr ihrer Eigenschaft als allgemeines Tauschmittel zuzuschreiben. Wie durch die Zunahme der umlaufenden Geldmasse der Kaufverkehr im Allgemeinen leichtert und belebt wird, so steigen eben dadurch auch Nachfrage und Angebot von Waaren, und da diese selten in gleichem Verhältnisse stehen, da die Nachfrage im ersten Augenblicke der Geldzunahme gewöhnlich stärker ist, als das Angebot, so erhöhen sich eben dadurch auch die Sachpreise der Waaren. Mit Recht behauptet daher auch so, daß die Erhöhung der nach Metallgeld berechneten Preise aller Waaren, welche seit der Entdeckung von Amerika in allen europäischen Staaten erfolgt ist, nicht blos davon herrühre, daß die edelen Metalle

## 10. Geldbedarf.

...gefallen sind, sondern  
...Tauschverkehr, welcher  
...war. Diese Begebenheit  
...Sultur und Industrie wirkte  
...von Gütern aller Art erwei-  
...gleich den Sach-Preis  
...letzteren kostbarer gemacht, als

...von der ganzen übrigen Welt  
...Fichte's Idee könnte das Meta-  
...Eigenschaft in Betracht kommen, d-  
...kann dort ganz unberücksichtigt  
...den Werth dieses Geldes nach Gut-  
...einem Stücke Silber von  
...von einem, bald den von sechs  
...des Preis der Waaren würde durch diese  
...nicht die mindeste Aenderung ertheil-  
...blos als Tauschwerkzeug und b-  
...Ein solcher isolirter Staat aber hat ni-  
...alle Länder hängen gegenwärtig  
...zusammen, aller Verkehr ist jetzt mehr  
...Darum spielt die lediglich auf dem Ir-  
...Eigenschaft des Metallgeldes beu-  
...Rolle im Handel, und eben darum ba-  
...des Münzfußes oder des Metallgehaltes des G-  
...auf alle Waarenpreise im Lande. —

...Büsch, Abhandlung üb. d. Geldumlauf,  
...1800. — Adam Müller, Versuch ei-  
...des Geldes, Leipz. u. Altenb., 1816. — Karl W-  
...des Geldes und der Münze, Leipz. u. Altenb.,  
...Wilschke, über d. Begriff d. Geldes. Kopenh-

Karl Wurz

Geldbedarf, Geldmangel, Geldüberfluß. i-  
...denn ein Volk in einem gegebenen Zeitraume zu sei-  
...bedarf, ist dem Gesamtbetrage der Zahlungen gleich,  
...Zeitraume von ihm mittelst Geld geleistet werden un-  
...durch die Anzahl der Umläufe, d. h. durch die Anzahl  
...in Zahlung zu gebenden Geldstücke ihren Besitzer  
...ist also auch die Frage zu beantworten: ob ein  
...seinen Bedarf an Geld wirklich besitze oder in ei-  
...Mangel oder Ueberfluß daran habe? Ist jene Masse  
...Land vorhanden, dann dasselbe hinlänglich damit  
...nicht vollständig hat das Land einen Geldmangel,  
...Summe vorha- hat es einen Geldüberfluß an  
...zwischenf- hat es einen Geldmangel,  
...den Wert...

da wieder hauptsächlich im Einzelnen (Detail)-Verkehre der Die hier nöthige Summe aber ist bei Weitem geringer, als ähnlich glaubt.

Die Völker haben wenig Geld nöthig, denn bei ihnen findet eine sehr unvollkommene Theilung der Arbeit Statt, und die Menschen befriedigen ihre gegenseitigen Bedürfnisse durch wechselseitige Arbeitsleistungen; es wird daher bei ihnen nur wenig Geld als das Wenige, was getauscht wird, wird größtentheils gegen die Bedürfnisse, nicht gegen Geld, umgesetzt. So bedarf z. B. Rußland weit weniger Geld als England. In England befriedigen einzelne, selbst in den niedrigsten Volksclassen, nur den kleinsten Theil seiner Bedürfnisse durch eigene Arbeit, zum Uebrigen durch Kauf. In Rußland dagegen erzeugt unter neun Zehnten der Bevölkerung jeder Einzelne fast Alles, was er braucht und im dem Falle, etwas kaufen zu müssen. Es gibt, wie berichtet, besonders im Innern des Reichs, viele Dörfer, woher man ganz ohne Geld leben könnte, wenn sie keine Steuern an den Gutsherrn oder an die Regierung zu machen hätten. In unzähligen Fällen vertritt der Credit die Stelle des Geldes; Geschäftsabkommen kommen schon vermöge gegenseitiger Versprechungen zu Stande und wirkliche Zahlungen finden gar nicht Statt. Im Handel werden die Tauschgeschäfte größtentheils durch die Tauschweise abgemacht; zu diesem Verkehre bedarf es daher auch keinen Geldmasse, als gerade erforderlich ist, die Differenz der Schulden auszugleichen. In so weit Waaren von gleicher Art gegen einander umgesetzt werden, ist im großen Weltverkehr Geld unnöthig; erst dann tritt es darin als Vermittler auf, wenn die Werthe der von beiden Seiten in den Verkehr gebrachten Waaren allzu ungleich werden.

Im Nationalverkehre werden unzählige Handelsgeschäfte blos durch Wechselbriefe abgemacht und gegenseitige Forderungen treten an die Stelle des Geldes; je häufiger dies geschieht, desto weniger Geld erfordert zur Ausgleichung der in den Tausch gebrachten Waaren. In ähnlicher Weise, wie die Wechselbriefe, können auch alle Bankactien, Staats- und Privatverbriefungen, welche einen allgemein anerkannten Credit haben, in vielen Fällen die Stelle des Geldes bei Zahlungen vertreten. Daher wird man in Ländern, wo dergleichen Urkunden stark umlaufen, die regelmäßig gegen zu regelmäßigen Preisen verkauft werden, bei Weitem weniger Geld bedürfen, als da, wo solche nicht vorhanden sind.

Die Größe des Geldbedarfes eines Landes wird nicht allein durch die Zahl der Zahlungen bestimmt, welche in einem gegebenen Zeitraum zu leisten sind, sondern daneben auch durch die Art der Zahlungen, da die zur Zahlung anzuwendende Summe durch die Art der Zahlungen ihren Besitzer verändern kann. In einem Tage sechs verschiedene

Zahlungen, jede zu 200 Gulden mittelst Geld zu leisten, die Summe aller Zahlungen aber betrage 1200 Gulden, und es solle die Summe gelöst werden, welche Geldmasse zur Leistung dieser Zahlungen anwendig? so ist die Beantwortung nicht schwer, sobald man weiß, wie vielmal die zu den einzelnen Ausgleichungen angewandten Zahlungsmittel an demselben Tage ihren Besitzer verändern, denn die Anzahl dieser Male, dividirt in jene Hauptsumme der Zahlungen, nämlich 1200, gibt das verlangte Resultat. Unmöglich aber ist es, die Frage nur einigermaßen richtig zu lösen, wenn es nicht, die Anzahl der Besitzveränderungen des Geldes zu ermitteln.

Um den Geldbedarf einer Nation mit einiger Sicherheit angeben zu können, bedürfte es nicht nur einer vollständigen Kenntniss des Umfangs ihrer Werthschaffung und Bevölkerung, sondern zugleich einer genauen Bekanntheit mit dem Grade ihres Kunstfleisses, ihr Hange zum Lebensgenuss, ihrer sittlichen Bildung und vorherrschenden Leidenschaften — Bedingungen, deren Vorhandensein in dem Grade wie es erforderlich, nirgendwo zu erwarten ist. Wenn indessen es uns gelingen, nur die Summe von Ausgleichungen in Erfahrung zu bringen, welche in einer einzigen kleinen Stadt an einem einzigen Tage vorfallen, und zu erforschen, wie oft dort die nämlichen Zahlungsmittel an diesem Tage ihren Besitzer verändern? Und ist dies schon hinsichtlich des eintägigen Verkehrs einer einzigen kleinen Stadt der Fall, wie unendlich schwer, ja unmöglich muß es seyn die Summe von allgemeinen Tauschmitteln in Erfahrung zu bringen, welche ein ganzes Land an jedem Tage des Jahres zu seinem innern und auswärtigen Verkehre nöthig hat, und aus dem Hobe der einzelnen Tage den Durchschnittsbedarf für das ganze Jahr zu summiern.

Zum Glück hat die genaue Kenntniss des wirklichen Geldbedarfs eines Volks für die Regierung kein sonderlich praktisches Interesse, denn, wie groß oder klein derselbe auch seyn mag, so muß sich das Volk in gewöhnlichen Zeiten diesen Bedarf immer zu verschaffen, selbst ohne alle Einmischung der Regierung. Treten aber außerordentliche Zeiten ein, in welchen sich ein wirklicher Geldmangel beim Volke zeigt, dann mag es nützlich seyn, wenn die Regierung hinzutritt und durch passende Mittel sich bemüht, dem Uebel, schnell als möglich, abzuhelfen.

In der Regel ist der Geldmangel, dem abzuhelfen die Regierung durch die Klagen Einzelner aufgefordert wird, nicht wirklich sondern nur scheinbar vorhanden. Diese Klagen ertönen häufig aus dem Munde derer, welchen es, bei Entbehrung der Mittel zur Sicherstellung der Darlehen, schwer fällt, auf ihren diesen ehelichen Namen so viel Geld zu bekommen, als sie wünschen. Sie selbst beim größten Geldmangel, wissen nicht, was das Geld ist, und diese Leute nicht im Stande, den wirklichen Geldbedarf zu bestimmen.

falsch schließen, wollte man aus ihren Klagen einen wirklichen Geld-Mangel folgern. In den Klagen über Geld-Mangel zeigt sich gewöhnlich nichts weiter aus, als die Klage über Mangel an Gütern, entweder überhaupt oder doch an zum Umtausche geeigneten Gütern, und jene Klagen müssen überall fortbauern solange, bis dieser Güter-Mangel gehoben ist. Geld, sagt Adam Smith, kann wie Wein nur da fehlen, wo die Leute keine Mittel haben, diese Gegenstände zu kaufen, oder keinen Credit, sie zu ergen. Wo eins von beiden vorhanden, da wird es so wenig an Geld, wie an dem Weine fehlen, dessen man bedarf.

Einem wirklichen, nicht bloß scheinbaren Geldmangel zuhelfen, stehen der Regierung dreierlei Wege zu Gebote, nämlich: 1) Anschaffung neuer, dem Bedarfe entsprechender Vorräthe von Geld oder Geldzeichen. 2) Vervollkommnung des Credit-systems im Lande und 3) Beförderung des Umlaufs der vorhandenen Geldmasse. Nach Verschiedenheit der obwaltenden Umstände aber ist überall die Frage zu entscheiden, ob diese drei Wege vereint oder einzeln einzuschlagen und in welchem Falle, welchen vorzugsweise zu erwählen, dem Interesse der Nation am Meisten entspreche?

Zu den verkehrtesten und unpassendsten Maßregeln, deren sich Regierungen hin und wieder bedient haben, um einem befürchteten Geldmangel vorzubeugen, gehören Beschränkungen oder gänzliche Verbote der Ausfuhr edeler Metalle. Noch zeigte die Geschichte keinen Staat, wo dergleichen Verordnungen wirklich befolgt worden; selbst Drohungen der strengsten Strafen hielten Spaniens und Portugals Bewohner nicht ab, zu übertreten. Aus einer Stelle Cicero's geht hervor, daß man schon in Rom zur Zeit der Republik oftmals die Ausfuhr des Goldes und Silbers untersagte. Die Kaiser erneuerten häufig dieses Verbot, so zahllos es auch war. Es gibt vielleicht keinen einzigen Staat des neueren Europa, dessen frühere Gesetze nicht diesem Grundsatz huldigten. Nach Mac-Culloch (Discourse of the rise of political economy, 1825) bestand derselbe in England bereits vor der Normannischen Eroberung in fast bestanden; gewiß ist es, daß mehrere Statute ihn späterhin bestätigten. — Wenn aber in einem Inselstaate, wie Großbritannien, nach Ad. Smith's Versicherung, die härtesten Zollgesetze nicht im Stande waren, die Theeimportation der holländisch- und schwedisch-ostindischen Handelsgesellschaften zu verhindern, weil diese den Thee etwas billiger gaben, als die britische Handelsgesellschaft, wie läßt sich, daß die Thee hundert Mal mehr Raum einnimmt, als eine Masse Silber, und über zweitausend Mal mehr, als eine Masse Gold von gleichem Werthe, erwarten, daß auf dem Festlande ein Ausfuhrverbot diesen Metalle das Gold und Silber zurückzuhalten vermöge, was die Nachfrage übersteigt, folglich im Auslande mit größerem Nutzen verwendet werden kann, als im eigenen Lande.

Die Frage, ob ein Wechselcours einem Lande vortheilhaft ist, werden wir später untersuchen, auch ohne das Verbot der Ausfuhr edeler Me-

talle, die fremden Gläubiger mittelst Wechsel | bitten. Ist der  
Cours sehr hoch gestiegen, so daß vielleicht 1 Troatte von ein-  
dert Thalern mit einhundert zwanzig Thalern bezahlt werden  
dann würde offenbar die Regierung ihren eigenen Unterthanen  
laßt zuziehen, wollte sie dieselben verhindern, den Wechselkours  
Barzahlungen wieder in's Gleichgewicht zu bringen. Die Regie-  
rung welche auf solche Weise Werthe verschwendete, um das Metallgel-  
d zu behalten, glückte einem Kartenspieler, der eine so tiefe  
Vorliebe für die Spielmarken hatte, daß er lieber in barem  
ein Fünftheil mehr seinen Mitspielern zahlte, ehe er seine Spi-  
elmarken ausgab.

Die Besorgnisse wegen Mangels an Metallgeld haben ge-  
führt ihren Grund in einer fehlerhaften Würdigung der edelen  
Metalle nämlich Vermögen und Reichthum bei den Einzelnen so  
in der Gestalt von Metallgeld erscheinen und fast immer nach  
Werthe desselben berechnet werden, so lassen sich unglückliche zu  
irrigen Bahnen verleiten, Metallgeld und Vermögen seien gleich-  
tende Begriffe. Das Vermögen einer Nation besteht aber in  
Gesamtmasse der in ihrem Besitze befindlichen Güter. Von  
Gütern machen die edelen Metalle nur einen sehr kleinen Theil  
daher ist nicht diejenige Nation die reichste, bei welcher die  
Masse edelen Metalls angetroffen ist, sondern vielmehr die,  
im Besitze der größten Masse von Gütern überhaupt ist. Eine  
Nation ist in der Regel nicht darum arm, weil sie wenig Metallgel-  
d hat, sondern sie besitzt wenig Metallgeld, weil sie arm ist, in  
wenig Waaren besitzt, zu deren Umsatz Metallgeld erfordert wird.

Je reicher und wohlhabender ein Volk ist, in desto gerin-  
gerem Verhältnisse steht sein Metallgeldvorrath zum übrigen Vermögen;  
der Landbauer besitzt bekanntlich den größten Theil seines Eigenthums  
in Ländereien, Vieh, Ackergeräthe und Wirtschaftsgebäuden; der  
britische und Handwerker in Maschinen, Geräthschaften und theil-  
weise, theils verarbeiteten Stoffen, so wie der Kaufmann im Wa-  
renlager, Alle aber hüten sich in der Regel sehr, einen größeren  
Theil von Metallgeld in Händen zu behalten, als ihre gewöhnlichen  
Bedürfnisse erfordern. Beekes (*Observations on the produce of the  
come-Pax*) schätzte das gesammte Vermögen der britischen Nation  
zwei Milliarden dreihundert Millionen Pfd. Sterling, und nach  
beträgt der Werth des in Großbritannien vorhandenen geprägten  
des vier und vierzig Millionen, so wie nach Price der Werth  
geprägten Silbers drei Millionen, der ganze Metallgeldvorrath  
sich also hiernach auf sieben und vierzig Millionen Pfd. aus-  
was kaum den fünfzigsten Theil des Gesamtvermögens jener Na-  
tion ausmachte. Ad. Smith schätzte sogar dessen Metallgeld  
nur auf achtzehn Millionen Pfd., und dies betrug kaum den  
sieben und zwanzigsten Theil des Ganzen.

Es ist durchaus nicht zu besorgen, daß die Anschaffung des



n Metalle mit mehr Schwierigkeiten verbunden sein werde, als die Anschaffung irgend eines andern Guts von Kaufswerth. Ist der Handel gehörig frei, so bedarf eine Nation, welche das Nächstgenannte, edele Metalle zu kaufen, zu deren Einführung eben so wenig eine Einmischung der Regierung, als sie solcher zur Herbeischaffung irgend einer andern Waare bedarf. Gold und Silber sind gleichnamigen Gütern für einen gewissen Preis zu bekommen, und so wie jene Metalle den Preis aller andern Waaren bestimmen, so bestimmen diese Waaren wieder den Preis der edelen Metalle. Die Exporteure der Metalle sind eben so bereit, ihr Arbeitsproduct Jedem zu Abkassiren, welcher ihnen Genussmittel liefert, fähig zur Befriedigung ihrer Bedürfnisse, vorausgesetzt, daß durch den Preis derselben der Preis des Metalls nach allen seinen Bestandtheilen, der Landwirth, dem Fabrikanten und dem Capitalgewinnste, ausgeglichen wird, als die Exporteure von Getreide bereit sind, ihr Arbeitsproduct gegen andere Genussmittel, deren sie bedürfen, und deren Preis dem Preise ihres Getreides gleichkommt, auszutauschen. — Die edelen Metalle suchen, wie alle andere Waaren, den Markt auf, wo die meisten Käufer, und auch die stärkste Nachfrage ist; darum folgen sie immer den an Genussmitteln reichsten Nationen und suchen diejenigen, welche keine Gegenwerthe dazubieten vermögen.

Verliert ein Volk seinen Handel, seine Industrie und seine Bevölkerung, dann kann es nicht erwarten, sein Gold und Silber zu behalten; denn durch jene wird überall das Dasein dieser Metalle im Lande bedingt. So mußten, als der ostindische Handel von Brabant und Genua nach Lissabon und Amsterdam überging, auch die edelen Metalle dahin gehen, mit denen man an den ersten Orten diesen Handel betrieben hatte. — So floß seit mehr als tausend Jahren Europas Gold nach Rom in einem offenen Ströme, aber durch viele geheime und unmerkliche Canäle ist es immer wieder von dort abgeleitet worden und wegen Mangels an Fleiß und Industrie seiner Bewohner ist trotz jener Geldzuflüsse dennoch der Kirchenstaat gegenwärtig der ärmste Landstrich in Italien.

Der übertriebenen Kengstlichkeit der Regierungen, das Geld im Lande zu behalten, sind, wie Hr. Soden richtig bemerkt, gar manche die Verödung des menschlichen Geistes und die Verfinsternung begünstigende Zwangsgebote entquollen, z. B. das Verbot des Besuchs fremder Hochschulen, des Reisens in's Ausland u. s. w., wozu selbst weise Staatsregierungen sich haben hinreißen lassen, so wie jene Beschränkungen der Handelsfreiheit, jene Auswands- und überhaupt alle jene liberalen Prohibitions- und Zwangsgesetze, welche die schönen Flammen des geistigen Lebens, die Humanität, die Urbanität u. s. w. erstickten, den Frohsinn und Wohlstand des Menschen vernichteten und ihm jede Daseinsfreude kaufmännisch zurogen. Dieser Kengstlichkeit der Regierungen ist insonderheit die Entstehung und allmähliche Verbreitung jenes verwerflichen staatswirthschaftlichen Systems zuzuschreiben, das, unter

dem Namen des mercantilen verächtigt, so viel Unheil über die handelsreibende Welt gebracht hat, daß es nicht mit Unrecht eine der gesammten Menschheit geflochtene furchtbare Geißel genannt werden.

Sind nun aber die Besorgnisse wegen eines Geld-Mangels in der Regel ungegründet, dann sind es noch weit mehr die wegen eines Geld-Überschlusses. Bleibt die Regierung den Befehlen der Nationalökonomie treu, und treten keine außergewöhnlichen Zeitverhältnisse ein, dann wird sich das Volk stets im Besitze der seinem Bedarfe entsprechenden Geldmasse befinden: es wird weder Mangel, noch Ueberschuß daran haben.

Geld ist gewöhnlich nur für Güter zu bekommen, die Anschaffung desselben ist daher mit Kosten verbunden und macht Anstrengungen nothwendig. Wegen des Aufwandes, der zur Erwerbung von Geld erforderlich und weil dasselbe nicht unmittelbar verbraucht oder genossen werden kann, ist Niemand geneigt, eine größere Menge davon sich anzuschaffen, als er zur Eintauschung der Güter braucht, denen er bedarf, und, ist er im Besitze der hierzu erforderlichen Masse von Geld, dann eilt er, dasselbe wieder wegzugeben zu Erfüllung seines Zwecks, nämlich zur Eintauschung von Gütern. Wer einen großen Vorrath von Geld besitzt, als er zur Erreichung des gedachten Zwecks bedarf, ist selten geneigt, den Ueberschuß lange in Händen zu behalten, er zieht es vielmehr vor, denselben entweder selbst anzulegen, als Gewinn bringendes Capital oder ihn gegen Vergütung Anderen zu überlassen, welche gleichfalls nicht lange im Besitze des gedachten Geldes bleiben, sondern bemüht sind, es so bald als möglich seiner Bestimmung gemäß anzuwenden zur Eintauschung von Gütern. Stets ist es daher das Interesse der Geldbesitzer selbst, was sie antreibt, ihre Geldvorräthe sich nicht anhäufen zu lassen, sondern dieselben wieder wegzugeben, sobald sich Gelegenheit darbietet zu nützlicher Anlegung.

Eine Anhäufung des Geldes über das Bedürfnis der Nation ist sonach nur höchst selten zu besorgen und am Wenigsten da, wo das umlaufende Geld mit der Eigenschaft eines allgemeinen Zahlungsmittels zugleich die Eigenschaft einer allgemein beliebten Waare verbindet, wie es namentlich beim Metallgelde der Fall ist. Denn, kann ein solches Geld im Binnenverkehre keine nützliche Anwendung mehr finden, so strömt es bald als zinsentragendes Darlehen, bald als Gegenwerth für fremde, theils zum unmittelbaren Genuß, theils zur Beschäftigung und Unterhaltung werthschaffender Arbeiter im Lande, bestimmte Güter.

Weit entfernt, nachtheilig zu wirken, kann die rasche Zunahme des Geldes im Lande dem Volke nur nützlich sein; besonders wichtig ist die Erniedrigung des Zinsfußes, welche durch die wachsenden Abtheilungen der Geldcapitale bewirkt wird. Mit der wachsenden Zahl der Geldcapitale sinken die Zinsen, als die Gegenstände, welche die Capitalisten suchen, als die Gegenstände, welche die Capitalisten suchen, als die Gegenstände, welche die Capitalisten suchen.

len nicht in gleichem Verhältnisse zunimmt, wodurch dann der Zins allmählig immer tiefer herabsinken muß; ausgemacht aber ist es, daß durch Niedrigkeit des Zinsfußes die Hervorbringung von Gütern im Allgemeinen befördert, der Kostenpreis, der einheimischen Waaren, mithin auch ihr Verkaufspreis, vermindert und folchergehalt der Verkehr überhaupt, besonders in's Ausland, gar sehr begünstigt wird.

Mit Unrecht hat man hin und wieder der Anhäufung edeler Metalle im Lande die Abnahme der Werthschaffung und die daraus vorgegangene Verarmung des Volks zugeschrieben und sich in dieser Hinsicht auf die Beispiele Portugals und Spaniens berufen. Wer nicht die seit Entdeckung der neuen Welt in diese Länder eingeführte Menge edelen Metalls an sich ist die Quelle des elenden Zustandes, worin wir gegenwärtig diese Länder erblicken, sondern die in allen Beschreibungen schlechte Regierung, die Mißachtung der Gesetze der Nationalökonomie und die eben so vernunftwidrigen als unethischen Maßregeln, welche dort eine lange Reihe von Jahren hindurch in allen Zweigen der Verwaltung befolgt wurden, brachten diesen Zustand hervor. Hätten Spaniens Ackerbau und Industrie durch Vertreibung der arbeitssamen Mauren nicht einen so gewaltsamen Stoß erlitten, hätten Amerikas Gold- und Silbergruben nicht so unheure Capitale jenes Landes verschlungen, welche vorher im Innern angelegt waren, und wären nicht alle Zweige der Werthschaffung durch die unsinnigsten Verordnungen so außerordentlich gelähmt worden, so würde die mit jedem Jahre erneuerte Zufuhr von Gold und Silber ganz andere Folgen gehabt haben. Ein weiterer Spielraum und offen zu nützlicher Anlegung dieser Geldcapitale im Landbau, Manufacturen und im Handel. Aber Vorurtheile und Beschränktheit hatten dort seit Jahrhunderten ihr Panier aufgesteckt, und es mußten die Strafen erfolgen, welche die Uebertretung der Gesetze der Nationalökonomie allenthalben nach sich zieht.

Nicht befremden darf es übrigens, wenn man weit seltener Klagen hören hört wegen Ueberflusses, als wegen Mangels an Geld; denn der Ueberfluß strömt in der Regel sehr schnell wieder ab. Wenn B. in einer Provinz, für deren Verkehr fünf Millionen Thaler reichen, durch Zufall, etwa durch Güterankauf von Fremden, durch Erbschaften oder durch beträchtliche Anleihen vom Auslande, sechs Millionen Thaler in Umlauf gesetzt werden, so wird die Million Thaler, welche daselbst überflüssig geworden, eine Zeit lang in den Händen Einzelner verschlossen bleiben, bis sie in der Nachbarschaft, oder, wenn auch dort genug für den Bedarf umläuft, in einer entferntern Gegend mit Nutzen untergebracht ist, und die Mehrzahl der Einwohner ist es gar nicht gewahr geworden, daß diese Million Thaler zu jezt in der Provinz gewesen. Karl Muehard.

**Geldumlauf.** Das Geld läuft um, so ferne es wiederholt wird; jede Veräußerung desselben macht gleichsam einen Moment seines Umlaufs und die Aufeinanderfolge

wenig Geld im Verkehr sein, aber dieses wenige kann schnell laufen, und umgekehrt kann viel Geld im Verkehr sein, aber sehr langsam umlaufen. Die Lebhaftigkeit des Geldumschlags richtet sich nach der Menge und dem Umfange der Veräußerungen überhaupt, welche mittelst Geld vorgenommen werden, die Schnelligkeit desselben aber beruht auf der Menge von Veräußerungen, welche während eines bestimmten Zeitraumes mittelst nämlichen Geldstücke geschehen. Hat die Lebhaftigkeit des Geldumschlags an und für sich einen wesentlichen Einfluss auf den Nationalwohlstand, so ist dagegen der heilsame Einfluss, welcher die Schnelligkeit des Umlaufs in dieser Hinsicht ausübt, ganz erkennbar. Es bewirkt dieselbe nämlich, daß die Geldmasse in demselben Verhältnisse vergrößert zu werden braucht, als die der Veräußerungen zunimmt, daß also ein Volk, wenn sich die Masse der Veräußerung verdoppelt, die Geldmasse nicht auch zu verdoppeln, sondern vielleicht nur um die Hälfte oder ein Theil zu vermehren genöthigt, mithin im Stande ist, die Ausgabekosten der Hälfte oder von zwei Dritttheilen zu ersparen auf sonstige Weise nützlich zu verwenden.

Das Rad für den Umlauf der in den Verkehr kommenden Geldmasse braucht nicht immer größer zu werden, wenn sich die Geldmasse selbst vermehrt, sondern es ist schon hinreichend, wenn dieselbe nur schneller sich umdreht. Je rascher das Geld aus einer Hand in die andere geht und zu neuem Tausche verwendet wird, um desto geringere Summe wird das Geschäft des Waarenumschlags bewirkt, eine desto größere Summe kann daher mit der nämlichen Geldmasse bezahlt werden. Eintausend Gulden, welche einmal umlaufen, thun gerade dieselbe Wirkung, wie zwölftausend Gulden, welche erst nach einem Jahre ihren Kreislauf vollenden. Ein lehrreiches Beispiel in dieser Hinsicht liefert uns die Belagerungsgeschichte der Festung Tournay (Dornick) vom Jahre 1745. Commandant dieser Festung reichte sieben Wochen lang zur Unterhaltung der Besatzung mit 7000 Gulden aus, indem er sich dieselbe nur zu Ende jeder Woche von Neuem von den Gastwirthen ließ, welche das Geld von den Soldaten eingenommen hatten. (*Parade de la circulation. Amsterd., 1771.*)

Nicht unpassend vergleicht Ehrh. v. Schöler die im Lande umlaufende Geldmasse mit einem Lastwagen, der gebraucht wird, um durch beständiges Hin- und Herfahren die Waaren von einem Handelsplatze nach dem andern zu schaffen. So wie derselbe etwa bloß zu einem einzigen Transporte dient, sondern zu mehreren eben so kann auch eine und dieselbe Geldmasse dazu gebraucht werden, eine Menge von Gütern, die deren Werth unendlich abnimmt durch einen beständigen Wechsel des Geldes von einer Hand in die andere zu liefern. Und nicht weniger sinnreich vergleicht Schöler den Geldumlauf mit dem statischen Momente der Physik, und

aus Geschwindigkeit und Masse zusammengesetzt ist, wornach es dann den Geldumlauf völlig gleich ist, ob 1 als Masse mit der Geschwindigkeit von 10, oder 10 als Masse mit der Geschwindigkeit von 1 umlaufe.

Karl Murrhard.

**Geldzeichen, Repräsentativgeld, Creditgeld.** Die Erfindung der Geldzeichen, namentlich des Papiergeldes, verdienen wir nicht, wie vielleicht Manche glauben, der Politik neuerer Zeit. Nach Klaproth kamen zuerst in China im J. 807 nach Chr. Geldzettel in verschiedener Form, welche man fliegendes Geld nannte, in Umlauf. Nach Schöläger hat man sich denselben in China und Persien zur Zeit, als die Mongolen dort herrschten, im dreizehnten Jahrhunderte, allgemein bedient. Die Mongolen, sagt Schöläger, haben die Anwendung des Papiergeldes weiter getrieben, als bisher irgend ein europäischer Souverain sie zu treiben gewagt hat: sie haben sich mittelst desselben in den Stand gesetzt, Geld zu verfertigen, so viel sie wollten und brauchten, um sich dadurch einem Joche zu entziehen, das bisher auf ihnen lag, so lange das Geld in edelem Metalle bestand, was nur die Natur, nicht sie, hervorbringen konnte. Es kommen davon in China Nachrichten vor bis in's funfzehnte Jahrhunderte. Man verfertigte den Stoff dazu aus Baumrinde, die wie Blätter von Papier zugerichtet wurde. Es gab große und kleine Stücke, runde und länglich-viereckige von schwarzer Farbe. Jeder zur Verfertigung derselben bestellte Staatsbeamte setzte sein Zeichen darauf und zuletzt fügte noch der vom Kaiser ernannte Verfertiger einen Stempel mit rothem Zinnober hinzu, wodurch es eigentlich erst Werth und Geltung erhielt. Baumwollenpapier, mit dem Namen des Regenten bezeichnet, war umlaufende Landesmünze, wofür die Unterthanen ihre Abgaben entrichteten und die Befohlenen ihren Gehalt empfingen. Abgenutztes Papiergeld konnte zur Umtauschung gegen neues eingereicht werden. Das Regalrecht, was hierbei der Kaiser ausübte, wurde gegen Eingriffe durch Todesstrafe geschützt. Auch heut zu Tage spielen die Geldzeichen im Verkehre der Nation eine sehr bedeutende Rolle, und in manchen Ländern haben sie fast das wirkliche Geld, das Metall-Geld, beinahe ganz verdrängt. So z. B. in Schweden und Norwegen. „Die dortigen Reichsbanczettel,“ bemerkt ein neuerer Reisebeschreiber (Hallberg), „sind oft so zerrissen und beschmutzt, daß es Einen eckelt, sie anzuhören; viele sind mit anderem Papiere geflickt, mit Nadeln zusammengeheftet. Es ist zum Lachen, wenn man sieht, wie die Menschen dergleichen Lumpen sich bemühen, allein es ist dort das Zeichen des Werthes aller Dinge. In Schweden gibt es Zettel, einen halben Riksdaler groß, wovon oft ganze Stücke abgerissen sind; wenn sie nur noch ein wenig brauchbar sind, so sind sie gut; auf vielen ist geschrieben, gerechnet zu sein. Wenn sie zu sehr verdorben sind, kann man sie bei der Bank gegen neue umtauschen. Es ist dadurch möglich, daß manche alte Zettel: wie sein Nennwerth an Papier gekostet.

nicht, als Anweisung zu dienen auf den Erwerb von Geld und Gut. In diesem Glauben, in diesem Credite, welche Verstandenen beinwohnen, spricht sich das eigentliche Wesen aus, und mit Recht wird es in dieser Beziehung vom Geiste das moralische Werkzeug des gesammten Weltverkehrs genannt. Aber neben diesem geistigen Element Credite, liegt dem wirklichen Gelde zugleich ein materielles Element zu Grunde, das dem geistigen als Träger dient und seine Wirksamkeit im Verkehr gewissermaßen verleiht. Dieses sinnliche Element, dieser materielle Träger des Geldes, ist dasjenige Gut von Tauschwerth, was zum Stoffe des Geldes erwählt worden und ihm die Eigenschaft einer vom allgemein anerkanntem Tauschwerthe verleiht, es sind meistens Metalle der Erde die edelen Metalle. Nicht ungenügend ist es indess, daß das edele Metall, das dem Grunde liegt, und worauf hauptsächlich sein Tauschwerth beim Umlaufe erscheine, daß Gold und Silber in Natur die Functionen im Verkehr vermitteln; diese Function des Geldes mehr oft auf gleiche, ja sogar bequemere Weise durch bloße Zeichen, durch bloße Repräsentanten von Gold und Silber werden, und zum Stoffe solcher Repräsentanten lassen sich gewöhnlich ohne allen Tauschwerth, z. B. Papiergeld, Papiermünzen gebrauchen. Aber, welcherlei Stoff immerhin zum Stoffe des Geldes erwählt worden, so beruht doch der Tauschwerth solcher Zeichen lediglich auf dem edelen Metalle, das ihnen zum Grunde und in dem Verhältnisse, wie diese Grundlage festsetzt oder aufhebt, ist auch die Geltung jener Zeichen mehr oder weniger

nur Anweisung auf den Erwerb einer Gütermasse, deren Werth dem Tauschwerthe einer Mark Silbers gleich kommt. Ist es der Fall beim bloßen Geldzeichen. Dieses kann in der That dem Inhaber nur in so fern einen Werth haben, als es zu Grunde liegt, als es eine Anweisung auf die Erwerbung Metallgolds ist, auf deren Realisirung er mit Sicherheit darf. Mit dem Besitze einer als Geldzeichen umlaufenden Note z. B., welche auf einen den zehnten Theil einer Mark umhaltenden Speciesthaler lautet, ist nicht zugleich der wirkliche Besitz dieser Metallmasse verbunden, sondern es muß erst dadurch erlangt werden, daß die Note bei der Kasse, welche sie ausgegeben, eingereicht und von derselben heraus-

gegebenes bloßes Geldzeichen, nicht als wirkliches Geld müssen geprägten Metallstücke, alle Metallmünzen betrachtet werden, auf einen höheren Tauschwerth lauten, als das Metall besitzt, aus dem es besteht. So sind die meisten in Umlauf befindlichen Münzen kein wirkliches Geld, sondern nur Geldzeichen; es liegt auch, das Kupfer sei im Lande zum Gelde, d. h. zum Werthmesser und Werthausgleichungsmittel erkoren worden, ist doch gewöhnlich der Tauschwerth, worauf die Kupfermünzen lauten, bei Weitem den Tauschwerth des Metalles, das sie enthalten, und eben so sind auch alle Silbermünzen, welche auf einen höheren Tauschwerth lauten, als sie, selbst mit Berücksichtigung des Silberwerthes, an Silber werth sind, wirkliches Geld nur in dem Maße, als sie das edele Metall (und des Schlagschages), das sie enthalten, aber bloßes Geld-Zeichen in Ansehung des Mehrwerthes.

vielfach und mannigfaltig sind die Vortheile, welche die Einführung von Geldzeichen der Industrie und dem Handel eines Volkes gestattet, wird mit Umsicht und Weisheit dabei zu Werke gegangen, aber groß, ja unermesslich sind auch die Nachtheile, welche entstehen, wenn man sich nicht an dieser Umsicht und Weisheit hält.

Das wesentlichste Erforderniß, als notwendige Bedingung eines guten Geldzeichens ist überall die Eigenschaft zu besitzen, mit dem wirklichen Gelde, dessen Repräsentant und Stellvertreter es ist, und neben welchem es in Umlauf gesetzt wird, immerdar gleichen Cours zu behaupten. Von dem Augenblicke an, wo es diese Eigenschaft verliert, wo es sich vom wirklichen Gelde trennt und unter das Pari desselben sinkt, wird das Geldzeichen, dem Verkehre hinderlich und den Nationalwohlstand schädlich.

Die Vortheile, welche ein gutes Geldzeichen dem Nationalwohlstand bringt, sind vorzüglich folgende:  
1. Es erleichtert eine Nation, sich bisher des Metallgeldes bei ih-

rem Verkehre bedient hatte, durch eingetretene **de plötzlich ein**  
Theil ihrer Geldvorräthe verloren, und fehlt es ihr an Mitteln, **si**  
solcher Weise in diesen Vorräthen entstandenen Lücken so schnell, **si**  
es ihr Interesse erbietet, wieder auszufüllen, so kann ein **unendlich**  
organisirtes Geldzeichen vorthellhaft als Stellvertreter des **Metallegeld**  
gebraucht und dadurch eine außerdem unvermeidliche Störung des **Ver-**  
kehrs abgewendet werden.

2) Ist das Land hinlänglich mit Metallgeld versehen, so **braucht**  
die Einführung von Geldzeichen, daß ein Theil des dadurch **abgeschafft**  
gewordenen Metallgeldes zu neuen gewinnbringenden Geschäften **benutzt**  
werden kann. — Nicht unpassend vergleicht Adam Smith das **in**  
einem Lande umlaufende Metallgeld mit einer Heerstraße, die **als**  
Gras und Getreide des Landes in **Verkehr** und zu Märkte **bringen**  
hilft, selbst aber nicht einen einzigen Palm von beiden erzeugt. **Die**  
Einführung von Geldzeichen veranlaßt eine Art von **Fußweg** **durch**  
die Lust und macht es dem Lande möglich, einen großen Theil **seiner**  
Heerstraßen in gute Kornfelder und Wiesen zu verwandeln **und** **an**  
solche Weise das jährliche Erzeugniß seines Bodens und **Flusses** **zu**  
trächtlich zu vergrößern. Freilich ist, wie Sr. Soden bemerkt, **in**  
Gewerbfleiß und der Handel eines Landes, wenn er so **gleichsam** **an**  
den Adallischen Flügeln in den Lüften schwebt, nicht ganz so **stark**  
als wenn er auf dem festen Boden von wirklichen Genussmitteln, **und**  
Gold und Silber, einhergeht; unleugbar aber wird er dadurch **bedeutlich**  
lich vermehrt und erweitert werden können.

3) Die Kosten, welche die Nation zur Anschaffung und **Umschul-**  
tung der im Lande erforderlichen Geldmasse verwenden muß, **wird**  
durch die Einführung von Geldzeichen ausnehmend **vermindert**. **Sie**  
sind, wie Jedermann weiß, Papier und Druckerschwärze, **woraus** **die**  
Papiergeldzeichen besteht, ungleich wohlfeiler als Metalle. **Das** **Ver-**  
fahren, wodurch eine Regierung aus Papier verfertigte Geldzeichen **an**  
die Stelle von Metallgeld setzt, ist dem Verfahren eines **Fabrikanten**  
ähnlich, der zufolge einer vorthellhaften Erfindung im **Maschinenbau**  
seine kostbaren Maschinen durch wohlfeilere ersetzt **und** **den** **Unterschied**  
schied zwischen dem, was beide kosten, zu seinem umlaufenden **Capital**  
tals, zu den Fonds schlägt, woraus er reiche Stoffe **anschafft** **und** **seinen**  
Arbeiter lobnt.

Mit Unrecht hat man öfter den Geldzeichen zum **Vorwurfe** **gemacht**,  
daß sie das Metallgeld aus dem Lande verdrängen; **denn** **edelen**  
edelen Metalle, welche durch das eingeführte Geldzeichen **im** **Ver-**  
verkehr entbehrlich gemacht werden und deshalb in's Ausland **schicken**  
werden ja nicht umsonst weggegeben, sondern es kommen **dafür** **aus-**  
ländische Waaren als Gegenwerth zurück, die entweder **für** **ein** **anderes**  
fremdes Land, oder zu einer nützlichen Anwendung im **Vaterlande** **stimmten**  
sind.

Wie groß und wichtig indeß **an** **die** **alle** **seine** **wichtigen**  
welche gute und passende **maßregeln**, **kann**



reden sie durch die Nachtheile weit überwogen, welche aus bergleichen Stellvertretern des Geldes hervorgehen, sobald sie fehlerhaft worden, d. h. aufgehört haben, mit dem Metallgelde gleichen Cours zu behaupten. Einer solchen Fehlerhaftigkeit aber ist, wie Geschichte und Erfahrung lehren, vor Allem das reine Creditgeldzeichen ausgesetzt, was, wie z. B. die französischen Assignaten, aller soliden Grundlage entbehrend, seine Geltung lediglich dem gezwungenen Course dankt, welchen die Regierung ihm erteilt hat.

Die Nachtheile eines fehlerhaft gewordenen Repräsentativgeldes sind vornehmlich folgende:

1) Das Sinken der Geldzeichen veranlaßt eine Preiserhöhung in allen den Verkehr kommenden Waaren. Diese Preiserhöhung tritt nicht bei allen Dingen auf einmal ein, sondern verbreitet sich, in den fremden Kaufmannsgütern anfangend, nur nach und nach in gleichen Verhältnissen auf die verschiedenen verkäuflichen Dinge und zuletzt auf den Lohn der Arbeiter jeder Art. Hieraus erwächst gerade für die zahlreichste Volksklasse der größte Schaden.

2) Die Verwirrungen, welche in Folge des Sinkens der Geldzeichen zwischen Schuldner und Gläubiger entstehen, ziehen eine Verwirrung, wenigstens eine Erschwerung, des allgemeinen Verkehrs nach sich. Der Grundeigener, welcher sein Grundstück verpachtet, der Landwirth, welcher für seine Erzeugnisse, der Kaufmann, der für seine Waaren einen gewissen Preis in Metallgeld festgesetzt, derjenige, welcher einen bestimmten Gehalt in Geld als Lohn für geleistete Dienste zu beziehen hat, Alle haben auf einen fast unabänderlichen Tauschwerth des Geldes gerechnet und Alle sehen sich durch das fortdauernde Sinken desselben aufs Schrecklichste getäuscht, sobald zwischen Abmachung und Vollziehung des Geschäftes nur einige Zeit verstrichen ist.

3) Manches Handelsgeschäft wird durch das Sinken der Geldzeichen unmöglich gemacht, weil aller Credit, die Seele des Handels, dadurch zu Grunde geht und die Zeit jede Berechnung zu Schanden macht. Wer auswärtige Waaren ankauft und beim Verlaufe derselben beträchtlich zu gewinnen hoffte, sieht, wenn er die Waaren bezahlen muß, durch das Sinken des Wechselcourses plötzlich seinen Gewinn in Verlust verwandelt; wer mit inländischen Waaren Handel treibt, beim Verlaufe derselben nie gewiß, ob er solche zu gleichen Preisen wieder werde anschaffen können. Jede Handelsunternehmung kann nun unter dem Scheine des Gewinnstes einen Verlust mit sich führen; wer Waaren unverkauft liegen läßt und seine Magazine angeschlossen hat, ist am Ende des Jahres oft reicher als der, welcher Waaren zu wiederholten Malen umgesetzt und bei jedem Umsetze zu gewinnen gemeint hat. Der Vortheil des Kaufmannes geht somit unter mit seiner Betriebsamkeit im Widerspruche und der Handel wird von mehreren Seiten zugleich tiefe Wunden erschlagen.

4) Gesammelte Capitale, die, verzinslich angeliehen, den Handel und Staats-Verכון. VI.

Industrie belebt haben, verschwinden zum Theil für den, welchem dieselben in einem Geldzeichen abgetragen, sich vom wirklichen Gelde losgerissen hat; der Verschreiber sich so seiner Verpflichtung gegen den Gläubiger geringerer Werthe als er schuldig ist, und der sonst tige Darlehensvertrag hat nur Unheil zur Folge. Von mögen kann man dann öfter keinen weiseren Gebrauch wenn man es vergeht; denn besser ist es immer, es zu genießen, als sie auszuliehen und größtentheils nicht bekommen, oder solche anzuhäufen und nachher den Wert, was man angekauft hat, nicht wieder finden zu können. dung und Uedelmacher Haushalt werden dann Weisheit, u fette erscheinen mit dem Lustern gleichsam im Bunde gesentliche Wohl.

Nur in ruhigen, friedlichen Zeiten lassen sich vorführung eines Geldzeichens wohlthätige Folgen erwarten, auch läßt sich hoffen, daß dasselbe nicht von dem Reich losgerissen werde; denn nur dann erfreuet sich gewöhnlich gierung des zu einer solchen Maßregel erforderlichen öffentlichen. Nicht, wenn der Staat hinsichtlich seiner Verlegenheit gerathen, sondern nur bei gefülltem Staat daher diese Maßregel ergriffen werden, und nie sollte d anders, Zweck zum Grunde liegen, als die Beförderung lebung des Nationalverkehrs. Aber die Schaffung von in eine bloße Finanzoperation aus, denn schadet sie nicht Vertheiler, statt ihm zu nützen, sondern der beabsichtigte Staatsfinanzen, eine neue ergiebige Quelle zu eröffnen, in der Regel gänzlich verfehlt. Zwar vermag die Anfers . Mittels hinweisen dem öffentlichen Schatz eine ei Hülfe zu gewähren, aber die Zerrüttung, welche der Folge dadurch erleidet, führt gewöhnlich Nachtheile mit einem augenblicklichen Vortheile durchaus nicht im Vertheile. — Dennoch können Fälle eintreten, wo die Einführung fehlerhaften Geldzeichens, eines solchen, was sich vom Reich, wo nicht Rechtfertigung, doch Entschuldigung weilt. Bei der Art ist, wenn es Ein oder Nichtsein des E we. n dessen Sicherheit in großer Gefahr schwebt, ein A drei; und durch Erweiterung dieser verzweiflungsvollen A Regierung in den Stand gesetzt wird, über die Kräfte der zu verfügen, wie es die Noth erfordert. Ein unter solchen eingeführtes Geldzeichen ist aber im Grunde nichts weiter gezwungen, leicht zu erhebende, obwohl höchst ungleich und leide. Ein auch in den der Art muß, ist die Gefahr, Außen droht vor, sofort, no, Best gelogt u die übergeht.

Umlaufe zu lassen, als mit dem Metallgelbe gleichen Cours  
ten vermag.

Erfindung der Geldzeichen, des Repräsentativgel-  
beint sonach als eines der nützlichsten, aber auch gefährlichsten  
welche der verkehrtreibenden Welt gemacht werden. Gleich  
bezwingenden und Alles zerstörenden Feuer, das Prometheus  
vom Himmel herabbrachte, hat der Erfinder der Geldzeichen  
den Völkern ein belebendes und zerrüttendes Opium gegeben.  
schützt, wie gegen die Verwüstung des ersten Vorfalls und  
gegen die Verarmung beim anderen Staatsverfall  
rechtigkeit.

Karl Muehard.

Seite, Seileitsrecht. — Unter Seileite ist zu verstehen  
ad Sicherheit gegen drohende Gewaltthätigkeiten, Beleidigung-  
Beraubungen, welche die Staatsgewalt denjenigen, die sich  
ihres Gebietes aufhalten, für ihre Personen und die Güter, die  
führen, entweder mittelst Beilegung einer bewaffneten Be-  
gewährt oder durch urkundliches Versprechen zusichert. Im  
er, zur Zeit des in Deutschland herrschenden Faustrechtes, als  
f Straßen und in Wäldern Raubritter und Wegelagerer lau-  
friedliche Wanderer anzufallen, zu plündern und zu misshan-  
t das bewaffnete Seileite für alle Reisenden zu ihrer Sicher-  
unentbehrlich, besonders aber für die Kaufleute, die mit  
waren auf Märkte und Messen zogen. Für die Sicherheit  
mal bei den in gewissen Reichsstädten Statt findenden bedeuts-  
und berühmten Messen, war daher von Seiten der Reichsge-  
besondere durch Seileitsanstalten (Messeleite) Fürsorge ge-  
worüber gewöhnlich die Messprivilegien das Nähere bestimm-  
Neben dem bewaffneten oder sogenannten lebendigen  
libete sich erst später durch Gewohnheit das schriftliche,  
im Gegensatz von jenem, auch todtes heißt und in gewis-  
bung noch jetzt gebräuchlich ist. Es wurden nämlich von der  
walt sogenannte Seileitsbriefe ausgestellt, enthaltend die im  
des Regenten gegebene feste Zusicherung von Schutz und Si-  
er Personen und Güter gegen Gewaltthätigkeiten, widerrecht-  
geiffe und Beeinträchtigungen während der Reise durch das  
auch während des Aufenthaltes an bestimmten Orten. Die  
Seileitsbriefen gewöhnliche Formel lautete: „daß sie darzu,  
nd davon bis wieder an ihren Gewahrsam gesichert und  
sein sollten.“ Diese Seileitsbriefe mußten aller Orten,  
sich die Hoheit des dieselben ertheilenden Regenten erstreckte,  
achtet und sich jeder Unbilde gegen die Vergeleiteten und ihre

erb, ausführt. Abhandl. von den Reichsmessen in Frankfurt a. M.  
lunas, Glossar. v. Seileite.

Habe enthalten werden. Wer diesem zuwiderhandelte, beging d. h. einen des Landfriedensbruches, welches insbesondere mit der Acht bedrohet war. In dem schriftlichen Geleite, welches das sichere, feste, starke hieß, ist ohne Zweifel der Ursprung der heutigen Reisepässe zu suchen, da beide unverkennbar gleichheit mit einander haben.

Die Befugniß, Geleite zu erteilen (das Geleitsrecht), gel. dem Hoheitsrechten (Regalien), stand also dem Kaiser im Be. das ganze Reich, den Reichständen innerhalb ihrer Territorie möge kaiserlicher Belehnung zu<sup>\*)</sup>. Doch kam es an daß ein Reichsstand ermächtigt war, auf dem Gebiete eines das Geleitsrecht als Staatsdienbarkeit auszuüben<sup>\*\*)</sup>. Die teten mußten gewisse Abgaben (Geleitgelb) entrichten, welche ter noch forterhoben wurden, nachdem mit der Verbannung de rechtlichen Zustandes das Geleite selbst in seiner ursprünglichen als zwecklos hinweggefallen war. — Die Wirkung insbesond schriftlichen Geleites erstreckte sich übrigens nicht so weit, als Verbrecher, namentlich Friedensbrecher, zu schützen; für diese, überhaupt für alle Bedröhten, galt kein Geleite, und es u Reichständen bei Strafe untersagt, ihnen solches zu gewähren.

Wenn in den Zeiten der faustrechtlichen Unsicherheit ein herr Reisenden das nöthige bewaffnete Geleite innerhalb seines tes nicht erteilt hatte, und die Reisenden auf der Straße an und beraubt wurden, so lag dem Landesherrn ob, dieselben zu halten, in so fern er nicht die Räuber zur Wiedererstattung Gutes an die Beraubten nöthigte †). So wurde namentlich in 1184 dem Erzbischofe Philipp von Köln durch Kaiser Heinr befohlen, Augsbürger Kaufleuten, denen auf ihrer Reise durch l. blet ihre Güter geraubt worden waren, deshalb Ersatz zu leisten er das Geleitsrecht, womit er beliehen war, nicht, seiner Pf. maß, zu Gunsten dieser Kaufleute ausgedr. hatte ††).

Zufolge der goldenen Bull. Kaiser Karl's IV. waren liche Reichstände bei Strafe des Meineides und Verlustes ihrer verpflichtet, die sich zu der Kaiserwahl begebenden Kurfürsten : ren Gesandten durch ihre Gebiete sicher zu geleiten. Diese pflichtung, wenn auch nicht bei gleicher Strafe, lag den Reich gegen diejenigen ob, die, zu einer Reichs- oder Kirchensynode berufen, nach dem Orte hin wo sie Statt fand, und von da reisten.

\*) Friderici II. Constitut. de jurib. princip. d. a. 1232. in 64 Corp. jur. publ. S. R. imper. C. 7.

\*\*) Räuber, öffentl. Recht des deutschen Bundes §. 411.

\*\*\*) Deth a. a. D. C. 87. flg.

†) Jargow, Einleitung in die Lehre von den Regalien C. 236

††) Deth C. 83.

Die deutsche Geschichte enthält mehrere Beispiele, daß Männer, durch ihre von den allgemein herrschenden abweichenden Meinungen, besonders in Religions- und Kirchensachen, Aufsehen und Aufregung hervorgerufen, von der obersten Kirchen- oder Reichsversammlung zur Verantwortung gezogen werden sollten, diese aber nicht wollten, da sie unter dem Schutze zahlreicher und mächtiger Fürsten Anhänger sich befanden, mit Gewalt nicht bewältigen konnten, gegen diese Männer aus Begeisterung für das, was sie als Wahrheiten erkannten und lehrten, sich bereit und entschlossen zeigten, selbst vor einer allgemeinen Kirchen- oder Reichsversammlung zur Verantwortung sich zu stellen, wenn ihnen von Kaiser und Reich die feste Versicherung (das sichere Geleit) gegeben wurde, daß sie mit ihrer Verantwortung und Rechtfertigung gehört werden und auf ihrer Freizugreise, wie auch an dem Orte der Kirchen- oder Reichsversammlung, mithin namentlich von dieser selbst, keinerlei Gefährde, Verletzung oder Beeinträchtigung ihrer Person zu befürchten haben sollten. Das Geleit pflegte denn auch ertheilt zu werden, und es war dabei heilige Pflicht des Kaisers und Reiches anerkannt, dasselbe zu leisten und zu bewirken, daß es von Anderen geachtet werde. Unter dem Schutze eines solchen Geleites geschah es, daß im Jahre 1414 Johann Hus vor der Kirchenversammlung zu Konstanz, so wie im Jahre 1521 Luther vor der Reichsversammlung zu Worms erschien, bei aber bekanntlich dem Ersten das verhängte Kaiserwort gebrochen und er, der erhaltenen Zusicherung zuwider, in Haft gebracht und als Keger verbrannt wurde.

In älteren Zeiten trug es sich öfter zu als jetzt, daß Verurtheilte, einen Angeschuldigten, dessen sie nicht habhaft werden konnten, zu nehmen, sich freiwillig vor Gericht zu stellen und gegen die erhobene Anschuldigung zu verantworten, ein schriftliches sicheres Geleit (salvus ductus) ertheilten, unangefochten und ungehindert an das Gericht gehen, daselbst sich aufzuhalten und demnachst an seinen früheren Aufenthaltsort zurückzukehren. Die in solchen Geleitsbriefen gewöhnliche Formel lautete: „ein stark, wohlverwahrt, ungefährlich, sicher Geleit dar und dannen an sein Gewahrsam auf sein Recht“. Hierbei war aber schon in den ältesten Zeiten anerkannt, daß das Geleit bloß für den Zweck der Vertheidigung und Rechtfertigung gelte und dem Angeschuldigten gegen Verletzung seiner Person, besondere Beschränkung seiner Freiheit, nur so lange Sicherheit gewähre, als er nicht eines Verbrechens überführt und durch richterliches Urtheil in Strafe verfällt worden war, indem zu Gunsten überführter Verbrecher, namentlich von Dieben, Mördern, Straßen- und Hausräubern, kein Geleit Statt finden sollte<sup>\*)</sup>. Ein Geleit die-

\*) Haltans, Glossar. v. Geleit.  
\*) Haltans l. c.

Silber und Gold ist gar nicht in Umlauf, Viele kennen es einmal, und gewiß ist es, daß man mit 100,000 Ducaten im vor Hunger sterben könnte, wenn man sie nicht gegen Papir tauscht. Ein gut gekleideter Mann wünschte das Geld unsern der zu sehen, ich zeigte ihm einen doppelten Couronain, al Ducaten; er fragte: ob das wohl so viel als ein Reichthum wäre?" (Hallberg's Reise durch Scandinavien. Leipzig, 18

Die Geldzeichen sind ihrer Natur nach wesentlich verschieden vom wahren Gelde. Die Wirksamkeit des Geldes im Verkehr ruhet zwar zuletzt immer auf der allgemeinen Meinung von seiner Nützlichkeit, als Anweisung zu dienen auf den Erwerb von Gütern dieser Art. In diesem Glauben, in diesem Credite, welchem die Verkehrenden beistimmen, spricht sich das eigentliche Wesen des Geldes aus, und mit Recht wird es in dieser Beziehung vom Grafen von Storch das moralische Werkzeug des gesammten Weltverkehrs genannt. Aber neben diesem geistigen Element des Geldes, liegt dem wirklichen Gelde zugleich ein materiell sinnliches Element zu Grunde, das dem geistigen als seine Stütze dient und seine Wirksamkeit im Verkehr gewissermaßen bürgt. Dieses sinnliche Element, dieser materielle Stützpunkt des Geldes, ist dasjenige Gut von Tauschwerth, was zum Stoffe der Umlaufenden gewählt worden und ihm die Eigenschaft einer allgemein anerkannten Tauschwerthe verleiht, es sind die geglätteten Blätter der Erde die edelen Metalle. Nicht zu verkennen ist es indeß, daß das edele Metall, das dem Grunde liegt, und worauf hauptsächlich sein Tauschwerth beruht im Umlaufe erscheine, daß Gold und Silber in Natur die Funktionen im Verkehr vermitteln; diese Function des Geldes kann mehr oft auf gleiche, ja sogar bequemere Weise durch bloße Zeichen, durch bloße Repräsentanten von Gold und Silber zu werden, und zum Stoffe solcher Repräsentanten lassen sich sehr leicht geeignete Gegenstände ohne allen Tauschwerth, z. B. Papierzettel, wählen und gebrauchen. Aber, welcherlei Stoff immerhin zum Geld gewählt worden, so beruht doch der Tauschwerth solcher Zeichen immer lediglich auf dem edelen Metalle, das ihnen zur Grundlage und in dem Verhältnisse, wie diese Grundlage festsetzt oder sich verändert, ist auch die Geltung jener Zeichen mehr oder weniger gesichert und gefährdet.

Im wirklichen Gelde, dem Metall-Gelde, besitzt der Inhaber ein Gut, aber dessen Tauschwerth gar kein Zweifel obhandelt; besitzt darin gleichsam ein Unterpfand seiner Geltung und darf sich mit Recht darauf rechnen, mittelst desselben einen dem Tauschwerthe des Metalles entsprechenden Güterwerth im Wege des Verkehrs zu erhalten. So besitzt z. B. der Inhaber eines Specieducats, der auf den zehnten Theil einer Mark Silbers lautet und dem Tauschwerthe dieses Metalles auch wirklich entspricht, in diesem Ducate

unmittelbare Anweisung auf den Erwerb einer Gütermasse, deren Tauschwerth dem Tauschwerthe einer Mark Silbers gleich kommt. Nicht so ist es der Fall beim bloßen Geldzeichen. Dieses kann in der Regel für den Inhaber nur in so fern einen Werth haben, als das Metall zu Grunde liegt, als eine Anweisung auf die Erwerbung von Metallgelde ist, auf deren Realisirung er mit Sicherheit rechnen darf. Mit dem Besitze eines als Geldzeichen umlaufenden Staatsbanknote z. B., welche auf einen zehnten Theil einer Mark Silbers enthaltenden Speciesthaler lautet, ist nicht zugleich der wirkliche, unmittelbare Besitz dieser Gütermasse verbunden, sondern es kann solcher Besitz nur erst dadurch erworben werden, daß die Note bei der Bank, welche sie ausgegeben hat, eingelöst und von derselben honoriert wird.

Als bloßes Geldzeichen, nicht als wirkliches Geld müssen auch alle geprägten Metallstücke, alle Metallmünzen betrachtet werden, welche auf einen höheren Tauschwerth lauten, als das Metall besitzt, aus dem sie ihren Stoff bildet. So sind die meisten in Umlauf befindlichen Kupfermünzen kein wirkliches Geld, sondern nur Geldzeichen; man gesetzt auch, das Kupfer sei im Lande zum Gelde, d. h. zum allgemeinen Werthmesser und Werthausgleichungsmittel erkoren worden, so übertrifft doch gewöhnlich der Tauschwerth, worauf die Kupfermünze lautet, bei Weitem den Tauschwerth des Metalles, das sie enthält. Und eben so sind auch alle Silbermünzen, welche auf einen höheren Tauschwerth lauten, als sie, selbst mit Berücksichtigung des Schlageschages, an Silber werth sind, wirkliches Geld nur in dem Verhältnisse des edelen Metalles (und des Schlageschages), das sie enthalten, dagegen aber bloßes Geld-Zeichen in Ansehung des Mehrwerts ihres Nennwerthes.

Groß und mannigfaltig sind die Vortheile, welche die Einführung von Geldzeichen der Industrie und dem Handel eines Volkes gewähren, segensreich der Einfluß, welchen sie auf den Nationalwohlstand üben kann, wird mit Umsicht und Weisheit dabei zu Werke gegangen, aber groß, ja unermesslich sind auch die Nachtheile, welche von unzertrennlich, fehlt es an dieser Umsicht und Weisheit.

Als wesentliches Erforderniß, als nothwendige Bedingung eines guten und gefahrlosen Geldzeichens ist überall die Eigenschaft zu beachten, mit dem wirklichen Gelde, dessen Repräsentant und Stellvertreter dasselbe ist, und neben welchem es in Umlauf gesetzt wird, denselben und immerdar gleichen Cours zu behaupten. Von dem Augenblicke an, wo es diese Eigenschaft verliert, wo es sich vom wirklichen Gelde trennt und unter das Pari desselben sinkt, wird das Geldzeichen fehlerhaft, dem Verkehr hinderlich und den Nationalwohlstand schädlich.

Die wohlthätigen Eigenschaften, welche ein gutes Repräsentativgeld, sind vorzüglich folgende:

1) Hat eine feste Werthbestimmung, welche ein gutes Repräsentativgeld bisher des Metallgeldes bei ihm

ren Verkehr bedient hatte, durch eingetretene Kriege nichtig  
Theil ihrer Geldvorräthe verloren, und fehlte es ihr an Mittel  
solcher Weise in diesen Vorräthen entstandenen Lücken so schnell  
es ihr Interesse erheischt, wieder auszufüllen, so kann ein  
organisirtes Geldzeichen vorthellhaft als Stellvertreter des Meta  
gebraucht und dadurch eine außerdem unvermeidliche Störung d  
Verkehrs abgewendet werden.

2) Ist das Land hinlänglich mit Metallgeld versehen, so  
die Einführung von Geldzeichen, daß ein Theil des dadurch ab  
gewonnenen Metallgeldes zu neuen gewinnbringenden Geschäften  
werden kann. — Nicht unpassend vergleicht Adam Smith  
einem Lande umlaufende Metallgeld mit einer Heerstraße, die  
Gras und Getreide des Landes in Verkehr und zu Märkte  
hilft, selbst aber nicht einen einzigen Palm von beiden erzeugt.  
Einführung von Geldzeichen veranfaßt eine Art von Fuhrwerk  
die Lust und macht es dem Lande möglich, einen großen Theil  
Heerstraßen in gute Kornfelder und Wiesen zu verwandeln un  
solche Weise das jährliche Erzeugniß seines Bodens und Flie  
trächtlich zu vergrößern. Freilich ist, wie Sr. Boden bemerkt  
Gewerbfleiß und der Handel eines Landes, wenn er so gleichse  
den Dädalischen Flügeln in den Lüften schwebt, nicht ganz so  
als wenn er auf dem festen Boden von wirklichen Genusmitteln  
Gold und Silber, einhergeht; unläugbar aber wird er dadurch d  
lich vermehrt und erweitert werden können.

3) Die Kosten, welche die Nation zur Anschaffung und U  
tung der im Lande erforderlichen Geldmasse verwenden muß,  
durch die Einführung von Geldzeichen ausnehmend vermindert  
sind, wie Jedermann weiß, Papier und Druckerschwärze, wozu  
Papiergeldzeichen besteht, ungleich wohlfeiler als Metalle. Da  
fahren, wodurch eine Regierung aus Papier verfertigte Geldzei  
die Stelle von Metallgeld setzt, ist dem Verfahren eines Fabs  
ähnlich, der zufolge einer vorthellhaften Erfindung im Maschi  
sen seine kostbaren Maschinen durch wohlfeilere ersetzt und den  
schied zwischen dem, was beide kosten, zu seinem umlaufenden  
tals, zu den Fonds schlägt, woraus er rohe Stoffe anschafft un  
Arbeiter lohnt.

Mit Unrecht hat man öfter den Geldzeichen zum Vorwur  
macht, daß sie das Metallgeld aus dem Lande verdrängen; d  
edelen Metalle, welche durch das eingeführte Geldzeichen im U  
verkehr entbehrlich gemacht werden und deshalb in's Ausland f  
werden ja nicht umsonst weggegeben, sondern es kommen das  
ländische Waaren als Gegenwerth zurück, die entweder für ein  
fremdes Land, oder zu einer nützlichen Anwendung im Vaterlan  
stimmt sind.

Wie groß und wichtig indess auch die Vortheile sein  
welche gute und passende Geldzeichen dem Volke gewähren,



werden sie durch die Nachtheile weit überwogen, welche aus dergleichen Stellvertretern des Geldes hervorgehen, sobald sie fehlerhaft geworden, d. h. aufgehört haben, mit dem Metallgelde gleichen Cours zu behaupten. Einer solchen Fehlerhaftigkeit aber ist, wie Geschichte und Erfahrung lehren, vor Allem das reine Creditgeldzeichen ausgesetzt, was, wie z. B. die französischen Assignaten, aller soliden Grundlage entbehrend, seine Geltung lediglich dem gezwungenen Course verdankt, welchen die Regierung ihm erteilt hat.

Die Nachtheile eines fehlerhaft gewordenen Repräsentativgeldes sind vornehmlich folgende:

1) Das Sinken der Geldzeichen veranlaßt eine Preiserhöhung sämmtlicher in den Verkehr kommenden Waaren. Diese Preiserhöhung aber tritt nicht bei allen Dingen auf einmal ein, sondern verbreitet sich, von den fremden Kaufmannsgütern anfangend, nur nach und nach in ungleichen Verhältnissen auf die verschiedenen verkäuflichen Dinge und am Spätesten auf den Lohn der Arbeiter jeder Art. Hieraus erwächst gerade für die zahlreichste Volksschasse der größte Schaden.

2) Die Verwirrungen, welche in Folge des Sinkens der Geldzeichen zwischen Schuldner und Gläubiger entstehen, ziehen eine Stockung, wenigstens eine Erschwerung, des allgemeinen Verkehrs nach sich. Der Grundeigener, welcher sein Grundstück verpachtet, der Landbauer, welcher für seine Erzeugnisse, der Kaufmann, der für seine Waaren einen gewissen Preis in Metallgeld festgesetzt, derjenige, welcher einen bestimmten Gehalt in Geld als Lohn für geleistete Dienste zu beziehen hat, Alle haben auf einen fast unabänderlichen Tauschwerth des Geldes gerechnet und Alle sehen sich durch das fortdauernde Schwanken desselben auf's Schrecklichste getäuscht, sobald zwischen Abschließung und Vollziehung des Geschäftes nur einige Zeit verstreichen ist.

3) Manches Handelsgeschäft wird durch das Sinken der Geldzeichen unmöglich gemacht, weil aller Credit, die Seele des Handels, dadurch zu Grunde geht und die Zeit jede Berechnung zu Schanden macht. Wer auswärtige Waaren ankauft und beim Verkaufe derselben beträchtlich zu gewinnen hoffte, sieht, wenn er die Waaren bezahlen muß, durch das Sinken des Wechselcourses plötzlich seinen Gewinn in Verlust verwandelt; wer mit inländischen Waaren Handel treibt, ist beim Verkaufe derselben nie gewiß, ob er solche zu gleichen Preisen wieder werde anschaffen können. Jede Handelsunternehmung kann dann unter dem Scheine des Gewinns einen Verlust mit sich führen; wer Waaren unverkauft liegen läßt und seine Magazine verschlossen hat, ist am Ende des Jahres oft reicher als der, welcher Waaren zu wiederholten Malen umgesetzt und bei jedem Umsetze zu gewinnen gemeint hat. Der Vortheil des Kaufmannes ist somit öfter mit seiner Betriebsamkeit im Widerspruche und dem Handel werden von mehreren Seiten zugleich tiefe Wunden geschlagen.

4) Gesammelte Capitale, die, verzinslich angeliehen, Handel und

ren Verkehr bedient hatte, durch eingetretene Umstände nicht Theil ihrer Geldvorräthe verloren, und fehlt es ihr an dieser Weise in diesen Vorräthen entstandenen Lücken so sehr, es ihr Interesse erheischt, wieder auszufüllen, so kann ein so organisirtes Geldzeichen vorthellhaft als Stellvertreter des Geldes gebraucht und dadurch eine außerdem unvermeidliche Störung des Verkehrs abgewendet werden.

2) Ist das Land hinlänglich mit Metallgeld versehen, so die Einführung von Geldzeichen, daß ein Theil des dadurch gewonnenen Metallgeldes zu neuen gewinnbringenden Geschäften werden kann. — Nicht unpassend vergleicht Adam Smith einem Lande umlaufende Metallgeld mit einer Heerstraße, die Gras und Getreide des Landes in Verkehr und zu Markte hilft, selbst aber nicht einen einzigen Palm von beiden erzeugt. Einführung von Geldzeichen veranlaßt eine Art von Fuhrwerk, die Lust und macht es dem Lande möglich, einen großen Theil der Heerstraßen in gute Kornfelder und Wiesen zu verwandeln, solche Weise das jährliche Erzeugniß seines Bodens und seiner Kräfte zu vergrößern. Freilich ist, wie Dr. Roden bemerkt, der Gewerbleiß und der Handel eines Landes, wenn er so gleich den Adalischen Flügeln in den Lüften schwebt, nicht ganz als wenn er auf dem festen Boden von wirklichen Genüssen Gold und Silber, einbergeht; unzugbar aber wird er dadurch sich vermehrt und erweitert werden können.

3) Die Kosten, welche die Nation zur Anschaffung und Leitung der im Lande erforderlichen Geldmasse verwenden muß, durch die Einführung von Geldzeichen ausnehmend vermindert sind, wie Jedermann weiß, Papier und Druckerschwärze, worin Papiergeldzeichen besteht, ungleich wohlfeiler als Metalle. Es erfahren, wodurch eine Regierung aus Papier verfertigte Geld die Stelle von Metallgeld setzt, ist dem Verfahren eines Rasens ähnlich, der zufolge einer vorthellhaften Erfindung im Rasen seine kostbaren Maschinen durch wohlfeilere ersetzt und der Unterschied zwischen dem, was beide kosten, zu seinem Umlaufstake, zu den Fonds schlägt, woraus er reiche Stoffe anschafft und Arbeiter lohnt.

Mit Unrecht hat man öfter den Geldzeichen zum Vorwurfe gemacht, daß sie das Metallgeld aus dem Lande verdrängen; edelen Metalle, welche durch das eingeführte Geldzeichen im Verkehr entbehrlich gemacht werden und deshalb in's Ausland werden ja nicht umsonst weggegeben, sondern es kommen die ausländischen Waaren als Gegenwerth zurück, die entweder für ein fremdes Land, oder zu einer nützlichen Anwendung im Vaterlande bestimmt sind.

Wie groß und wichtig indess auch die Vortheile sein mögen, welche gute und passende Geldzeichen dem Vaterlande gewähren

werden sie durch die Nachtheile weit überwogen, welche aus dergleichen Stellvertretern des Geldes hervorgehen, sobald sie fehlerhaft geworden, d. h. aufgehört haben, mit dem Metallgelde gleichen Cours zu behaupten. Einer solchen Fehlerhaftigkeit aber ist, wie Geschichte und Erfahrung lehren, vor Allem das reine Creditgeldzeichen ausgesetzt, was, wie z. B. die französischen Assignaten, aller soliden Grundlage entbehrend, seine Geltung lediglich dem gezwungenen Course verbanke, welchen die Regierung ihm erteilt hat.

Die Nachtheile eines fehlerhaft gewordenen Repräsentativgeldes sind vornehmlich folgende:

1) Das Sinken der Geldzeichen veranlaßt eine Preiserhöhung sämmtlicher in den Verkehr kommenden Waaren. Diese Preiserhöhung tritt nicht bei allen Dingen auf einmal ein, sondern verbreitet sich, von den fremden Kaufmannsgütern anfangend, nur nach und nach in ungleichen Verhältnissen auf die verschiedenen verkäuflichen Dinge und am Spätesten auf den Lohn der Arbeiter jeder Art. Hieraus erwächst gerade für die zahlreichste Volksklasse der größte Schaden.

2) Die Verwirrungen, welche in Folge des Sinkens der Geldzeichen zwischen Schuldner und Gläubiger entstehen, ziehen eine Stockung, wenigstens eine Erschwerung, des allgemeinen Verkehrs nach sich. Der Grundeigener, welcher sein Grundstück verpachtet, der Landbauer, welcher für seine Erzeugnisse, der Kaufmann, der für seine Waaren einen gewissen Preis in Metallgeld festgesetzt, derjenige, welcher einen bestimmten Gehalt in Geld als Lohn für geleistete Dienste zu beziehen hat, Alle haben auf einen fast unabänderlichen Tauschwerth des Geldes gerechnet und Alle sehen sich durch das fortdauernde Schwanken desselben aufs Schrecklichste getäuscht, sobald zwischen Abschließung und Vollziehung des Geschäftes nur einige Zeit verstreichen ist.

3) Manches Handelsgeschäft wird durch das Sinken der Geldzeichen unmöglich gemacht, weil aller Credit, die Seele des Handels, dadurch zu Grunde geht und die Zeit jede Berechnung zu Schanden macht. Wer auswärtige Waaren ankauft und beim Verkaufe derselben beträchtlich zu gewinnen hoffte, sieht, wenn er die Waaren bezahlen muß, durch das Sinken des Wechselcourses plötzlich seinen Gewinn in Verlust verwandelt; wer mit inländischen Waaren Handel treibt, ist beim Verkaufe derselben nie gewiß, ob er solche zu gleichen Preisen wieder werde anschaffen können. Jede Handelsunternehmung kann dann unter dem Scheine des Gewinnstes einen Verlust mit sich führen; wer Waaren unverkauft liegen läßt und seine Magazine schlossen hat, ist am Ende des Jahres oft reicher als der, welcher Waaren zu wiederholten Malen umgesetzt und bei jedem Umfaze zu gewinnen gemeint hat. Der Vortheil des Kaufmannes ist somit öfter mit seiner Betriebsamkeit im Widerspruche und der Handel wird von mehreren Seiten zugleich tiefe Wunden erschlagen.

4) Gesammelte Capitale, die, verzinslich angeliehen, Handel und Staats-Erröten. VL

Immer noch sehr, verschwinden zum Theil sehr  
 zum Nutzen in einem Geldzeichen abgetragen  
 und zum Nutzen der Erde losgerissen hat; der Versch  
 : mit Verpflichtung gegen den Gläubiger  
 : Schuld als er schuldig ist, und der sonst  
 : hat nur Unheil zur Folge. Von  
 : man dann öfter keinen weiseren Gebrauch  
 : es verzehrt; denn besser ist es immer, G  
 : als sie auszuliehen und größtentheils mit  
 : oder solche anzuhäufen und nachher den Wer  
 : angeschafft hat, nicht wieder finden zu können.  
 : und widerlicher Haushalt werden dann Weisheit,  
 : erscheinen wie dem Lustern gleichsam im Bunde g  
 : Wohl.

Nur in ruhigen, friedlichen Zeiten lassen sich ve  
 rderung eines Geldzeichens wohlthätige Folgen erwarten  
 auch läßt sich hoffen, daß dasselbe nicht von dem Ma  
 losgerissen werde; denn nur dann erfreuet sich gewöhnli  
 gung des zu einer solchen Maßregel erforderlichen öff  
 stehend. Nicht, wenn der Staat hinsichtlich seiner  
 Verlegenheit geräthet, sondern nur bei gefüllten Staats  
 daher diese Maßregel ergriffen werden, und nie sollte  
 andern Zweck zum Grunde liegen; als die Beförderung  
 lebung des Nationalverkehrs. Aber die Schaffung von  
 in eine bloße Finanzoperation aus, dann schadet sie nicht  
 Verkehr, statt ihm zu nützen, sondern der beabsichtigte  
 Staatsfinanzen eine neue ergiebige Quelle zu eröffnen,  
 in der Regel gänzlich verfehlt. Zwar vermag die Kun  
 des Mittels hinreichen dem öffentlichen Schatz eine e  
 Hülfe zu gewähren, aber die Zerrüttung, welche der  
 Folge dadurch entsteht, führt gewöhnlich Nachteile mit  
 jenem augenblicklichen Vortheile durchaus nicht im Verhältniß  
 Dennoch können Fälle eintreten, wo die Einführung  
 fehlerhaften Geldzeichens, eines solchen, was sich vom We  
 reißt, um nicht Nachsehtigung, doch Entschuldigung ver  
 diene, der Art ist, wenn es Sein oder Nichtsein des S  
 tates dessen Sicherheit in großer Gefahr schwebt, ein A  
 bedroht und durch Einführung dieser verzerrungsvollen A  
 Regierung in den Stand gesetzt wird, über die Kräfte der  
 zu verfügen, wie es die Noth erfordert. Ein unter solchen  
 eingeführtes Geldzeichen ist aber im Grunde nichts mehr  
 getrennt, leicht zu erhebende, wenn auch nicht auszu  
 heben, auch in Fällen der Art muß, ob die Maßre  
 dreht, verliert, sofort durch ein neues Geld  
 (als) Masse von Geldzeichen zu ersetzen.

im Umlaufe zu lassen, als mit dem Metallgelde gleichen Cours zu nehmen vermag.

Die Erfindung der Geldzeichen, des Repräsentativgelde, scheint sonach als eines der nützlichsten, aber auch gefährlichsten zu sein, welche der verkehrtreibenden Welt gemacht werden. Gleich wie bezwingenden und Alles zerstörenden Feuer, das Prometheus vom Himmel herabbrachte, hat der Erfinder der Geldzeichen an den Völkern ein belebendes und zerrüttendes Dpial gegeben. Es schützt, wie gegen die Verwüstung des ersten Vorficht und so gegen die Verarmung beim anderen Staatsweisheit gerechtfertigt.

Karl Muthard.

**Geleite, Geleitsrecht.** — Unter Geleite ist zu verstehen die Sicherheit gegen drohende Gewaltthätigkeiten, Beleidigungen und Beraubungen, welche die Staatsgewalt denjenigen, die sich in ihres Gebietes aufhalten, für ihre Personen und die Güter, die sie mit sich führen, entweder mittelst Beigebung einer bewaffneten Bedeckung gewährt oder durch urkundliches Versprechen zusichert. Im Mittelalter, zur Zeit des in Deutschland herrschenden Faustrechtes, als man auf Straßen und in Wäldern Raubritter und Wegelagerer lauerte, um friedliche Wanderer anzufallen, zu plündern und zu misshandeln, war das bewaffnete Geleite für alle Reisenden zu ihrer Sicherheit unentbehrlich, besonders aber für die Kaufleute, die mit Waaren auf Märkte und Messen zogen. Für die Sicherheit zumal bei den in gewissen Reichsstädten Statt findenden bedeutenden und berühmten Messen, war daher von Seiten der Reichsgewalt insbesondere durch Geleitsanstalten (Messgeleite) Fürsorge geworben, worüber gewöhnlich die Messprivilegien das Nähere bestimmten. Neben dem bewaffneten oder sogenannten lebendigen Geleite bildete sich erst später durch Gewohnheit das schriftliche, im Gegensatz von jenem, auch todttes heißt und in gewisser Beziehung noch jetzt gebräuchlich ist. Es wurden nämlich von der jeweiligen sogenannten Geleitsbriefe ausgestellt, enthaltend die im Auftrage des Regenten gegebene feste Zusicherung von Schutz und Sicherheit der Personen und Güter gegen Gewaltthätigkeiten, widerrechtlichige Eingriffe und Beeinträchtigungen während der Reise durch das Land, auch während des Aufenthaltes an bestimmten Orten. Die gewöhnliche Formel lautete: „daß sie dazzu, und davon bis wieder an ihren Gewahrsam gesichert und erhalten sein sollten.“ Diese Geleitsbriefe mußten aller Orten, wohin sich die Hoheit des ertheilenden Regenten erstreckte, anerkannt und sich jeder Unbilde gegen die Vergeleiteten und ihre

Druck. ausf. d. Abhandl. von den Reichsmessen in Frankfurt a. M.

Geleite.

Habe enthalten werden. Wer diesem zuwider, beging i  
brechen des Landfriedensbruches, welches andere mit der  
der Acht bedrohet war. In dem schriftlichen Seileite, weld  
das sichere, feste, starke hieß, ist ohne Zweifel der Urspru  
ferer hienigen Keisepässe zu suchen, da beide unverkennbar grof  
lichkeit mit einander haben.

Die Befugniß, Seileite zu erteilen (das Seileitsrecht), ge  
den Hoheitsrechten (Regalien), stand also dem Kaiser in De  
das ganze Reich, den Reichsständen innerhalb ihrer Territori  
möge kaiserlicher Belehnung zu \*). Doch kam es a  
daß ein Reichsstand ermächtigt war, auf dem Gebiete eines  
das Seileitsrecht als Staatsdiensthbarkeit auszuüben \*\*). Die  
reten mußten gewisse Abgaben (Seileitsgeld) entrichten, welche  
ter noch forterhoben wurden, nachdem mit der Verbannung d  
rechtlichen Zustandes das Seileite selbst in seiner ursprünglichen  
als zwecklos hinweggefallen war. — Die Wirkung insbesond  
schriftlichen Seileites erstreckte sich übrigens nicht so weit, d  
Verbrecher, namentlich Friedensbrecher, zu schützen; für diese,  
überhaupt für alle Gedächten, galt kein Seileite, und es u  
Reichsständen bei Strafe untersagt, ihnen solches zu gewähren.

Wenn in den Zeiten der saultrechtlichen Unsicherheit ein  
herr Reisenden das nöthige bewaffnete Seileite innerhalb seines  
tes nicht erteilt hatte, und die Reisenden auf der Straße a  
und beraubt wurden, so lag dem Landesherrn ob, dieselben  
zu halten, in so fern er nicht die Räuber zur Wiedererstattung  
Gutes an die Beraubten nöthigte †). So wurde namentlich in  
1184 dem Erzbischofe Philipp von Köln durch Kaiser Heinrich  
befohlen, Augsburger Kaufleuten, denen auf ihrer Reise durch  
blet ihre Güter geraubt worden waren, deshalb Ersatz zu leisten  
er das Seileitsrecht, womit er beliehen war, nicht, seiner Pf  
maß, zu Gunsten dieser Kaufleute ausgedrückt hatte ††).

Zufolge der goldenen Bulle Kaiser Karl's IV. waren  
liche Reichsstände bei Strafe des Reineides und Verlustes ih  
verpflichtet, die sich zu der Kaiserwahl begebenden Kurfürsten  
tem Gesandten durch ihre Gebiete sicher zu geleiten. Diese  
pflichtung, wenn auch nicht bei gleicher Strafe, lag den Reich  
gegen diejenigen ob, die, zu einer Reichs- oder Kirchenersa  
berufen, nach dem Orte hin wo sie Statt fand, und von d  
reisten.

\*) Friderici II. Constitut. de jurib. princip. d. a. 1232. in Gl  
Corp. jur. publ. S. R. imper. C. 7.

\*\*) Räuber, öffentl. Recht des deutschen Bundes §. 411.

\*\*\*) Orth a. a. D. C. 87. flg.

†) Jargow, Einleitung in die Lehre von den Regalien C. 231

††) Orth C. 83.

antike Geschichte enthält mehrere Beispiele, daß Männer, die von den allgemein herrschenden abweichenden Lehren, besonders in Religion und kirchlichen, Auffassung hervorgehoben, von der obersten Kirchen- oder Reichs-Verantwortung gezogen werden sollten, diese aber sich bei unter dem Schutze zahlreicher und mächtiger Freunde vor sich befanden, mit Gewalt nicht benachteiligen konnten, so Männer aus Regelmäßigkeit für das, was sie als Wahrheit und lehrten, sich bereit und entschlossen zeigten, sich einer allgemeinen Kirchen- oder Reichsversammlung zur Verfügung zu stellen, wenn ihnen von Kaiser und Reich die feste (das sichere Seile) gegeben wurde, daß sie mit ihrer Person und Regelmäßigkeit gehört werden und auf ihrer Hin- und Rück- auch an dem Orte der Kirchen- oder Reichsversammlung unmittelbar von dieser selbst keinerlei Gefahr, Verletzung oder Verfolgung ihrer Person zu befürchten haben sollten. Die- selbe dann auch erteilt zu werden, und es war dabei das des Kaisers und Reiches anerkannt, dasselbe zu bestätigen, daß es von Anderen geachtet werde. Unter dem es solchen Seile geschah es, daß im Jahre 1414 Je- sus vor der Kirchenversammlung zu Konstanz, so wie im Jahre 1418 vor der Reichsversammlung zu Worms erschien, bekanntlich dem Ersten das verhängte Kaiserwort geboten, der erhaltenen Zusicherung zumider, in Haft gebracht werden verurteilt wurde.

Im Mittelalter trug es sich öfter zu als jetzt, daß Verurtheilte, Angeklagte, dessen sie nicht habhaft werden konnten, zu sich freiwillig vor Gericht zu stellen und gegen die erhobene Klage zu verantworten, ein schriftliches sicheres Seile (salvus iudicium, unangefochten und ungehindert an das Gericht selbst sich aufzuhalten und demnachst an seinen früheren Ort zurückzukehren. Die in solchen Seilebriefen gewöhnlich lautet: „ein stark, wohlverwahrt, ungefährlich, und Seile dar und dann an sein Gewahrsam auf sein Recht war aber schon in den ältesten Zeiten anerkannt, daß es das für den Zweck der Vertheidigung und Rechtfertigung und dem Angeklagten gegen Verletzung seiner Person, Befreiung seiner Freiheit, nur so lange Sicherheit gegeben nicht eines Verbrechens überführt und durch richterliches Urtheil in Strafe verurteilt worden war, indem zu Gunsten überhöhet, namentlich von Dieben, Mördern, Straßen- und anderen, kein Seile Statt finden sollte“). Ein Seile die-

der Art ist es, dass in der That die Gemeinde als ein Rechtssubject betrachtet werden kann, welches die Angelegenheiten der Gemeinde zu verwalten hat. Im Uebrigen hat die Gemeinde in neueren Zeiten das Recht verloren und ist halb nirgends mehr in Übung, obwohl sich mitunter noch Abgaben, davon herrühren, erheben müssen, weil solche der öffentlichen Gewalt nicht abkommen ließ.

G. Rühl.

Gemeinde oder Gemeinheit; Gemeindewesen; Gemeindeglieder; gemeindegliederliche Rechte; Gemeindegut; Gemeindeordnung; Gemeindehaushalt. — Der Wichtigkeit und Vielseitigkeit der hier zu betrachtenden Gegenstände auch nur annähernd entsprechende Darstellung derselben in ein umfangreiches Buch erfordern. Wir müssen uns — der engeren Grenzen des Staatslexikons eingedenk — auf die Feststellung vom Standpunkte des Rechts und der Politik sich hier bietenden Hauptgrundsätze und auf die Andeutung der da abfließenden wichtigeren Folgen beschränken.

I. Begriff der Gemeinde. Sobald irgendwo eine Zahl von Menschen sich ansiedelt, oder durch den Zuwachs der Bevölkerung eine nähere Berührung unter dem früher etwa isolirten bewohnenden einer Gegend entsteht; sobald insbesondere zum Stamme erwachsene Familie, oder eine Anzahl benachbarter Familien, etwa mit fremden Ankömmlingen vermischt, das patriarchalische oder Familienregime welches ihr in dem Maße in Naturzustande genügt, aufgibt, wird sie die Zeit erkennen, eine eigentliche Gesellschaftsordnung einzuführen, d. h. zur Erhaltung der Ruhe und des Schutzes des Rechts und Eigentums gegen was für Angriffe und Gefahren, welchen kleinen die Kräfte der Einzelnen nicht vermögen, endlich zur leichteren Befriedigung Aller, oder überhaupt zur leichteren Erreichung der allgemeinen Lebenszwecke und Lebensgüter und zur Entfernung der eben aus der näheren Zusammenfassung leicht entstehenden Störungen derselben, eine wechselseitige Pflichtenverpflichtung zu statuiren, sich über gewisse, auf Erreichung jener Zwecke berechnete Verhaltensregeln für die Berrückung zu verständigen und zur Handhabung derselben und überhaupt Leitung und Verwaltung der gemeinschaftlichen Angelegenheiten als Autoritäten und Geschäftsführer zu ernennen. Alles dieses zusammengefasst heißt so viel, als: die durch die Nähe der Zusammenwohnung und durch die daraus entstandene Gemeinschaft der

\*) Feuerbach, Lehrb. des penal. Rechts §. 540 ff. (10. Ausg.)



essen und Bedürfnisse bereits natürlich unter sich verbundenen Personen oder Familien werden die Nothwendigkeit erkennen, sich in bürgerlichen Gesellschaft, d. h. zu einem kleinen Staate zu bilden — in so fern sie nämlich noch keinem anderen, größeren Staatsverbande angehören — oder, falls Letzteres der Fall ist, so weit die unmittelbaren Einrichtungen und Anstalten solcher Staaten unzureichend sind, alle oben genannten Bedürfnisse und Zwecke befriedigend zu erfüllen.

Dergestalt entstehen also naturgemäß die Gemeinden der kleineren bürgerlichen Gemeinwesen, d. h. die zu Zwecken, die denen des Staates analog, ja zum Theil mit ihnen identisch sind, abgeschlossenen gesellschaftlichen Vereinbarungen zwischen näher zusammenwohnenden und daher sich unmittelbar berührenden Einzelnern und Familien. Zu ihrer Errichtung ist weder ein Staatsgesetz noch ein Regierungsbefehl nothwendig. Sie entstehen von selbst, so wie die Familien und Stämme, und aus ihnen erst bilden sich in der Regel die eigentlichen oder größeren Staaten. Es wird nämlich, bei fortschreitender Ausdehnung der Berührungspunkte, oder bei der mit dem Zunehmen der Bevölkerung ganzer Länder verbundenen gegenseitigen Annäherung mehrerer oder vieler Gemeinwesen, von den Verständigen eingesehen, daß eine vollständigere und besser gesicherte Erreichung der dem Gemeinverbände zu Grunde liegenden Lebenszwecke nur mittelst der Vereinbarung mehrerer oder vieler solcher Urgemeinden zum größeren, sie alle in sich fassenden Gemeinwesen geschehen könne; und man entschließt sich daher zum Eingehen solcher weiter reichenden Gesellschaftsverträge, wodurch jedoch das schon früher naturgemäß, wie natürlich bestandene Gesellschaftsverhältniß zwischen den Gliedern der kleineren oder Urgemeinden unter sich keinesweges aufgehoben, vielmehr bekräftigt und seine Forterhaltung und Pflege im starken Staatsschutze und der wohlthätigen Staatsfürsorge empfohlen wird.

Es hat sonach mit den Gemeinden fast dieselbe Verwandtschaft, wie mit den Familien. Auch die letztern nämlich entstehen ohne den Staat, und besitzen ein durch die Vernunft dictirtes, auf die verschiedenen inneren Verhältnisse jeder einzelnen Familie leicht anwendbares und auch der näheren Festsetzung durch Einverständnis zwischen den Familiengenossen empfängliches Recht, so wie den Anspruch auf ein nach Außen unabhängiges und selbstständiges Gemeinleben, welcher Anspruch durch den etwa später geschehenden Eintritt in den Gemeinverband oder in den Staatsverband durchs nicht aufgehoben, sondern bloß etwa denjenigen Beschränkungen oder näheren Bestimmungen unterworfen wird, welche zu Erreichung der weiter reichenden Zwecke solcher bürgerlichen Vereine nothwendig oder rathlich sind. So wie mit rein persönlichen, so auch mit Familien- und mit Gemeinberechten versehen

tritt man, nach dem naturgemäßen Gange der Dinge, in den ein; und weit entfernt davon, diese Rechte durch solchen Eintritt zugeben an denselben, verlangt man von ihm vielmehr ihre Einschränkung und Beschränkung.

Freilich sind auch viele Gemeinden erst im Staate und Theil durch den Staat, d. h. auf Veranstaltung der Staatsgewalt entstanden, und entstehen fortwährend neue Familien in dem Staate; aber dieses ändert an dem naturgemäßen Verhältnisse nichts. In diesem sind eben Gemeinden, wie Familien, als für sich bestehend, weil zum Entstehen durchaus des Staates nicht bedürftig und auch in dem Kreise ihres eigenen Lebens und Wirkens selbständige Gesamtpersönlichkeiten zu achten, dem Staate, welcher schützt, zwar zur Untertänigkeit in Allem, was nach einer vernünftigen Aufstellung des Staatszweckes wirklich des Staates ist, gegen denselben verpflichtet, im Uebrigen aber frei und ihre selbständigen Zwecke autonomisch verfolgend.

Wir haben bei dieser Darstellung, abgesehen einerseits von freilich historisch sehr oft vorgekommenen Bildung der größeren Staaten durch Gewalt und Schrecken, wornach die Gemeinden, einem solchen sich einverleibten, es nicht durch freien Willen rechtlich geschlossenen Vertrag thaten, sondern bloß factisch, d. h. gedrungen über sich nehmend, was einmal nicht abzuwenden war; anderseits von der nicht selten vorkommenden Gründung von Gemeinden eigens als Staatsanstalten, z. B. von Colonieen in hies und bewohnten Bezirken, oder von Wachenplätzen gegen Ausland, oder von Handels- oder Manufakturorten auf geeigneten Punkten u. s. w. Alle solche factisch vorkommenden Einrichtungen können gegen die allgemeine, d. h. auf Naturgesetze gegründete Entstehungsweise der Gemeinden, wie der Familien, oder die daraus fließenden Rechtsansprüche derselben von ganz und gar nem rechtlichen Einflusse sein. Der Staat, wenn er Gemeinden richtet oder gründet, so wie wenn er — z. B. durch Ausstattung eines Brautpaares — eine Familie gründet, muß das natürliche Gemeinde- (wie Familien-) recht anerkennen und ehren. Wenn es nicht thut, so hat er vielleicht eine wie immer zu benennende z. B. Soldaten- oder Handels- oder Gewerbs-Anstalt gegründet, doch nimmer eine Gemeinde.

Hieraus geht auch die Antwortung der Frage hervor: ob Gemeinde eine Staatsanstalt sei wie solches mehrere Publicisten behaupten und auch die Gemeindeordnungen verschiedener Staaten anerkennen. Wir sagen: Nein! Sie ist es so wenig, als die Familie, und so wenig, als die Kirche, auch so wenig, als irgend eine zum Zwecke der Wissenschaft oder des Handels u. s. w. errichtete Privatgesellschaft. Sie ist es schon historisch, da die Gemeinden älter sind, als die förmlichen Staaten, und, sie erst im Staate sich bildeten, sie solches ihrer selbst und nicht

Staates willen thaten; auch größtentheils ohne alle Hülfe des Staates, ja nicht selten unter Widerstreben der Staatsgewalt, emporzukommen. Sie ist es aber noch weniger nach einer unbefangenen Rechts- und politischen Theorie, da weder eine rechtliche noch politische Nothwendigkeit vorliegt, ihr solchen Charakter zuzuschreiben oder zu ertheilen, vielmehr einerseits die Selbstständigkeit ihres Daseins und Lebens schon aus dem Persönlichkeitsrechte ihrer Glieder hervorgeht, und auch nach aller Erfahrung zu ihrem Gedeihen nothwendig, demselben wenigstens höchst förderlich ist, und anderseits der Staat auch ohne Gemeinden bestehen, jedenfalls ohne durch ihn selbst errichteter Gemeinden vortrefflich bestehen kann.

Daß übrigens der Staat aus dem Vorhandensein der Gemeinden den mannigfaltigsten Vortheil zieht und daß er sie zur Erreichung seiner eigenen Zwecke trefflichst benutzen, ja, nach Umständen gar nicht entbehren kann, beweist nichts für die Lehre, sie seien Antheile des Staates. Hat doch dieser auch die Familien und die Kirchen, und vor Allem die einzelnen Bürger für seine Zwecke nötig, ohne daß dadurch eine von diesen Persönlichkeiten die Eigenschaft einer Staatsanstalt erhält. Warum sollte es bei der Gemeinde anders sein?

Es ist aber für die Gemeinden unendlich wichtig, nicht als Staatsanstalten betrachtet zu werden. Sie werden herabgewürdigt durch die Vorstellung, sie seien nichts Anderes als von der Staatsgewalt angeordnete Abtheilungen oder Unterabtheilungen der Regierten, d. h. bloße Summen von Staatsangehörigen, welche die Regierung, Behufs der leichteren Administration, in besondere Vereine zusammengethan und nach ihrem freien Belieben, d. h. durch ihr Nachwort, mit mehr oder weniger Befugnissen, Befähigungen und delegirten — daher auch bloß im Dienste des Staates auszuübenden — Gewalten versehen habe. Dergestalt wird wohl z. B. ein Kriegsheer, welches selbst eine Staatsanstalt ist, getheilt und untergetheilt in Regimenter, Bataillone, Compagnien u. s. w., nicht aber ein Volk, welches der Staat selbst, nicht aber eine Anstalt des Staates ist, und dessen natürliche Gliederungen gleichfalls mit Leben begabt sind und wohl noch ganz andere Lebenszwecke haben, als die Erleichterung der Administration.

Es sind aber zwei — sich sonst entgegensehende — Parteien der Doctrinen, welche die Gemeinden dergestalt herabzuwürdigen streben, die eine nämlich, welche der Fahne der Despotie folgt, und darum kein selbstständiges Leben, d. h. keine Freiheit, in dem Gebiete des Herrn anerkennen oder dulden will, und die andere, welche das Wohl des über dem ganzen Staate allmächtig waltenden Gesamtvolkes anbetet. Die letzte Theorie ist für die Freiheit, mithin für das Recht, eben so tödtend, als die erste; ja sie begründet, ohne es zu wollen, die Ungemessenheit der Herrscheransprüche desjenigen, welcher etwa — in Folge eines den Republiken fortwährend drohenden



er kein Recht, nicht einmal das des Daseins oder Fortbe-  
standes, da sie ja bloß durch den Willen des Staates in's  
Sein trat und keine andere Bestimmung hat, als ihm zu dienen.  
Wer wird z. B. sagen, ein Regiment Soldaten sei verletzt  
oder in Rechten gekränkt, wenn man es auflöst oder abschafft, weil  
man etwa seine Entbehrlichkeit erkannte oder eine veränderte Orga-  
nisation des Heeres solche Maßregel erheischte? Eben so, wenn ein  
Lazareth oder eine Gerichtsstelle als überflüssig aufgehoben, oder der  
Bekandheitskreis eines Collegiums oder Geschäftsbureaus geändert wird?  
Dem etwa erworbenen Rechten der einzelnen Angestellten muß wohl  
bei Rechnung getragen werden und vor Allem den Interessen  
der Gesamtheit des Staates; aber die Stelle oder das  
Collegium für sich selbst hat dagegen keine rechtliche Einsprache  
zu thun. Ganz anders ist die Stellung der Gemeinden, wenn  
er da sie nicht Staatsanstalten sind. Sie erscheinen alsdann  
keinesweges als bloße Mittel zum Staatszwecke, sondern als wahre  
Selbstzwecke, keinesweges als bloß dienstbare Werkzeuge, son-  
dern als selbstständige Personen und Staatsangehörige, wel-  
che zwar als solche dem Staate mit Pflichten zugethan sind, deren  
Recht und Wohlfahrt aber auch, entgegen diesem Staate, eigens zum  
Schutze und zur Beförderung anempfohlen, folglich mit im Zwecke  
des Staates enthalten ist.

Nicht einmal die gewissermaßen als Vergleichsvorschlag von eini-  
gen Schriftstellern aufgestellte und in mehrere Gesetzentwürfe als leitende  
Princip aufgenommene Ansicht, wornach die Gemeinden Beides  
gleich, nämlich einerseits Staatsanstalten, anderseits oder nebenbei  
auch selbstständige Corporationen sein sollen, können wir als rich-  
tig anerkennen. Was soll die Gesetzgebung machen aus Zwitter-  
wesen solcher Art? In wie fern sind die Gemeinden Staatsan-  
stalten und in wie fern nicht? Nach welchem Principe ist die Schei-  
dungslinie zu ziehen, und in Zweifelsfällen der Streit zu schlichten?  
Laß denn gerade Alles und Jedes, was der Staat zu seinen Zwecken  
benutzen kann und darf, darum schon Anstalt des Staates sein?  
Dies sind ja zwei himmelweit von einander verschiedene Begriffe, und  
in ihrer Vermischung gibt es — wofür man nicht auf solchem Wege  
angebahntes für die Staatsgewalt gegenüber den Gemeinden erschlei-  
en will — durchaus keine praktische Nothwendigkeit oder auch nur  
Möglichkeit. Wir verwerfen also auch jenen Vergleichsvorschlag und  
stimmen das Verhältniß der Gemeinden als selbstständiger moralischer  
Personen zum Staate, welchem sie als Mitglieder angehören, folgen-  
dergestalt:

Die Gemeinden — ursprünglich zu Zwecken, welche jenen des  
Staates analog sind, errichtet — schließen unter einander (und auch  
mit Einzelnen) den weiter reichenden, eigentlichen Staats-Verband,  
erkennend, daß dadurch eine vollständigere und mehr gesicherte Errei-  
chung ihrer Zwecke bewirkt werde. Sie verpflichten sich dadurch wech-

nahmlose, oft nach unlauteren Zwecken strebende, ihrem Recht achtende Geister.

3) Nicht nur die Gemeinden als Gesamtpersonalitäten, deren auch ihre einzelnen Angehörigen als Einzelne Staatsvertrag mit geschlossen, und sind daher auch unmittelbar des staatsbürgerlichen Vereines. Auch in derativstaaten oder wahrhaft staatsrechtlich (nicht territorialrechtlich) geschlossenen Bundesstaaten erscheinen nicht nur als Bürger des besonderen Cantons oder größeren Staatskörpers verbundenen Provinz, sondern zugleich als Bürger des letzteren. So z. B. ist der Bürger von Genäve oder Bern zugleich auch schweizerischer Eidgenosse und jener von New York oder Pennsylvanien ein Bürger der vereinigten nordamerikanischen Staaten. Noch weit mehr ist dieses der Fall bei dem Gemeindegewalt gegenüber dem Staate. Denn wenn bei Bundesstaaten, Hauptzweck der Vereinigung die Sicherheit nach Außen bei jener der Gemeinden zum Staate der innere gleich wichtiger Vereinigungsgrund; und jeder Gemeinde daher von diesem Staate dessen Verwirklichung für sich Person überall, wo oder in so fern nicht schon der Gemeinde dazu als hinreichend erscheint. Er fordert diese Verwirklichung unmittelbar von dem Staate, so wie er gegen denselben unmittelbare Verpflichtungen übernimmt und beschränkt fortan seine Forderungen an die Gemeinde aus der Nähe der Zusammenwohnung und aus dem damit verbundenen engeren Berührungen entstehenden Interessen, überhaupt an den Staat minder gut, als von der Municipalgewalt zu den Angelegenheiten und Geschäften. Sollte daher die Gemeinden wohlbegründeten staatsbürgerlichen Rechten ihrer Mitglieder einer Weise verlesend oder gefährdend entgegengetreten der Staatsgewalt die Befugnis und die Schuldigkeit zu Gemeinde in die gebührenden Schranken zurückzuweisen und staatsbürgerlichen Rechte ihrer Angehörigen in alle Wege zu sichern. Selbst Recht steht ihr natürlich auch in Ansehung derjenigen Mitglieder zu, welche dem Gemeindevorstande als eigentliche Gemeindeglieder angehören, aber doch wegen des Aufenthaltes oder Verweilens in der Gemarkung der Gemeinde mit dieser in Berührung getreten und so wenigstens in einiger Weise staatsbürgerlich geworden sind. Auch hier jedoch wird selten eine Ausnahme in die besonderen Acte der Gemeindegewalt vom Staat genügt in der Regel die allgemeine gesetzliche Festsetzung jener staatsbürgerlichen Rechte und, in den etwa vorkommenden Uebertretungen, die auf Anrufen der Vertheiligten gerichtlich selbst herzustellen die Beobachtung des Gesetzes.

4) So wie der Staat der Gemeinde zu vollständigerer und sicherer Verwirklichung ihrer Zwecke die hilfreiche Hand bietet und, was die Gemeinde aus selbsteigener Befugniß und Kraft zu leisten nicht vermag, durch seine höhere und weiter reichende Autorität in's Werk richtet, so dient hinwieder die Gemeinde dem Staate zu leistungsfähiger und vollständigerer Verwirklichung der ihm selbst gesetzten höheren und umfassenderen Zwecke. Er kann die Gemeinden benutzen einmal als die natürlichen Gliederung seines Verwaltungsorganismus und als die passendsten Vereinigungspuncte, wohin die einzelnen Staatsbürger, je nach ihren Heimaths- oder Wohnungsverhältnissen, anzukommen sind, um allda ihre staatsbürgerlichen und politischen Rechte auszuüben und die denselben entsprechenden Schuldigkeiten zu erfüllen. Er kann dann weiter den Gemeindeautoritäten innerhalb des ihnen in ihrer Eigenschaft natürlich zustehenden Wirkungskreises auch einen Theil seiner eigenen Gewalt delegiren, d. h. sie mit Verrichtungen betrauen, welche nicht eigens oder wenigstens nicht ausschließlich die Gemeindezwecke zum Gegenstande haben, sondern der Interessen des Staates willen zu besorgen sind, oder welche, wenn auch ursprünglich auf die eigentlichen Gemeindebürger in der natürlichen Zuständigkeit jener Autoritäten liegend, dennoch in Bezug auf die Ausführung derselben des Gemeindeverbandes eine Delegation von Seite der Staatsgewalt erheischend sind. So benutzt mitunter der Staat auch die Kirchenvorsteher, dann auch die Familienväter oder Hauseigentümer zu gewissen polizeilichen oder politischen Verordnungen oder zu Ausübung einer gewissen Autorität über die Angelegenheiten ihrer Kirchen, Familien oder Häuser, welche ihnen ohne eine Delegation nicht zustehen würde. Aber es leuchtet ein, daß aus diesen Umständen keine weitere Abhängigkeit jener Autoritäten von der Staatsgewalt gefolgert werden kann, als welche eigens auf die ihnen anvertrauten Geschäfte sich bezieht, und daß, ungeachtet solcher Delegation der Kirchenvorsteher, der Familienvater, der Hausherr, und daher auch der Gemeindevorstand, im Vollgenusse aller der Selbstständigkeit verbleiben, welche sie in ihrer Haupteigenschaft, oder in dem ihnen entsprechenden Wirkungskreise naturgemäß und vernunftrechtlich beanspruchen haben.

Die Summe der bisher aufgestellten Betrachtungen geht dahin: Die Gemeindezwecke sind im Allgemeinen jenen des Staates analog, beschränken sich jedoch meist nur auf die aus der näheren Zusammenwohnen entspringenden gemeinschaftlichen Interessen und Sorgen. Die Verwirklichung der hieraus entspringenden Angelegenheiten gebührt natürlich der Gemeinde selbst oder den von ihr dazu eigens ausgewählten Beamten oder Geschäftsführern, so weit nämlich der vernünftige Gemeinzwille der Gemeinde solche einheimische, d. h. durch die bloße Gemeindeautorität zu geschehende, Besorgung oder Schlichtung der von dem Staate nicht zu geschehenden vorziehen muß oder kann.

Dagegen kommt dem Staate die Oberaufsicht (in Bezug Interessen der nachfolgenden Geschlechter auch eine Obergewalt) über alle wichtigeren Gemeindeangelegenheiten zu, sodann das — gesetzlich oder gerichtlich oder auch strafrechtlich ausübende — Schutzrecht in Ansehung aller aus dem Gemeindeverbande fließenden oder dadurch berührten Rechte und bürgerlichen Interessen, weiter das allgemeine Gesetzgebungs- und Regierungsgewalt in allen das Staats-Interesse berührenden, d. h. mit dem Staatszwecke wahrhaft in Verbindung stehenden, und endlich das Recht, den Gemeindeverband — ohne Verletzung seiner Selbstständigkeit und Lebensfreiheit — zu begünstigen oder zu erleichtern der Staatszwecke. Wo immer ein solcher Zweifel entsteht über die Grenzen des der Staatsgewalt gegenüber der Gemeinde für sich vorbehaltenen Rechtes, die Vermuthung für das natürliche und ursprüngliche also für das Recht der Gemeinde. Ohne dieses Princip stets voraussetzenden Anmaßungen der Staatsgewalt gar keine zu setzen; die Gemeinden sinken alsdann zu willkürlichen „Administrirten“ herab, und auch der letzte Funke ihres selbstständigen Lebens erlischt unter dem Joche der allmächtigen Regierung. Ein bekanntes, aber eindringliches Beispiel von der Fährlichkeit der Forderungen eines centralisirten Absolutismus, der sich mit Hamburg, als diese Stadt eine Gemeinfranzösischen Kaiserreichs war, zutrug. Dieselbe wünschte, sich ihrer Gemarkung stehende Bäume zu fällen, und um die Erlaubnis von Paris einholen; sie erhielt dieselbe, jedoch nach achtmonatlicher Verweigerung!

Die Regulirung des Verhältnisses zwischen Staat und Gemeinde ist nach dem Allen ein höchst wichtiger Theil der Gesetzgebung sollten die Hauptpunkte nicht nur durch die gemeine, sondern durch die Verfassungs-Gesetzgebung bestimmt werden. Ein unermesslicher Fehler der dem durch den Wiener Congreß auf die Könige der Niederlande allererst erteilten Verfassung, dieselbe, obwohl in ihren allgemeinen Principien freiheitlich und in der Regulirung des Gemeinbewesens lediglich dem Könige. Dadurch wurde sie abhängig von dem wechselnden, auch nach Befangenheit, weil auf die eigene Gewalt eifersüchtigen, Erbes Regierung; und diese, wie wohl sie Anfangs (1817) eine freisinnige Gemeindeordnung einführte, änderte in kurzer Zeit lobenswerthe Richtung in die des Absolutismus um, und dictirte ein neues Reglement, welches die Selbstständigkeit der Gemeinde gänzlich aufhob, aber gerade durch das Mißvergnügen, welches entstand, die Revolution von 1830 hervorrufen half. (Vgl. den in der belgischen Repräsentantenkammer erstatteten geistvollen Bericht sur l'organisation communale fait au nom de la section des M. Dumortier.) Also nicht durch einseitige Regierungsgewalt



, sondern durch Gesetze, d. h. also unter Mitwirkung einer nachdemnach freigewählten Volksvertretung, soll das Gemeindegewesen geltend werden. Alsdann ist man sicher, daß bei der Abgrenzung der Funktionskreise weder der Gemeinde, noch dem Staate werde zu nahe getreten, oder das durch Natur und Vernunft dictirte, allein wohlthätige Verhältniß zwischen beiden in einseitigem, und eben darum falschem Interesse werde verrückt oder aufgehoben werden. Die ohnehin in inniger Wechselwirkung stehenden Interessen des Staates und der Gemeinde sind den Volksvertretern (wenn sie solches Namens würdig) gleich theuer, und sie kennen aus eigener Erfahrung die Vortheile und Nachtheile der von der Gemeinde- und der von der Staatsverwaltung ausgehenden Verwaltung.

III. Von dem Gemeindebürgerrechte und von dessen Vererbung. Unter den gemeindebürgerlichen Rechten verstehen hier nur diejenigen verstanden werden, welche den Gemeindegewesenen lediglich als solchen zustehen, folglich die schon vermöge Staatsbürgerrechtes anzusprechenden, daher ohne Unterschied den Gemeindebürgern und den Nichtgemeindegewesenen zustehen. In solch' engerem Sinne beschränken sich die gemeindebürgerlichen Rechte auf: 1) das selbstständige, d. h. keiner besonderen Verleihung mehr bedürftige, Recht, in einer bestimmten Gemeinde wohnen und eben dadurch auch desjenigen (Rechts- und polizeilichen) Schutzes theilhaft zu sein, welchen die Gemeinde ihren Angehörigen zu leisten — theils schon vermöge des ursprünglichen Zweckes der Vereinigung, theils vermöge Staatsauftrages — verbunden ist. In der That ist die Staatsgewalt auch Ungenossen der Gemeinde, als als gemeindebürgerliche Einwohner, oder auch Auswärtler, oder Fremde, dem bleibenden oder zeitlichen Schutze derselben zuweisend, und mögen sie in so fern auch als Gemeinde-Angehörige (doch nicht eigentliche Mitglieder oder Bürger) betrachtet werden, wenn sie nicht lieber ihre Theilnahme an jenem Schutze aus dem staatsbürgerlichen Ansprüche ableitet. 2) Das Benutzungsrecht sämtlicher Gemeindeanstalten nach Maßgabe des Zweckes derselben und zur Theilnahme nöthigen persönlichen Eigenschaft. Hierher gehört das Recht, auf Versorgung oder Unterstützung aus Gemeindegeldmitteln in Fällen der bleibenden oder zeitlichen Hilflosigkeit. 3) Ideales Mitguthum oder Mitnuzguthum am Gemeindegewesen und Forderungsrecht auf dessen zweck- und gesundmässige Verwertung. 4) Theilnahme am politischen Gemeinderechte, d. h. am Wahlrechte in Gemeindeangelegenheiten und am activen und passiven Wahlrechte zu den verschiedenen Gemeindestellen und Ämtern, nach Maßgabe der vom Gesetze anerkannten oder vernunftgemäß anzuerkennenden Befähigung oder erforderlichen persönlichen Eigenschaft.

Darunter gehören unter die gemeindebürgerlichen, d. h. die Eigenschaft des Gemeindegewesenen voraussetzenden, Rechte nicht, sondern stehen

nahmlose, oft nach unläuterten Zwecken strebende, ihrem Recht schtende Gebieter.

3) Nicht nur die Gemeinden als Gesamtpersonalitäten, denn auch ihre einzelnen Angehörigen als Einzelne, schließen Staatsverträge mit, und sind daher auch unmittelbar des staatsbürgerlichen Vereines. Auch in derativstaaten oder wahrhaft staatsrechtlich (nicht territorial) geschlossenen Bundesstaaten erscheint der Einzelne nicht nur als Bürger des besonderen Cantons oder größeren Staatskörpers verbundenen Provinz, sondern zugleich als Bürger des letzteren. So z. B. ist der Bürger von Genève oder Bern zugleich auch schweizerischer Eidgenosse, und jener von New York oder Pennsylvanien zugleich Bürger der vereinigten nordamerikanischen Staaten. Noch weit mehr ist dies der Fall bei dem Gemeindeverhältnis zum Staat. Denn wenn bei Bundesstaaten der Hauptzweck der Vereinigung die Sicherheit nach Außen bei jener der Gemeinden zum Staat der innere Zweck ein gleich wichtiger Vereinigungsgrund; und jeder Gemeindeglieder daher von diesem Staat dessen Verwirklichung für sich selbst Person übertrifft, wo oder in so fern nicht schon der Gemeindeglieder dazu als hinreichend erscheint. Er fordert diese Verwirklichung unmittelbar von dem Staat, so wie er gegen denselben beschrankt fortan seine Forderungen an die Gemeinde aus der Nähe der Zusammenwohnung und aus dem damit verbundenen Berührungen entstehenden Interessen, überhaupt an dem Staat minder gut, als von der Municipalgewalt zu haben Angelegenheiten und Geschäfte. Sollte daher die Gemeinde ihren wohlbegründeten staatsbürgerlichen Rechten ihrer Mitglieder gegen einer Weise verlegend oder gefährdend entgegengetreten, der Staatsgewalt die Befugnis und die Schuldigkeit zu Gemeinde in die gebührenden Schranken zurückzuweisen und die staatsbürgerlichen Rechte ihrer Angehörigen in alle Wege zu sichern. Selbst steht ihr natürlich auch in Ansehung derjenigen Mitglieder zu, welche dem Gemeindevorstande als eigentliche Gemeindeglieder angehören, aber doch wegen des Aufenthaltes oder anderweitiges in der Gemarkung der Gemeinde mit dieser in Berührung getreten und so wenigstens in einiger Beziehung angehörig geworden sind. Auch hier jedoch wird selten die Einschaltung in die besonderen Acte der Gemeindegewalt vom Staat genügt in der Regel die allgemeine gesetzliche Festsetzung jener Staatsbürgerrechte und, in dem etwa vorkommenden Falle der Uebertretung, die auf Anrufen der Betheiligten gerichtlich obliegend herzustellende Beobachtung des Gesetzes.

4) So wie der Staat der Gemeinde zu vollkündigern und sicherer Erreichung ihrer Zwecke die hilfreiche Hand bietet und, was die Gemeinde aus selbsteigener Befugniß und Kraft zu leisten nicht vermag, durch seine höhere und weiter reichende Autorität in's Werk setzt: also dient hinwieder die Gemeinde dem Staate zu leichtern und vollkündigerer Verwirklichung der ihm selbst gesetzten höheren und umfassenderen Zwecke. Er kann die Gemeinden benutzen einmal: als eine natürliche Gliederung seines Verwaltungsorganismus und als die passendsten Vereinigungspunkte, wohin die einzelnen Staatsbürger, je nach ihren Heimaths- oder Wohnungsverhältnissen, zusammengefaßt sind, um allda ihre staatsbürgerlichen und politischen Rechte auszuüben und die denselben entsprechenden Schuldsigkeiten zu erfüllen. Er kann dann weiter den Gemeinbeautoritäten innerhalb des ihnen in ihrer Eigenschaft natürlich zustehenden Wirkungskreises auch einen Theil seiner eigenen Gewalt delegiren, d. h. sie mit Verrichtungen anvertrauen, welche nicht eigens oder wenigstens nicht ausschließlich die Gemeindezwecke zum Gegenstande haben, sondern der Interessen des Staates willen zu besorgen sind, oder welche, wenn auch in Bezug auf die eigentlichen Gemeindebürger in der natürlichen Kompetenz jener Autoritäten liegend, dennoch in Bezug auf die Angelegenheiten des Gemeindeverbandes eine Delegation von Seite der Staatsgewalt erheischend sind. So benützt mitunter der Staat auch die Kirchenvorsteher, dann auch die Familienhäupter oder Haushaltungshäupter zu gewissen polizeilichen oder politischen Verordnungen oder zu Ausübung einer gewissen Autorität über die Massen ihrer Kirchen, Familien oder Häuser, welche ihnen ohne solche Delegation nicht zustehen würde. Aber es leuchtet ein, daß aus diesem Umstande keine weitere Abhängigkeit jener Autoritäten von der Staatsgewalt gefolgert werden kann, als welche eigens auf die ihnen anvertrauten Geschäfte sich bezieht, und daß, ungeachtet solcher Beauftragung der Kirchenvorsteher, der Familienvater, der Hausherr, und daher auch der Gemeindevorstand, im Vollgenusse aller der Selbstständigkeit verbleiben, welche sie in ihrer Haupteigenschaft, oder in dem ihnen entsprechenden Wirkungskreise naturgemäß und vernunftrechtlich anzusprechen haben.

Die Summe der bisher aufgestellten Betrachtungen geht dahin: Die Gemeindezwecke sind im Allgemeinen jenen des Staates analog, beziehen sich jedoch meist nur auf die aus der näheren Zusammenwohnung entstehenden gemeinschaftlichen Interessen und Sorgen. Die Beförderung der hieraus entspringenden Angelegenheiten gebührt natürlich der Gemeinde selbst oder den von ihr dazu eigens ausgewählten Beamten oder Geschäftsführern, so weit nämlich der vernünftige Gemeinzwille der Gemeinde solche einheimische, d. h. durch die bloße Municipalautorität zu geschätzende, Besorgung oder Schlichtung der von ihr zu geschätzenden vorzuziehen muß oder kann.

Dagegen kommt dem Staate die Oberaufsicht (in Bezug Interessen der nachfolgenden Geschlechter auch ein Obervormundschaft) über alle wichtigeren Gemeindebelten zu, sodann das — gesetzlich oder gerichtlich oder administrativ ausübende — Schutzrecht in Ansehung aller an einanderverbände fließenden oder dadurch berührten Rechte an bürgerlichen Interessen, weiter das allgemeine Gesetzgebungs-Regierungsrecht in allen das Staats-Interesse betreffenden, und endlich das Recht, den Gemeindeverband — obtrachtung seiner Selbstständigkeit und Lebensfreiheit — zu erleichterter Erstrebung der Staatszwecke. Wo immer oder Zweifel entsteht über die Grenzen des der Staatsgewalt den oder des von der Gemeinde für sich vorbehaltenen Rechts die Vermuthung für das natürliche und ursprüngliche also für das Recht der Gemeinde. Ohne dieses Princip stets voraussetzenden Annahmen der Staatsgewalt gar sei zu setzen; die Gemeinden stürzen alsdann zu willenlosen „Administrierten“ herab, und auch der letzte Funke ihres selbstständigen Lebens erlischt unter dem Joche der allg. Regierung. Ein bekanntes, aber eindringliches Beispiel von Särlichkeit der Forderungen eines centralisirten Absolutismus Fall, der sich mit Hamburg, als diese Stadt eine Genfranzösischen Kaiserreichs war, zutrug. Dieselbe wünschte, ihrer Gemarkung stehende Bäume zu fällen, und um die Erlaubnis von Paris einholen; sie erhielt dieselbe, nach achtmonatlicher Verleibung!

Die Regulirung des Verhältnisses zwischen Staat und ist nach dem Allen ein hochwichtiger Theil der Gesetzgebung; sollten die Hauptpuncte nicht nur durch die gemeine, sondern durch die Verfassungs-Gesetzgebung bestimmt werden. ein unermesslicher Fehler der dem durch den Wiener Congreß an Königreiche der Niederlande allererst ertheilten Verfassung, selbst, obwohl in ihren allgemeinen Principien freiheitlich und Regulirung des Gemeindewesens lediglich dem Könige. Dadurch wurde sie abhängig von dem wechselnden, auch an besangenen, weil auf die eigene Gewalt eifersüchtigen, der Regierung; und diese, wiewohl sie Anfangs (1817) ein freisinnige Gemeindeordnung einführte, änderte in kurzer Zeit lobenswerthe Richtung in die des Absolutismus um, und dictirte ein neues Reglement, welches die Selbstständigkeit der Gemeinde gänzlich aufhob, aber gerade durch das Mißvergnügen, welches entstand, die Revolution von 1830 hervorrufen half. (Vgl. in der belgischen Repräsentantenkammer erstatteten geistvollen *sur l'organisation communale* fait au nom de la section par M. Dumortier.) Also nicht durch einseitige Regierungen

gen, sondern durch Gesetze, d. h. also unter Mitwirkung einer solchen, demnach freigerwählten Volksvertretung, soll das Gemeindegewesen geregelt werden. Alsdann ist man sicher, daß bei der Abgrenzung der Wirkungskreise weder der Gemeinde, noch dem Staate werde zu nahe getreten, oder das durch Natur und Vernunft dictirte, allein wohlthätige Verhältniß zwischen beiden in einseitigem, und eben darum falschem Interesse werde verrückt oder aufgehoben werden. Die ohnehin in inniger Wechselwirkung stehenden Interessen des Staates und der Gemeinde sind den Volksvertretern (wenn sie solches Namens würdig sind) gleich theuer, und sie kennen aus eigener Erfahrung die Vortheile und Nachtheile der von der Gemeinde- und der von der Staatsverwaltung ausgehenden Verwaltung.

III. Von dem Gemeindebürgerrechte und von dessen Erwerbung. Unter den gemeindegewerblichen Rechten können hier nur diejenigen verstanden werden, welche den Gemeindebürgern lediglich als solchen zustehen, folglich die schon vermöge des Staatsbürgerrechtes angestrichenden, daher ohne Unterschied den Gemeindebürgern und den Nichtgemeindegewerblichen zustehenden nicht. In solch' engerem Sinne beschränken sich die gemeindegewerblichen Rechte auf: 1) das selbstständige, d. h. keiner besonderen Verleihung mehr bedürfende, Recht, in einer bestimmten Gemeinde zu wohnen und eben dadurch auch desjenigen (Rechts- und politischen) Schutzes theilhaft zu sein, welchen die Gemeinde ihren Angehörigen zu leisten — theils schon vermöge des ursprünglichen Zweckes ihrer Vereinigung, theils vermöge Staatsauftrages — verbunden ist. In so fern die Staatsgewalt auch Ungenossen der Gemeinde, als Staatsbürgerliche Einwohner, oder auch Auswärtler, oder Fremde, dem bleibenden oder zeitlichen Schutze derselben zuweist, so mögen sie in so fern auch als Gemeinde-Angehörige (doch nicht eigentliche Mitglieder oder Bürger) betrachtet werden, wenn man nicht lieber ihre Theilnahme an jenem Schutze aus dem staatsbürgerlichen Ansprüche ableitet. 2) Das Benutzungsrecht sämtlicher Gemeindegewerblichen nach Maßgabe des Zweckes derselben und der zur Theilnahme nöthigen persönlichen Eigenschaft. Hierher gehört auch das Recht, auf Versorgung oder Unterstützung aus Gemeindegewerblichen in Fällen der bleibenden oder zeitlichen Hilflosigkeit. 3) Ideales Miteigenthum oder Mitnutzeigenthum am Gemeindegewerblichen und Forderungsrecht auf dessen zweck- und gesetzmäßige Verwendung. 4) Theilnahme am politischen Gemeindegewerblichen, d. h. am Bestimmten in Gemeindeangelegenheiten und am activen und passiven Wahlrechte zu den verschiedenen Gemeindegewerblichen und Ämtern, theils nach Maßgabe der vom Gesetze anerkannten oder vernunftmäßig anzuerkennenden Befähigung oder erforderlichen persönlichen Eigenschaft.

Dagegen gehören unter die gemeindegewerblichen, d. h. die Eigenschaft als Gemeindegewerblicher voraussetzenden, Rechte nicht, sondern fließen

schon aus dem Staatsbürgerthume: 1) Das Recht des Aufenthaltes auf dem Staatsgebiete, d. h. der Regelung und Vertheilung auf jedem Punkte desselben, wo nicht Privatrechte eigenthümers oder Grundherrn, oder politische Gründe entgegenstehen. Keine Gemeinde kann, außer in den besagten Fällen, einem Bürger den Aufenthalt in ihrer Gemarkung versagen, und zur Aufnahme der ihr von der Staatsgewalt eigens zugewiesenen (als Bürger, wohl aber als Einwohner) verpflichtet. 2) Das Recht auf vollständigen gerichtlichen Schutz für die Person und Habe. Der Staat kann in gewisser Sphäre Schutz auch leisten durch Abtretung an eine Gemeinde. 3) Das politische Staatsbürgerrecht muß irgendwo im Staatsgebiete ausgeübt werden, und es können auch in dieser Beziehung die Bürger an bestimmte Gemeinden, obschon sie deren Genossen sind, gewiesen werden. 4) Das Gewerbe- und Handelsrecht, d. h. das Recht auf selbstgewähltem, ehrlichem Wege sein Brot zu verdienen. Es ist ein ungeheurer Mißgriff, solches allgemeines Recht, also auch Staatsbürgerrecht zu einem Gemeindegliedsrechte zu stempeln und dadurch den Staat in die Lage zu setzen, seinen Angehörigen, welche nicht Gemeindeglieder sind (wenigstens nicht alldort, wo sie wohnen), die natürlichste Freiheit durch Engherzigkeit einer Gemeinde entreißen oder verkümmern zu lassen, oder solchen Gemeinden gegen ihren Willen Fremde und Ungehörige, als Mitglieder oder Bürger aufzubringen zu müssen.

Haben wir alles Wesentliche, was der Staatsbürger vom Staat mit Recht verlangt, demselben unabhängig von irgend einem Gemeindeverbande zugesprochen, so können wir auch unbedingt der Gemeinde das Recht zuerkennen, denjenigen, welche nicht schon gesetzlich begründeten Anspruch auf ihr Bürgerrecht haben, selbst, wenn sie darum ansuchen, nach freiem Ermessen zuzulassen oder zu verweigern. Das Gesetz allein — und im Sinne des durch die Vernunft dictirten Inhaltes des gemeinrechtlichen Gesellschaftsvertrages — soll die Bedingungen und Bedingungen feststellen, welche den Rechtsanspruch auf Aufnahme verleihen (als da sind: Geburt, längerer — z. B. 10 — jähriger Aufenthalt, Verheirathung mit einem Bürger oder Bürgerin, Unbescholtenheit, selbstständiger Lebensunterhalt u. dgl.) und wer, ohne solche Eigenschaften zu besitzen, um die Aufnahme nachsucht, der möge eben der Gewährung oder Verweigerung dem freien Ermessen der Gemeinde, gewärtig sein. Die Entscheidung soll solches freie Bewilligungsrecht ehe, und etwa über das Vorhandensein der gesetzlichen Bedingungen ein Streit erhoben wird, denselben durch das Gesetz nicht abgeben lassen, nicht aber aus eigenem Ermessen der Gemeinde.

Mitglied einer Gemeinde sein müsse? Wir sagen: **nein!** Wohl nämlich mag der Staat zu den oben ange deuteten Zwecken seine Anordnungen an bestimmte Gemeinden — insbesondere an jene **Unverschorneten** — anweisen; aber dadurch werden sie nicht **Bürger** der Gemeinden, sondern bleiben schlechthin **Staatsbürger**; **Wohl** nämlich zwar die Gemeinde, in Folge ihrer Pflicht gegen den Staat, Verschiedenes zu leisten oder zu gestatten hat, ohne jedoch sie **um** als wirkliche Mitglieder anzuerkennen. Es wäre selbst eine **Beleidigung** für die Gemeinde, wenn man sie **nichtigen** wollte, **W.** einen Heimathlosen, wegen hartnäckigen **Wettels** oder gar **Gewalt** Eingefangenen, welchen man endlich irgend eines **entfernten** Ortes willen einer Gemeinde zur Ernährung und **Braufsichtigung** zuweist, sofort auch als Bürger, als stimmberechtigtes Mitglied, aufzunehmen. Und hinwieder wäre es gleichfalls eine **baare** — durch **keinen** Nothwendigkeitsgrund gerechtfertigte — **Unbilligkeit**, z. B. einen **Grundbesitzer**, dessen Wohnsitz in keiner **Gemeinde** gelegen ist, und welcher nach seinen persönlichen **Verhältnissen** und gar keinen Vortheil von dem Eintritte in einen **Gemeindeverband** ziehen kann, gleichwohl zu zwingen, in einen solchen **gegen** seine Neigung einzutreten; vorausgesetzt, versteht sich's, daß das **Ort** ihn überall, wo er Liegenschaften oder überhaupt **steuerbares** Ver mögen besitzt, zu verhältnismäßigen Beiträgen an die betreffenden **Gemeinden**, die ihm dasselbe schützen, verpflichte.

Entgegen, glauben wir, kreitet kein entscheidender Grund dahin, daß Einer zugleich Mitglied oder Bürger mehrerer **Gemeinden** sein kann. Zwar nimmt in der reinen Idee der **Gemeindeverband** — **an** jenem der Familie — die ganze Persönlichkeit, d. h. die volle **Freiheit**, Anhänglichkeit und patriotische Pflicht des ihm angehörigen **Bürgers** in Anspruch, so daß, bei der Theilung solcher Pflicht unter **mehrere** solchen Anspruch machende Gemeinden, nothwendig die eine oder andere verkürzt werden muß. Allein die Kraft oder das **Vermögen** der Eifer des Leistens kann bei dem Einen leicht so groß als bei **mehreren** Anderen zusammengenommen sein; und es kann auch Einer **ab** und an mehreren Orten wohnen und festes **Wohnungs**ort besitzen: warum sollte er also nicht auch wirklich und **activer** in denselben sein dürfen? Kann ja doch nach dem **deutschen** **Verfassungsrechte** ein Standesherr Staatsbürger in mehreren **Landesstaaten** sein, wiewohl die staatsbürgerliche Pflicht noch **weiter** geht als die gemeindebürgerliche in sich enthält: warum sollte die Gemeinden so übermäßig strenge gegen einander **ab** — In so fern jedoch die Gemeinde bloß als eine **Gliederung** des Staatsorganismus oder als ein Fach für die **Eintheilung** Staatsbürger betrachtet wird, kann freilich Jeder nur einer **Gemeinde** vollkommen angehörig — wiewohl in mehreren **wohnsitzhaft** oder **besitzhaft** u. s. w. — sein.

Wichtig ist die schwierigeren Entscheidung ist die Frage über

die vernunftrechtlich anzuerkennende Unterscheidung der Gemein-  
in mehrere, ungleich berechnete Classen. Das hiesige  
Recht hat derselben mehrere eingeführt, und es handelt sich, bei  
der Reform des Gemeindefwesens die Rede ist, darum, welche  
Unterscheidungen haltbar und welche verwerflich seien.

Eine ganz natürliche, darum im Allgemeinen von je  
verstandene — und bloß einer genaueren Bestimmung  
positives Recht bedürftige — Unterscheidung ist die in voll-  
und unvollbürtige Bürger. Die Letzten sind diejenigen,  
eine zur Ausübung des Bürgerrechtes vernünftiger Weise erfor-  
derliche persönliche Eigenschaft (zeitlich oder bleibend) mangelnde  
die Minderjährigen, so die Frauen (die da wenigstens  
der Berathung und Stimmgebung in öffentlichen  
angelegenheiten, überhaupt von den politischen Rechten nat-  
ausgeschlossen werden, doch — wosfern sie persönlich selbstständig  
großjährig und unvermählt oder Wittwen sind — in Bezug  
auf die gemeindebürgerlichen Rechte den Männern billig ge-  
stellt sein sollten); so die Knechte oder überhaupt die des  
ständigen Lebensunterhaltes Ermangelnden (wiewohl  
über, und zumal über Ziehung einer billigen Grenzlinie  
ten werden mag); jedenfalls die aus den öffentlichen Wohlth-  
keitsanstalten Unterhaltenen; sodann die des Ver-  
Beraubten; auch die wegen infamirender Verbrechen Verur-  
ten, und endlich die beharrlich der Erfüllung ihrer Bürgerpflicht  
Entziehenden, dadurch also auch auf ihre Rechte verzichtet.  
(worüber jedoch gleichfalls positive Bestimmungen nöthig sind.)

Eine aus unserm von der Gemeinde aufgestellten Begriffe  
lich fließende Eintheilung der Gemeindeangehörigen ist die in  
Bürger, in bloße Staatsbürgerliche Einwohner und in Aus-  
wärtige. (Fremde, die nur einen vorübergehenden Aufenthalt in der  
Gemeinde nehmen, gehören gar nicht zu deren Angehörigen.) Der  
liche Unterschied zwischen den drei besagten Classen ist sehr ge-  
augensällig. Bürger sind, die der Gemeinde als wirkliche  
Mitglieder — sei es durch Geburt und förmlichen Bürger-  
antritt, sei es durch Aufnahme — angehören, und demnach  
nicht eines der oben bemerkten Hindernisse obwaltend) die Theil-  
an allen natürlichen und positiven, zumal auch politischen Rechten  
selben ansprechen. Staatsbürgerliche Einwohner  
demnach vermöge Staatsgesetzes das Wohnungsgerecht in der  
Gemeinde zu suchen, und die vermöge desselben auch ihre oben er-  
kannten staatsbürgerlichen, namentlich auch die politischen Rechte aus-  
zuüben und die entsprechenden Pflichten zu erfüllen haben. Denselben  
in der Regel vermöge Staatsanerkennung (mochte auch vermöge  
ger Gewährung von Seiten der G.  
nicht eigens oder durch die G. für  
Gemeindeangehörigen



haben beschränkt, jedoch an Schule und Kirche, und an Gesundheit, Bequemlichkeit und Vergnügen. Aber sie sind politischen Gemeinderchten ausgeschlossen, können jedoch, gemessen von gemischter Natur, die nämlich auf ihre Beziehungen von Einfluß sind (z. B. bei Bestimmung eines Beitrags für Bestreitung gewisser, zumal von Staatsbefragter Lasten, oder bei Naturalvertheilung derselben) mit oder auch zählender Stimme begabt werden. Auch kann Staat — nach Umständen oder unter gesetzlich zu bestimmenden Bedingungen — selbst einen Anspruch auf die Armen- oder Krankheitsanstalten der Gemeinde ertheilen. Es ist klar, Einwohner, da sie an Rechten und Pflichten den wirklichen gleich sind, billigermaßen auch zur Theilnahme an deren Last nach entsprechendem Verhältnisse beigezogen sein und sollen. — Auswärtler endlich sind, die in der nicht domicilirten — ob auch etwa zeitlich darin sich aufhaltend — Staatsbürger oder auch Fremde, welchen ein liegendes Besitzthum (oder auch ein Grundrecht oder eine Werkstätte) in der Gemarkung zusteht, wofür sie demnach auch vom Volke der Gemeinde in Anspruch nehmen, und eben zur Theilnahme an allen den Anstalten (als Feldkur, Armen- und Beschauunterhaltung, Feuerlöschanstalten u. s. w.), welche dem Besitzthume unmittelbar oder mittelbar zu Gute kommen, eben darum aber auch zu Beiträgen, die mit denselben im Verhältnisse stehen, natürlich verpflichtet sind. Diejenigen, welche die Gemeinden als bloße Abtheilungen des Staatsorganismus betrachten, ist freilich kein Unterschied zwischen Bürgern und Einwohnern; und für diejenigen, welche die Gemeinde nur als eine Gemarkung begründete Anstalt zur Verwirklichung gemeinlicher derselben zu erfüllender Staatszwecke erkennen, ist zwischen Auswärtlern und Einwohnern kein Unterschied. Wir uns von solchen Ansichten los, werden übrigens in dem „Gemeindehaushalte“ handelnden Abschnitte den aufgestellten Unterschied näher begründen.

jedoch den Hauptgegenstand der gegenwärtigen Untersuchung ist der historische Rechtsunterschied zwischen vor- und minderberechtigten und minderberechtigten Bürgern. Letztere derselben in verschiedener Form ausgebildet oder festgesetzt, wöhnlich führen die vorzugsberechtigten Gemeindeglieder aus dem Namen Bürger oder Ortsbürger, die minderberechtigten werden Schutzbürger, Schutzverwandte, Hinzugezogene, Hausler, Tagelöhner u. s. w. benannt. Die letzteren in der Regel einen größeren Antheil an der Armen- und an Gabelholz anzusprechen; oft sind sie auch ausschließend berechtigt für Gemeindestellen oder für das Wahlgeschloß.

Der Geist unserer Zeit nun hat sich gegen solche — zumal geborene — Rechtsunterschiede zwischen Bürgern und B. ausgesprochen; und es fragt sich: ob und wie dieselben an der des wahren Rechtes können aufgehoben werden? —

Für's Erste müssen hier diejenigen Vortheile oder B. welche privatrechtlicher Natur sind, von jenen unterworfen werden, welche — nach vorliegenden historischen Beweisen, auch nach Gegenstand oder Inhalt — dem öffentlichen (sei es der Gemeinde, sei es des Staates, angehören. Die sind unantastbar, mindestens nicht ohne Entschädigung heben; die letzteren unterliegen, wie alles positiv statuierte Recht, der Abschaffung durch eben den Gemeinwillen, sie in's Leben rief.

Gar oft aber ist der Ursprung und folglich die Natur der Rechte mit Zweifeln umgeben. Es kann z. B. da einer Anzahl Familien (oder überhaupt von den „Ortsdörfern“) ausgetheilt Recht, aus dem Gemeinwalde alljährlich zweimal so viel an Holz zu empfangen, als den übrigen (z. B. Hintersassen oder Tagelöhnern) gewöhnlich wahrhaft privatrechtlichen Ursprunges sein, herrührend nämlich dem ehroor der Summe jener Berechtigten privatrechtlich zu denem Gesamteigenthume über einen in der Gemeinwalde gelegenen Wald, und aus einem etwa rücksichtlich der Benutzung aber unter sich abgeschlossenen Vertrage, wornach der Wald theils in ihrer Aller Gesamtbefitz verbleiben, das jährliche auch nach einem gewissen Maße bestimmte) Ertragniß a nach Köpfen oder nach Familien, oder auch nach Häusern Hofgütern, so oder so solle vertheilt werden. Es wird ein Ursprung zumal alsdann zu vermuthen (oder wenn auch durch Gemeindebeschluss solche Vertheilungsart ursprünglich bestimmt worden, gleichwohl die privatrechtliche Natur des Rechtes anerkennen) sein, wenn dasselbe als eine Appertel eines Hauses oder Hofgutes von jeher oder seit längerer Zeit betrachtet worden, oder nach den Gesetzen der privatrechtlichen Vererbung oder Veräußerung von Hand zu Hand gegangen ist. Es kann aber auch der Fall sein, daß die einß in einer bestimmten Zahl von Hofbesitzern bestehende Gemein als sie allmählig auch Fremde, in der Eigenschaft von Tagel oder Hintersassen u. s. w., unter sich aufnahmen, denselben zu persönlichen Rechte von Gemeindegliedern (ganz oder theilweise) anerkannt, dagegen, was die Benutzung der Gemein betrifft, für sich selbst, d. h. für ihre Ältern, Mütter und deren Nachkommen, den ausschließlichen oder vorzugsweisen Genuß jener Gemein sich vorbehalten (oder dergleichen Vorbehalt wäre sodann die Berechtigung der Gemein (Gemeinde) angehörig, folglich der Gemein

in derselben Gemeinde — oder auch durch das Staatsgesetz —  
 than. Es wäre jedoch höchst bedenklich, wenn man solche Ab-  
 ung einfach durch einen Beschluß der Mehrheit der gegenwärtigen  
 Mitglieder, wovon nämlich die Minorität der berechtigten vielfache  
 Theile ausmachen, wollte bewirken lassen. Billig wäre es, zur  
 gkeit eines solchen Beschlusses zu verlangen, daß auch von den  
 zugsberechtigten (denen nämlich ihre bisherige Nutzung ge-  
 lert werden soll) die Mehrheit einstimme, oder doch, daß die  
 atsgewalt, nach sorgfältiger Erwägung aller Umstände, die  
 vorgeschlagene Vertheilungsart für gerecht oder heilsam anerkennet.  
 Eine weit freiere Hand aber hat die Staatsgesetzgebung (und  
 auch der bloße Gesamtwille der Gemeinde haben) in Bezug auf  
 enigen Vorrechte, welche offenbar nur dem öffentlichen  
 e entfloßen sein können; worunter alle — ohne nach allge-  
 em Privatrechte gültigen Erbs- oder Erwerbstitel — bloß  
 die Geburt erworben oder überkommen werden, und ganz beson-  
 alsdann, wenn die fraglichen Rechte oder Vorrechte politischen  
 r, d. h. auf Ausübung von Macht oder Gewalt in der Gemeinde  
 ziehend, sind. Wenn ein geschlossener Kreis von Familien, oder  
 überhaupt die Gesamtheit der unter dem Namen der „Dreß-  
 er“ in die Bürgerliste Eingetragenen von gewissen Leistungen,  
 Gemeindefrohnden, befreit ist, und dieselben ausschließend von  
 Tagelöhnern“ oder „Hintersassen“ zu tragen sind, oder wenn jens-  
 igten Familien ausschließend oder vorzugsweise das Recht der  
 eidung in öffentlichen Angelegenheiten, oder das active oder pas-  
 Wahlrecht zu den Gemeindestellen ausüben, so muß offenbar sol-  
 Anspruch entweder bloß auf factischer Ausübung beruhen —  
 ch er gar keinen Rechtsboden hat — oder auf einem Ge-  
 begefetze, d. h. ausdrücklich oder stillschweigend erklärten oder  
 stens vorausgesetzten Gemeindebeschlüsse, welcher demnach je-  
 ligenblich kann zurückgenommen oder geändert werden, und auch  
 ihrend der durch die Staatsgesetzgebung anzuordnenden  
 m untersteht. Es ist dieses heut zu Tage so ziemlich allge-  
 anerkannt, und die meisten neueren Gemeindeordnungen huldigen  
 Grundsätze, daß historische Rechte solcher Art der freien Verfaß-  
 der Gesetzgebung unterworfen sind. Dabei ist freilich eine auf-  
 e Inconsequenz darin zu erkennen, daß, während man ein-  
 , daß angeborene Rechtsungleichheiten oder bürgerliche und  
 che Bevorrechte nimmer dem Privatrechte angehören oder  
 Gegenstände oder Folgen des Eigenthumes können betrach-  
 werden, und während die Gesetzgebung solches Princip in Bezug  
 e gemeinbürgerlichen Stände und Classen ganz unbeden-  
 beobachtet, gleichwohl die meisten historischen Rechte des Adels,  
 lens des mediatisirten Adels, und welche auf ganz und gar  
 anderen Grunde, als die eben angeführten der gemeinen Bür-  
 beruhen, für heilig und unantastbar geachtet, ja für wirklich

Eigentumsrechte erklärt werden. Man sagt: möge Rechte immerhin fortbestehen, wenn man ... urdauer für gewöhnlich oder heilsam hält, und daher die Gesetzgebung solche festsetzt. Nur erkläre man sie nicht für Eigentumsrechte, sondern Privatechte, denn dazu kann keine Gesetzgebung Macht sie machen.

IV. Vom Gemeindevermögen und Gemeindegute. Das Gemeindevermögen im engeren Sinne besteht aus demjenigen Gute, welches der Gemeinde privatrechtlich gehört, ohne Unterschied, ob Liegenschaften oder Fahrnis bringende Rechte. Im weiteren Sinne werden auch die dem öffentlichen Rechte angehörigen Besitztümer und der Einnahme gerechnet. Das Gemeindegut im engeren Sinne dominiert im Staate zu vergleichen, jenes im weiteren Sinne die Gebietsherrschaft, den Regalien und dem Steuer.

Das eigentliche Gemeindegut oder Privatvermögen ist theils zum unmittelbaren Bedürfnisse oder Gebrauche der Gemeinde bestimmt (z. B. Rathhaus, Schule, Kirche und zu jenem der Mitglieder — sei es sammt und sonders öffentlichen Brunnen, Spaziergänge u. s. w.), sei es theils in Klassen oder Einzelne und in festgesetzter Menge (z. B. die Weideplätze, die zur Holzabgabe an die Bürger oder Waldungen oder die als Bürgernutzen vertheilten Güter u. s. w.), theils endlich zur finanziellen Bewirkung, d. h. zur Gewinnung eines auf Bestreitung der Bedürfnisse zu verwendenden Ertrages. Dieses Gemeindegut steht der Gemeinde rechtlich unantastbar, so wie das Privatvermögen der Einzelnen und aller vermöge selbstständigen Rechtes besteht. Es war daher einer der unverantwortlichsten Mißthaten der revolutionären Regierung Frankreichs, als sie das Gemeindegut zum Nationalgute erklärte. Von nun an wurden die französischen Gemeinden der willkürlichen Veräußerung ausgesetzt, auch noch unter Napoleon's Dictatur fortwährte. Erst durch die Restauration endlich wurde das Verfahren in etwas geändert, indem den Gemeinden ihre noch nicht verkauften Güter zu

a b Gebrauche oder der Nutznießung als Gemeingut eingegliedert gewidmete Gemeindegut hört,

n sie besitzt es fortwährend und macht eben durch solche Verwen-  
 davon den von ihr selbst gewählten Gebrauch. Sobald jedoch  
 solche Widmung denjenigen, zu deren Gunsten sie gescheh, ein  
 idertiusliches Privatrecht darauf verliehen hat (z. B.  
 er Vereinigung eines bestimmten Wald- oder Weidegebietes mit  
 Hofgute, oder bei der Verleihung eines privatrechtlich zu ver-  
 den und zu vererbenden Rechtes auf eine bestimmte jährliche  
 gabe u. s. w.), so ist der betreffende Boden oder Ertragsheft  
 mehr Gemeindegut, sondern Privatgut des Impetran-  
 oder es hat sich durch die zu Gunsten von Einzelnen geschehene  
 irung einer Servitut- oder einer Naturalabgabe das Ge-  
 gut um den Capitalwerth solcher Leistung vermindert.

In der Regel scheinen freilich solche Veräußerungen oder  
 Vertheilungen des Gemeindegutes zu Privateigenthum der  
 oder dem vernünftig anzunehmenden Zwecke — gewissermaßen  
 tungsgefeße — der Gemeinden zu widerstreiten; weil der  
 nverband — wie der des Staates — ein auf keine Zeit be-  
 iter, mithin das Interesse der spätesten Nachkommenschaft nicht  
 als jenes der gegenwärtig lebenden Mitglieder bezweckend ist.  
 können mitunter gewisse Arten des Gemeindegutes oder der  
 nd — z. B. Gemeinweiden und ein Theil der Gemein-  
 lder — nach historischem nicht minder als nach vernünftigem  
 auch als privatrechtliches — wiewohl einflussweil noch der  
 inschaftlichen Benutzung gewidmetes — Gesamtgut  
 ereinsgenossen betrachtet werden, dessen wahres Eigenthum  
 h ihnen mit einander noch zusteht, und dessen Vertheilung  
 jeden Augenblick von ihnen gefordert werden kann. Wo aber  
 Annahme oder Voraussetzung nicht Statt findet, da können  
 wohl Gründe des öffentlichen Wohles, insbesondere der  
 onalökonomie, die Vertheilung solcher Güter — wie zumal  
 elddistricte — zu Privateigenthum anrathen, auch durch dieselbe  
 uernde Aufblühen einer Gemeinde bewirkt und dergestalt für  
 wohl der Nachkommen nicht minder als für jenes der jetzt Leben-  
 eforgt werden.

In solchen Veräußerungen oder Vertheilungen — selbst zu bloß  
 iesslichen Vertheilungen — wird jedoch — wegen der hier  
 u befürchtenden Befangenheit der Stimmentenden — billig die Be-  
 gung der Staatsbehörde gefordert; und dieselbe wird dabei  
 ers darauf sehen müssen, ob dadurch nicht der Gesamt-  
 halt der Gemeinde erschwert, namentlich sodann zu Bestreitung  
 gemeindebedürfnisse bedeutende Umlagen nöthig werden. Frei-  
 ird von den — aufrichtigen oder verstellten — Sachwaltern der  
 ren Gemeindebürger die Betrachtung geltend gemacht, daß, da  
 ulagen nach dem Vermögen sich richten, die Armenvertheil-  
 agegen nach Köpfen geschieht (oder geschehen soll), den Arme-  
 urch die letzte eine größere Wohlthat zugeht, als durch das

Nichtauschreiben einer Umlage, die da nämlich zum größern Theil von den Reichen getragen wird. Allein es handelt sich hier eben darum, was den Armeren frommt, sondern was die Gerechtigkeit erheischt. Das Gemeindegut ist einem Stiften zu vergleichen, welches seinem natürlich anzuerkennenden Zwecke entzogen werden darf; und dieser Zweck ist beim Gemeindegute wie bei der Staatsdomäne — offenbar die Bestreitung der gemeinen Bedürfnisse, nicht aber der Vortheil einer Classe. Soll die Unterstützung der Armen in der Gemeinde im Andern Mittel durch eigene Umlagen geschehen; nicht aber in den Minderbemittelten überhaupt (eigentlich den nur ein geringes Steuercapital in der Gemarkung Besizenden, darunter auch sehr wohlhabend sein können) zuzuwendender Vortheil — auf ihnen gar kein Rechtsanspruch zusteht — ein verhältnißmäßiger Beitrag zur Besteuerung der Reichen, d. h. der ein großes Steuercapital stehenden (wiewohl oft dennoch Armen, z. B. Verschuldeten). Im Staate wird der Gesamttertrag der Domäne für das öffentliche Bedürfnis verwendet, und erst das sodann noch Mangelnde Umlagen gedeckt. Warum sollte es in der Gemeinde anders sein? Mindestens wird das hier Gesagte als Regel gelten, wobei aber aus besonderen Gründen da oder dort zu statuirenden Abweichungen.

Zum Gemeindevermögen im weiteren Sinne gehört gewissermaßen auch die Gemarkung. Denn einerseits steht der Gemeinde eine Art von Obereigenthum zu, vermöge dessen sie gewis auch einige nutzbringende Rechte (als Jagd, Fischfang u. s. w. besitzt) und dann ist das im Umfange der Gemarkung befindliche Grundeigenthum die natürlichste oder nächstliegende Bedeckung, eigentlich Hypothek, wohl aber factische Sicherheitsleistung für die Bestreitung des Gemeindebedarfs, nämlich mittelst im Falle der Ungültigkeit des Einkommens aus dem eignen Gemeindegute, von jenen Privatgütern zu fordernden Abgaben. Sodann bildet die Gemarkung den Raum, innerhalb welcher die Gemeinde die Zwecke ihrer Stiftung (durch Rechts- und polizeilichen Schutz, oder überhaupt durch Sorge für Sicherheit und Wohlfahrt ihrer Angehörigen) zu erstreben hat. Sie bildet gewissermaßen ein Wohnhaus, welches gegen Eingriffe Auswärtiger zu vertheidigen selbst eine privatrechtliche Befugnis zusteht. Auch sind gewöhnlich auf ihrer Gemarkung gewisse den Regalien ähnliche Ertrag abwerfende Rechte verliehen, welche jedoch, insofern sie nicht eher als Ausflüsse ihres privatrechtlichen Eigenthums Obereigenthums erscheinen, dem Begriffe der Steuern heimfallen, von welchen weiter unten die Rede sein wird.

Den Ursprung des Gemarkungsrechts kann man entweder ableiten, daß die Stifter der Gemeinde es in ihrem Besitze gehabt hätten, und daß sie es schenkend in Besitz nahmen, und daß so

war (mit Ausnahme des zum bleibenden Gemeindegut erklärenden Theils) zu Privateigenthum an ihre Mitglieder hingab, jedoch vorbehaltlich des Obereigenthums über den ganzen Bezirk; oder daß die benachbarten Bewohner, als sie sich zu einer Gemeinde bildeten, ihre Privatgründe zusammenschlugen und daraus das Gebiet der hiedurch zur Obereigenthümerin erklärten neugeschaffenen Gemeinde bildeten. Indessen sind im Laufe der Zeiten noch verschiedene andere Erwerbsmittel hinzugekommen und insbesondere hat auch der Staat mitunter durch seine eigene Autorität die Grenzen einer Gemeindegemarkung hier erweitert und dort verengert, was auch, wofern nur das eigentliche Gemeindegut unberührt blieb, und ein wahres öffentliches Interesse dergleichen Veränderungen erspürte, nach Umständen eine Rechtfertigung (wie ja durch die Staatsgesetzgebung mitunter auch aus einer Gemeinde zwei oder aus zweien eine gemacht werden) wohl zuläßt.

Noch gehören zum Einkommen der Gemeinde verschiedene zufällige Einnahmen, insbesondere die — gesetzlich zu regulirenden — Bürgeraufnahme- und Bürgereinkaufs-Gelder, jene für die Ertheilung des Bürgerrechts überhaupt, diese für die gewöhnliche Theilnahme am sogenannten Bürgergenuss, d. h. an den aus dem Gemeindegut den Bürgern zufließenden Nutzungen. Sodann die Gebühren für die von den Gemeindeautoritäten, theils vermöge eigenen Rechts, theils vermöge delegirter Gewalt, ausübenden polizeilichen, rechtspolizeilichen und gerichtlichen Acte u. s. w.

In die Einzelheiten des Gemeindehaushaltes einzugehen, kann hier nicht unser Zweck sein. Wir beschränken uns auf die Bemerkung, daß hier zumal die Staatsfürsorge sich zu äußern hat, durch Vorschreift zweckmäßiger Rechnungsformen und durch Anordnung einer genauen Controle mit voller Publicität aller hierher gehörigen Geschäfte. Auch fordert billig die Staatsbehörde die an sie zu machende Vorlage der jährlichen Voranschläge über Bedürfniß und Deckungsmittel, so wie der Nachweisungen über die wirklich Stattgehabten Einnahmen und Ausgaben; auch behält sie sich für die wichtigeren und außerordentlichen Posten (nicht aber für die geringfügigeren oder laufenden) die Genehmigung oder Verwerfung (letztere jedoch nicht willkürlich, sondern nur aus triftigen Gründen) vor.

V. Insbesondere von den Gemeindebesteuerungen und Umlagen. Welche Gesamtbedürfnisse nicht aus dem Ertrage des Gemeindeguts und aus den zufälligen Einkünften der Gemeinde bestritten werden können, dieselben müssen durch Umlagen auf ihre Mitglieder und Angehörigen die Bedeckung erhalten. Es ist dieses ein Hauptpunct und der schwierigste von allen, die bei der Lehre vom Gemeindehaushalte vorkommen. Wir widmen ihm daher eine besondere Betrachtung.

In der Lehre wie in der Gesetzgebung oder herkömmlichen Bestimmung, d. h. also in der Theorie wie in der Praxis, herrschen bei diesem hochwichtigen Gegenstande nicht nur mancherlei Widersprüche oder

Verschiedenheiten unter den hier oder dort aufgestellten Ansichten geltenden Grundsätzen und Uebungen vor, sondern man prüfe genauer Prüfung fast jeder derselben auf Begriffsverwechslungen, Verfehltheiten, Vorurtheile, Willkür und Schländrian. Es wird nöthig sein, dieses — obschon hart klingende — Urtheil im Emen zu rechtfertigen. Die Aufstellung der der unbefangenen, den Vernunft oder dem gesunden Menschenverstande sich hier a genden und einleuchtenden allgemeinen Grundsätze — wem ein Jeder, welcher dem Gegenstande sein Nachdenken weihet, die kannten oder in den Gemeinden seines Landes verwaltenden vergleichen möge — wird wohl genügend sein.

Die Gemeinde, so wurde oben ausgeführt, ist ein Sta Kleinen, und das natürliche Gemeinderrecht stimmt daher meisten wesentlichen Punkten mit dem vernünftigen Staatsre ziemlich überein. Es wird daher der für den Staatshaush. für die Beitragspflicht der Staatsbürger zu den geltende Hauptgrundsatz auch für die Gemeinde gültig — vielleicht in der Anwendung wegen der Verschiedenheit der Betracht zu ziehenden Verhältnisse zu einigen Abweichungen ( — sein.

Den Haupt- oder obersten Grundsatz für die Besten Staatsen haben wir in dem Artikel „Abgaben“ folgendermaßen gedrückt: „Jeder Staatsangehörige trage zu der g men Last bei nach dem Maße seiner Theilnahme a Wohlthaten des Staatsvereins.“ — Als Folgerun diesem Satze — daher nicht schon an und für sich gültig, s nur in Gemäßheit der wenigstens annähernd richtigen A daß das Maß jener Theilnahme sich nach dem des Verm und Einkommens jedes Einzelnen richte, wurde dann der Satz aufgestellt: „Jeder trage bei nach Verhältnis s Vermögens und Einkommens,“ jedoch nicht ohne einschränkung und Ausnahme. Wir nehmen nun auch für die Geme den obersten Grundsatz in Anspruch und sagen: Jeder An rige der Gemeinde trage zu den Gemeindefakten bei Maßgabe seiner Theilnahme an den Wohlthaten Gemeindevereins. Aber den zweiten Satz oder die f Staat daraus gezogene Folgerung aus dem ersten, nämlich: der trage bei nach dem Maße seines Vermögens Einkommens,“ können wir für die Gemeinde nicht gleich anerkennen, weil er hier mit dem obersten Satze in mancherlei s pruch tritt, und außerdem seine praktische Durchführung theils e möglich, theils als mit den größten Inconvenienzen und Schwie verbunden erscheint.

Im Staate, welcher die Erstrebung aller Lebenszwecke und erleichtert, steht allerdings der Vortheil, welchen jeder Einzeln demselben theils unmittelbar, theils mittelbar zieht, mit seinem



gen und Einkommen in ziemlich entsprechendem Verhältnisse; alle Staatsangehörigen fordern und erhalten vom Staate nach jenem Verhältnisse dasselbe, d. h. die auf Personen und auf alle Lebenszwecke sich erstreckende Beschirmung und Unterstützung. Und es ist auch bei weitem den meisten Staatsangehörigen bloßes und Einkommen bloß ein einzelnes, d. h. im Staatsgebiete befindliches und daher dem Staatsschutze empfohlenes. (Der Staat gibt es hier so wenige, daß sie kaum eine Beachtung verdienen.) Und endlich gilt auch in Ansehung der Staatssteuern im ganzen Staatsgebiete ein und derselbe Maßstab, d. h. ein und dasselbe Verhältniß zum Steuercapital. Alle diese Dinge aber verhalten sich in der Gemeinde ganz anders. Zuvörderst nämlich sind (mit Ausnahme des bestimmten Gegenständen zugewendeten Schutzes, wofür auch eine besondere Besteuerung Statt findet) die meisten Bedürfnisse des Gemeindeverbandes und der Gemeindeanstalten allen Bürgern und Einwohnern, ohne Unterschied des Vermögens, gleichmäßig oder beinahe gleichmäßig angeboten und zugänglich; ja es sind diese sogar vorzugsweise für die minder Wohlhabenden bestimmt. Maßstab der Theilnahme ist also nicht das Vermögen, sondern eher die Zahl der Familienglieder, oder überhaupt persönliche Verhältnisse, von welchen das Steuerwesen aber nirgends Notiz nimmt. Sodann gibt es in der Gemeinde in Bezug auf die Theilnahme an ihren Zwecken und Wohlthaten eine höchst wichtige Verschiedenheit nach Maß und Titel, welche im Staate theils ganz, theils nur als Ausnahme Statt findet. Alle Staatsangehörigen sind Staatsbürger (wofür sie nach ihren persönlichen Eigenschaften es sein können). Bloße Einwohner, d. h. mit bloßem Wohnungsrechte — aber ohne Staatsbürgerrecht — versehen, giebt es keine, und die Zahl der fremden Gutsbesitzer (Staatsbürger) ist jedenfalls vergleichungsweise gering. In der Gemeinde ist dieses ganz anders. Hier giebt es fast überall drei Theilnahme an der Theilnahme an den Gemeindezwecken von einander wesentlich verschiedene Gattungen oder Classen von Angehörigen, nämlich Bürger, bloße Einwohner und Auswärtler. Die Bürger sind die vorzugsweise und selbstständig zu jener Theilnahme und derselben auch meist zum unmittelbaren Nutzen des Gemeindevermögens berechtigten, zugleich auch die mit politischen Rechten begabten, überhaupt die alleinigen eigentlichen und wahren Mitglieder des Vereins. Die (staatsbürgerlichen) Einwohner haben weder politisches Recht noch Mittheilung oder Mitsprache am Gemeindevermögen anzusprechen, sind jedoch sonst zur Theilnahme an allen — der Person wie der Sache gewidmeten — Wohlthaten des Gemeindeverbandes gleich den Bürgern berufen. Die Auswärtler endlich haben an den die Persönlichkeit der Mitglieder betreffenden Gemeindezwecken durchaus keinen Theil, sondern genießen bloß den Nutzen oder Häuften von Seite der Gemeinde zuge-



neine Gemeindeverband, sondern blos die Genossen: ist eines besondern Zweckes der Titel der Beitragspflicht ist. 3. Wo der Zweck einer Anstalt zwar ein allgemeiner ist, doch hietwillen vorzunehmenden Verrichtungen der Beamten in concretionen (wie dieses z. B. bei den Rechts- und Polizeigeschäften größt theil der Fall ist) nur bestimmten Einzelnen nützen oder beider Einzelner willen geschehen, so werde denselben eine mit dem oder Mäheaufwand jener Beamten oder überhaupt mit den Unterhaltungskosten der Anstalt in einem billigen Verhältniß stehende Vergütung aufgelegt, und etwa unter dem Titel von Taxen oder Sporeneingebracht.

4. Je mehr Sociallasten man von der allgemeinen Gemeinung ausgeschlossen, und je bedeutendere Beiträge man von jenen bei concreten Anlässen eingehoben hat, desto weniger etliche Gemeindeumlagen werden alsdann noch nöthig, und höher wird das Ziel eines wenigstens annähernd gerechten Umlages zu erreichen sein. Gleichwohl wird überall noch eine große Mannigfaltigkeit von Gegenständen der Ausgabe vorhanden welche sich nicht zu einer der beiden angeführten Deckungsarten, sondern welche — in so fern nicht der Ertrag des Gemeindeguts selbst sie deckt — von den Angehörigen der Gemeinde, als solchen, zu tragen sind, und daher die Aufstellung dem Princip thunlichst entsprechenden allgemeinen Umlages nöthig machen.

5. Seine Auffindung zu erleichtern, müssen wir die Gemeindeausgaben in so viele Classen theilen, als sich unter ihnen wesentliche Unterschiede in Bezug auf die Beitragspflicht zu derselben Deckung lassen. Wir schlagen dafür die nachstehende Classification:

a) Ausgaben für den Gemeindehaushalt im strengeren Sinne, nämlich das Interesse der moralischen und fortlebenden Gesamtpersönlichkeit der Gemeinde betreffen, insbesondere diejenigen welche die Erhaltung oder Vermehrung des Gemeindevermögens und die Gewinnung des davon abfließenden Ertrages betreffen, also die Verwaltungskosten jenes Vermögens (nach deren sich ohnehin erst der reine Ertrag herausstellt), Herstellung der öffentlichen Zwecken gewidmeten Gebäude, auch der verschöbten Anlagen u. s. w., die für erhöhte Ertragsfähigkeit des Gemeindeguts oder für desselben Vergrößerung aufzuwenden kommen, sodann die Schuldenzahlung (mit Ausnahme Kriegs- und einiger anderen, einem besondern Gesetz unterstehenden) u. s. w. Klar ist es, daß solche Ausgaben, in so fern sie aus dem Ertrage des Gemeindegutes selbst bestritten werden können, nur durch Beiträge der eigentlichen Gemeindebürger (nämlichen Orts-Bürger) zu bedecken sind. Wollte man auch die Einwohner oder gar die Ausmärker hierfür in's Mitleiden

gleichen, so wäre es die ungerechteste Vertheilung, die Statuttributpflichtigkeit, die ganz und jedes rechtlichen ermangelt. Die hier in Frage stehenden Beiträge werden nicht nach dem Steuercapital der Bürger umgelegt, da sonst deren Zustimmung dazu leicht nicht erteilt werden würde, auch der Gemeindeguts in so fern daraus die Gemeindebedürfnisse werden, eine entsprechende Verminderung der übrigen Steuern jeden Pflichtigen, daher für den Reichen in größerem Vertheil für den Armen, bewirkt. Würde jedoch die Auflage auf die Armen gemacht, so wäre sie nachtheilig für jeden gleich.

b) Ausgaben für die persönlichen Interessen (Sicherheit, Vergnügen, Gesundheit, Unterricht u. s. w.) der Bürger und ihrer Familien, also für solche Interessen, worin wenigstens in der Regel — die bloßen (ständigen) Einwohner mehr als die wirklichen Bürger Theil nehmen. Hierher gehört der Aufwand für die Erfordernisse des öffentlichen Gottesdienstes, Schulunterrichts, in so weit derselbe nicht durch eigene Mittel gedeckt ist, sodann die Befolgung der zu Befolgung der hier in Frage stehenden Interessen angestellten Beamten und Diener, auch jene der Gemeindefürsorge; weiter die Kosten der Gemeindepolizei, der öffentlichen Anlagen, der Straßenbeleuchtung, der Feuerlöschanstalt, öffentlichen Brunnen, der Unterhaltung der Wege, Brücken, u. s. w. innerhalb des Orts u. d. m. Nichts ist gerechlicher, als daß für Bedürfnisse dieser Art sämmtliche Einwohner ohne Unterschied beitragen, nicht aber markieren, als welche ja von allen diesen Anstalten oder gar keinen Vortheil ziehen, folglich dafür auch Anspruch genommen werden sollen. Freilich participiren eben alle Einwohner durchaus gleichmäßig an den Zwecken; doch sind alle dazu berechtigt, oder für den Bedarf des öffentlichen oder des Verlangens dazu berufen; und der oder Mehr der factischen Theilnahme an dem Gemeindegute oder gleich sich — mindestens annähernd — gegenseitig deswegen eine specielle Berechnung für jeden einzelnen Zwecklos, auch — bei der Wechselwirkung der verschiedenen und bei der Gemeinschaftlichkeit des denselben von Seiten der Beamten zu widmenden Dienstes — ganz unmöglich wäre. Umlagen für diese Classe von Ausgaben stellt sich der Staat der Vertheilung nach Köpfen (d. h. Familien, Rechte begründet dar, und es dient auch dieselbe allein zur Befriedigung einerseits der „Gemeindefürsorge“ oder des zur zu leistenden „Gemeindegutes“, in so fern das allen Bürgern (wir nehmen dafür auch die bloßen Einwohner in Anspruch), sei es nach der Reihe, sei es aber einmal wird, und andererseits der Vertheilung eines (oder

Detroit), welche man häufig, zumal in größeren Gemeinden, die Gemeindecasse bezieht. Indessen mag Billigkeit oder Humanität die Repartition des fraglichen Bedarfs nach dem Stenarcapital empfehlen; nur sollte dann dieses Capital nicht bloß nach dem liegenschaftlichen Besitzthum und nach dem Werth, sondern auch nach allen andern Quellen des Einkommens vertheilt sein. Was übrigs die eigentlichen Beiträge betrifft, so ist zu bemerken, daß dieselben durch die Widmung des Gemeindeguts auch zu den hier, in Sprache stehenden Theilen der Gesamtheit, den ihnen zur Last liegenden Beitrag oder zu Theil desselben zum Vorhinein entrichten, und daß demnach das Recht erlauben würde, einen solchen idealen Beitrag bestehenden realen Beitrag den bloßen Einwohnern gleich zum Voraus aufzulegen. Die aus dem Ertrag des Gemeindeguts für die persönlichen Interessen der Gemeindeangehörigen verwendete Summe, dividirt durch die Zahl der Ortsangehörigen (oder auch die Größe des Bedarfs, dividirt durch die Zahl der Ortsangehörigen und Einwohner zusammengenommen), würde die Größe des Beitrags für jeden bloßen Einwohner ohne Unrecht zu stellenden Forderungen entsprechen; doch mag die Hospitalität oder selbst die den Wohlthätigkeit, welchen die Einwohner bringen, berechnende Klugheit auf auch Verzicht leisten; nur kann solcher Verzicht nicht gewährt werden, es sei denn, man betrachte die Einwohner als Stützungsberechtigte, d. h. die sämtlichen Gemeindebedürftigen als durch den Ertrag des Gemeindeguts, so weit es reicht, in welchem Maße gemäß gedeckt, in welchem Falle aber auch die Anwärter die gleiche Wohlthat in Bezug auf die sonst ihnen zur Last fallende Schuldigkeit zu Theil werden müßte.

c) Ausgaben für die Gemarkungsbedürfnisse. Dieselben beziehen sich auf die Interessen der Gemarkung als eines Complexes von Liegenschaften oder auf jene der Liegenschaftsbesitzer der Gemarkung, als solcher. Es gehören hierher die schon oben erwähnten Ausgaben für Feldhut, Feldwege u. dgl., welche man als Social-Ausgaben behandeln kann, sobald die Unkosten der rechtspolizeilichen Anstalten für die Constatirung und Wartung des Grundbesitzes, als der Lagerbücher, Hypothekenbücher u. s. w., und dann auch die Erhaltung der Verbindungswege der Gemarkung mit andern, und überhaupt die allgemeinen Anstalten für Emporbringung der Landwirthschaft, Erhaltung des Güterverkehrs u. s. w. Außer diesen ganz eigens den Gemarkungsliegenschaften dienenden Anstalten und Ausgaben kommt hier billig noch in Rechnung ein verhältnißmäßiger Theil der für den allgemeinen rechtspolizeilichen Schutz zu verwendenden Unkosten, namentlich ein Theil der den mit solcher Sorge neben anderen Anwaltsbeamten zu entrichtenden Gebühren zur Führung der Ab-



capital sich richtende. Der Grundsatz der Vertheilung der Gemein-  
schaft nach Köpfen findet also hier keine Anwendung.

4. Aus dieser Classification der Gemeindeausgaben nach ihren  
Gegenständen und Zwecken geht überall von selbst auch die Bestim-  
mung der Quellen, woraus sie zu bestreiten, oder der Personen,  
welche und in welchem Maße sie dafür natürlich steuerpflichtig sind,  
hervor. Indessen würde freilich die genaue Ausführung der aufgestellten  
Grundsätze mit mancherlei Schwierigkeiten verbunden sein, weswegen  
man auch wohl geneigt sein könnte, eine einfachere und durchgrei-  
fendere Norm für die Gemeindeumlagen auf Art eines Vergleiches  
anzunehmen, wofern nämlich ein solcher Vorschlag nicht allzu weit  
von dem vernünftigen Rechte sich entfernt. So würde z. B. die Be-  
stimmung, daß von sämmtlichen Gemeindeausgaben — mit Ausnahme  
von auf die Vermögensverwaltung und Vermehrung sich beziehenden,  
welche nämlich jedenfalls entweder aus dem Gemeindegut oder aus  
Beiträgen der eigentlichen Bürger zu bestreiten wären — die Hälfte  
von den Bürgern und Einwohnern zum Vorhinein, und zwar  
gleichmäßig (nach einem durch Gemeindebeschluß mit Genehmigung  
der Staatsbehörde zu bestimmenden Steuerfusse), getragen, und die zweite  
Hälfte sodann auf Bürger, Einwohner und Ausmärker nach  
ihrem Steuercapital umgelegt werden solle, nach unserer Ansicht kön-  
nte gebilligt werden. Dagegen erscheint der (insbesondere auf den ba-  
dischen Landtagen von 1831 und 1835 von mehreren ausgezeichneten  
Deputirten gemachte (übrigens mit der französischen Gesetzgebung  
übereinstimmende) Vorschlag, daß zur Bestreitung sämmtlicher Gemeinde-  
ausgaben ohne Unterschied zuerst der ganze Ertrag des Gemein-  
devermögens verwendet, für alles alldann noch Fehlende aber  
gleichmäßig auf Bürger, Einwohner und Ausmärker eine Um-  
lage nach dem Steuercapital solle gemacht werden, als unbedingt ver-  
pflicht, weil er an die Stelle des Rechts die bare Willkür setzt, statt  
der Herrschaft der Principien jene des bloßen Zufalls begründet  
und insbesondere die Ausmärker, in allen nur ein geringes Gemein-  
degut oder gar keines besitzenden Gemeinden, mit der ungerechtesten und  
höchsten Tributpflicht gegen dieselben belastet.

5. Kehrichte — ob auch nicht gleich maßlose — Mißhandlung der  
Landrechte ist übrigens in noch mehr als einem Staate durch Gesetz  
zur Übung eingeführt; und es verlohnt sich darum allerdings der  
Rüge, darüber einige beleuchtende Worte zu sprechen. Nichts ist wahr-  
lich klarer, als daß der den Grundstücken der Gemarkung von  
keinem der Gemeinde zukommende Rechts- und polizeiliche Schutz, sammt  
dem Andern, was etwa noch eben daher im Interesse ihres Anbaues  
bei ihrer Benutzung geschehen mag, nur einen sehr kleinen Theil der  
ihnen Vortheile ausmacht, welche aus dem Gemeindeverband für des-  
sen Theilnehmer abfließen. Weitans die Hauptsache dabei ist näm-  
lich, was zu den Rechten der Personen, d. h. also der (bürgerlichen  
und nicht bürgerlichen) Einwohner, geschieht, Leib und Leben dieser

Steuerungsart erkennend, zu einer unmittelbar ! Personen zu den und dem Principe einer nach Köpfen oder zu willien umzulag Steuerart seine Zuflucht nimmt, wird baweg die Weise der Ausführung der Zweck wieder vereitelt. So geschieht es zumal in 1 auf die zwei oben empfohlenen : ungsmittel, nämlich die Geme defrohnem und die Vergehrungssteuern.

Von dem über die Frohnem überhaupt, namentlich ab Staats- und über die Herrenfrohnem ausgesprochenen Werthe urtheile (s. „Frohnem“) haben wir die Gemeinde-Frohnem genommen, d. h. die von den Gemeindeangehörigen, als solchen, 1 und sonders einzufordernden Naturalleistungen, in so fern sie zu von allen Bürgern und Einwohnern (mit Ausnahme der armen zugleich arbeitsunfähigen, sodann mit dem Rechte der Leistung Stellvertreter) verlangt werden. Durch das System derselben nämlich der Gemeindehaushalt wesentlich erleichtert, das Princ nach Hauptern zu vertheilenden rechtlich gleichen Last verwin den Armeren die Erfüllung der Bürgerpflicht ohne bedeutende schwerden möglich gemacht und denselben zugleich ein leichtes Er mittel — nämlich durch stellvertretende Leistung gegen Lohn dargeboten. In der Praxis aber treffen wir häufig Frohnem an, man bloß von einer niederen oder minderberechtigten W classe (von Hinterlassen, Tagelöhnern u. s. w.) einfordert, während vollberechtigten Bürger und auch die bloßen Einwohner frei bleiben, und dergestalt die Gemeindefrohnem der verhassten ! von Herren-Frohnem nahe gebracht werden. Oder auch man die Frohn-Pflicht überhaupt, was Handfrohnem betrifft, von Stande des gemeinen Arbeiters, und was Fuhrfrohnem betrifft dem Besitze von Wagen und Zugvieh ab, wodurch abermal ächte Princip verlassen und ein bloßer Act der Gewalt an wird.

Gleiche Rechtswidrigkeiten begegnen uns auch bei den geme den Vergehrungssteuern, oder wie sonst benannten indire meist sogenannten octroirten Abgaben. Den indirecten S im Staate ist unsere Ansicht zwar nicht hold (s. „Abgaben“) in der Gemeinde mögen sie als Surrogat der hier zu blüh Personalsteuer gelten und daher Beifall verdienen. Aber ih genstände sollen so ausgewählt werden, daß sie, so viel möglich, Bürger und Einwohner, nicht aber die Fremden treffen daß sie, obwohl dem Principe nach eine Vertheilung der Last Köpfen enthaltend, dennoch factisch den Reicheren ein I res als den Armeren auflegen. Unsere indirecten Steuern in ten haben gar häufig diese Eigenschaften nicht. So ist z. B der Gemeinde bewilligte, von den Wirthen zu entrichtende L geld meist nur den Armeren, die da keinen eigenen Wa Keller haben, und den Fremden, die da ihrer Geschäfte mit Stadt kommen, aufgelegt. So ist zumal auch das Pflaster



von welchem in der Regel die eigenen Bürger befreit sind, bloß eine Befreiung der Fremden, die doch der Gemeinde rechtlich nicht schuldig sind, mithin nichts Anderes, als eine autorisirte Vercabung. Es ist überhaupt die Verzehrungssteuer, wenn sie bloß auf die aus anderen Gemarkungen eingehenden Victualien oder auf sonstige Gegenstände, nicht aber auch auf die in der eigenen Gemarkung erzeugten gelegt ist, eine widerrechtliche Bedrückung theils der Fremden, die, wie bemerkt, unserem gemeinen Wesen gar nichts schuldig sind, theils bloß derjenigen Einwohner, welche z. B. keine eigene Landwirtschaft oder keinen Gartenbau treiben, zu Gunsten der einheimischen Producenten, welche dergestalt nicht nur befreit bleiben von der ihnen mit Recht aufzulegenden Last, sondern vielmehr noch Gewinn ziehen aus dem der Verzehrungssteuer willen steigenden Preise.

VL. Von den Gegenständen und dem Umfange der Gemeindegewalt. Eine allgemein gültige Bestimmung oder für alle Gemeinden gleichmäßig passende Vorschrift läßt sich hier nicht aufstellen. Es kommt dabei theils auf die Größe der Gemeinden und den Grad der bei ihnen anzutreffenden geistigen und moralischen Bildung, selbst auch auf ihre Vermögensumstände an, theils auf die Verfassung und das gesammte Administrationsystem des Staates, welchem sie angehören. In erster Beziehung sollte billig zwischen den Gemeinden desselben Staates ein Unterschied gemacht werden zwischen kleinen, stillen Landgemeinden und großen Haupt- oder volkreichen und gelbreichen Handelsstädten u. s. w., für welche alle nämlich möglichst ein ganz gleiches Maß von Selbstständigkeit und von Gewaltumfang passend und gut sein kann. In zweiter Beziehung muß auf Harmonie gesehen werden zwischen der Verfassung der Gemeinden und jener des Staates. Wir können jedoch, — es zu weit führend sein würde — uns hier nicht einlassen in eine genaue Zeichnung aller solcher Unterschiede, und beschränken uns daher auf die allgemeine Andeutung ihrer Nothwendigkeit oder Rathslichkeit. Wir hatten übrigens bei unseren Untersuchungen über das Gemeindewesen meist nur bedeutendere, d. h. nach Volkszahl, Intelligenz und Vermögen zur politischen Mündigkeitserklärung geeignete Gemeinden im Auge, und geben gerne zu, daß in Ansehung jener, die es noch nicht sind, einige Modificationen der für jene festzusetzenden Ordnung mögen statuiert werden. Was aber die Uebereinstimmung zwischen Gemeinde- und Staatsverfassung betrifft, so setzen wir als Grundsatz nur constitutionelle, d. h. freiheitlich organisirte Staaten voraus, und behaupten eben darum auch das Freiheitsrecht der Gemeinden, weil in solchen Staaten die Anerkennung desselben natürlich und selbst zum Gedeihen des Staates unentbehrlich ist. In absoluten Staaten dagegen kann von einem gesicherten Rechtszustande keine Rede sein, weil dort nichts Anderes Recht ist, als der Wille des Herrschers. Sogar aber erscheint in einem absoluten oder despotisch regierten

Staats die Erweiterung des vom d. Leiden mit j. digen Gewalt zu erfüllenden Lebenskre ; heilsamer od schenswerther, als in freiheitlich regierten, weil dann wenig dem engeren Raume des Gemeinde-Lebens noch eine Stätte für die aus dem größeren Raume des Staats-Lebens bannnte Freiheit übrig bliebe.

Dasselbe, was von despotischen Staaten, ist von Anarchie gefallen zu sagen. Hier, wie dort, wird die nung der Freiheit und Selbstständigkeit der Gemeinden dem Maße kostbarer und wohlthätiger, als der Zustand der E Gesellschaft trostloser ist. Und darum muß es auch als ei gelesen werden, daß in den Jahrhunderten der Feudalanarchie der faustrechtlichen Unterdrückung die Stadtgemeinden theils zu einer an die Gewalt wahrer Staaten reichenden ständigkeit sich erhoben, und in der Rechts-, wie in der chen und administrativen Sphäre eine nur wenig beschränkt eide ausübten. Nach den heutigen Staatsverhältnissen, u in den einer constitutionellen Verfassung sich erfreuenden, wäre so ausgebehnte Gewalt der Municipalautorität Rückschritt und ein Uebel. Die den Forderungen einer fitten Nation entsprechenden Anstalten für Recht, Sicher Wohlfahrt können nicht von einzelnen Gemeinden in's E führt und erhalten, und es darf in Bezug auf die höchst heiligsten Interessen des Bürgers das wohlthätige Wirken einer organisirten und zumal in der Volksrepräsentation eine zu Abwehr der Willkür besitzenden Staatsgewalt nicht durch e nitätsansprüche jeder kleinen Gemeinde gehemmt werden. wenig jedoch soll die Staatsgewalt Alles und Jedes, also nes an sich reißen, was naturgemäß besser und zuverlässiger die Municipalgewalt besorgt oder durch freien und selbstigen Gesamtwillen der Gemeinde regulirt wird.

Solchen Grundsätzen gemäß wird ein des Beifalles einer Volksrepräsentation würdiges Gemeindegesetz etwa die nach Rechte und Geschäfte den Communalautoritäten überlassen od tragen: 1) die Verwaltung des Gemeindevermögens und calkulationen, versteht sich, unter der Oberaufsicht des Staats; letztere nämlich überall, wo Gewaltmißbrauch zu besorgen ist, verhütend, heilend über den Gemeindeautoritäten schwebt oder Betheiligten um Schutz angerufen werden kann. 2) Die Localpolizei nach allen ihren Zweigen, zumal in so fern bloß um die Interessen der Gemeindeangehörigen sich handelt die Ausdehnung auch über Fremde (nur zeitlich Anwesende) den bürgerlichen Gesamtinteresse unnachtheilig erscheint, zu welcher behnung natürlich eine Delegation von Seite der Staatsgewalt forderlich ist. Man unterwirft sich der immerdar gefährlichsten, Willkür nie völlig gesicherten, Polizeigewalt williger, wenn d

der selben Männer des selbstgeigenen Vertrauens, d. h. aus freier Wahl der Bethelligten hervorgegangen sind, als den von der Staatsautorität beliebig ernannten Machthabern, und Manches, was diese durch abstoßende Strenge erringen können, gelingt ihnen durch eine solche Belehrung oder freundliche Vermittelung. Uebrigens bleibt natürlich die Gemeindepolizei jener des Staates unterthan und wirkt in der eigentlich der letzten angehörigen Sphären nur als Dienerin derselben. 3) Auch in Rechts-Sachen mag der Gemeindebevollmächtigte wenigstens eine schiedsrichterliche Schlichtung oder auch in minder wichtigen Dingen ein wirkliches Richteramt (versteht sich, abermals mit Vorbehalt der Berufung an die Staatsgerichte) übertragen werden. Die Geschäfte der Rechtspolizei aber oder der sogenannten militärischen Gerichtsbarkeit ruhen am Passendsten in ihren Händen. 4) Von dem Steuerrechte der Gemeinden ist in dem vorigen Abschnitt gesprochen worden. 5) Endlich werden sehr zweckmäßig die Gemeindeobrigkeiten als untere Organe der Staatsverwaltung benutzt, d. h. ihnen die Verkündung und der Vollzug der vom Staatsgewalt ausgehenden Verordnungen in Bezug auf die der Gemeinde angehörigen Personen und Sachen übertragen, eben so die vorbereitende Einleitung oder die Mitwirkung bei den die Interessen der Gemeindebürger und Einwohner berührenden Geschäften der verschiedenen Staatsverwaltungszweige, als: Recrutirung, Steuerregulirung, Repartition der im Frieden oder Kriege ausgeschriebenen Leistungen, Frohnen u. s. w., und dann auch die wegen Ausübung derselben Gemeindegliedern, als Staatsbürgern, zustehenden politischen Rechte, z. B. Wahlmänner- oder auch Deputirtenwahl u. dgl., nöthige Anordnung oder Leitung und Fürsicht.

Damit jedoch diese Geschäfte und Gewalten gefahrlos in die Hände der Municipalautorität können gelegt werden, ist eine gute Gemeinde-Verfassung nothwendig, von welcher wir aber in einem andern Artikel reden.

Unter den vielen Druckschriften über das Gemeinbewesen sind am ehesten die in den verschiedenen deutschen Staaten in neuer und neuester Zeit erschienenen Gemeindeordnungen und andere Gesetze, als die preussischen, bairischen, württembergischen, hessischen, badischen u. a., sodann die darüber öffentlich ausgesprochenen Urtheile oder gegebenen Zusammenstellungen, wie von Schumacher, Pagenstecher, Hartleben (in seinem Geschäftslexikon, Art. Gemeinde) u. m. a., ganz vorzüglich aber die darüber gepflogenen Verhandlungen der landständischen Kammern, in so weit sie im Druck erschienen sind, vielfach belehrend; eben so die in Frankreich, Niederland und allerneuest in Belgien über dergleichen Gegenstände, und auch die in England über die Reform der Corporationen Statt gehabten Discussionen. Die badischen Verhandlungen von 1831, 1835 und 1837 sind wohl die vielseitigsten und ausführlichsten, und zumal durch den Umstand, daß auch jene der er-

von b Interesse.  
 re 1822 v. in v. Thurne in der ersten  
 1857 der 2. Rathe Wittermaier 1851  
 erstatteten Berichte verdienen hier  
 so, was Belgien betrifft, der  
 in communale, fait au nom  
 Rapport  
 secti nale par Di rtier (1884), welchen wir nicht  
 haben.

von uns zu Rathe gezogenen schriftstellerischen  
 es nennen wir: Berton, Appercus historiques  
 dans leur rapport avec la liberté et l'égalité politique.  
 ris, 1818. Duvergier de Hauranne, Reflexions sur l'or  
 gation municipale etc. Paris, 1818. Henrion de Pansey  
 pouvoir municipal et des biens communaux. Paris, 1821. Bars  
 des communes et de l'aristocratie. ris, 1821. Dupin, lois des  
 munes. Paris, 1823. Ganz besonders nennen wir die solcher Comm  
 vorausgeschickte Introduction; auch Fiévée, lettres sur l'organisation  
 municipale, Paris, 1821. Auch Kératry, Lanjuinais und a  
 geistvolle Männer haben über den hiesigen Gegenstand gesch  
 Endlich sei dem Verfasser des gegenwärtigen Artikels erlaubt

zur Vervollständigung des darin, der Kürze halber, nur flüchtig Ang  
 teten auf seine im dritten Bande des „Staatsrechtes der co  
 tutionellen Monarchie von v. Kretin und v. Rotted  
 hende, ausführlichere Abhandlung über Gemeinden und Gemeinde  
 zu beziehen. Rotted.

Gemeindeverfassung. Die allgemeinsten Grundsätze  
 eine gute Staats-Verfassung sind anwendbar auch auf jene der  
 meinde, die ja nichts Anderes als ein Staat im Kleinen ist.  
 in der Gemeinde also ist das oberste Princip für die Verfassung  
 das durch dieselbe zu erreichende Ziel die möglichst gesicherte  
 schaft des wahren Gemeinwillens. Für diesen Zweck  
 zudörst eine Regierung nöthig, d. h. eine Autorität, w  
 nen Gemeinwillen, der sich theils im Gesellschaftsvertr  
 theils in dem Gesehen ausdrückt, handhabe, vollstrecke, auch, f  
 es Noth thut oder so oft Zweifel über seine Richtung obwalten,  
 zur bestimmten Aeußerung veranlasse, welche ferner theils selbst,  
 mittelst der von ihr angestellten, mindestens ihr untergebenen  
 amten oder Diener die laufenden Geschäfte besorge oder dem Ge  
 gemäß leite und Alles, was je nach den vorkommenden Umst  
 für's gemeine Beste nothwendig oder förderlich sein mag, nach  
 gabe der in ihre Hand gelegten Macht anordne und in's Werk  
 Welter ist nothwendig ein der Regierung, als dem künftigen  
 gane des Gemeinwillens, gegenüberstehendes natürliches  
 desselben, welches das erste controlire, an Ueberschreitung des  
 hindere und mit dem wahren Gemeinwillen in fortwährender U  
 einstimmung erhalte, auch diesen Gemeinwillen jweils mit und

er Zuverlässigkeit ausspreche. Das Verfassungsgesetz für die Gemein-  
den oder die Gemeindeordnung im engeren Sinne hat zur Auf-  
gabe die Bestimmung der Personification, des Wirkungsberei-  
chs und der Wechselwirkung dieser beiden Organe, nebst über-  
dies noch die Festsetzung des Verhältnisses beider zur Staats-Gewalt  
zu deren Agenten.

Durch den letzten Punct unterscheidet sich also die Gemeindever-  
fassung wesentlich von jener des Staates, da nämlich die letztere das  
einheimische Verhältniß der Gewalten ordnet und von einer  
höheren, auswärtigen Autorität nicht weiß, ausgenommen in  
Bundesstaaten oder Staaten Systemen, in welchen nichts-  
destoweniger auch das Verhältniß der einzelnen Gliederstaaten zur Bundes-  
oder Centralautorität zu regeln, jedoch freilich nur von einer weit  
geringeren Abhängigkeit, als der der Gemeinden vom Staate, die  
bedeutet ist.

Aus diesem ersten Unterschiede fließen noch mehrere andere von  
gleichender Wichtigkeit. Im Staate nämlich, als welcher (die Bun-  
desstaaten ausgenommen) keine höhere Autorität über sich erkennt, ist  
der Fehler der Verfassung, jeder bei Ausübung der den verschiedenen  
instituierten Gewalten ertheilten Macht begangen: Verfassungsverstoß  
fort verderblich oder doch von den größten Gefahren begleitet. Ver-  
fassung und Bürgerkrieg, Despotie oder Anarchie können davon be-  
troffen sein. Und auch die Verbesserung oder Reform der Verfassung  
hat jedesmal ihre großen Schwierigkeiten und Gefahren mit sich. In  
der Gemeinde nicht also. Hier ist zwar eine schlechte Verfassung  
ebenfalls unheilbringend, jedoch nicht in demselben Maße, wie  
im Staate. Die höhere Autorität der Staatsgewalt nämlich  
kann überall schirmend, verhütend, wiederherstellend einschreiten, wo  
immer die Inhaber der Gemeindegewalt die ihnen anvertraute  
Macht mißbrauchen, oder auch wo die Verfassung ihnen nicht Kraft  
oder Kraft genug zum wohlthätigen Wirken verleiht. Und ande-  
rerseits kann in der Gemeinde die, der Theorie oder der Idee nach,  
höchst vorzüglichste, im Staate jedoch wegen der in der Regel  
der vorherrschenden Schlechtigkeit der Menschen stets höchst  
gefährliche demokratische Verfassung ganz unbedenklich eingeführt,  
oder wenigstens das demokratische Princip zum vormaligen er-  
heben werden, weil ja die Staatsgewalt stark genug ist, den etwa  
aus dem Mißbrauche der Freiheit hervorgehenden Uebelständen zeitlich  
steuern oder abzuwenden. Von diesem Standpunkte aus erscheint die  
Verfassung der Gemeinden äußerst günstig. Sie können der vollsten  
Freiheit in ihrem gesellschaftlichen Gesamtleben sich erfreuen, ohne  
Gefahren und Nachteile auf sich zu nehmen, welche im Staate  
in der rein demokratischen Form fast untrennlich sind.

Noch ein weiterer Unterschied ist zwischen der für Gemeinden und  
für Staaten passenden Verfassung. In den letzteren nämlich — wo-  
in es nicht ganz kleine, daher den Gemeinden selbst vor ihrer

Bereinigung zum größeren Staatkörper) ganz ähnliche sind man nur selten, und kaum je mit Zuverlässigkeit, eine Meinung der Gesamtheit der Bürger zur Erforschung deren Gesamtwillens vornehmen. Die Abstimmung der Wahlen oder gewählten Mandatäre muß deren Stelle vertreten. Das Volk selbst also in seiner Gesamtheit ist gewissermaßen todt, d. h. zur selbständigen, unmittelbaren Willensäußerung (oder doch nur in höchst seltenen Fällen) berufen. Eine Gemeinde dagegen kann die Ur- oder allgemeine Versammlung ohne bedeutende Schwierigkeiten herbeifinden, wo es Noth thut oder rathlich scheint, den Willen des wahren Gesamtwillens unmittelbar an seiner Quelle zu holen, um dergestalt entweder zu bestätigen oder zu widerrufen, was die eingesetzten Autoritäten verordneten, oder etwaigen Unlauterkeiten oder Irrthümern des künstlichen und Stellvertretenden — natürlichen Organes aufzudecken oder zu beseitigen.

Nach dem Allen kann, und also soll, die Grundlage der Gemeindeverfassung sein das demokratische Princip; und genau zu desselben Verwirklichung etwa die nachstehenden Regeln und Formen führen.

1. An der Spitze der Gemeindeverwaltung stehe ein Bürger in der Bürgerchaft gewähltes (in der Regel periodisch zu erneuerndes) Haupt, der Bürgermeister (Maire, Schulz u. s. m.). Ihm heile und Energie der Verwaltung fordert solche individuelle Oberleitung der Geschäfte und Vollzugsanordnung. Aber seine Gewalt bleibt beschränkt auf solche Geschäftsleitung und Ausführung des bereits Entschiedenen. Wo noch erst eine Entscheidung zu treffen ist, oder eine Berathung über die Wahl einer Regel Statt finden kann, da handle der Bürgermeister — der Gegenstand von einiger Wichtigkeit ist — nur im Rath der Räte oder nach eingeholtem Beschlusse der Gemeinde.

Den Bürgermeister zu ernennen, dazu hat die Gemeinde das natürliche Recht. Sie hat das nächstliegende und von Interesse dabei, daß die Wahl eine gute sei; und sie ist die Eigenschaft der Candidaten, mindestens in der Regel, zu wählen, als die Regierung. Diese, wenn ihr — wie in Frankreich — das Recht zusteht, den Bürgermeister zu ernennen, setzt alsdann den Bürgern einen Herrn, nicht Geschäftsführer oder einen ihnen befreundeten und ihrem Vertrauen seine Kraft findenden Verwalter, und nicht durch die Selbstständigkeit der Gemeinde. Der Umstand, daß auch von Staatswegen einige Geschäfte aufträgt oder einige delegiert, begründet für sie den Anspruch auf Ernennung nicht, nicht darin, daß der Staat z. B. auch die Pfarren mit einigen Richtungen beauftragt, ein Rechtsgrund liegt, der Gemeinde das Recht zu geben. Indessen mag zugegeben oder selbst behauptet

**Bestimmung.** — analog dem von ihr auch angeführten Richter, Candidaten eines Kirchenversteheramtes die exclusive zu verweigern, der Bestätigung des zum Bürgermeister Gewählten jedoch ohne triftige und zu erklärende Gründe nicht abzugeben ist, fähig zu überlassen sei. In mehreren deutschen Verordnungen, z. B. in der badiſchen, ist das Bestätigungsrecht mehr Verwerfungsrecht durch Beschränkung auf zweimalige Wahl gemäßig (wobei dann darüber gestritten wird, einmal Verworfenen gleichwohl das zweite und dritte Mal zur Wahl gewählt werden, oder nicht); nach Anderen ist der Wahl die Auswahl aus drei ihr von der Gemeinde vorzuschlagenden Candidaten überlassen.

Anordnung einer periodisch, z. B. alle drei oder sechs Jahre vorzunehmenden Wahl ist allerdings dem republikanisch-demokratischen Principe, welches in der Gemeindeordnung zu verwirklichen soll, entsprechend und auch bei kleineren Gemeinden oder wo überhaupt nach der Natur und dem Umfange der Bürgermeister übertragenen Geschäfte auch schlichte Bürgerämter übernehmen und neben demselben noch ihre eigenen Geschäfte treiben können, unbedenklich und gut. Wo jedoch eine höhere, namentlich juristische Bildung dazu erfordert und nöthig ist, dürfte dadurch von dem Fortkommen im Staatsdienste abgehalten werden, da kann nicht leicht ein Tüchtiger sich zur Wahl verstehen, oder es wird wenigstens für billig und zweckmäßig gehalten sein, daß, wie das bayerische Gesetz verfügt, die Wahl der ersten Periode geschehene Wiederwahl für lebenslang gelte.

Dem Bürgermeister zur Seite und mit ihm die eigentliche Gemeindeverwaltung führend sei ein gleichfalls frei von der Bürgergewählten Gemeinderath oder Magistrat, bestehend aus einer mit der Zahl der Bürger und der Menge der Geschäfte angemessenen Verhältniß zu setzenden Anzahl von Mitgliedern, zahlreich genug, um als zuverlässiges Organ des Gemeinderathes zu erscheinen und für die Reife der Berathung und für die schnelle Erledigung aller Geschäfte die nöthige Bürgerzahl zu stellen, aber nicht so zahlreich, daß dadurch der Gang der Verwaltung schleppend gemacht und Kraft und Zeit von der gewöhnlichen Weise in Anspruch genommen werde. Der Wirkungskreis des Gemeinderathes soll jenem der Regierung eines constituirten Staates so ziemlich entsprechend bestimmt werden; er soll den Vollzug der Gesetze oder auf die den Gemeinden und Beschlüssen entsprechende Verwaltung der Gemeinde beschränkt sein. Zur Abänderung solcher Beschlüsse, zur Erlassung neuer allgemeiner Verfügungen (in dem von der Gemeinde zu erfüllenden Lebenskreise), auch zu Entschlüssen über concrete oder einzelne Gegenstände von größerer

Wichtigkeit, soll die Zustimmung eines natürlichen Vorgesammtwillens, d. h. des Bürgerausschusses oder Gesamtbürgerschaft (Gemeindeversammlung), erforderlich

Eheessen bestand in den Gemeinden vieler Länder theils hergebrachte Gewohnheit, theils die wirklich gesetzliche Bestimmung der Gemeinderath auf Art einer selbstständigen Corporation sich durch selbsteigene — und für die Lebenszeit des Galtige — Wahl ergänzte, ja in mancher Gemeinde zu Rathstellen wenigstens factisch wie zum Erb gute bestimmen geworden. Die Verwerflichkeit, ja Heillosigkeit solcher oder Einsetzungen leuchtet jedoch ein. In solchen Gemeinden Bürgerschaft in einen regierenden und einen regierten Theil, und der erste ließ den letzten allen Uebermuth und allen der selbstständigen Herrschaft empfinden. Das gemeine Wesen zu dann meist nur zum Vortheile der regierenden Familien und Klienten verwaltet, die Lasten dagegen im Uebermaße auf die und unbegünstigten Bürger gewälzt, und anstatt des pflicht Eifers für die Gesamtinteressen herrschten überall Langsamkeit, Verhinderung und Schlenker vor. Heute zu Tage ist die Ueber fast allgemein geworden und hat sich auch in der Gesetzgebung gemacht, daß nur Männer des Vertrauens zu Gemeinderath eignet seien, und daß nur aus freier Wahl der Bürgerse Männer hervorgehen können. Der Grundsatz dieser freien und periodisch zu erneuernden Wahl freut sich hier der ersten Anerkennung; nur beschränkt man ihn mitunter durch Regierung eingeräumte Bestätigungsrecht (welches jedoch die Gemeindegeseß nicht anspricht), und noch häufiger durch für die active und passive Wahlberechtigung aufgestellten Bedingungen. Unter diesen ist zumal der Wahlcensus die Seite beliebteste, aber von der anderen Seite am Meisten be Wir haben jedoch unsere Ansichten über denselben bereits im Titel „Census“ vorgetragen, und können uns hier lediglich begnügen. Rückzüglich der übrigen Erfordernisse zur Wahlung ist mindestens da, wo der Unterschied zwischen Ord und Schuß-Bürgern aufgehört hat, weit weniger stark.

Die periodische Erneuerung des Gemeinderathes geschieht nun nur theilweise, weil ohne dieses die Verwaltung der selben des gemeinen Wesens nothwendigen Ständigkeit erhalten würde. Die Perioden selbst aber sollen nur kurz (z. B. zwei für die Wiedererwählung eines Dritttheils oder der Hälfte des Gemeinderathes) sein, damit nicht eine zu lange Dauer abweichende Richtung in der Verwaltung bewirkt. III. Nur ganz kleine Gemeinden können die Erneuerung des Gemeinderathes sich anders als durch die Wahlung bewirken. In der Regel wird, wenn sie zahlreich oder



die Schwierigkeiten darbietet, die Wahl eines sie vertretenden, Natur und Wahrheit vorstellenden Bürgerausschusses, ob oder räthlich sein. Derselbe hat keinesweges den Auftrag, diese Wesen mit zu regieren oder nur wie eine Verstärkung des Gemeinderathes sich darzustellen, sondern er ist bethätigt zur Controle desselben und zur Bürgschaftleistung dafür, daß Beschlüsse zu Stande kommen oder wirksam werden, welche dem Wohl der Bürgerschaft oder dem in derselben vorherrschenden Willen gegen sie. Daher hat ihm der Gemeinderath alle wichtigeren Angelegenheiten sammt dem Vorschlage der darüber zu fassenden Beschlüsse oder zu treffenden Entscheidungen vorzulegen, welche sodann vom Ausschusse entweder genehmigt und dadurch gültig macht, oder verwerft und dadurch aufhebt. Wohl können und sollen auch gemeinsame Beschlüsse über solche Gegenstände zur wechselseitigen Verständigung Statt finden, doch gemeinsame Schlusssassungen nicht; es muß jeweils der Beschluß — beziehungsweise Antrag — des Gemeinderathes dem Ausschusse zur Zustimmung — oder auch ein Antrag des Ausschusses dem Gemeinderathe zur Entscheidung — vorgetragen werden, von jeder Stelle aber ein besonderer Beschluß darüber gefaßt werden.

Die Verschiedenheit der Bestimmung geht auch jene der Natur und zweckmäßigen Bildungsweise oder Zusammensetzung der beiden Collegien hervor. Beide zwar sollen durch freie Wahl der Bürgerschaft gebildet werden, doch nach einem verschiedenen Wahlgesetze und für verschiedene Perioden. Der Gemeinderath wenn auch für dessen Erwählung kein Censur vorgeschrieben, wird doch in der Regel aus Notablen der Gemeinde bestehen, welche eine etwas aristokratische Zusammensetzung haben. Es werden nämlich die Bürger, wenn sie vernünftig sind, nur gebildete, vermögendere Männer für diese Stelle wählen; und es können auch wohlhabendere Männer sie annehmen (da der Dienst unermüßlich sein soll und doch viele Zeit und Mühe in Anspruch nimmt) überhaupt nur Männer von persönlichem Ansehen sie mit sich bekleiden. Ueberhaupt soll der Gemeinderath das gemeine Wohl regieren; und zum Regieren sind vernünftiger Weise nur die geachteteren (ausgezeichnet nämlich nicht durch Geburt oder Reichthum, sondern durch persönliche Eigenschaften und Verhältnisse) zu wählen; und die freie Wahl, der Ausdruck des freien Vertrauens, der Geschäftigkeit des hier in Frage stehenden aristokratischen Princips. Der Bürgerausschuß dagegen muß demokratischer Natur, d. h. die ganze stimmberechtigte Bürgerschaft repräsentirend und wahrheits vorstellend, sein. Daher soll er aus allen Bürgern der Gemeinde gewählt werden und soll oder kann somit nur die vernünftigeren, vernünftigeren jeder einzelnen Classe, die vernünftigeren der Gesamtbürgerschaft repräsentiren, nämlich die in mehrerer Gemeinder

ordnungen vorkommende Bestimmung, wornach der Ausschuss drei Classen der Höchst-, der Mittel- und der Mindesteuerten zu gleichen Theilen zusammenzusetzen ist; doch sie ihm nur sehr unvollkommen und verdient daher wenig als — wo sie thunlich ist — eine Abtheilung der Bürgerschaft nach den Erwerbswegen, überhaupt nach Interessen, denen Hauptclassen derselben, ja selbst als eine bloß nach Dörfern oder Vierteln gemachte. Denn bei den wesentlichen bestehenden Steuersystemen ist der Unterschied der Steuertrager weniger als identisch mit der Abstufung des Reichthums, wenn in allen drei Steuerclassen leicht dieselben Interessen herrschen und dieselben eben so sich in der Minderzahl befinden, wogegen die Abtheilung z. B. in Landwirthe, Gewerbetreibende, Handelsleute und Capitalisten oder Besoldete einem nach begründeten Unterschiede der Interessen folgt, und jene nach wenigstens eine durchschnittliche Ausgleichung derselben läßt. Jedenfalls aber soll der Ausschuss, um seiner Idee, getreuer Repräsentation der Bürgerschaft, zu entsprechen, ja als der Gemeinderath sein, und in kürzeren Perioden jeweils wieder erneuert werden.

IV. Bei Gegenständen von besonderer Wichtigkeit, in Fällen, wo Gemeinderath und Ausschuss verschiedener Art sein kann dann füglich, und soll darum auch, die Gesamtheit, d. h. die Gemeindeversammlung, entscheiden. Ungleichungswissen Leichtigkeit, solche Versammlungen zu halten großer Vorzug der Gemeindeverfassung vor jener des Staates hat der Gesamtwille die Möglichkeit, sich selbst und was ohne irgend ein künstliches Organ auszusprechen; das Höchste, was erreicht werden kann, ein durch freie Willkür, dem natürlichen thunlichst nahe gebrachtes, in noch einigermaßen künstliches Organ.

In sehr vollzähligen Gemeinden wird indessen die Versammlung der Bürgerschaft nicht ohne Schwere und nicht ohne viel Inconvenienzen sein. Namentlich wird, da alsdann meist sehr viele Stimmberechtigte, und zwar jedesmal wieder andere, bleiben, der Inhalt der Beschlüsse entweder (falls die Vollständigkeit der Gemeindeversammlung auch eine kleine Anzahl Erschwerenden hinreicht) bloß Sache des Zufalles — d. h. durch die zufällige Anwesenheit oder Abwesenheit geordnet oder jener Bürger — sein, oder man wird zu gar keinen Beschlüssen kommen, wenn nämlich das Gesetz zur Vollständigkeit der Gemeindeversammlung das Erscheinen des entschieden größten Theils der Bürgerschaft, z. B. von  $\frac{2}{3}$  oder  $\frac{3}{4}$  derselben, fordert.

Diesen Uebelständen abzuweichen, nimmt man wohl an, die Bestimmung eines „großen Ausschusses“ sein. Zuerst, z. B. aus einer Mitgliederzahl von 100 bis 200, aus der

6 bis 8 Mal übersteigt (oder auch in einem bestimmten Verhältniß zur Gesamtzahl der Bürger steht). Eine Einrichtung dieser Art, anders wenn für die Verhandlungen des großen Ausschusses die Öffentlichkeit vorgeschrieben ist, erscheint als sehr empfehlend, doch freilich nur in der Voraussetzung, daß die Wahl ganz im demokratischem Geiste geordnet, d. h. durch das Wahlgesetz besorgt werde, daß der große Ausschuss ein möglichst vollständiges und treues Abbild der Gesamtbürgererschaft sei. Bei Wahl des großen Ausschusses darf also von einem Censur oder irgend einem aristokratischen Vorrechte durchaus keine Rede, sondern blos von Anordnungen, welche Sicherheit dafür gewähren, daß alle Bürgerclassen darin gehörig repräsentirt seien, wie auch bereits von dem kleinen Ausschusse bemerkt worden.

Hieraus geht hervor, was von dem Geseze zu halten ist, welches in Baden über die Bildung eines großen Ausschusses in den Städten und auch in den Mittel-Städten von der Regierung beschlagen und von den Kammern angenommen worden. Dasselbe nämlich die Bürgerschaft der fraglichen Gemeinden in drei Classen, nämlich der Höchst-, der Mittel- und der Niedrigstbesteuerten, von welchen die erste aus  $\frac{1}{3}$ , die zweite aus  $\frac{2}{3}$  und die dritte aus  $\frac{1}{3}$  der Bürgerschaft bestehen soll. Jede dieser drei Classen nun ein Drittel des großen Ausschusses, und zwar in gleicher Zahl aus jeder Classe, folglich aus jeder Classe zu einem Repräsentanten. Dem also gebildeten großen Ausschusse ist sodann nicht nur die Verwaltung in den sonst der Gemeindeversammlung vorgelegten laufenden Angelegenheiten übertragen, sondern auch das Geschäft für die Stellen des Bürgermeisters, der Gemeindeverordneten und der Mitglieder des kleinen Ausschusses, so daß also überall die Reichsten in der Gemeinde enthaltende erste Sechstel der Bürgerschaft, nach activer und passiver Wahlberechtigung, so viel vermögen, als die zwei Sechstel, woraus die zweite Classe (Mittelbesteuerten), und als die drei Sechstel, woraus die dritte Classe (Niedrigstbesteuerten) besteht. Eine den altrömischen Centuriatcomitien abgeborgte Einrichtung, welche augenscheinlich den Zweck hat, die Wirkung zu haben, die Hälfte der Bürgerschaft, nämlich die Hälfte der unbegreiflicher Weise so sehr gefürchteten, minder wohlhabenden Bürger politisch zu vernichten, d. h. sie der anderen Hälfte, der wohlhabenderen, die nun mit doppelter Stimmzahl entgegen die erste auftritt, so viel als ganz zu unterwerfen. Eine Demokratie des Reichthums (oder des Steuer Capitals) ist demnach an die Stelle der durch das schöne Gemeindegesetz von 1831 gebotenen demokratischen Rechtsgleichheit gesetzt worden, welche man nicht wollenden, der gemeinen Freiheit abholden Geist vertritt und wovon die Früchte gewiß nicht erfreulich sein werden.

Rotted.

Gemeines Recht, allgemeines und Ausnahm-Recht (*jus commune und singulare*), gemeinschaft und besonderes Recht (*jus commune oder generale speciale oder particulare*); gemeines Recht, insbesondere auch gemeines constitutionelles Staatsrecht deutschen und der germanischen Staaten. —

I. Der in der Ueberschrift bezeichnete doppelte Gegensatz gemeinen und eines nicht gemeinen Rechtes geht sehr natürlich hervor, daß von demjenigen Rechte, welches vermöge der allvernünftigen Natur für alle Menschen, oder vermöge einer jeden oder politischen Gemeinschaft für die Genossen derselben meingültig ist, manche Ausnahmen und auch eigentümliche Gestaltungen für besondere Personen, Sachen oder Districte finden.

Was zunächst den ersten Gegensatz in der Ueberschrift so nennt man gemeines Recht dasjenige, welches die ober strenge Natur des Rechts mit sich bringt; singuläres Recht dagegen dasjenige, welches als Ausnahme von dem strengen Rechte eingeführt wurde. Die Römer gingen nicht davon aus, daß wegen der vernünftigen freien Natur des und seiner Bürger das allgemeine vom Staate anerkannt Recht mit den natürlichen Folgerungen aus demselben (aus der *ratio juris*), daß mit anderen Worten *commune* in diesem Sinne die Regel bilde, überall maßgebend und in seiner Anwendung auf übertragene Fälle auch dessen Anwendbarkeit juristisch als gewiß solange zum Voraus genommen werden müsse, bis eine von der positiven Gesetzgebung machte besondere Ausnahme von demselben, *jus singulare* oder ein Privilegium erwiesen werde. Solche Ausnahmen sollten nicht begünstigt, namentlich nicht auf andere Fälle ausgedehnt werden, sondern genau auf den wörtlich bestimmten Ausnahmefall beschränkt werden<sup>\*)</sup>. Mit Stolz preist Cicero die Zwölftafelgesetzgebung als Grundlage des späteren römischen Rechts, als deren Aufgabe und Charakter er mit Livius und Tacitus die Rechtsgleichheit und als den Hauptpunct ihrer Grundlage oder des feierlichen neuen Rechtsgrundvertrages (der *leges sacrae*), dessen vollkommene Durchführung in den Zwölftafeln freilich aristokratische Privilegien zu hintertreiben mußte, rühmt er den Grundsatz: „den Patriciern soll es nicht geben“ (*Privilegia ne irroganto*)<sup>\*\*)</sup>. Nützlich Harmonie ist das Wesen der Vernunft und der Vernunftgemäß dem rechtlichen Verhältnisse der Menschen zu einander oder er

<sup>\*)</sup> Bgl. L. 14—16 de i.

<sup>\*\*)</sup>

... L. 37. de ...  
... iuria.  
...  
...

gleichheit. Wenn aber durch die menschliche Unvollkommenheit in dem Rechte eine Ausnahme der allgemeinen Rechts-  
 ordnung oder erzeugt wird, so wird durch jene Kunst und  
 ng für das gemeine und gegen das singuläre Recht, durch  
 die Ausdehnung des gemeinen auf alle gleiche Fälle  
 die Beschränkung des singulären die Rechtskraft  
 auf den möglich engsten Raum beschränkt. Gerechtigkeit,  
 Harmonie, Allgemeingültigkeit und Anwendbarkeit einer  
 fassung beruhen hierauf. Dabei muß man sich nur hüten,  
 von den wahren allgemeinen Grundsätzen selbst für ver-  
 rumb eigenthümliche Verhältnisse folgerichtig abgeleite-  
 tungen als singuläre Rechtsgrundsätze anzusehen.  
 „gütliche Verhältnisse ist,“ wie Aristoteles bemerkt, „die  
 Stimmung, eine gleiche Zumessung, wirklich gleich.“ In dieser  
 fonder die Auffassung des höchsten Grundsatzes selbst ist,  
 es werden in ihm und in einer folgerichtigen Entwicklung  
 aus demselben die genügenden, fast alle wirklich beachtens-  
 werthe Verhältnisse befriedigenden Rechtsergebnisse  
 werden können. Nur Mangel an solcher umfassenden gründe-  
 fassung, Willkür, ungerechte Bevorzugung und Unterdrückung  
 gegenwärtig die singulären Abweichungen oder Ausnahmen,  
 Steuerfreiheit mancher Personen und Sachen. Nur selte-  
 ne unvermeidliche Unvollkommenheit der menschlichen Zustände  
 unmöglichkeit, dieselben und manche früheren Verhältnisse mit  
 la aufzuheben, wirklich singuläre Bestimmungen als rathlich  
 darzustellen.

Ein zweiter Gegensatz von allgemeinem und besonderem Rechte  
 nicht, wie der erste, auf die Natur der Rechtsgrunds-  
 barm bloß auf die äußere Ausdehnung oder Beschrän-  
 e. Gültigkeit der Rechtsbestimmungen. In diesem  
 zeichnet nun das gemeine oder das gemeinschaft-  
 cht (*jus generale* oder das *jus commune* in diesem Sinne)  
 Rechtsnormen, welche für den ganzen Kreis der Menschen,  
 en sich die Betrachtung bezieht, also für die ganze Mensch-  
 ganzen Völkerverein oder den ganzen Staat und alle Classen  
 glieder gelten (ganz abgesehen davon, ob und in wie weit  
 er Natur des Rechts ein gemeines oder singuläres Recht  
 ). Besondere, particuläres oder specielles Recht  
 sage hiervon ist dasjenige, welches nur für einen Theil des  
 ur für einen bestimmten District oder nur für einzelne Pro-  
 er Gemeinden, oder auch nur für bestimmte Classen von  
 oder von Sachen, z. B. für die Juden oder für die un-  
 Sachen gilt. Dieses particuläre und vorzüglich das spe-  
 it ist häufig zugleich ein singuläres. Die Römer bezeich-  
 besondere das Naturrecht als ein gemeines oder gemein-  
 Recht (*jus commune*) aller gesitteten Nationen im Ge-

genſage gegen das beſondere poſitive Recht oder die beſ. genthümliche poſitive Geſtaltung, welche jedes beſondere Naturrecht gibt \*). Sie gründeten aber zugleich ſeine in Gültigkeit auf die allgemeine Anerkennung, die auch ſchon in der Anerkennung eines friedlichen Rechts liegt. Neuere Juristen und Theologen, vorzüglich die de. altere, bezeichnen die göttliche Offenbarung der chriſtlichen Schriften als ein univerſelles oder für alle Menſchen gültiges, poſitives Geſetz, und die gewaltsamen Verſuche und Verfolgungen von Chriſten gegen Nichtchriſten auf eine traurige Weiſe dieſer Anſicht praktiſche Realitäre

III. Ueber dieses zweite allgemeine und particuläre  
man vorzüglich auch in unserer Zeit in doppelter Hinsicht  
Britten.

Zuerst entspann sich der Streit über die Existenz gemeinen Rechts, oder darüber, ob es ein allgemeingültiges oder Vernunftrecht für alle Völker der Erde gebe, so wie zugleich viele früheren und die Kantischen philosophischen Rechtslehrer behaupteten, oder ob nicht vielmehr, wie die von Montesquieu und die der historischen und die turphilosophischen Schule lehrten, jedes besondere in seinem historischen Ursprunge, seinem Klima und seinen besonderen Verhältnissen ein ganz eigenthümliches Recht habe. Gerade dieses, wie es nun unter allen guten und bösen Einzelindividuen historisch wurde, sollte nach ihnen, als historisch, auch vernünftig sein. Die richtige Ansicht ist wohl auch mittlere, welche auch im Wesentlichen die classische römische Rechtsschule festhielt und schon in den zuletzt angeführten Stellen bezeugt andeutet. Die menschliche Vernunft und ihre höchsten oder praktischen Gesetze sind zwar an sich allgemein für das vernunftfähige Menschengeschlecht, aber man muß, wenn man ein gemeines oder gemeinschaftliches äußeres oder juristisches Recht gründen will, eine doppelte Modification oder Beschränkung ansetzen. Einmal gibt es für die Menschheit im Großen und für die Völker, deren frühere Entwicklung wir verfolgen können, so wie für den einzelnen Menschen, vorbereitende Entwicklung der Kindheit und Jugend, ehe das reine Gesetz der prüfenden Vernunft die Vorherrschaft in ihrem Leben und ehe also das vernünftige Rechtsgesetz, welches, wie ebenfalls die Römer anerkannten, seiner wesentlichen Form nach auf freier Anerkennung der freien Willkür der Rechtsgenossen beruht (oben Bd. I, § 32), zu

ig erhält. Das Streben der Volkserzieher und Volksgesetzgeber also hier darauf gerichtet sein, das noch unzeitige, sinnlich des- oder blind gläubige theokratische Volk zur Herrschaft des Ver- standes fähig zu machen oder zu erziehen. Die Römer erkannten in ihrem Naturrechte oder ihrem gemeinen Rechte der Ver- ständlichkeit (commune) erklären, welche wenigstens im Allgemeinen anerkannte Gesetzgebung regiert werden, nur den gesitteten Nationen nach unserem Sprachgebrauche \*). Sodann aber das gemeinschaftliche Vernunftrecht nothwendig nicht bloß durch Fehler und Fehler der Völker und ihrer Gesetzgeber, sondern einer vernünftigen Anwendung desselben auf ihre verschiedenen eigenthümlichen Verhältnisse und, um ihm möglichste Anerkennung und Ausführung zu sichern, durch die positiven Gesetze dieser Völker ihren Ausdruck und durch denselben zum Theil eine eigen- thümliche Gestalt und eigenthümliche politische Zusätze und Abänderungen. Dieses heben die angeführten römischen Stellen ebenfalls her- aus mit der ausdrücklichen Erklärung, daß dennoch für alle ge- sitteten Nationen die wesentlichen natürlichen oder ver- standes Rechtsgrundsätze immer gültig und unveränderlich (jura naturalia semper firma atque immutabilia). Sie fanden und hatten also hiernach auch bei allen freien gesitteten Völkern, ne- ben dem allgemeinen Naturrechte (jus gentium), auch ein zum gemeinen positives Recht, so weit es nämlich jene allge- mein vernünftigen Rechtsgrundsätze enthielt, und dann auch so weit als das allgemeine naturgesetzlichen Grundlagen und Ver- ständlichkeit (das jus naturale im engeren Sinne) und die logisch noth- wendigen Folgerungen aus bestehenden und anerkannten Grundverhält- nissen nothwendig übereinstimmende Rechte erzeugen mußten. Diese Gemeinschaftlichkeit des positiven Rechts muß aber vollends alsdann sich vermehren, wenn zu allen bisherigen, so wie bei den ge- meinen Völkern und vollends bei den einzelnen deutschen Staaten Gemeinschaftlichkeit der historischen Abstammung, der wichtig- sten Bedürfnisse, eine gemeinschaftliche Religion und Cultur, eine gemeinschaftliche religiöse, literarische, politische und völkerrechtliche Ver- bindung und Wechselwirkung, und endlich die Gemeinschaftlichkeit und Gleichzeitigkeit der historischen Entwicklungsstufen hinzukommen (S. 292). So gibt es denn wirklich ein gemeines Recht gesitteten Völker, ein natürliches und ein positi-

1. de jure natural. et gentium. Populi, qui legibus et moribus reguntur. Man muß die römischen Begriffe von leges und mores festhalten.  
2. de jure natural. et gentium. Populi, qui legibus et moribus reguntur. Man muß die römischen Begriffe von leges und mores festhalten.  
L. 1. §. 3. de jure natural. et gentium. Populi, qui legibus et moribus reguntur. Man muß die römischen Begriffe von leges und mores festhalten.  
L. 2. de usufructu carum

ves; und es gibt ein gemeines deutsches und germanisch oder europäisches positives Recht. Sie bestehen wirklich, man auch nicht eine juristische Allgemeingültigkeit eines individual philosophischen Naturrechtssystems und aller seiner Lehrsätze für Völker der Erde behauptet, und eben so wenig, wie bei jener Annahme eines universellen göttlichen Rechts, die rein religiöse göttliche Offenbarung, als solche, mit dem juristischen Rechte verwechselt. Sind denn etwa die Anerkennung eines friedlichen Rechts eines, die der Persönlichkeit, des Besizes und Eigenthums, die Gültigkeit der Verträge, die Pflicht des Schadenersatzes, das Recht der Nothwehr, oder die Rechtspflicht und der Rechtsanspruch der Eltern auf Ernährung und Erziehung der Kinder mit ihren nothwendigen Folgerungen, und bei uns Christen auch die Ausschließung der Polygamie und der Sklaverei und andere ähnliche Rechte nicht wirklich gemeinschaftlich und nicht Grundlagen für eine große Anzahl rechtlicher Folgesätze? Auch braucht und darf dieses gemeine Recht nicht etwa durch Zusammenstellung bloß äußerlicher oberflächlicher Aehnlichkeiten gebildet werden, oder durch leere Abstractionen, sondern von allem wahren Rechte, welche von allen lebendigen Verhältnissen des Rechts absehen und nur einen leblosen allgemeinen Stoff das Gemeinschaftliche darstellen, so etwa, wie wenn Jemand, die wirkliche Gemeinschaftlichkeit antiker plastischer Kunst in künstlerischen Darstellung antiker Götterstatuen nachzuweisen, und ihnen allen, dem Zeus wie der Minerva und dem Apollo ihre gemeinsamen und Ehren und alle Glieder abschlagen und in den so übrig bleibenden gleichen Marmorblöcken ihre Uebereinstimmung zeigen wollte. Nein, aus den gemeinschaftlichen Quellen, Gebräuchen und Grundverhältnissen, aus der grundgesetzlichen gemeinschaftlichen Natur und den logisch nothwendigen Bestandtheilen und Folgerungen der darauf gebauten Rechtsätze, so wie auch aus naturgesetzlichen Bedingungen ihrer Anwendung und Ausbildung, die wahren Uebereinstimmungen lebendiger Rechtsverhältnisse zu weisen. Wo z. B. einmal nach der anerkannten Forderung Vernunft oder vollends der positiven christlichen Lehre die Persönlichkeit aller brüderlichen Gesellschaftsgenossen rechtlich anerkannt ist, da fließen aus diesem Einen Recht wieder hundert verschiedene Rechte, so das der Unverletzlichkeit seines Körpers, der Freiheit seines zur Erhaltung seiner Persönlichkeit erforderlichen Eigenthums. Wie finden auch wirklich in der Betrachtung der gesammten Völker diese Rechte bestätigt. Und die eigenthümliche Rechtsentwicklung aller germanischen Völker zeigt uns noch weitere gemeinsame germanische Geprägungen dieser Eigenthumsrechte. Ueberall lasse auch einzelne durch die geringere Entwicklungsstufe oder andere fremde Einflüsse begründete Unvollkommenheiten und Ausnahmen in der Rechtsbildung als solche, als bloße Ausnahmen kennen und dann nicht zum Unrecht, sondern zur Befestigung



führung der allgemeinen Regeln des gemeinen Rechts be-  
 jehen. Denn wo in einem Gebiete wirklich eine bestimmte allge-  
 meine Regel herrscht, und bei einzelnen Ausnahmen selbst die be-  
 züglichen Gründe nachgewiesen werden können, warum hier die allge-  
 meine Regel unanwendbar werde, da bestätigt wirklich die Ausnahme  
 die Regel. In solcher Weise also läßt sich eine erfreuliche und  
 fruchtbare Wissenschaft eines gemeinen Rechtes darstellen, erfreulich  
 und fruchtbar als ein wichtiger Theil der allgemeinen Wissenschaft  
 des menschlichen Leben und seiner Cultur, von dem Zusam-  
 menhange und der Uebereinstimmung, wie von der Eigenthümlichkeit  
 verschiedenen Völker, fruchtbar insbesondere für die gründliche  
 Erfassung des wahren Geistes und Sinnes jeder besonderen Volks-  
 heits, jedes besonderen positiven Rechtes, seiner Regeln wie sei-  
 ner Ausnahmen. Insbesondere auch lassen sich auf diese Weise sehr  
 fruchtbar die gemeinschaftlichen Grundsätze des Staatsrechts der  
 romanischen und insbesondere der deutschen Völker, ge-  
 meinschaftliche Grundsätze namentlich auch der ihrer heutigen Cultur  
 entsprechenden repräsentativen oder constitutionellen  
 Verfassungen entwickeln, wie es zum Theil schon oben (Th. IV.  
 292 u. 337) versucht wurde. Auch sie sind dann wiederum  
 verschieden von einer bloß äußerlichen Zusammenstellung, wie sie  
 v. Martens in Beziehung auf die verschiedenen Verfassungen  
 europäischen Staaten versuchte, oder auch von einer bloßen Ver-  
 gleichung äußerer Ähnlichkeiten und eben so verschieden von einer  
 philosophischen Theorie des Staatsrechts, welche etwa eine so  
 gestaltete constitutionelle Verfassung als philosophisches Ideal  
 ihrem Folgesätzen entwickelt. Auch diese letztere hat, unbeschadet  
 des Werthes, wenigstens zum Verständniß, zur Auslegung und  
 Anwendung unseres positiven Staatsrechts nicht die Anwendbarkeit,  
 die aus unseren Quellen und Grundverhältnissen historisch-  
 philosophisch entwickelte Theorie, welche unserem wirklichen Rechte,  
 seinem Leben viel näher steht, deren Grundsätze gemeiner aner-  
 kannt und bewährt, gegen Irrthümer und Mißdeutungen gesicherter  
 sind. Dieselben sind historisch-philosophisch gleichsam aus der Ver-  
 ständlichkeit der gesitteten Menschheit, zunächst aus der Gesamtvernunft  
 jedes Volkes und seiner Cultur, entwickelt, nicht rein philosophisch  
 aus individuellen philosophischen Schulsystemen, welche zwar unbe-  
 zweifelt auch aus der historischen Cultur hervorgehen, aber nur zu oft  
 schwach sind, in ihren Grundprincipien wechseln, sich widersprechen,  
 und jedenfalls der juristischen Forderung für die unmittelbare  
 rechtlich-praktische Gültigkeit weichen. Die Vernunft selbst  
 und ihre praktische Allgemeingültigkeit für gesittete Nationen verges-  
 sen wir dabei keineswegs, eben so wenig, als den Werth rein philo-  
 sophischer oder moralphilosophischer Theorien über Recht und Staat  
 (Vd. I. S. 13 u. 507).

IV. Ein zweiter Streit wurde in unseren Tagen zunächst

Katholiken bearbeiteten für die Katholiken, die protestantischen Protestanten. Noch mehr sind die verschiedenen Wissenschaften und die der philosophischen Facultät, die Philosophie, Mathematik, Naturwissenschaft und die Philosophie im gemeinschaftlich für die verschiedenen civilisirten Nationen für sie und ihre Bearbeiter, wie die Mittel und Kräfte, ja die Gesichtspuncte für ihre Bearbeitung umming sind dadurch außerordentlich viel größer und vorwenn sie auf ein einziges Volk beschränkt wären. Früher eine historisch-gemeinschaftliche Jurisprudenz-europäischen Länder, eine gemeinschaftliche Wissenschaft des kanonischen und des Lehrentrechts, welche fast nur wissenschaftlich bearbeitet wurden. Daher waren auch für die verschiedenen europäischen Nationen gemeinengenossen, Italiener, Skandinavier studirten und lehrten auf die Deutschen auf französischen und italienischen Universitäten so wie noch jetzt, wenigstens noch in einem großen Auslande, die Studenten und Professoren aus den verschiedenen Ländern die Universitäten dieser einzelnen Länder besuchen, an denselben lehren und ihre Studien machen, daher auch unter den europäischen Staaten eine ähnliche Lehr- und Studiengemeinschaft, ein ähnlicher Wechsel, einischung einheimischer und ausländischer Lehrer und Scholastikanten statt. Und eine gemeinschaftliche Gelehrtenvereine erleichterte diese Verbindung.

Aber gab es ein selbst auch durch gemeinschaftliche Autorität begründetes und bestätigtes gemeinsames Recht in Deutschland. Ganz Deutschland war nicht bloß durch eine Nationalität, der Culturelemente, der Wissenschaft und und zwar noch durch eine innigere, als die aller europäischen, verbunden, sondern auch durch eine gemeinschaftliche Regierung, Staatsgesetzgebung, Staatsregierung des Reichs und gemeinschaftliche Gerichtseinrichtung, namentlich durch die Reichsgerichte und die sie ergänzenden Universitätsgerichte.

Unter ihrer Einwirkung und ihrem Schutze mußte sich Deutschland und für alle besonderen deutschen Staaten vor, als für die europäischen Staaten, aus den aufgenommenen, römischen, kanonischen und langobardischen Rechten in die einheimischen deutschen Rechtsnormen und insbesondere allgemeinen Reichsgesetzen ein gemeinsames Recht von bilden. Dieses war theils absolut-gebietender, es nach dem Willen der höchsten Auctorität im Reiche, Anwendung der Reichsgesetzgebung überall zur Anwendung mußte, theils bloß hypothetisch und subsidär, in der Regel die fremden Rechte, nur in so fern angewandt, als keine besonderen Orts-, Provinzial- oder Landesgesetze

gesetzte andern Bestimmungen über den betreffenden Gegenstand enthalten. (S. Auslegung und Collision.)

Diese doppelte europäische und deutsche Gemeinschaftlichkeit des Rechts und der Rechtswissenschaft hatte, außer den vorhin angegebenen Vortheilen der Gemeinschaft der Wissenschaften überhaupt, in besonders wohlthätige Wirkungen. Keine Wissenschaft, kein gelehrter Stand ist so sehr in Gefahr, von den allgemeinen höheren Ideen loszureißen, in einen todten erstarrten Formelkram, in eine Rasse starrer Sätze und Einzelheiten, in Pedanterie und Spitzfindigkeit, in einseitige Schätzung bloß des Verstandes ideenlos sich zu verlieren, als die Jurisprudenz und die Juristen. Für sie ist es also besonders wichtig, daß ihnen durch jene größere Verbindung und Zusammenwirkung die höheren Gesichtspuncte und eine großartigere wissenschaftliche Thätigkeit bewahrt werden. Außerdem aber erhält und vermehrt die Gemeinschaft des Rechts die gesellschaftliche Verbindung und Wechselwirkung. Vor Allem aber für die einzelnen Stämme und Länder unseres deutschen Vaterlandes ist es von der größten Wichtigkeit, daß seine leider schon so sehr geschwächte politische und Nationalität in der Gemeinschaftlichkeit deutschen Rechts, deutscher Rechtswissenschaft und deutscher Rechtsanordnung ein festes Band seiner Einigung behalte, und daß nicht eine durch allgemeine Zusammenwirkung tüchtige deutsche Rechtswissenschaft untergehe in etliche durch Mangel an höheren Gesichtspuncten und an inniger Verbindung mit ihren Lebensquellen, durch Mangel an den Kräften zu tüchtiger vielseitiger Bearbeitung kleinlichen bairischen, sächsischen, badischen Rechtswissenschaft. Dieses Unglück würde um so größer sein, da die Aufhebung der Gemeinschaftlichkeit der Rechtsstudien auch immer mehr segensreiche Nationalverbindungen durch Gemeinschaftlichkeit der deutschen Universitäts- und Universitätsstudien schwächen und auflösen muß.

VI. Seit dem Ende des Mittelalters freilich hat sich die Gemeinschaftlichkeit des Rechts und der Rechtswissenschaft unter den verschiedenen europäischen Staaten zum Theil vermindert. Die Ursachen hiervon liegen nahe. Die frühere politische Verbindung derselben durch päpstliche Hierarchie und das römische deutsche Kaiserthum, das allgemeine Feudalwesen und das Ritterthum zerfiel. Eine selbstständige Nationalität und Nationalcultuur, selbstständigere Ausbildung und freierer Gebrauch der Nationalsprache und eigenthümlichere Entwicklung der Landesverfassungen, damit auch der Rechts- und Gerichtsverrichtungen sonderten wenigstens vorerst die einzelnen Staaten mehr voneinander ab und verminderten auch die Universitätsverbindung unter sich selbst.

Selbst in Beziehung auf Deutschland verminderte sich zum Theil zuerst durch Schwächung, dann vollends durch die Auflösung des deutschen Reiches und durch die feindliche Entgegensetzung mehrerer deutschen Staaten während des rheinischen Bundes die Gemeinschaftlichkeit des Rechts, der Rechtswissenschaft und der Universitäten.

Von einer Seite haben wohl diese Veränderungen und wenigstens die Ausbildung der selbstständigeren Nationalität der europäischen Völker auch wohlthätig gewirkt. Die sorgfältigere Entwicklung der Beachtung der Volksindividualitäten und der besonderen Rechtsbedürfnisse konnten die Rechtswissenschaft reicher und gesünder und sie und die Gesetze auch der Freiheit und dem Wohlfühlen der Völker entsprechender machen. Auf der anderen Seite erschienen sich jene oben ange deuteten großen Vortheile der Gemeinschaft des Rechtes, der Rechtswissenschaft und der Universitätsbildung, welche aber muß für die deutsche Nation, welche jetzt nur durch den Bundesband politisch sehr locker verbunden ist, deren Lebenskräfte und Sicherheit also vorzugsweise durch die sorgfältigste sonstige Beförderung ihrer gemeinschaftlichen Nationalität verbürgt werden müssen, die Zersplitterung derselben, jede Minderung ihrer Einheit und ihrer zusammengekommenen Kraft als ein wahres Nationalunglück betrachtet werden. In dem wichtigeren nationalen Bande kann es für uns jetzt, nächst der Nationalsprache, noch geben, als jene Gemeinschaftlichkeit des Rechts der Rechteinrichtungen, der Rechtswissenschaft und unserer Universitätsbildung. Für uns, deren Leben und höhere Lebensbedürfnisse einmal angewiesen sind auf das größere Leben unseres europäischen Nationalkörpers, muß eine Absonderung und Beschränkung, namentlich auch des Rechtes und der Rechtswissenschaft, auf einen Theil des gemeinschaftlichen Ganzen zur Verarmung, zur Dürftigkeit und zur Kleinlichkeit, ja, wie die Unterbindung eines Gliedes am lebendigen Körper, zur Verkrüppelung führen.

Obgleich dieser Weise aber zeigt sich, trotz jener doppelten Absonderung, doch auch mehr und mehr, so wie das Bedürfnis, so auch die wirkliche Fortdauer eines europäischen und eines deutschen gemeinschaftlichen oder gemeinen Rechtes.

Die germanischen Völker in Europa und immer mehr auch die Amerikaner setzten an die Stelle des politischen Bandes durch die Hierarchie und das Kaiserthum ein immer vollständiger ausgebildetes gemeinschaftliches europäisches Völkerrecht und eine freie völkerrechtliche Lebens- und Hülfes- oder Rechts- und Cultusverbindung, an die Stelle des gemeinschaftlichen Feudalwesens und Ritterthumes einen vollen Staatbürgerlicher Freiheit. Sie erkennen bei aller Ausübung ihrer Selbstständigkeit und selbstständigen Nationalität doch immer noch die oben angegebene Gemeinschaftlichkeit der Quellen der gesamten Cultur und ihres Rechtes. Und in dem Maße, wie sie in ihre eigene Cultur und Verfassung einbeugen, um so mehr können aus denselben diese Gemeinschaftlichkeit und das Bedürfnis gemeinschaftlicher Wechselwirkung hervor. An die Stelle der früheren germanischen Gelehrtensprache aber treten Uebersetzungen oder die immer mehr zunehmende Erlernung der neueren Sprachen und ein rascher Austausch derselben, der Zeitungen und Zeitschriften, insbesondere auch solcher, welche gerade für die Verbindung und den Austausch der verschiedenen

Länder geschrieben werden, theilt schnell jedem Lande die Fortschritte und Entdeckungen des anderen mit. Nicht minder als die feudalen Rechtsgrundsätze des Mittelalters werden jetzt die repräsentativen gemeinschaftlich für die freien gestifteten Nationen. Und selbst in die Einzelheiten der Gemeindeeinrichtung, wie der staatswirtschaftlichen Verhältnisse, nähern sich die Völker täglich einander an. Dürftig erleichterten und tagtäglich sich vermehrenden Mittel der Verkehres und der Mittheilung stellen dabei die verschiedenen Nationen eine innigere Wechselwirkung und Gemeinschaft der Interessen, Bestrebungen und der Bildung, als sie früher unter den Mauern desselben Staates Statt fanden.

Die Gemeinschaftlichkeit des Rechtes ist hierbei freilich theils nur eine historische, nicht eine juristische. Die historische oder das historisch gemeine Recht beruht nämlich auf der geschichtlichen Thatfache der Uebereinstimmung, ohne daß es die Uebereinstimmenden gemeinschaftliche rechtliche Nothwendigkeit Fortdauer dieser Uebereinstimmung bestimmte. Wenn aber auch höhere politische Gewalt hier die Gültigkeit des gemeinschaftlichen Rechtes bestimmt, so beruht sie doch auf der Autorität und dem Ansehen der Vernunft, der vernünftigen Harmonie und der Logik. Da wir wissen nämlich, daß vernünftige Völker bei gemeinschaftlichen Grundlagen auch zu gemeinschaftlichen Folgerungen gelangen und diesen folgen, so weit nicht besondere Gründe der Ausnahmeweichung nachweisbar sind. Das juristisch gemeine Recht gegen ist dasjenige, dessen Gemeinschaftlichkeit auf einer gemeinsamen juristischen Nothwendigkeit beruht. Als solches läßt sich die germanischen Völker nur das auf ihrer gemeinschaftlichen juristischen Anerkennung und Vereinbarung beruhende europäische Recht betrachten. Wenigstens nur in einem uneigentlicheren Sinne sich die wesentlichen allgemeinen naturrechtlichen Grundsätze als juristisch gemeinschaftliches Recht für diese Völker darstellen.

Für ganz Deutschland aber gibt es außer diesem historisch juristisch gemeinen Rechte aller europäischen Völker auch noch eine ausgebreitete Gemeinschaft des deutschen Rechtes.

Durch die innigere, durch die nationale Verbindung, durch die frühere politische Reichs- und die jetzige Bundesverbindung ist nämlich selbst die historische Uebereinstimmung des Rechtes in den deutschen Staaten auch fortdauernd viel größer, als zwischen den übrigen europäischen Nationen unter einander. Und seit der Auflösung des Reiches, seitdem wir Alle das furchtbare Verderben der Stagnation gegen unsere gemeinschaftlichen nationalen Grundlagen gesehen und schmerzlich empfanden, seitdem die allgemeine europäische Bewegung auf die gründlichere Auffrischung jener Grundlagen, der historischen und philosophischen Grundlagen unseres Rechts, überall den

1. Erkenntniß seiner wesentlichen Gemeinschaftlichkeit für alle  
Deutschstämme hervor. Jede gründlichere Auffassung des  
es besondern deutschen Stämme und seiner Individualitäten  
sich überall auch zur deutlicheren und tieferen Erkenntniß des  
sich. Und alle deutschen Stämme befinden sich mit des-  
sen immer erfreulicheren, immer größeren Austausch und  
wirken für die Ausbildung eines gemeinschaftlichen deutschen  
für die Privat- und öffentlichen Verhältnisse. (S. „deut-  
sch“ und „deutsches Landesstaatsrecht.“)

2. juristisch gemeinschaftlich ist uns nicht bloß das all-  
gemeine Völkerrecht, sondern auch das wenigstens in we-  
sentlichen Grundzügen auf das frühere Reichsrecht gegründete Bun-  
desrecht, welches nicht bloß die Bestimmungen über die völkerrechtli-  
chen Verhältnisse aller deutschen Staaten, sondern auch, wenn  
es bestimmte, jedoch folgenreiche gemeinschaftliche nationale  
Verordnungen enthält, wie z. B. die der allgemeinen ständischen  
Gewalt und andere ähnliche Bestimmungen. (Oben Bd. IV,

3. Die früher durch Reichsgesetze über nichtstaatsrechtliche Ver-  
hältnisse und durch die reichsgesetzliche Reception der fremden Rechts-  
systeme juristische Gemeinschaftlichkeit auch des Privatrech-  
ts, des Proceßes und Kirchenrechtes hat durch die  
4. des Reiches und seiner gemeinschaftlichen höheren Staats-  
gewalt zwar nationalen, aber völkerrechtlichen deutschen Bunde  
(V, S. 351) im Allgemeinen freilich aufgehört, jedoch nur  
so, als nicht mittelbar manche Grundsätze, so wie mehrere  
Berichtseinrichtung und über die kirchlichen Verhältnisse durch  
konnte staatsrechtliche Grundverhältnisse auch eine bundesmä-  
ßigkeit erhielten. Ja für gewisse Fälle ist sogar ausdrücklich  
das frühere gemeine deutsche Recht aus der Zeit des deutschen  
Reichs auch juristisch fortbestehend ausdrücklich anerkannt worden.  
Der Bund hat nämlich für alle Streitigkeiten der einzelnen  
Bundesstaaten unter einander und dann für diejenigen Fälle,  
in denen deutsche Unterthanen sonst darum nicht zu ihrem Rechte ge-  
langen, weil die Verbindlichkeit zu ihrer Befriedigung unter  
Regierungen zweifelhaft und bestritten ist, eine austrägalge-  
richtliche Entscheidung durch die zu erwählenden höchsten Gerichte der  
Bundesstaaten angeordnet, und diese Gerichte angewiesen, in  
den besondern Bestimmungen nach dem früheren gemeinen  
Recht in Deutschland zu entscheiden, oder wörtlich „nach den in  
Streitigkeiten derselben Art vormals von den Reichsgerichten  
sich befolgeten Rechtsquellen, in so fern solche auf die jetz-  
igen Verhältnisse der Bundesglieder noch anwendbar sind“).

seiner Schlußacte Art. 21. 23 u. 30. Bundesbeschluß vom  
17. März, öffentl. Recht S. 174 ff.

Der auch durch den Bundesvertrag, wie durch die allgemeine Stimme und das dringende Bedürfnis der ganzen deutschen Nation begründete große Grundsatz, daß der deutsche Bund, auch nicht durch viele die innere Selbstständigkeit der Bundesstaaten zwangvoll beschränkende Bundesbestimmungen, doch u. mehr durch allgemeines freies Streben und freien Willen der Regierungen und der Bürger, eine möglichst innige und nationale Verbindung des gesammten deutschen Vaterlandes bilden solle (oben Bd. V, S. 351), muß übrigens nothwendig führen, daß, so viel möglich, die Gemeinschaftlichkeit des Rechts und der Rechtswissenschaft sorgfältig gepflegt, erhalten und erweitert werde. Von welchem großen Einflusse hierfür ein allgemeines deutsches Gesetzbuch sein könnte, leuchtet von selbst ein, und wird unter dem Artikel Gesetzbuch weiter besprochen werden.

C. Th. Welcker.

Gemeingeist oder Gemeinsinn ist uns hier keine Sache, was die Franzosen und Engländer mit dem Ausdruck *commun* und *common sense* bezeichnen, nämlich der gemeine (auch gesunde) Menscheninn oder Verstand (nach u. Bedeutung wir ihn den speculativen Philosophen zur Erklärung lassen), sondern die von den Mitgliedern eines gemeinen Sinns oder einer Gesamtheit derselben liebend zugewandte Sinnung, die Richtung des Gemüthes auf die Verfolgung gemeiner oder gemeinsamer, d. h. einer durch irgend einen Band unter sich verbundenen Gesamtheit eigener, Interessen, sondern also von oder entgegenesetzt derjenigen Richtung, in welcher bloß egoistische oder individuelle, oder denselben mehr minder verwandte particuläre Interessen sich zum Ziele des Belohns und Strebens setzt. Vorzugsweise paßt dieser Begriff an durch ein wahrhaft gesellschaftliches und zumal durch ein politisches Band vereinigten Gesamtheiten; doch ist er nicht beschränkt auf dieselben. Vielmehr sind auch alle anderen Beziehungen, nach einer Menge von Menschen unter sich in einer Gemeinschaft der Interessen, oder überhaupt des Wirkens und Leidens, stehen, zur Erweckung eines Gemeinfinnes unter den Theilnehmern Gemeinschaft natürlich geeignet, und findet also auch der Begriff die Tugend solcher Gemeinfinnes in allem solchen Verhältnissen. So gibt es unter den Genossen desselben Glaubens oder der Kirche, so unter den Gliedern derselben Nation oder der Provinzen desselben Landes, wenn sie auch nicht zu einem Staat vereinigt sind, so unter den Genossen desselben Standes u. s. w. einen natürlichen (auch in der Regel löblichen und pflichtgemäßen, freilich nach Umständen auch engbergigen und verwerflichen) Gegeist, welcher dem in wirklichen Gesellschaften, z. B. in Familien oder anderen gelehrten oder auch Handelsgesellschaften u. s. w. ganz vorzüglich aber in der Gemeinde und im Staat angeht.

betreffenden, der Natur, d. h. sehr ähnlich ist, von uns, da unsere Aufgabe sind, n. Der Gemeingeist in Gemein- aat ist der

neidung von Mißverständnissen oder Begriffsverwechslung eine Bemerkung voran. Wenn wir vorhin von dem noffen eines Standes oder auch einer Corporation oder der benannten — nichtpolitischen — Gesellschaft wahrzu- gemeingeistige sprachen, hatten wir keineswegs den im enge- nannten Standes- oder auch Corporationsgeist, geist, Adelsgeist, Mönchs- oder Priesterschafts- atengeist u. s. w., vor Augen, d. h. den in solchen Gesamtheiten, naturgemäß oder irgend einer Erfahrung erscheinenden oder überhaupt anzutreffenden gemein-

Geist oder Charakter, nämlich den die ganze Ge- und daher auch ihre Glieder eigens als solche n und, je nach der Natur ihrer Zwecke und Interes- en, bald bösen Geist. Dieser Geist ist, seiner We- ein egoistischer — nämlich ein subjectives Inter- subjective Neigung verfolgender, folglich demjenigen, wel- gemeingeist heißen, gerade entgegengesetzt. Die Gesamt- mer Kunst oder der Inbegriff z. B. der Standes- ist eben naturgemäß die Richtung nach dem, was ihr Zweck oder ihr (Gesamt-) Interesse erheischt; und es n, je nach der Natur solcher Zwecke und Interessen, oder der Art der Zusammensetzung oder der Verfassung einer mtheit, oder je nach der Beschaffenheit der Principien, sein und Fortbestand beruhet, und überhaupt nach dem ge aller inneren und äußeren Verhältnisse, die ihr gewisse vorschreiben oder empfehlen, jener eigenthümliche, bald is Geist bei, welcher sich dann auch ihren Mitglie- chen, mittheilt, aber auch bei diesen so lange ein blos bleibt, als dabei von keinen Privatopfern Behufs, ihres Gesamtzweckes die Rede ist, sondern solche Er- leich auch oder gar vorzugsweise oder ausschlie- bsteigenen Interesse oder zu Befriedigung selbstei- gen oder Leidenschaften geschieht.

meingeist dagegen, von welchem wir sprechen, hat zu lichen Charakter die Selbstverleugnung, nämlich die für die Verwirklichung eines Gesamtzweckes oder für ng des Gesamtwohles auch persönliche Opfer zu im Collisionsfalle von selbsteigenen oder der eigenen Per- genden Interessen mit jenen der Gesamtheit, welcher, die letzten vorzuziehen, ihnen also die ersten zu un- ja diese ganz aufzugeben, wenn jene es erheischen.



geschehen, wenn sie eine persönliche Nothwehr, die  
beten würden und welche für sie den Werth der Nothwehr  
Gesamtpersonalitäten überwiegen, aus Unabhängigkeit an  
Interesse ihres Landes oder ihrer Corporation verschand  
wenn sie, obgleich selbst nicht gemartert oder nicht mehr  
z. B. ihrer Zukunft geschehenden Verurtheilungen oder  
sonstigen Nothen für sich selbst oder für ihre Familie zu  
wohl dafür bedeutende Opfer beibringen, z. B. mit ihrem  
mögen den Verurtheilungen der Zukunft beistimmen u. s. w.,  
dann freilich noch von der Beschaffenheit bestimm  
t: ob der Corporationszweck abhänge, ob der auch einer  
Ehre für ihre Beförderung Lob oder Tadel verdiene. In  
tun indeß findet auf dem Grundsatz in denjenigen  
Befehl, von welchen allein wir zu reden haben, nicht  
meintem und Staaten, als deren wahrer Zweck über  
edel sind, keine Anwendung.

Auf diesen wesentlichen Charakter des Gemein  
sinn, ja freundliche Hintansetzung der eigenen persönlichen  
der bloß particulären Interessen zum Fortkommen jener ein  
heit oder eines weiteren Reiches, haben wir nun den Blick  
In ihm liegt das eigentliche Lebensprincip und auch  
Bürgerschaft des Gemeinwesens der Gemeinwesen. Er  
Bürgerinwend, deren Mangel durch nichts Anderes  
kann; nicht durch jene des Gehorsams, welcher, wenn  
den Gemeinseins eingeschränkt und veredelt, nimmt der

ist dazu auf, weil, wenn es dem gemeinen Wesen wohlhergeht, auch einzelne Mitglied desselben davon die Früchte genießt. Allein, dem ist also. Der Antheil, der von der Wohlfahrt des gemeinen Wesens dem Einzelnen zukommt, kann leicht überwogen werden durch den Begehren auf Unkosten des ersten zufließenden, besondern Nutzen. Auch mag jedem Schlauberechnenden sich die Betrachtung thun, daß die öffentliche Wohlfahrt, von welcher auch er seinen Antheil zu genießen hat, bewirkt werden kann ohne sein eigenes Bewußtsein, nämlich durch die Bestrebungen aller anderen Mitglieder, selbst, wenn letztere nicht Statt finden, auch seine eigenen Opfer bringen. Es ist also, obschon im Allgemeinen wahr bleibt, daß Alle dem gemeinen Wesen liebend und mit Selbstaufopferung dienen, Alle auch dafür den entsprechenden Lohn im Genuß jenes gemeinen Wesens erhalten, gleichwohl unverkennbar, daß der Egoismus seine Rechnung besser, als bei der Ausübung der Gesellschaftspflicht, dabei finden mag, sich jener Selbstaufopferung Möglichkeit zu entziehen und das gemeine Wohl durch Beförderungen Anderer befördern zu lassen, oder auch für sich selber der von ihm vernachlässigten oder verrathenen guten gemeinen Sache den überwiegenden Ersatz in materiellen Vortheilen hinzunehmen. Der Egoismus allein also kann den Gemeingeist nicht erzeugen; vielmehr bleibt dieser jenem ewig entgegengesetzt und eine wahre Tugend; obschon allerdings auch die Erfahrung, daß man, was man selbst nicht zu leisten geneigt ist, die Willigkeit auch nicht von Anderen fordern kann, und daß gute oder böse Beispiel durch erzeugte Nachahmung sich in die Wirkungen vertausendfachen kann, ein betröstigendes Motiv zur Übung jener Tugend werden mag.

Der Egoismus oder die Engherzigkeit, welche den Gegensatz Gemeingeistes bildet, ist nicht nur in der Richtung oder Begrenzung Einzelner, die da ihr persönliches (individuelles oder Particuläres) Interesse jenem der Gesamtheit, welcher sie angehören, entgegen, zu erkennen, sondern auch in jener von kleineren Gesamtheiten (und von deren Mitgliedern, als solchen) ihrem Verhältnisse zu größeren, deren weiter reichender und umfassender Zweck gewidmeter Verband sie umschließt. Hier wie dort Princip und Wirkung die nämlichen, und das Gesamtinteresse der kleineren kleinen Ortsgemeinde — ob auch in Vergleichung mit dem individuellen Interessen als ein allgemeines erscheint — stellt sich gegenüber von dem der großen Staats-Gesamtheit. Ist dieses in Vergleichung mit dem eines noch kleineren Systems als ein particuläres das, dessen Zweck das allgemeine ist (in einem den Zwecken der Menschheit entspre- chenden Maße) eben sowohl durch die Politik selbst als durch die Politik gefordert

wird, als solches bei der Collision der rein individuellen Interessen mit jenen irgend einer der Fall ist.

Zur Verdeutlichung dieser allgemeinen Sätze mögen Beispiele dienen:

Der Gemeingeist macht den einzelnen Gemeindeglied nicht nur zur Uebernahme — nach Umständen zur geistlichen Uebernahme — der ihm durch Wahl oder Übertragenen Gemeinbedürfnisse und Dienste und zu der drohender, selbst mit Benachtheiligung des eigenen Haushaltener Verwaltung (so weit, je nach den individuellen Verhältnissen des Familienvaters solches Opfer erlaubt); sondern er macht auch als einfachen activen Bürger an zu reger und thätiger Theilnahme an allen Angelegenheiten des gemeinen Wesens, sei es durch gemeinsame und treue Ausübung des Stimmrechts, sei es durch Warnung, Beseurung der Mitbürger, sei es durch paterfamilias Gaben aller Art, durch Opfer von Zeit, Kraft oder Gut, durch nimmer ermüdenden Eifer in Rath und That. Der gemeindeglied weicht dagegen entzweit sich, so viel er kann, den Gemeindegliedern oder, wenn er sie übernimmt oder sucht, so geschieht es mit der Absicht, dadurch seinen eigenen Nutzen zu befördern, sei es in der Amtsbefolgung, sei es mittelst der Dienstverwaltung sei es in der Abgabe von Wahlstimmen sieht er nicht auf den Tüchtigsten, sondern auf denjenigen, dessen Wahl ihm — oder unmittelbar — persönlichen Vortheil verheißt, oder an einer Leidenschaft Befriedigung gewährt. Von den Berathungen der öffentlichen Angelegenheiten hält er entweder ab oder er Theilnahmelosigkeit sich fern, oder er stimmt in der Versammlung zum Frommen von persönlichen oder von Partei Anstatt durch freiwillige Gaben und Opfer nach Vermögen gemeine Wohl zu fördern, hält er vielmehr selbst die schuldige Last nach Möglichkeit zurück und sucht die Last des gemeinen so viel thunlich, auf fremde Schultern zu wälzen, während er selbst, die Wohlthaten des Vereines, mit Ausschluß oder Zurückhaltung der Uebrigen, sich selbst in möglichst reichem Maße zuzueignen ganze Richtung in' al' seinem Thun und Lassen geht auf ein solches persönlichen Gewinnes; und er scheut sich nicht, die Gemeindeglied ihm dazu behülflich sein oder welche ihm entgegen zu drück oder Schaden bereiten können, also insbesondere der Vorsteher und Staatsdiener, wohl auch der Brotherrn, Anführer überhaupt der Patrone aller Art — durch serviles Abstimmen dem Sinne und Interesse zu erkaufen.

Derselbe Egoismus findet auch in dem Verhältnisse zum Staat d. h. in der Sphäre der staatsbürgerlichen Rechte und Pflichten, leider! nur allzu lebende und allzu häufig benutzte Gelegenheit zur Aeußerung. Selbst in absoluten Monarchien schon freilich hier von eigentlichem

sein Begriff auf der Voraussetzung eines wahren Gesetzes, nicht aber eines zum willenlosen Gehorsam verurtheilenden Absolutismus beruht — selbst in absolutistischen Staaten gewährt einen Anblick, wenn man die — ob auch nur sogenannte — Interesse am öffentlichen Wohl um ihrer prämentlich materiellen Interessen willen verlieren sieht; Klein auch der Kreis der ihnen noch erlaubten Freiheit des Handelns ist, denselben doch nicht mit patriotischem Eifer zu erfüllen wagen, sondern die Gunst des Dieners des Herrn höher schätzen, als das Verdienst der Hingebung für des Vaterlandes Ehre und Glück. In verwerflicher und heilloser ist solche Richtung und Gesinnung in absolutistischen Staaten, als deren Begriff und Wesen natürlich mündigen Staatsangehörigen deutlich erkennbar ist. In solchen Staaten wird das öffentliche Interesse verfolgt und ein in solcher Weise äußerndes Gemeinwohl fordert und voraussetzt, die Verfassung eben auch auf Erweckung und fortwährende Pflege patriotischen oder Gemeingeistes berechnet ist. Wer unter solcher Verfassung lebt und keinen Gemeingeist im Busen trägt, ist für die Verfassung unwerth, und wo die im Volke vorherrschende Richtung solchen Mangel an Gemeingeist verräth, da muß es nicht schwer sein, es zuzuschreiben, daß die Verfassung ihm statt zur Wohlfahrt: zur Quelle der Schmach und des Verderbens wird.

Es tritt das Volk unter solcher Verfassung und der Verfassung zur Ausübung seiner bürgerlichen Pflicht ist — die der Vertreter. Hier zeigt der Gemeingeist sich daran, die Wahlstimme — ob für die Wahlmänner, ob für die letzten Wahl — rein im öffentlichen Interesse, im Namen der Staatsgesamtheit nach seiner besten und Ueberzeugung abgebe, ohne irgend eine unlautere Nebenabsicht, unbestochen durch Gunst oder Ungunst, Hoffnung oder Furcht oder ehrgeizige Selbstbewerbung. Wer sein Stimmrecht oder Feigheit gar nicht ausübt, wer es ohne reife Ueberlegung dem nächsten besten Impulse folgend, ausübt, oder wer dem angeführten schlechten oder verdächtigen Motive, dem Unwürdigen oder auch nur minder Würdigen folgt, der hat eben keinen Gemeingeist, ist charakterlos, leichtgläubig und macht sich für die heillofen Folgen, die seine Pflichtvergessenheit haben kann, verantwortlich vor Gott.

Es ist schwerer allerdings ist die Verantwortlichkeit des Deputirten für den Mißbrauch seines heiligen Amtes zu Erinnern, als die Verantwortlichkeit, oder auch schon für den Nichtgebrauch oder den Mißbrauch desselben im Dienste der Gesamtheit. Ein untreuer Volksvertreter ist nicht nur des Mangels an

Gemeingeist zu zethen, sondern des Verraths an und des Verraths. Hier also davon nicht zu

Eine der edelsten Aeußerungen des staatsbürgerlichen Gemüthes, und wozu sich nicht nur in constitutionellen, sondern auch in absolutistischen Staaten mancherlei Anlaß (in den letzteren freilich größeren Schwierigkeiten ausgesetzt) findet, ist die Theilnahme allen Ereignissen im Staatsleben, sowohl bösen als guten, und minder, als an Regierungsgacten, welche die Gesamtheit auch an jeder irgend einem einzelnen Mitbürger, als solchem widerfahrenen Unbild oder Rechtskränkung. So wie jedes einem Menschen widerfahrne Uebel den Menschenfreund, also fordert dem Mitbürger, und ihm als solchem bezeugende, den patriotischen Staatsbürger auf zum Mitgefühl und zur thätlichsten Theilnahme. Was Einem in seiner Eigenschaft als Staatsbürger widerfährt, sondern von Seite der Staatsgewalt oder der von ihr aufgestellten Autoritäten oder auch nur unter Zulassung von Seite derselben, dem Principe nach, Allen im Staate widerfahren also ein Alle gemeinschaftlich berührendes, mithin wahrhaft gesellschaftliches und daher die gesellschaftliche Pflicht Aller in Anspruch nehmendes Ereigniß. Der Gemeingeist der Gesellschaftsglieder zeigt sich dann zuvörderst in der Aufmerksamkeit auf dergleichen Uebel und in dem darauf gerichteten theilnehmenden Blicke, sodann in den Fällen, wo wirklich erduldetes Unrecht erkennbar vorliegt, in unverholenen Aeußerung des dadurch aufgeregten Mitgefühls in der eifrigen Ergreifung aller der Mittel der Abhülfe Rechtswiederherstellung, welche, je nach den besonderen Umständen der einzelnen Fälle, so wie nach den besonderen Verfassungen und Gesetzen jedes Landes, erlaubt und ausführbar sind. In der That wird schon die bloße Aeußerung des mißbilligenden Gefühls und Urtheiles das wirksamste Mittel der Abhülfe sein; denn solche Aeußerung auch nur von Seite einzelner achtbarer Männer bekräftigt in anderen Gleichgesinnte in ihrem Gefühle, ermuntert sie wohl auch, gegen einer ihnen möglichen Manifestation derselben und schreckt die Machthaber von künftigen Gewaltmißbräuchen ab. Dergestalt Nationalsubscription für die sieben Göttinger Professoren Denkmal des in Deutschland noch nicht erloschenen Gemeingeistes. Die nämliche Erklärung jener Professoren selbst, welche die Verfolgung zuzogen, ein laut redender Zeuge des edlen Gemeingeistes. Wer aber — aus Furcht, oder gar aus mangelnder Besinnung — zu solchen Dingen nicht beizutragen vermag, spendet und ihre Tathluth anseht. Gemeingeist. So Jener, der die Verfolgung, so wie die Tathluth, von Parteien nicht scheut, sein aus

wie über alle öffentliche Angelegenheiten, auf jede gesetzlich erlaubte Weise auszusprechen, oder gar, statt die Mißbilligung, der er sich innerlich nicht erwehren kann, zu äußern, sich zur kriechendsten Schmeichelei und zur selbstwegwerfendsten Anbetung erniedrigt.

Sünden dieser Art werden keineswegs entschuldigt, vielmehr noch erschwert, weil mit einem für die Schwachen verführerischen Schleier bedeckt, durch das Vorgeben, man handle so vermöge der näheren Pflicht des Gemeindegürgers oder der Gemeindeobrigkeit, oder auch des Deputirten, für das Wohl ihrer Gemeinde oder ihres Wahlbezirks zu sorgen oder Alles zu vermeiden, was denselben Nachtheil bringen könnte. Gleichwohl gibt es heut zu Tage fast keine häufigere Erscheinung als diese. Ist z. B. von der Wahl eines landständischen Deputirten die Rede, so machen gewissenlose oder schwachköpfige Gemeindeobrigkeiten oder sonst einflußreiche Bürger die Betrachtung geltend, daß z. B. durch die Wahl eines liberal gesinnten Mannes oder durch die Nichtwahlung des Regierungscandidaten die Ungnade des Ministers auf die Stadt werde herbeigezogen, und dadurch etwa der Verlust der Garnison oder einer Behörde oder die Nichtausführung irgend eines für die Gemeinde wohlthätigen Planes werde veranlaßt werden. Der engherzige oder schwachsinrige Theil der Bürgerschaft horcht solchen Einflüsterungen, und die für's ganze Land unheilvolle Wahl geht vor sich. Sind die Wähler blos Dorfgemeinden angehörig, welche der ministerielle Zorn so schwer nicht treffen kann, so ist es der Bezirks-Amtmann, dessen Gunst oder Ungunst vielfach auf ihr Wohl und Wehe einwirkt, und dessen Winke daher auch in der Wahlsache zu respectiren, der Dorfschulze für Pflicht hält oder als solche geltend macht. Ja, selbst der Deputirte beschwichtigt oft bei seinen der Gesamtheit nachtheiligen Tendenzen sein Gewissen damit, oder führt als gleißnerische Rechtfertigung dafür an, daß er allernächst für das Interesse seiner unmittelbaren Committenten, d. h. seines Wahlbezirks oder (wenn er z. B. Deputirter des Adels, oder der Kirche, oder einer Universität u. s. w. ist) für jenes seines Standes oder der Corporation, die ihn gesendet, zu sorgen, und daher diese oder jene — ob auch vom allgemeinen Standpunkte zu mißbilligende — Richtung zu nehmen habe.

Wir sagen nun: dieser angebliche Gemeingeist, welcher sich bei Dingen, welche die große Gesamtheit angehen, nur zu Gunsten des Kleinern, in jener als Bestandtheil enthaltenen Vereines oder Körpers äußert, und zwar zum Nachtheil oder im Widerspruch mit den rechtmäßigen Interessen jener größeren Gesamtheit — dieser angebliche Gemeingeist ist, seiner Wesenheit nach, bloßer und bloßer Egoismus, mithin verwerflich wie dieser, ja, in seinen noch mehr verwerflicher als der unverhüllte Egoismus, denn, er übriges in der Regel bloß als heuchlerischer Gemeingeist da, wo von staatsbürgerlichen Rechten die Rede ist, müssen die gemeindegür-

gerlichen, so ist der ein oder Corporationen  
 stehen; und der ersten in solchen  
 die Natur der Corporationen Sphäre verfolgt  
 ist eben engherzig der Gemeingeist. Er handelt  
 dabei — was die Sache des Handelns noch angeseht  
 macht — nach einem, welches, wenn allgemein bes  
 die Gesellschaft über der Auflösung zusehern und  
 Egoismus der einzelnen kann die Autorität der G  
 und der Bevölkerung, Erfolge entgegenwirken, um  
 Mangel des Stens einigermaßen durch G  
 gung der E der Gemeinden oder Cor  
 tionen Klassen, große Staatsgewalt besteht, d  
 gumal da, die Elemente der gesetzgebend  
 walt bilden, der ist in die Gesetzgebung  
 und gibt, wo Regierung das Corruptionsystem befolgt, derselb  
 der Verfassung, alle Gewalt ausschließend in die Hand, oder ma  
 die Regierung die freien Stimmen der Volksvertreter achtet, die  
 führung guter Gesetze ganz unmöglich. Denn nur der Gem  
 vermag die sich überall entgegenstehenden Privat- oder particuläre  
 teressen unter sich auszugleichen; und wo er schweigt, da ist  
 eines kräftiges Streben nach einem Ziele undenkbar. Die heil  
 Plane der vom Rechte dringendst geforderten Reform scheitern  
 dann — wie größtentheils selbst in England, so lange nicht d  
 mittelbare Volksstimme drohend erschallt — an dem ewig  
 Widerspruche der ihr Standes- oder Corporationsinteresse dem Ge  
 wohle vorgehenden Gesetzgeber, oder es verwandelt sich — wie im F  
 reich — die Opposition, die nach ihrem edleren Begriffe das  
 nach Recht und Volkswohl sein sollte, in ein erbärmliches Ring  
 Ministerstellen oder in ein starres Festhalten an Provinzial- und  
 ren particulären Interessen; während eine servile Mehrheit  
 der Gunst der jeweiligen Gewalthaber ihr eigenes oder ihrer  
 Angehörigen Privatglück erwartend, oder überhaupt der nächst  
 materiellen Interessen willen aller edleren und weiter reichenden  
 send, einem jeden Ministerium, wie immer es beschaffen se  
 wohin immer es streute, mit willenloser Ergebenheit beistimmt. A  
 in einigen deutschen Kammern, oder in welchen etwa vorzu  
 eine oder die andere der hier bemerkten Erscheinungen vorkomme  
 der können wir das Urtheil jedem die Zeitgeschichte mit aufmer  
 Blick Verfolgenden überlassen.

In demselben oder einem ähnlichen Verhältnisse, wie die G  
 zur Provinz und beide zum Staate, steht auch dieser, wenn a  
 eines Staatsystems ist, zu dem letzten. Auch in diese  
 Verhältnisse ist der Particularismus, d. h. der Mangel an Gem  
 die Hauptquelle des Verderbens. Nachtheilich und gerecht ist e  
 daß jeder einzelne der verbündeten Staaten für sein eigenes  
 und äußeres Leben die volle Selbstständigkeit, ist in das

echt selbsteigener Interessen, behauptete, in so weit nicht die Klaren oder mit Bestimmtheit festgesetzten Bundeszwecke ein geschäftliches Erstreben und eine wechselseitige Beschränkung erheischen: aber innerhalb des dergestalt bezeichneten Kreises, wenn der Bund gedeihen soll, jedes Mitglied aufrichtig und mit Eifer und That, der Erstrebung des gemeinsamen Ziels gewendet und zu allen den gemeinen Zwecken frommenden Opfern bereit, d. h. also von Gemeingeiste befeuert sein. In der That

jedoch ist solches keineswegs die vorherrschende Erscheinung. Egoismus, d. h. die Richtung auf den selbsteigenen, besonderen Nutzen, überwiegt in der Regel den Eifer für die gemeine Sache, und man von deren Früchten den möglichst größten Theil für sich in Anspruch nimmt, wird dahin getrachtet, der gemeinen Sache so viel immer thunlich, zu entziehen. Schon die Geschichte der gemeinen Allianzen oder Coalitionen zeigt dieses und der eigentlichen Staatenvereine nicht minder. Warum anders wegen des Mangels an Gemeingeist sind so viele Coalitionen zerfallen, welche früher gegen Ludwig's XIV. herrschsüchtige Politik und in der neuesten Zeit gegen die französische Republik und gegen das Kaiserreich geschlossen wurden? Und daß aus dieser endlich diejenige, welche den sogenannten heiligen Krieg Napoleons führte, siegreich zum Ziele gelangte, dieses hatte man, erst durch die dringendste Gefahr endlich bewirkten innigeren Verein der Herrscher, zumal dem Gemeingeiste der für die Weltbefreiungsgestandenen Völker zu verdanken.

Sogar mit den Staatensystemen oder den vielnamigen für sich geschlossenen Staatenvereinen. Der Particularismus, die vorherrschende Tendenz ihrer Glieder, hielt sie gewöhnlich zurück, oder führte sie entweder der Auflösung oder Zerstörung zu. Der Mangel an Gemeingeist war es (der aus historischen Verhältnissen erklärbar), welcher das deutsche Reich dem Untergange hinwarf; und der Mangel an Gemeingeist, der den Gemeingeist mindestens zurückdrängende Provinzialautonomie ist es, welcher noch die heutige schweizerische Eidgenossenschaft an Erringung jener Kraft, Würde und Wohlfahrt hindert, welche sie, nach allen ihren andern glücklichen Verhältnissen zurechnen berufen scheint. Entgegen hat dieselbe Eidgenossenschaft, ihre Erhaltung unter so vielen gefährlichen Stürmen, es, was ihre Geschichte schmückt und adelt, dem Gemeingeiste dankbar und der lange Zeit hindurch deren Geiste treu gebliebenen, dankend und Völker zu verdanken. Und eben so wäre ohne die Wunde des Gemeingeistes der nordamerikanische Staatenverein nicht entstanden und in seiner Herrlichkeit emporgekommen. Die materielle Kraft des Mutterstaates würde ihn im Entstehen haben, wenn der erbärmliche, unter uns allzu häufig erscheinende Zustand des Particularismus oder Privatvorteil dem allgemeinen



vorgieht, alldort ist z. die europäische (oder wie viele und n, wie Cal. Massachusetts, und die Kurde der Provinzham an der Stelle Bopons i i Sitz aller einträglichen E und Anstalten antrug, sie v der gemeinen Sache sich leide würde? Die Gemeinde allem verschmähte, solchen — wiewohl zenden — Gewinn, die Uebereinstimmung ihrer Gef gen mit jenen Postons. D, ir irren uns. Viele Gem auch unter uns, sind einer d i n, edlen Gesinnung; aber sie i geln der getreuen Organe derselben Aeußerung. Ihre E fährer, der eigenen materiellen Interessen eingedenk und dem a chen Eifer für jene der Gemeinde zum Deckmantel ihres persö Egoismus benutzend, verfälschen allzu oft die wahre Gesinnu Gesamtheit oder ihrer Majorität, beladen dadurch diese m Schmach der Engherzigkeit und vereiteln den Triumph der guten i

Wenn unter den Gliedern des Staatenbundes kein Geme herrscht, wenn jedes derselben seine Sonderinteressen, auch wo i allgemeinen widersprechen, verfolgt; so ist unvermeidlich, daß nid weder Anarchie und in deren Folge die Auflösung des E oder aber Unterjochung der schwächeren Glieder durch die St eintrete. Das Letzte wird zumal alsdann geschehen, wenn e schwächere Glieder anfangen, die Vortheile, welche ihnen der Gunst eines stärkeren zufließen, oder die Nachtheile, die sie d vermeiden können, höher zu schätzen, als die Wohlfahrt des G Alsdann nämlich werden auch die übrigen schwachen Mitglieder i gebene Beispiel befolgen zu müssen glauben; es wird allmählig ein Beti an Servilität eintreten, und die allgemeine Unterwerfung u ter den Willen des Stärkeren das Ende sein; während, wenn de meingeist alle Mitglieder oder auch nur einen Theil derselben hätte, sie durch ihre vereinte Kraft stark genug gegen alle Unterjod versuche von innen wie von außen gewesen wären.

Auch das würde — um es mit dem mildesten Namen zu nen — Particularismus und Mangel an Gemeingeist sein, wen Regierung oder eine Anzahl unter sich verbündeter Regierungen, nämlich der regierenden Personen oder ihrer Familien wahre vermeintes — Sonderinteresse oder auch jenes einer Volkscasse des Adels, jenem des Volks in seiner Gesamtheit oder der i entgegensetzend, den billigen und gerechten Forderungen der Lagen verstreute. So thaten es die aristokratischen Schweizer Regie jene von Bern ihnen allen voran; und zur wohlverdienten i dafür ward die Eidgenossenschaft eine Reute Frankreichs. wahre Gemeingeist, und welcher den Regierungen nicht mind ansteht, als den Regierten, ist nur der nationale, d. h. d Rationalwünschen befreundete und kein Sonderinteresse als im Einflange mit dem nationalen verfolgende.

Unter den — wahren oder vermeinten — Particularism

sehen so leicht der Gemeingeist untergeht, ist auch das Fleische Bedeutung. Wer mit fanatischem Eifer einen besondern Glauben Meinherrschaft zu bringen strebt, und von mehreren in demselben neben einander und mit gleichem Rechte bestehenden Kirchen die unterdrücken sucht zu Gunsten der andern, und zu diesem Zwecke die erste anfeindet, schmäht, lästert und alle Genossen oder Freunde ohne Unterlaß verunglimpft, verdächtigt, höhnet, auf solche Weise Brandfackel der Zwietracht in die Mitte einer — vielleicht schon in sich gerissenen und darum an Hoffnungen verarmten Nation schleudert: wahrlich, der hat keinen Gemeingeist; ein Engherziger, ein von Hochmuth aufgeblasener, ein namens Bürger oder Mitbürger Unwürdiger.

Welches sind wohl die nächstliegenden Mittel, den so wichtigen und wohlthätigen Gemeingeist einem Volke einzubringen, oder ihn unter seinen Gliedern zu nähern, zu stärken, zur höchsten allgemeinen Herrschaft zu bringen? — Hierauf ist die Antwort nahe liegend und leicht. Alles, was überhaupt den Verstand der Bürger aufklären, ihr Gemüth veredeln kann, macht anfänglich für diese wie für jede andere Bürgertugend. In diesem Sinne also werde die Nationalerziehung geregelt. So befördere man überhaupt die allgemeine Wohlfahrt, damit das Vaterland seinen Kindern theuer werde, und mache die Bürger bekannt mit den öffentlichen Angelegenheiten, damit sie an ihnen Theil nehmen, gewähre ihnen aber auch jenen Einfluß auf dieselben, welchen sie, je nach ihrer Bildungsstufe nach dem Zusammenhange aller Verhältnisse, gefahrlos darauf ausüben befähigt sind. Publicität also sei das Princip für alle Einrichtungen der die Gesamtheit oder irgend ein öffentliches Interesse berührenden Geschäfte; Freiheit der Rede und Schrift (nicht blos durch vernünftige Repressivgesetze) das für die seitige Gedankenmittheilung, und endlich politische Freiheit, das politische Recht, in einem eben jener Bildungsstufe entsprechenden Maße allen Volksclassen gewährt, das der Verfas-

ser. Doch über diese Mittel ist nicht viel Redens nöthig. Man findet sie wohl überall, aber nicht überall wendet man sie an, man auch nicht überall dasjenige will, was sie bewirken sollen. Es gibt sogar eine Partei, welcher der Gemeingeist zuwider als gefährlich scheint. Blinder Gehorsam, willenlose Ergebung demuthsvolle Andeutung sind ihr lieber. Rotted.

Gemeinheitstheilungen (Auseinandersezungen, Separationen, Absonderungen). — Unter Gemeinheitstheilungen im weiteren Sinne versteht man verschiedene Arten von Auseinandersezungen über solche dingliche Rechtsverhältnisse, deren Charakter nur darin übereinstimmt, daß sie sämmtlich auf gemeinsamer Benutzung eines Grundstücks beruhen und in der Regel

nicht schon nach gemeinrechtlichen Grundsätzen auflöslich sind. Fundamente solcher Gemeinschaften liegen meist tief in den allmählichen Eigenthumsverhältnissen, und sind, wenn gleich durch die ständige Einwirkung des römischen Rechtes weniger berührt, doch selten theils durch Verlöschen der ursprünglichen Erkennungszeichen, theils durch Sorglosigkeit, theils durch veränderte Industrie, endlich durch Anmaßung sehr verwickelt geworden.

Die Gemeinschaften nämlich, welche den Gegenstand der Gemeinheitstheilungen bilden, beziehen sich in vorzüglichem Maße auf die Benutzung; außerdem aber auch auf die Nutzung des durch Holzwuchs, Heidehieb, und endlich auch wohl der Gewinnung von Urproducten der Erde, als Metallen, Salzen, Kohlen, Torf, Mergel, Lehm u. s. w. Der Rechtstitel auf welchem die Befugniß zu solcher gemeinschaftlichen Nutzung beruht, kann sowohl das Eigenthum sein, so daß jene Befugniß ein reiner Ausfluß des letzten erscheint, als die Dienstbarkeit: die Nutzungsberechtigung auf einem fremden Grundstücke; ja, in vielen Fällen wohl kaum mit Gewißheit zu ermitteln, aus welchen ursprünglichen Rechtsverhältnissen jene Befugniß hervorgeht, indem dasjenige, was anfänglich Eigenthum oder Miteigenthum gewesen, späterhin mehr die Form einer bloßen Dienstbarkeit angenommen oder umgekehrt, bald aber auch die noch wahrnehmbaren Rechte gleichem Gewichte oder nur mit gleicher Unsicherheit auf den einen oder auf den anderen Rechtstitel schließen lassen. Diese Rücksichten es nothwendig, in der Gesetzgebung über Gemeinheitstheilungen Eigenthum und Dienstbarkeiten zusammenzufassen, so daß also eben die Verhältnisse zwischen Miteigenthümern als zwischen Eigenthümern und Dienstbarkeitsberechtigten Gegenstand der Theilung werden können. Nothwendig auch eine solche Verbindung besonders für die Ausführung der Theilungen ist, so werden doch für die wissenschaftliche Seite der Sache dadurch besondere Schwierigkeiten herbeigeführt, indem die allgemeinen Begriffsbestimmungen sich lediglich im Allgemeinen auf die Merkmale zu halten haben, welche beiden Rechtstiteln gemeinsam sind, wobei also die Grenzlinien nichts weniger als fest bezeichnet erscheinen können. Auch ist das Bedürfnis und dessen Befriedigung hier mehr, als in irgend einem anderen Theile der Staatskunst der Wissenschaft vorangeeilt, und für die systematische Arbeit der zusammentretenden Rechtsprincipien noch Vieles übrig. Indes muß, wie schwankend und unsicher auch die Grenzlinien sein oder doch erscheinen mögen, der Unterschied der Verhältnisse, je nachdem nämlich Eigenthum oder Servitut zu bilden, nicht bloß theoretisch festgehalten, sondern auch bei der Gesetzgebung durchgeführt werden, indem mit Aufhebung desselben rechtliche Leitfaden wegfällt und nur noch Ermessen, Gut oder Willkür über Recht und Eigenthum zu entscheiden haben.

Die Gemeinheitstheilungen sind in so fern den Ablös-

die Gatte zu setzen, als sie gleich diesen zum wesentlichen Zwecke den Boden von den die Industrie hemmenden Fesseln zu befreien, eine unbeschränktere und also vortheilhaftere Benützung desselben möglich zu machen und auch wohl der Annäherung oder geselligen Ausdehnung ein Ziel zu setzen. Sie unterscheiden sich aber von Ablosungen dadurch, daß sie regelmäßig kein Rechtsverhältniß zum Gegenstande haben, welches den einen Theil zum Geben oder Thun verpflichtet, wenn gleich diese Regel nicht ohne Ausnahme ist \*). Bei der nahen Verwandtschaft der Materien fallen daher die Ablosungen oft selten mit den Gemeinheitstheilungen zusammen, indem die Verbesserungen in der landwirthschaftlichen Einrichtung, welche die nothwendige oder doch wünschenswerthe Folge der einen Operation sind, oft auch das Vollenden der anderen voraussetzen, oder doch ohne diese nicht in ihre volle Wirkung eintreten können. So hat auch die Gesetzgebung des Königreichs Sachsen in dem Gesetze vom 17. März 1822 Ablosungen und Gemeinheitstheilungen zusammengefaßt.

Die Gemeinheitstheilungen zerfallen, so fern man zunächst die dabei theilhaftigen Rechtssubjecte in's Auge faßt, in zwei Hauptarten: in Generalabtheilungen und Specialabtheilungen. Die Gemeinschaftlichkeit der Benützung kann nämlich bei denselben Grundstücke in verschiedenen Beziehungen oder Abstufungen Statt finden. Zuerst ist ein solches Verhältniß denkbar zwischen mehreren Individuen, welche gerade in Beziehung auf jene Gemeinschaft in einem operationsähnlichen Verbande stehen, dabei sämmtlich zu — der Sache nach — gleichem Genuße berechtigt sind, und nur als gemeinschaftliches Ganzes eine selbstständige Ausübung ihrer Nutzungsrechte Anspruch nehmen können. So erscheinen diejenigen Mitglieder einer Gemeinde, welche eine Waldung, einen Weideanger, einen Dorf- oder irgend ein anderes Grundstück kraft des Privateigenthums \*\*), jedoch gemeinschaftlich, wenn auch zu bestimmten Theilen zu benützen haben, durch solche Verbindung als Gemein-

\*) So ist z. B. der Waldeigenthümer dem Holzberechtigten gegenüber gewöhnlich nicht nur verpflichtet, diesem das nach Bedürfnis erforderliche oder rechts feststehende Holzquantum zu geben, sondern auch den Ertrag des Waldes und nachhaltige Befriedigung des Berechtigten durch angemessene Forstcultur zu versichern. In vielen Fällen läßt sich dieses Verhältniß nur dadurch erklären, daß der Berechtigte ursprünglich Eigenthümer oder doch Miteigenthümer der Waldung gewesen, daß es aber späterhin dem jetzigen Besitzer gelungen ist, sich allmählig nur die ausschließliche Bewirthschaftung, sondern auch das Eigenthum des gemeinschaftlichen Grundstückes anzumäßen und den Miteigenthümer zum Erbholzberechtigten zu machen. Besonders da, wo Gemeinden Holzberechtigte sind, läßt sich jener Ursprung oft noch mit historischer Gewissheit nachweisen. — In so kommt das Weiderecht mit dem Rechte zum Hirtenstabe oder mit der Verpflichtung verbunden vor.

\*\*) Wohl zu unterscheiden von dem wirklichen Gemeindegute, dessen Eigenthum der Gemeinde, als moralischer Person, zusteht.

nicht schon nach gemeinrechtlichen Grundsätzen auflöslich sind. Die Fundamente solcher Gemeinschaften liegen meist tief in den allgemeinen Eigenthumsverhältnissen, und sind, wenn gleich durch die positive Einwirkung des römischen Rechtes weniger berührt, doch nicht selten theils durch Verlöschten der ursprünglichen Erkennungsmerkmale, theils durch Sorglosigkeit, theils durch veränderte Industrie, und endlich durch Anmaßung sehr verwickelt geworden.

Die Gemeinschaften nämlich, welche den Gegenstand der Gemeinheitstheilungen bilden, beziehen sich in vorzüglichem Maße auf die Weidenutzung; außerdem aber auch auf die Nutzung des Bodens durch Holzwuchs, Pachtweid, und endlich auch wohl durch Gewinnung von Urproducten der Erde, als Metallen, Salz, Steinen, Kohlen, Torf, Kiesel, Lehm u. s. w. Der Rechtstitel eben, auf welchem die Befugniß zu solcher gemeinschaftlichen Nutzung beruht, kann sowohl das Eigenthum sein, so daß jene Befugniß als ein reiner Ausfluß des letztern erscheint, als die Dienstbarkeit, oder die Nutzungsberechtigung auf einem fremden Grundstück; ja, es ist in vielen Fällen wohl kaum mit Gewißheit zu ermitteln, aus welchem ursprünglichen Rechtsverhältnisse jene Befugniß hervorgeht, indem bald dasjenige, was anfänglich Eigenthum oder Miteigenthum gewesen ist, späterhin mehr die Form einer bloßen Dienstbarkeit angenommen hat, oder umgekehrt, bald aber auch die noch wahrnehmbaren Merkmale mit gleichem Gewichte oder nur mit gleicher Unsicherheit auf den einen, wie auf den anderen Rechtstitel schließen lassen. Diese Rücksichten machen es nothwendig, in der Gesetzgebung über Gemeinheitstheilungen Eigenthum und Dienstbarkeiten zusammenzufassen, so daß also eben sowohl Verhältnisse zwischen Miteigenthümern als zwischen Eigenthümern und Dienstbarkeitsberechtigten Gegenstand der Theilung werden können. Es nothwendig auch eine solche Verbindung besonders für die praktische Ausföhrung der Theilungen ist, so werden doch für die wissenschaftliche Seite der Sache dadurch besondere Schwierigkeiten herbeigeföhrt, indem die allgemeinen Begriffsbestimmungen sich lediglich im Kreise derjenigen Merkmale zu halten haben, welche beiden Rechtstiteln gemeinschaftlich sind, wobei also die Grenzlinien nichts weniger als scharf bezeichnet erscheinen können. Auch ist das Bedürfnis und dessen Befriedigung hier mehr, als in irgend einem anderen Theile der praktischen Staatskunst der Wissenschaft vorangeeilt, und für die systematische Bearbeitung der zusammentretenden Rechtsprincipien noch Vieles zu thun übrig. Indes muß, wie schwankend und unsicher auch mitunter die Grenzlinien sein oder doch erscheinen mögen, der Unterschied der Rechtsverhältnisse, je nachdem nämlich Eigenthum oder Servitut die Basis bilden, nicht bloß theoretisch festgehalten, sondern auch bei der Gesetzgebung durchgeföhrt werden, indem mit Aufhebung desselben jeder rechtliche Faden wegfällt und nur noch Ermessen, Gewohnheit oder Willkür über Recht und Eigenthum zu entscheiden haben.

Die Gemeinheitstheilungen sind in so fern den Ablösungen

n die Seite zu setzen, als sie gleich diesen zum wesentlichen Zwecke eben, den Boden von den die Industrie hemmenden Fesseln zu befreien, eine unbeschränktere und also vortheilhaftere Benutzung desselben möglich zu machen und auch wohl der Anmaßung oder gefährlichen Ueberspannung ein Ziel zu setzen. Sie unterscheiden sich aber von den Ablösungen dadurch, daß sie regelmäßig kein Rechtsverhältniß zum Gegenstande haben, welches den einen Theil zum Geben oder Thun verpflichtet, wenn gleich diese Regel nicht ohne Ausnahme ist \*). Bei dieser nahen Verwandtschaft der Materien fallen daher die Ablösungen nicht selten mit den Gemeinheitstheilungen zusammen, indem die Veränderungen in der landwirthschaftlichen Einrichtung, welche die nothwendige oder doch wünschenswerthe Folge der einen Operation sind, sehr oft auch das Vollenden der anderen voraussetzen, oder doch ohne dieselbe nicht in ihre volle Wirkung eintreten können. So hat auch die Gesetzgebung des Königreichs Sachsen in dem Gesetze vom 17. März 1832 Ablösungen und Gemeinheitstheilungen zusammengefaßt.

Die Gemeinheitstheilungen zerfallen, so fern man zunächst die dabei theilhaftigen Rechtssubjecte in's Auge faßt, in zwei Hauptarten: in Generalabtheilungen und Specialabtheilungen. Die Gemeinschaftlichkeit der Benutzung kann nämlich bei demselben Grundstücke in verschiedenen Beziehungen oder Abstufungen Statt finden. Zuerst ist ein solches Verhältniß denkbar zwischen mehreren Individuen, welche gerade in Beziehung auf jene Gemeinschaft in einem corporationsähnlichen Verbande stehen, dabei sämmtlich zu — der Satzung nach — gleichem Genuße berechtigt sind, und nur als gemeinschaftliches Ganzes eine selbstständige Ausübung ihrer Nutzungsrechte zu Anspruch nehmen können. So erscheinen diejenigen Mitglieder einer Gemeinde, welche eine Waldung, einen Weideanger, einen Dorfschlag oder irgend ein anderes Grundstück kraft des Privateigenthums \*\*), jedoch gemeinschaftlich, wenn auch zu bestimmten Theilen zu benutzen haben, durch solche Verbindung als Gemein-

\*) So ist z. B. der Waldeigenthümer dem Holzberechtigten gegenüber gewöhnlich nicht nur verpflichtet, diesem das nach Bedürfnis erforderliche oder rechtlich feststehende Holzquantum zu geben, sondern auch den Ertrag des Waldes und die nachhaltige Befriedigung des Berechtigten durch angemessene Forstcultur zu sichern. In vielen Fällen läßt sich dieses Verhältniß nur dadurch erklären, daß der Berechtigte ursprünglich Eigenthümer oder doch Miteigenthümer der Waldung gewesen, daß es aber späterhin dem jetzigen Besitzer gelungen ist, sich allmählig nicht nur die ausschließliche Bewirthschaftung, sondern auch das Eigenthum des gemeinschaftlichen Grundstückes anzumäßen und den Miteigenthümer zum Servitutberechtigten zu machen. Besonders da, wo Gemeinden Holzberechtigte sind, das Eigenthum der Waldung aber einem größeren Gute oder dem Domanium zugehört, läßt sich jener Ursprung oft mit historischer Gewißheit nachweisen. — Eben so kommt das Verhältniß mit dem Rechte zum Hirtenstabe oder mit der Stabspflichtigkeit vor.

\*\*) Wohl zu unterscheiden von dem wirklichen Gemeindegute, dessen Eigenthum der Gemeinde, als moralischer Person, zusteht.

heit im technischen Sinne. Die genau überhaupt der Begriff Gemeinheit von dem einer Gemeinde sich rechtlich unterscheidet darf doch nicht außer Acht gelassen werden, daß er in seinem vollen Bedeutung auf denselben gegründet ist, und ohne Verneinung des Begriffes in seiner Construction nicht wohl aufgefaßt werden. Es ist nämlich wohl nicht zu bezweifeln, daß ursprünglich die Glieder der Gemeinde, als solche und allein, zugleich die Besitzer der Weiden, die Weideberechtigten, die Holzberechtigten, die Eigenen des gemeinschaftlichen Bodens (Allmende) waren, d. h. da, wo Weidungen oder Grundbesitzungen der Art überhaupt bestanden. Aufnahme Fremder in die Gemeinde, durch Erwerbung von Grundstücken durch Auswärtige (Forensen), durch Nichterwerb der Befugnisse, durch Verleihungen, auch wohl durch Willkürliche Annahme haben sich, jedoch im Laufe der Zeit die Verhältnisse geändert, daß nur sehr selten noch der Fall eintritt, wo die von einer Gemeinde, durch die Feldmark, durch die Weidung, durch die Waldnutzung u. s. w. gebildeten Verbindung nur genau dieselben Individuen umfassen. Noch immer ist aber die Gemeinschaft dieser Art der Gemeinderverband als Basis zu betrachten und wird deshalb auch eben so zweckmäßig wie notwendig zu erhalten; indess ist immer die Untersuchung von Weiden und in welchen Beziehungen der Gemeinderverband über die Grenzen des Gemeinderverbandes hinausgreift (wie z. B. sehr häufig Feldmarkenverbände) oder dieselben nicht erreicht.

Die Benutzung eines gemeinschaftlichen Grundstücks oder Weides lediglich in der Mitte und durch die Mitglieder einer Gemeinheit ist nun aber nur die einfachste Form des Verhältnisses, und Weiden nicht die häufigste. Die nächste Art des gemeinsamen Verhältnisses findet da Statt, wo verschiedene Gemeinden in der Benutzung desselben Grundstücks concurriren. Dies kann auf die Weise der Fall sein, daß sie beide zu gleichartigen Benutzung berechtigt sind, theils aber auch dergestalt, daß die eine Gemeinheit die regelmäßig im Eigenthume liegenden Nutzungsrechte, die andere aber nur bestimmte Dienstbarkeitsrechte Anspruch zu nehmen hat. So können also Mitglieder verschiedener Gemeinden ein gemeinschaftliches Weideterrein besitzen und Weide benutzen, es können aber auch die Mitglieder der einen Gemeinheit Eigentümer (zumal Feldmarksgenossen), die der anderen nur berechtigt sein; ja es ist sogar der Fall denkbar, daß in derselben Gemeinde die Feldmarksgenossen auf der einen Seite, die auf der Feldmark zur Weide berechtigten Mitglieder auf der andern Seite im Gemeinderverbande sich befinden. Nach dieser allseitigen Verschiedenheit nennt man Gemeinschaftstheilungen solche, die unter den Mitgliedern einer Gemeinheit und Generaltheilungen solche, die unter verschiedenen Gemeinheiten Statt finden und bei denen also ganze Gemeintheiten

heilungsinteressenten auftreten. Rechtliche und praktische Rücksichten machen indeß noch die Anomalie nothwendig, daß man größere selbständige Güter (Domänen, Ritterfidei und andere nicht zu den Reihellen gehörende Landwirthschaften) den Gemeinheiten gleichstellt und die Absonderung der ersten durch eine Generaltheilung gestattet. Der Rechtsgrund dieser Erweiterung des ursprünglichen Begriffes liegt darin, daß solche größere Güter auch in Beziehung auf das gemeinschaftliche Grundstück gewöhnlich ein selbstständiges, in der Ausübung von der Beziehung der Gemeinheitsgenossen unabhängiges Benutzungsrecht haben (z. B. das Recht des Hirtenstabes, der eigenen Forstbewirtschaftung); praktisch wird dieselbe aber dadurch veranlaßt, daß bei der Enthümlichkeit der Wirthschaftseinrichtung auf größeren Gütern wohl eine Absonderung von dem Complexe der kleineren Haushaltungen unschätzworth, ja nothwendig sein mag, daß dagegen die gemeinschaftliche Benutzung unter diesen kleineren Grundbesitzern selbst sehr leicht mit Vortheil fortbesteht.

Eine zweite, in der bisherigen deutschen Particulargesetzgebung doch weniger scharf hervortretende Verschiedenheit der Auseinandersetzungen zeigt sich in Beziehung auf den Rechtstitel, auf welchem die dabei in Frage kommenden Ansprüche beruhen. Sind nämlich alle Interessenten der Theilung Miteigenthümer des gemeinschaftlichen Grundbesandes, so nennt man das Verfahren eine Gemeinheitstheilung im engeren Sinne; wird aber eine Befreiung des Grundbesitzes von den darauf haftenden Dienstbarkeiten, mithin eine Befreiung der Realberechtigten bezweckt, und treten also auf der einen Seite Eigenthümer, ihnen gegenüber aber Inhaber von Dienstbarkeiten als Interessenten auf, so ist das Geschäft eine Separation oder Absonderung. Die oben entwickelten Umstände machen es allerdings oft schwierig, diesen Unterschied bei der Ausführung scharf zu erhalten, die Theorie muß ihn aber als richtig und nothwendig anerkennen.

Die Verschiedenheit der möglichen Benutzungsarten läßt endlich eine eben so mannigfaltige Combination der Rechtsverhältnisse zu, und es leuchtet ein, daß die Gesetzgebung alle jene Zusammensetzungen, unter doch diejenigen, welche muthmaßlich vorkommen werden, zu berücksichtigen hat. Das Weiderecht kann Grundlage sowohl der wirklichen Theilung sein, so fern die Weide von zwei oder mehreren Berechtigten auf einem gemeinschaftlichen Grundstücke ausgeübt wird, als der Separation, wenn der Dienstbarkeitsberechtigte von dem Grundstücke abgefunden werden soll; und auch hier treten wieder verschiedene Rücksichten ein, je nachdem das Weiderecht auf Ackerboden (Stoppelhut), auf Wiesen, auf Aengern oder endlich auf Forstgründe ausgeübt wird. In ähnlicher Mannigfaltigkeit bieten die Berechtigungen zum Bau oder Brennholze, zur Raß, zur Gewinnung von Erzeugnissen der Erde oder zu sonstiger Benutzung des Bodens die Veranlassung wie die Grundlage der Gemeinheitstheilungen dar, sei es



durch gleichartige Ansprüche und nach gleichen Rechtstiteln, oder dergestalt, daß auf der einen Seite Berechtigte und auf der anderen Verpflichtete erscheinen. Die Gesetzgebung hat alle diese verschiedenen Combinationen nach den Eigenthümlichkeiten der dabei zusammentreffenden Rechtsverhältnisse zu berücksichtigen.

Die Umstände, welche das Bedürfnis von Gemeinheitstheilungen fühlbar gemacht und zu einer umfassenden Gesetzgebung die Veranlassung dargeboten haben, liegen überhaupt in dem mit dem Steigen der Cultur immer mehr einleuchtenden Erfahrungsfacte, daß die Aufhebung aller derjenigen Hindernisse, welche der freien Benützung des Bodens entgegenstehen, mögen dieselben nun lediglich in der Gemeinschaft mehrerer Miteigenthümer oder Nießbrauchigen, oder in der Belastung des Eigenthums durch Dienstbarkeiten beruhen, den Ertrag des Bodens nothwendig heben muß. Eine besondere Bedeutung hat aber diese Rücksicht durch die Fortschritte der Land- und Forstwissenschaft in neuerer Zeit und die dadurch veränderten oder daraus hervorgehenden neuen Bedürfnisse erhalten. In Beziehung auf die erste sind durch die Ausbreitung und Verbesserung der Schafzucht für den Landwirth erweiterte Bedürfnisse entstanden, welche nicht selten auch schon eine Erweiterung der Befugnisse des Hütberechtigten durch Anmaßung zum Nachtheile des Grundbesizers, oder auch des einen Miteigenthümers oder Nießberechtigten zum Nachtheile des anderen zur Folge gehabt haben<sup>\*)</sup>, so daß der jetzige Rechtszustand für den einen Theil drückend geworden ist und dennoch dem anderen nicht genügt. Einführung der Stallfütterung und damit in Verbindung stehende Vermehrung des Anbaues von Futterkräutern sind ebenfalls ohne eine freie Benützung des Bodens in vielen Fällen gar nicht ausführbar. Sodann sind auf der anderen Seite durch die verbesserte Waldkultur und deren Vorbedingung, die größeren Schonungen, die Bedürfnisse der zur Holzwinde Berechtigten zum Theil sehr in Anspruch gekommen, und hier ist eine Sicherstellung der Letzten gegen den Eigenthümer erforderlich. Nur Gemeinheitstheilungen werden in allen diesen Fällen den Zweck sicher erreichen.

Es scheint eine Folge dieser Verhältnisse zu sein, daß Gemeinheitstheilungen zuerst in denjenigen Gegenden vorkommen, in welchen theils der Ackerbau und die Viehzucht, theils die einzelnen Zweige der Letzten unter sich (besonders Rindviehzucht und Schafzucht) im Laufe der Zeit am Meisten in Conflict gerathen sind. Die ersten Spuren von Gemeinheitstheilungen finden wir in Dänemark, von wo sie schon im ersten Viertel des vorigen Jahrhunderts nach Holstein und Mecklenburg sich erstreckten, und späterhin im Lüneburgischen Theile des

<sup>\*)</sup> Besonders in so fern das Schaf, vermehrt der eigenthümlichen Wirtschaftsweise, die Weide stärker abnutzt, als irgend eine andere Viehzucht.

maligen Fürstenthums, jetzigen Königreichs Hannover zuerst eine landwirthschaftliche Gesetzgebung hervorriefen. Dann folgte Preußen nach, und auch noch in neueren Zeiten scheint die Verbreitung der Idee von dem Norden nach Süden gehenden Zuge im Wesentlichen treu zu bleiben.

Man hat in Beziehung auf die rechtliche Zulässigkeit der Gemeinheitstheilungen die Frage aufgeworfen: ob der Einzelne, welcher bisher ein, wenn auch durch die Mitbenutzung der übrigen Interessenten beschränktes, Recht auf den Genuß des ganzen Gegenstandes hatte, bei seinem Willen (also durch den Beschluß der Majorität) gezwungen werden dürfe, statt jenes Rechtes auf das Ganze mit einem Aequivalente sich abfinden zu lassen, welches unter Umständen ihm denjenigen Nutzen, welchen er in der Gemeinschaft hatte, nicht ersetze? Praktisch wird dieses Bedenken allerdings in denjenigen Gegenden, wo natürliche und unheilbare oder doch schwer zu besiegende Dürftigkeit des Bodens die angemessene Benutzung desselben zum Ackerbau überhaupt nur in kleinen Abtheilungen unmöglich macht, wie dies besonders in denjenigen sandigen Ebenen, deren das nördliche Deutschland so viele enthält, theilweise aber auch bei Waldtheilungen der Fall ist. Allein wenn diese praktische Rücksicht auch sehr zur Vorsicht aufzurufen, so kann sie doch auf das Rechtsprincip keinen Einfluß haben. Man würde sich vergebens bemühen, aus allgemeinen verfassungsmäßigen Grundsätzen beweisen zu wollen, daß irgend eine Gemeinschaft in der Welt ewig dauern müsse, vielmehr ist die Auflösbarkeit derselben bei allen politischen wie bürgerlichen Einrichtungen ein notwendiges Bedürfnis, daß wir ohne sie das Grundprincip der persönlichen Selbstständigkeit der Person, aufopfern müßten. In allen gesellschaftlichen und gesellschaftsähnlichen Verbindungen aber kann verfassungsmäßiger Weise nicht der Wille des Einzelnen (also auch nicht das Interesse desselben), sondern nur der der Majorität entscheiden, und diesem Grundsatz müssen wir daher auch bei Gemeinheitstheilungen zu bleiben. Daß oft der Einzelne, wenn die Gemeinschaft aufgehoben ist, von seinem Antheile am Gesellschaftsvermögen nicht mehr den Nutzen zieht, welchen ihm dasselbe in der Gemeinschaft gewährte, ist eine Erfahrung, welche wir nicht bei Gemeinheitstheilungen allein machen, dabei aber eine unvermeidliche Folge, welche wir anerkennen müssen, wenn wir das Princip der Auflösbarkeit überhaupt statuiren.

Nach welchen Grundsätzen die Gemeinheitstheilungen zu beschleunigen seien, darüber läßt sich im Allgemeinen freilich nichts Bestimmtes bestimmen, indeß werden doch folgende leitende Principien in allen Fällen als richtig und feststehend anerkannt werden müssen:

1) Es ist der Rechtszustand, so weit sich derselbe nur irgend ändern läßt, zum Grunde zu legen, und zu beschleunigenden Maßregeln Bestimmung des Rechtsumfanges nach dem Bedürfnisse, nach der natürlichen Ausdehnung der Wirthschaften, nach dem Besitzstande ausgedehnten oder kürzeren Zeiträumen) nicht anders zu schreiten, als wenn

jene Ausmittelung unmöglich ist oder den Interessenten soll vorgezogen wird. Hauptsächlich ist v. . . . . diesen Rechten sorgfältig Alles zu trennen, was lediglich auf Anmaßung beruht zu vermeiden, daß durch die Theilung ein baarer Mißbrauch zum erhoben und verewigt werde.

2) Die Theilung ist so einzurichten, daß der Hauptzweck freilegung der Bodencultur und Bodennutzung, im höchsten Grade erreicht werde, und daß jeder Interessent nicht nur eine bisherigen Rechte entsprechende Entschädigung erhalte, daß solche Entschädigung, so weit es nur irgend möglich ist, in dem Nutzen gewähre, welchen er vorhin durch das Recht das sie ihm also das letzte ersehe. Damit steht dann auch im Verb

3) daß alle Interessenten regelmäßig durch Grund und den abgefunden werden, und daß die Abfindung durch Capital, Rente nur als ausbelfendes Mittel, nur zur Ausgleichung Differenzen eintreten darf.

4) So vortheilhaft und wünschenswerth in der Regel allneraltheilungen sein werden, so sehr ist Vorsicht im Be auf Specialtheilungen zu empfehlen. Die Zerstückelung Bertheilung eines Grundstücks, welches seiner Natur nach nur ner Gesamtheit allen einzelnen Interessenten den höchsten Nu währt, unter viele kleine landwirthschaftliche Haushaltungen unwillich die nachtheilige Folge haben, daß nach der Theilung der jedes Interessenten, mithin auch die Summe des Nutzungswert einzelnen Theilstücke sich vermindert; ein Fall, welcher im Be auf den Rechtspunct schon oben im Allgemeinen berührt wurde Gesetzgebung, wenn sie diese und ähnliche Bedenlichkeiten in's faßt, wird sich freilich von einer durchaus verwerflichen Bedor dung des natürlich freien Willens der Gemeinheitsgenossen aus den des unseligen, der Willkür Thüre und Thore öffnenden Rechtszustand aufhebenden und alle Selbstständigkeit zerstörenden fahrts, oder Beglückungssofems fern halten müssen, jedoch a nerhalb der ihr durch das Vernunftgesetz vorgeschriebenen Eä den Forderungen der Politik huldigen, wenn sie Specialtheilung wo diese bedenklich erscheinen, weniger befördert, als Geme lungen. Ja, der Staatsgewalt muß sogar (natürlich unter B gung der nothwendigen Grenzen) die Befugniß vorbehalten! Specialtheilungen ganz zu verhindern, wo die Ausföhrung selben mit Gewißheit oder doch mit hoher Wahrscheinlichkeit a deutendes gemeinschädliches Uebel vorhersehen läßt \*).

5) Endlich ist von großer Wichtigkeit die Frage, welchen

---

\*) Wie z. B. in dem Falle, wo ar . . . . . in Privatgütern Gemeinden sind, und durch deren . . . . . folgmangel herbeigeführt werden

den die Leitung der Gemeinheitstheilungen anvertraut und welcher Geschäftsgang dabei beobachtet werden soll? In den meisten deutschen Staaten, welche Gemeinheitstheilungsordnungen haben, sind die durch herbeigeführten Geschäfte besonders ernannten, mit den nöthigen technischen Kenntnissen ausgerüsteten Behörden überwiesen, und bei der Eigenthümlichkeit ihrer Natur scheint auch in der That kaum ein anderer Ausweg übrig zu bleiben, da die sonst wohl dazu geeigneten Verwaltungsbehörden dem bei den Theilungen so vielfach interessirten Gemeinheitsinteresse gewöhnlich zu nahe stehen, als daß von ihnen die durchaus nöthige Unparteilichkeit und Unabhängigkeit erwartet werden könnte, die Gerichte aber zuvor mit einem eigenen technischen Apparat von Mitgliedern und Hülfbeamten versehen werden müßten, was in mancher Hinsicht mit ihrem Wesen und ihrer Stellung nicht gut vereinigen sein möchte. Auf der anderen Seite liegt eine große Gefahr, wie es scheint, kaum ganz zu beseitigende Gefahr darin, daß, wenn man auch durch Vorsicht im Gesetze für den Rechtsschutz sorgen dürfte, doch ganz unvermeidlich manche beim Theilungsgeschäfte vorkommende Streitfragen dem gewöhnlichen Richterspruche entzogen und in technischen Behörden allein überlassen werden müssen. Die Natur des constitutionellen Staates, dessen oberster Zweck der Rechtsschutz ist, gibt daher folgende strenge Forderungen: a) Die Theilungsbehörden müssen in ihrem Wirkungskreise völlig unabhängig von jeder, auch der obersten Verwaltung des Staates gestellt werden; b) sie müssen mindestens zur Hälfte aus Rechtskundigen bestehen, welche die Qualifikationen zum Richteramt erworben haben; c) jede Streitfrage, welche überhaupt nach feststehenden gesetzlichen Normen, und nicht nach Grundsätzen der landwirthschaftlichen oder nationalökonomischen Technik entschieden werden muß, mag nun die Norm aus der Theilungsordnung selbst, oder aus anderen Gesetzen zu suchen sein, gehört ausschließlich vor die ordentlichen Gerichte; d) bei den der Theilung selbst vorhergehenden Verhandlungen und überhaupt bei dem ganzen Geschäft ist den Interessenten die freieste Vertbeidigung gestattet, und jede willkürliche Beschränkung derselben durch die Behörden unzulässig \*).

\*) Gerade in diesem Punkte sind die meisten der bis jetzt erschienenen Gemeinheitstheilungsordnungen noch sehr mangelhaft. Nach der mit dem Systeme des Stell- und Alleinregierens engverbundenen Ansicht unserer älteren und neueren Staatskünstler hat man namentlich den Interessenten gewöhnlich verboten, sich des Beistandes von Advocaten bei Theilungsverhandlungen zu bedienen. Wir wollen hier nicht die Ungerechtigkeit und Beschimpfung rügen, welche für einen im Staate höchst wichtigen Stand in solcher Ausschließung liegt, sondern nur darauf hinweisen, daß, wenn man Rechtsbeistände in Sachen für nöthig hält, wo völlig unabhängige Gerichte nach unwandelbaren und jedem Kundigen bekannten Gesetzen erkennen, dieses Bedürfnis da noch ungleich dringender wird, wo die Formen viel allgemeiner und schwankender sind, die Gesetzgebungskunst selbst noch nicht zu einem hohen Grade von Klarheit und Vollständigkeit gelangt ist, und wo

am 17. März 1832) und in Braunschweig (vom 20. Decbr. 1832) in  
Steinad

Gemeinnützige Anordnungen, besonders deutschen Bundes, Petitionen und Anträge für jura singulorum Die deutsche Bundesacte bestimmt im 1 „Wo es auf Abfassung und Abänderung von Grundgesetzen, auf Beschlüsse, welche die Bundesacte selbst betreffen, organische Bundeseinrichtungen und auf gemeinnützige Anordnungen sonstiger Art ankommt, bildet sich die Versammlung eines Plenum etc.“ Der Artikel 7 setzt weiter fest: „Wo auf Annahme oder Abänderung der Grundgesetze, auf organische Bundeseinrichtungen, auf jura singulorum oder Religionsbelangen ankommt, kann, weder in der engeren Versammlung, Pleno ein Beschluß durch Stimmenmehrheit gefaßt werden. Wiener Schlußacte fügt in dem Artikel 12 dem nur in entscheidenden Gegenständen noch Friedensschlüsse und Anordnungen und die Aufnahme neuer Mitglieder hinzu. In dem 13 vermehrt sie auch die nur durch Stimmenteiligkeit in entscheidenden Gegenständen durch die Aufnahme neuer Mitglieder, in Artikel 6 und 16 durch drei andere Fälle. Ueber die jura an bestimmt der Art. 15: „In Fällen, wo die Bundesglieder, ohne vertragmäßigen Einheit, sondern als einzelne selbstständigen, unabhängigen Staaten erscheinen, folglich jura singulorum, oder wo einen Bundesgliedern eine besondere, nicht in den übrigen Mitgliedern begriffene Leistung oder

ihigen Anordnungen allgemeine freiwillige Uebereinstimmung aller Bundesglieder.

Gemeinnützige Anordnungen im Allgemeinen sind einer Gesellschaft alle diejenigen, welche, ohne in bloßer Vollziehung vorhandenen Gesetze zu bestehen, das gemeinsame Wohl der Gesellschaftsglieder bezwecken, wie z. B. Anordnungen für Sicherung der Verfassung, für gleiches Maß und Gewicht, für gute Justiz, für Erziehungsanstalten, für gute Polizeimaßregeln. Diese nun liegen in einem rechtlichen staatsrechtlichen Vereine offenbar in der Befugnis der höchsten staatsrechtlichen Gewalt, mithin auch in der Gewalt der Stimmenmehrheit, so weit für die höchste Gewalt keine andere besondere Beschränkung gebildet ist. In dem völkerrechtlichen deutschen Bunde gegen liegen sie außerhalb der eigentlichen Gewalt-Sphäre des Vereines, als solchen, oder seiner Stimmenmehrheit, welche sich nur auf Ausübung der für den Zweck der völkerrechtlichen Sicherung grundsätzlich gemeinschaftlich gemachten äußeren Hoheitsrechte beschränkt (von Bd. V. S. 350). Sie bilden also hier wahre *jura singulorum*, welche man nicht besser definiren kann, als es der citirte §. 15. der Bundesacte thut. Ein jedes individuelle Recht, *jus singulorum* des einzelnen Gliedes eines Vereines bildet nämlich den Gegensatz des gemeinschaftlichen Rechtes ihres Vereines, oder dessen, was sie in sich selbst und für denselben gemeinschaftlich gemacht haben. Alles ist *jus singulorum*, welches als besonderes Recht der Einzelnen erscheint, oder welches sie bei Eingehung oder Vereinigung und für die Zukunft nicht gemeinschaftlich machen wollten, welches also außerhalb der Gemeinschaft liegt \*). Da nun im völkerrechtlichen Staatenbunde die Mitglieder nur zum Zwecke der inneren und äußeren völkerrechtlichen Sicherung einen Inbegriff ihrer eigenen Hoheitsrechte, in so weit es ihnen nothwendig schien, durch das Grundgesetz gemeinschaftlich machen wollten, sich aber für den folgergestalt für sich vorbehaltenen äußeren Hoheitsrechten, ihre ganze innere Souveränität, ihre selbstständige Verwaltung und Regierung vorbehielten, so bleiben im Bunde neben den nicht gemeinschaftlich gemachten äußeren die sämtlichen inneren Hoheitsrechte *jura singulorum*. Für den Bund kann man also gemeinnützige Anordnungen in einem weiteren Sinne auch so bestimmen: es sind alle Anordnungen des Bundes, welche die *jura singulorum* von Bundesgliedern zum gemeinen Besten des Bundes oder seiner Glieder bestimmen. (Diesen weiteren Sinn bezeichnet das „sonstige“ im Artikel 6 der Bundesacte.) In einem engeren Sinne \*\*) aber sind es nur solche, welche über innere

\*) Klüber, öffentl. Recht 129. Natürlich kommt es nur auf die Befreiheit wirklicher Rechte an, nicht auf die Besonderheit bloßer Interessen.

\*\*) Klüber, öffentl. Recht §. 106. 148. 237.

staatsrechtliche oder staatspolizeiliche d. der souveränen  
ten bestimmen, z. B. über innere " : Sicherung, d.  
hütung von Mißbräuchen der Presse, der Jugendergänzung  
sind natürlich ebenfalls und noch mehr, als die über vor  
äußere Hoheitsrechte, der Entscheidung durch bloße Stimmen  
entnommen, und können auch, so weit bestimmte staatsrecht-  
sicherungen für die Bürger dem völkerrechtlichen Bunde zu  
stützung des der freien Zusammenwirkung überlassenen  
zweckes angehängt wurden (oben Bd. V. S. 350), nur dem  
Uebereinkommen bestimmt werden. Höchstens könnte man in  
angeführten Artikel 15 sagen, sie können nur durch solche Bes-  
bestimmt werden, welchen keiner der souveränen Gesellschaft  
henten ein verletztes jus singulorum entgegenzusetzen für  
hält \*). Es gilt also hier wörtlich die Bestimmung der  
acte Art. 15, 64 u. 65, die hier nur freie Uebereinkun-  
kennt. Allerdings bleibt der große Unterschied, daß, so in  
solche jus singulorum bereits eine der Bundes- und Landes-  
nicht widersprechende freie Vereinbarung besteht, so wie in  
besonderen Bestimmungen im Anhange zur Bundes-  
durch eine andere Uebereinkunft, in so weit auch für die  
ten eine rechtliche Verpflichtung entsteht, diese Uebereinkun-  
zu verletzen. Als fürstliche Rechtssicherung gegen die eige-  
terthänen und als Gewährleistung des Bundes für sie in  
sie sogar für diese ganz die allgemeinen rechtlichen Wirkung  
Rechtsansprüche \*\*). Aber in Beziehung auf den Bund  
souveränen Paciscenten gegen einander nimmt sie ganz den  
gewöhnlicher rein völkerrechtlicher Zusagen an, in  
hiernach auch in Beziehung auf den Streit unter den  
centen über ihre Grenzen und die Mittel zu ihrer Erfül-  
urtheilt werden. Es finden hier namentlich auch keine  
rein völkerrechtlichen Bundeszwecke und aus der realen Gen-  
äußerer Hoheitsrechte für denselben zu machenden Fol-  
Anwendung (oben Bd. IV. S. 350). Die Mitwirkung der  
aber, so weit innere Verhältnisse, welche verfassungsmäßig  
stimmung bedürfen, zur Sprache kommen, erscheint hier

\*) S. oben Bd. V. S. 350 und Bundesacte Art. 1  
Schlußacte Art. 12. 13. 15. 64. 65., welcher letzte  
mentlich über alle durch die Bundesacte im Art. 15. 18. 19.  
rathung des Bundes gestellten Angelegenheiten eine gemeinschaft-  
Uebereinkunft zur Erzielung möglichst gleichförmiger Verfügungen  
Bundeszusicherungen fordert. S. auch Protocelle der Bundes-  
IX. S. 24. Rudhart, Recht des deutsch. Bundes S. 40—4  
021. 240. Tittmann, Darstellung der Verfassung des  
schen Bundes S. 67. Jordan, Lehrbuch des allgem. u. deutsch.  
rechts I. S. 317. Klüber, öffentl. Recht §. 129.

\*\*) Oben Bd. V. S. 259 u. Schlußacte Art. 53.

deutschen, und die Interessen der Nation, ihrer Einheit, Blüthe acht es fordern, ähnlich zu gemeinschaftlichen gemeinnützigen Vereinigungen frei vereinigen, wie neuerlich so viele deutsche Staaten in gemeinschaftlichen Zoll- und Handelsvereine und neuerdings in einem Münzvereine sich einigten. Dadurch wird der Dank und Liebe der Nation ernten und sich in dem patriotischen Nationalgefühl aller Deutschen befestigen und dieselbe gegen jede moralische Gefahr kräftigen, was sicherlich und nimmer zu viel geschehen kann.

Aus dieser Grundansicht hat auch die Bundesversammlung auf die wichtigste Weise gleich bei ihrer Eröffnung feierlich erklärt, daß gesehen von den Recursen und Eingaben zum Schutze der Bundesacte den deutschen Unterthanen oder einzelnen derselben garantirten Rechte und den Vorstellungen zur Befriedigung ihrer besonderen Interessen, auch Wünsche und Vorschläge allgemeine patriotische Interessen, für gemeinnützige Vereinigungen aller Art, willkommen sein und von ihr die Berücksichtigung finden würden. Insbesondere erklärte die Bundesversammlung unter Zustimmung aller andern Bundesgesandten bei der feierlichen Eröffnung der Bundesversammlung: „Ihre Majestäten schlossen in Ahnung des lauten Nationalwunsches jenen Bund, der Deutschland als ein Ganzes anerkanntem seinen schönen Namen der deutsche Bund erhielt. — Deutschland sieht jetzt mit gespannter Erwartung dem Geiste unserer Beratungen beleben wird. Jeder Deutsche er- mit Zuversicht und Vertrauen, daß wir eingedenk unseres Willens, das Gebäude des großen Nationalbundes vollenden werden, wozu uns die Bundesacte zur Grundlage dienen soll. Unser Bestreben wird es sein, den gerechten Erwartungen der öffentlichen Meinung zu huldigen, ihr zu entsprechen.“ — Nach der Ausrufung eines allgemeinen deutschen Bürgerrechts (durch den die Freiheit und das freie Uebergangsrecht enthaltenden Artikel 18), schloß sich ein wahrhaft nationeller Sinn der Gründer des Bundesbewähre, fährt dann die Rede fort: „Die Zeit bildet und bildet die Staatenvereine. Jene Form wird die beste sein, das Resultat des Nationalbedürfnisses ist. Nie wollen wir die Lehre der Geschichte für Völker und Regierungen verleugnen nimmer mit patriotischer Bereitwilligkeit die Vorschläge und die in Erwägung ziehen, welche im Laufe der Zeit über diesen einen Gegenstand der öffentlichen Verhältnisse des deutschen Reichs uns zur Kenntniß kommen werden \*).“ Durch Niederlegung einer besonderen Petitions- oder Reclamationscommission für



sige Regierung nie gültig und ohne ! lichste der bei  
den Minister ihre Stimme zu vers. ger Verletzung  
Hingabe der Rechte Dritter (also der Lande) geben könnte,  
daß den Ständen stets auch noch in Ansehung der Willen  
Erfüllung der durch verfassungsmäßige organische Beschlüsse zu  
setzten Verbindlichkeiten die Mitwirkung bleibe; wie denn auch  
sich in Baiern, Würtemberg und Baden Conscriptiionsgesetze zu  
Budgetausgaben für die Erfüllung der Bundesmilitärpflichten  
ständischen Berathung und Zustimmung vorgelegt werden. (I  
nur aus schnellem Uebersehen konnte jener tüchtige Staatsmann  
eben so unbegründete, als bei absichtlicher Durchführung an  
denkliche Weise verlegendende Ungleichheit zwischen den gleichen  
noffen des deutschen Bundes behaupten. Ja, er scheint schon  
der folgenden Seite (60) und später (S. 240) diese Behauptung  
zurückzunehmen.

Von solchen organischen Bundeseinrichtungen, welche die  
Abnung der für den Bundeszweck einer völkerrechtlichen Ein-  
gemeinschaftlich gemachten äußeren Hoheitsrechte bleibend organ-  
sa wie es z. B. durch die Kriegsverfassung, die Auftragsab-  
geschah, sind sehr verschieden gemeinnützige Anordnungen und  
haupte alle Bestimmungen über jura singulorum, über die  
gegenstände der besonderen Bestimmungen der Bundesacte.

Eine besonders wichtige Gattung der jura singulorum sind  
Bestimmungen über Religionsangelegenheiten, welche die Bunde-  
setze deshalb noch besonders hervorgehoben haben, weil in ih-  
nung auf sie schon die wirkliche Staatsgewalt des Reichs an-  
Entscheidung durch Stimmenmehrheit verzichtete, und eine  
Vereinbarung zwischen der katholischen und der protestantischen  
der Reichsstände eine ito in partes festgesetzt hatte. Dabei  
sich denn wenigstens jeder einzelne Reichsstand der von seiner  
lei beschlossenen Vereinbarung fügen, während bei dem völk-  
lichen Bunde jedes einzelne Bundesglied durch seinen Willen  
die bloß völkerrechtliche Vereinbarung bindern kann. Dagegen  
regelmäßige in Theile Geben der verschiedenen Pa-  
das ist der ganzen, nur über ihre gemeinschaft-  
er ab ändert beratenden Hauptpartei jedem U-  
er en ei zal gegen die Verletzung dieser Interessen.

er ge i kein patriotischer Deutscher etwa ge-  
I rdnung h die Bundesgenossen an sich ent-  
er auch dabei die bundesgesetzlichen Bestim-  
u die von Folgen aus der völkerrechtlichen Natur  
es, die hufe der besonderen Souveränität der M-  
und Re, g der einzelnen Staaten festgestellt wurde,  
hat. entspricht es dem Nationalbedürfnis-  
o an i te n at des Bundes, daß  
j i n die Stärke der Org-

und die Interessen der Nation, ihrer Einheit, Blüthe Kraft, zu fordern, ähnlich zu gemeinschaftlichen gemeinnützigen Zwecken fest vereinigen, wie neuerlich so viele deutsche Staaten in gemeinschaftlichen Zoll- und Handelsvereine und neuerdings in einem Münzvereine sich einigten. Dadurch wird der Bund der Ehre und Liebe der Nation ernten und sich in dem patriotischen Nationalgefühl aller Deutschen befestigen und dieselbe gegen jede moralische Gefahr kräftigen, was sicherlich auch nimmer zu viel geschehen kann.

In dieser Grundansicht hat auch die Bundesversammlung auf häufigste Weise gleich bei ihrer Eröffnung feierlich erklärt, daß sie sich von den Recursen und Eingaben zum Schutze der Bundesacte den deutschen Unterthanen oder einzelnen denselben garantirten Rechte und den Vorstellungen zur Befriedigung ihrer besonderen Interessen, auch Wünsche und Vorschläge allgemeiner patriotischer Interessen, für gemeinnützige Zwecke aller Art, willkommen sein und von ihr die gezielte Beachtung finden würden. Insbesondere erklärte die Bundesversammlung unter Zustimmung aller andern Bundesgesandten bei der feierlichen Eröffnung der Bundesversammlung: „Ihre Majestäten schlossen in Ahnung des lauten Nationalrufs zu jenen Bund, der Deutschland als ein Ganzes anerkannte und dem schönen Namen der deutsche Bund erhielt. — Deutschland sieht jetzt mit gespannter Erwartung dem Geiste entgegen, der unsere Berathungen beleben wird. Jeder Deutsche erhebt mit Zuversicht und Vertrauen, daß wir eingedenk unseres Amtes das Gebäude des großen Nationalbundes vollenden werden und die Bundesacte zur Grundlage dienen soll. Unser Werk wird es sein, den gerechten Erwartungen der öffentlichen Meinung zu huldigen, ihr zu entsprechen.“ — Nach der Annahme eines allgemeinen deutschen Bürgerrechts (durch den die Wahl und das freie Uebergangsrecht enthaltenden Artikel 18), sprach ein wahrhaft nationeller Sinn der Gründer des Bundes, fährt dann die Rede fort: „Die Zeit bildet und ist die Staatenvereine. Jene Form wird die beste sein, die das Resultat des Nationalbedürfnisses ist. Nie wollen wir daher der Geschichte für Völker und Regierungen verleugnen können mit patriotischer Bereitwilligkeit die Vorschläge und die Erwägung ziehen, welche im Laufe der Zeit über diesen Gegenstand der öffentlichen Verhältnisse des deutschen Volks zum Kenntniß kommen werden.“ Durch Niederlegung besonderer Petitions- oder Reclamationscommission für

die Eingaben der Privaten und durch **verschiedenen**  
 titionen von Einzelnen, Vielen und Cor **re oftmals wieder**  
 dieses Petitionsrecht anerkannt \*). Berathung über **zulässige An**  
 soll von dem Präsidium innerhalb dreier Wochen in **Vorschlag geh**  
 werden, wenn nicht schon bei der ersten Anzeige eine **andere Bes**  
 mung deshalb getroffen worden ist \*\*). Außerdem bestimmte ein  
 schluß der Bundesversammlung vom 23. Januar 1817, daß  
 der Bundespräsidialcanclei ein Verzeichniß der von dritten Personen  
 gehenden Vorschläge zu gemeinnützigen Anordnungen, die einer **wel**  
 Prüfung werth geachtet worden sind, angelegt und dasselbe in der  
 ten Sitzung des Jahres der Versammlung überreicht und dem **Pr**  
 colle beigelegt, indessen aber jeder zweckmäßig und **gehaltvoll erschein**  
 Vorschlag jedesmal unter den Bundestagsgesandtschaften in **Umlauf**  
 setzt werden soll \*\*\*). Ein solches Verzeichniß steht auch **mir**  
 in der Beilage zu §. 7 des Protocoll von 1818. Nach **Kl**  
 (§. 148) aber hätte dieser Beschluß eine weitere Folge nicht **ge**  
 Doch wurde schon oben wenigstens ein Fall nachgewiesen, wo  
 Jahre 1818) die gemeinschaftliche Petition verschiedener deutscher **Sta**  
 bürger über die Vollziehung des Artikels 13 der Bundesacte die **n**  
 würdigsten und folgenreichsten Verhandlungen und die **würdigsten**  
 erungen in der hohen Bundesversammlung veranlaßte und **ausdehnd**  
 eine willkommene Veranlassung zu diesen Erklärungen bezeichnet wurde  
 Bd. IV. S. 383). Auch bestimmt insbesondere der Artikel 53 der **Un**  
 ner Schlußacte, daß, „da die Bundesglieder sich in dem **gan**  
 „Abschnitt der Bundesacte über einige besondere Bestimmungen **wand**  
 „haben, welche sich theils auf Gewährleistung zugesicherter **Re**  
 „theils auf bestimmte Verhältnisse der Unterthanen beziehen, der **Bun**  
 „versammlung obliege, die Erfüllung der durch diese Bestimmungen **u**  
 „nommenen Verbindlichkeiten, wenn sich aus hinreichend  
 „gründeten Anzeigen der Betheiligten ergibt, daß **s**  
 „nicht Statt gefunden habe, zu bewirken.“ Zwar erklärte **später**  
 einen Beschluß vom 27. Oct. 1831 die Bundesversammlung,  
 „zur Einreichung gemeinschaftlicher Adressen oder **Vorschlä**  
 „von Angehörigen deutscher Bundesstaaten bei der **Bundestages**  
 „lung in Beziehung auf öffentliche Angelegenheiten des **Land**

\*) Ob. u. Bd. II. S. 620, Bd. IV. S. 333. Klüber, öffentl. R.  
 §. 106 148. 149. 152. 237. Protocoll der Bundesvers. Bd. I. S.  
 191. 208. 245. 247. 253. 279. 361. Bd. II. 44. 99. 144. 160. 200, Bd.  
 S. 136. 172. 181. 236. 323. 490. Nachträgliche Actenstücke L. I.  
 IV. 33. 35. 49. 51. 162. 236. 244., V. 40. 53. 225. 261., VI. 55. 86. 192.  
 VII. 175. 188. 205. 218., VIII. 17. 151. 196. 217, IX. 36. 42. 121. f.  
 u. f. w.

\*\*) Vorläufige Geschäftsordn., Abschn. 2. Klüber e. e.  
 §. 148.

\*\*) Klüber, Fortsetzung der Quellenammlung Nr. III.

Bundes eine Befugniß in der Bundesverfassung nicht begründet sei, das Sammeln der Unterschriften zu dergleichen Adressen vielmehr nur als ein die Autorität der Landesregierungen und die öffentliche Ordnung und Ruhe gefährdender Versuch, auf die gemeinsamen Verhältnisse Deutschlands einen ungesetzlichen, mit der Stellung der Unterthanen zu ihren Regierungen und dieser letzteren zum Bunde unvereinbaren Einfluß zu üben, anzusehen sei, und daß daher die Bundesversammlung alle dergleichen Adressen als unstatthaft zurückzuweisen habe \*).“ In Verbindung zumal mit den früheren Erklärungen, Beschlüssen und Gesetzen, und da die Auslegung, so weit möglich, jeden Widerspruch zu beseitigen verpflichtet ist, kann diese Beschränkung durch den neuesten Bundesbeschluß nur auf das Collectiv der Petitionen und das Unterschriftensammeln bei Gegenständen, die nicht die eigenen Angelegenheiten und Rechte und Recurse wegen derselben oder Anzeigen im Sinne des Artikels 53 der Schlußacte betreffen, bezogen werden. So sind insbesondere auch collective Recurse und Vorstellungen der Standesherrn und nicht bloß desselben Landes, sondern verschiedener deutscher Länder hinsichtlich der ihnen in jenen besonderen Bestimmungen der Augsburger Acte (Art. 12—19) garantirten Rechte von der Bundesversammlung angenommen und berücksichtigt worden.

Wo in gesitteten freien Nationen Kraft und Blüthe des Gemeinlebens durch die Liebe und patriotische Zusammenwirkung der Nation, so mehr und kräftiger, als leider vor seinem furchtbaren Untergange in deutschen Reiche, gegen jede Gefahr lebendiger Gemeingeist und Patriotismus die Verfassungen und die Regierungen schützen sollen, müssen, wie jene feierliche Eröffnungsrede so würdig anerkannte, der Nation und ihren Bürgern die gesetzliche Freiheit und freie Sprache ihrer Bedürfnisse, Ansichten, Erfahrungen und Wünsche gewährt sein.

Gemischte Ehen. — So pflegt man vorzugsweise solche zu nennen, bei welchen der eine Eheheil der katholischen, der andere der protestantischen Kirche angehört. Unbestritten ist die Ehe zwischen Katholiken und Christen anderer Bekenntnisse auch nach dem Kirchenrechte der Ersteren nicht ungültig, wenn sie in der von diesem geforderten Form geschlossen wurde. Aber daß eine solche Ehe doch als kirchlich unerlaubt, ja als sündlich zu betrachten sei, behaupteten und behaupten auf's Neue viele Katholiken, sogar von Ehen mit Protestanten. Solche Ansicht findet sich schon einigermaßen im 4. Jahrhundert und dann durch's ganze Mittelalter, und mußte damals, bei den Vorstellungen, welche die katholische Kirche von den Häretikern sich bildete, und bei ihrem Verfolgungsgeifer gegen diese wohl consequent erscheinen. Unter solchen Umständen konnte es auffallen, daß man hierin nicht noch weiter ging.

\*) Klüber, Fortsetzung der Quellenammlung Nr. XIX.



wenn man die ursprüngliche allgemeine Gesetzskraft des ersten vom Corpus jur. canon. nicht bestrittet, weil in jeder Diöcese eine gütlich bestehende Kirchengesetz nur auf der mit wenigstens zweigender Bestimmung von Priesterschaft und Laien, so wie unermehmlicher der Staatsregierung fortwährenden Annahme des Gesetzes beruhen kann und die Diöcesen keine gleichförmige Praxis hienach haben.

Unter den übrigen Katholiken sind die Meinungen getheilt. Die meisten halten gemischte Ehen doch nur in solchen Ländern für erlaubt, in welchen, wie in Deutschland und Frankreich, Katholiken und Protestanten vermischt leben, vorausgesetzt, daß für den katholischen Theil alle Gefahr der Verleitung zum Abfalle, oder doch gehinderter Religionsübung und des Abergernisses fern gehalten sei. Unter dieser Voraussetzung, sagen sie, steht einer solchen Ehe nur menschliches Gewohnheitsrecht entgegen, welches dort durch Gewohnheitsrecht aufgehoben erscheint, und solches Gewohnheitsrecht fördert Frieden und Ruhe des Staates. Consequent müßte in solchen Fällen der katholische Geistliche ohne Einschränkung mitwirken. Allein die meisten der bezeichneten Classe halten gemischte Ehen allenthalben für unerlaubt und der Geistlichen verpflichtet, sich zu widersetzen, ausgenommen unter der doppelten Bedingung sowohl völliger Sicherheit gegen die Gefahren des Abfalles und gehinderter Religionsübung, als der Bestimmung, daß sämtliche Kinder katholisch erzogen werden sollen, oder wenigstens unter dieser letzteren Bedingung. In rein katholischen Ländern wird zugleich Uebertritt des Protestanten zur katholischen Kirche erfordert.

Dieser Partei und solchen Grundsätzen gegenüber, welches wird die Stellung des Staates sein? Wo derselbe die Rechtsgleichheit der christlichen Kirchen anerkennt, dort folgt hieraus wohl für den katholischen Geistlichen die Verbindlichkeit, keine äußere Handlung zu verrichten, welche zur bürgerlichen Gütlichkeit einer gemischten Ehe nöthig ist, da der Geistliche nicht den Protestanten als wegen seiner Religion bürgerlich geringer behandelt darfst. Darin liegt keine Beeinträchtigung seiner Gewissensfreiheit. Für gütlich erlaubt ist ja zudem nicht nur der Staat, sondern auch die katholische Kirche solche Ehen. Ihm steht dabei frei, in seinem Inneren auf die Protestanten alle Vorstellungen des Mittelalters von Heterikern anzuwenden, die gemischten Ehen als kirchlich unerlaubt zu denken und sich von solchen Handlungen zu enthalten, woraus auf eine entgegengesetzte Beurtheilungsart geschlossen werden könnte. Ihm steht dabei auch noch frei, die gemischten Ehen abzurathen, bei welchen allerdings gegen nachtheilige Folgen nicht einmal immer die festen Ansichten des Brautpaares und die Bedeutung der Trennung unter den christlichen Kirchen hinsichtlich der Bürgerschaft gewähren. Der bloße Rath spricht noch keine verbindende Verpflichtung aus. Dies ist Alles, was hier aus der Gewissensfreiheit angesprochen werden kann. Dagegen kann nicht als Ge-

wissenschaftlichkeit gestattet werden, die bürgerlich er über Handlungen Anderen unmöglich zu machen, und so äußere Handlungen zu setzen, welche die Gesetze des Staates und die Rechte der Mitbürger verletzen. Uebrigens, wenn ein katholischer Geistlicher die gemischte Ehe als kirchlich unerlaubt sich denkt, so kann sein Gebot nur auf einem menschlichen Kirchengebote (Disciplinargesetz) beruhen. Die Lehren des Glaubens, welche ja sämmtlich aus der göttlichen Offenbarung selbst herzuleiten sind, gehört diese Meinung nicht. Die Beeinträchtigung der Glaubens-Freiheit kann daher hier gar in Rede sein. Kirchliche Disciplinargesetze aber dürfen der Gesetzgebung des Staates keinen Abbruch thun. Der Staat ist befugt, ja verpflichtet, jeden Bürger, der eine Handlung vornehmen will, welche den bürgerlichen Gesetzen erlaubt ist, und die der Bürger im Gewissen ebenfalls für erlaubt hält, gegen jede Beeinträchtigung zu schützen, und daher auch aus diesem Grunde berechtigt, nicht zu erlauben, daß der katholische Geistliche äußere Handlungen vornehmen, welche die bürgerliche Gültigkeit der gemischten Ehe bezwecken, für die Leistung dieser Mitwirkung solche Bedingungen machen, welche ebenfalls bürgerliche Rechte des einen oder anderen Theils beschränkt werden.

Daraus folgt: 1) Der katholische Geistliche darf nicht die Verlobung der Ehe von der Bedingung des Uebertrittes zum Catholicismus oder auch nur der Verpflichtung zu katholischer Erziehung der Kinder abhängig machen. Denn die Verlobung muß — als Mittel, sich der Gültigkeit und rechtlichen Wirksamkeit der abzuwendenden Ehe möglichst zu versichern — zur bürgerlich nothwendigen Mitwirkung des Geistlichen gezählt werden. 2) Die katholische Kirche fordert in der Regel zur Gültigkeit der gemischten Ehe in solchen Fällen, in welchen die Vorschrift des Concils von Trient über die nöthige Form bekannt gemacht wurde, daß die eheliche Einigung vor dem katholischen Pfarrer und zwei Zeugen erklärt werde. In denen Pfarreien ist jedes Mittel des Beweises der Einwilligung genügt. Um die Beweisführung zu sichern, folgt Eintrag in's Kirchenbuch. Will in Gemeinden der ersten Art der katholische Pfarrer unter den zwei genannten Bedingungen, oder wenigstens aus der ersten, die hierzu nöthige Assistenten leisten, so gilt, was bei Verweigerung der Verlobung angenommen wurde, aus demselben Grunde. Auch in Staaten, wo Verträge, durch welche die Consequenzen der Ehescheidung bestimmt wird, nicht an sich gesetzwidrig sind, wäre es gesetzlich zurückschreitend, wenn wegen des protestantischen Bekenntnisses die Freiheit der Abschließung eines solchen Vertrages, durch die Verweigerung der Mitwirkung zur Gültigkeit der Ehe ausgeschlossen würde. Ohne Zweifel dürften also Strafgesetze, selbst die Todesstrafe, solche bedingte Verweigerung bedrohen. In einigen Staaten wurden, um jenen Zwang ganz unmöglich zu machen, alle Ehen der erwähnten Art — wenigstens die vor der Ehe geschlossenen

verbindlich erklärt, was mit der letzteren Beschränkung gewiß gerechtfertigt erscheint. So weit mag man wohl (Eichhorn<sup>\*)</sup>) bei Bestimmung der Stellung des Staates im Wesentlichen folgen.

3) Assistirt dagegen der katholische Pfarrer mit zwei anderen Sacerdoten bei der Erklärung der Einwilligung — in welchem Falle er nach auch die geschehene Verlobung zu bezeugen und die Ehe in das Ehebuch einzutragen nicht anstehen wird — so glaubt Eichhorn<sup>\*\*)</sup>, daß ihn die Staatsgesetze nicht wohl zu Mehrerem anhalten könnten, die Einsegnung zur Gültigkeit der Ehe des Katholiken nicht erforderlich ist<sup>\*\*\*</sup>). Der protestantische Theil kann die eigentliche Trauung zur Gültigkeit fordert, durch einen Geistlichen seiner Confession vollziehen lassen. Man dürfte aber wohl weiter gehen, und mit dem (der Allg. Zeitung †) als Darsteller der europäisch-staatserhellenden der Kölner Frage aufgetretenen ausgezeichneten Kämpfer behaupten, daß der Staat auch zur Einsegnung anhalten kann. Denn auch die Frage, wem die Einsegnung zu gewähren, gehört bloß zur Disposition, also zu dem außersachlichen, veränderlichen, von menschlichen Interessen abhängigen und Verschiedenheit in den einzelnen Diöcesen stiftenden, nicht zu dem, was als göttliche Offenbarung Glaubenssache ist. Hier Ansicht hat auch die römische Curie gehuldigt und für gemischte Ehen viel von der Strenge nachgelassen, welche in rein katholischen Ehen die Schließung gemischter Ehen nicht zuläßt, sondern Uebertritt des Katholiken begehrt. Die Kirche und selbst der Papst hat in gemischten Ehen die Einsegnung dem Katholiken schon seit einem Jahrhunderte erteilt; wenn auch unter Bedingungen, doch nicht unter jener seines Uebertretens zur katholischen Kirche, folglich anerkannt, daß sie den Katholiken nicht mehr als Abgefallenen unter dem kirchlichen Banne verurtheilt, welchem sie ja die Einsegnung niemals ohne die Bedingung Uebertretens hätte ertheilen können. Was die Kirche so dem Vaterlande, nämlich, ihres Segens ungeachtet, Protestant zu sein — das ihm für seine künftigen Kinder nicht zu gestatten, dafür ist bei der ersten Gestattung schon der entscheidende Beweggrund als nicht mehr bestehend erkannt und aufgegeben. Die Gesetzgebung des Staates darf aber begehren, daß die Kirche nicht hemmend eintrete, wo es ihr nach ihren Grundsätzen möglich ist, dem bürgerlichen Rechte zu entsprechen, ja wo sie durch ihre Obliegenheit, den öffentlichen Frieden und die Eintracht zu wahren, dazu sogar verpflichtet erscheint. Die deutsche Regierung hat die größte deutsche katholische Macht, das österreichische

<sup>\*)</sup> Kirchenrecht Bd. II. S. 492. ff.

<sup>\*\*)</sup> Ebend. S. 504.

<sup>\*\*\*</sup>) In der zu diesem Satze bei Eichhorn a. a. O. S. 505 gebrauchten Stelle finden wir den auch sonst vorkommenden, auf Verwechslung der benedictio nuptialis und ritualis beruhenden Irrthum, die zweite Ehe der Katholiken ohne gar nicht eingeseget.

†) 1838. Nr. 39. ff. 63. ff. 137. ff. Dagegen Nr. 52. ff. 97. ff.



Kaisertum, eingeschlagen. Bei gemischten Ehen sind, nach Gesetzgebung dieses Staates, wo der Vater katholisch ist, die A beider Geschlechter katholisch zu erziehen, wo aber der Vater protestant, die Mutter katholisch ist, folgen sie dem Geschlecht<sup>\*)</sup> noch muß das Aufgebot sowohl in der katholischen Pfarre als dem protestantischen Bethause vorgenommen werden; die Ehesegnung muß allezeit von dem katholischen Pfarrer geschehen. Doch kann der evangelische Prediger als Zeuge dabei sein<sup>\*\*)</sup>. Es würde unsere Behauptung natürlich nicht ändern, wenn auch Oesterreich, wie Einige glauben, diese Gesetzgebung mit einer der römischen Curie gefälligeren vertauschen sollte. Ich wird mit Recht dem Gegner in der Allg. Zeitung — der so sehr auf die österreichischen Verordnungen von 1833 und 1834 sich berufen hat — antworten, daß die Verordnungen nicht mehr nach Recht und Kirchenrecht vorgelesen werden soll — dort erwidert, es könne nicht das der deutsch-katholischen Kirche zuständige, von dem Kanonisten anerkannte Recht durch das Curialsystem über Bord geworfen und abgethan sein. Wer sich die Sache so dachte, hat sich allerdings ganz vergessen, daß auch die Katholiken, welche dem Curialsystem als dem curialistischen folgen, sämtliche Haupttheile der Kirchenverfassung keineswegs wie von menschlichem Ermeßnisse abhängige, sondern als ewig unabänderliche, göttliche Gesetze betrachten, und daher die Verwerfung des ultramontanischen (so weit es diesen Hauptgrundsätzen entgegensteht, zu ihren Lehren zählen.

4) Wie aber will der Staat die Gewissensfreiheit der A welche gemischte Ehen schließen, weil sie dieselben nicht für halten, gegen Mißbrauch der Amtsgewalt sichern, welchen die Bischöfe sich im Reichthum erlauben kann, um zur Beförderung des katholischen Theiles und zur katholischen Erziehung der Kinder zu nützen<sup>\*\*\*)</sup> glaubt, man müsse in dieser Beziehung aus der Erfahrung der Bischöfe erwarten, und davon, daß der Mißbrauch der Erfahrung nach leicht den Uebertritt des katholischen Theiles zum anderen Bekenntnisse zur Folge haben kann. Aber besonders dringt sich die leider von Vielen in den letzten Jahren geübte Betrachtung auf, daß Unterstützung und Verbreitung der aufklärten kirchlichen Ansichten unter den Katholiken das einzige Mittel gegen Wiederkehr unchristlichen Unwesens aus dem Bilde.

Anhang. Der unterzeichnete Mitredacteur des Staats-Anzeigers findet sich veranlaßt, dem voranstehenden Artikel einige Bemerkungen zu machen.

\*) Reichberger's Oesterr. Kirchenrecht. IV. Aufl. S. 123.

\*\*) Ebend. S. 312.

\*\*\*) A. a. O. S. 507. f.

n., damit er nicht als demselben unbedingt bestimmend ver-

In Bezug auf die Privatanficht über gemischte Ehen ist der Verfasser einig. Er fühlt keinen Gewissenscrupel bei sol-  
 m. Eine seiner eigenen Töchter lebt zu seiner Freude in einer  
 und glücklichen Ehe; und rücksichtlich der Kindererziehung hat  
 Anderes verlangt, als was das Gesetz seines Landes als Re-  
 krebt. Aber er meint, daß, wenn irgendwo Brautleute oder  
 den Gewissenscrupel wirklich empfinden, oder, wenn sie we-  
 den Wunsch haben, eine gegen die gesetzliche Regel laufende,  
 in besonderen Verhältnissen oder subjectiven Gefühlen mehr  
 inde vertragmäßige Bestimmung darüber festsetzen zu dürfen,  
 kses Niemand verargen dürfe. Die Anhänglichkeit an  
 ie Religion oder Confession ist immer ein, zumal bei dem  
 r Geschlechte, lobenswerther Charakterzug. Eine eindringliche  
 lung dieses Satzes enthält die „katholische Kirchenzei-  
 „welche uns das nachstehende Cabinetschreiben an den Land-  
 v. D. in Posen (welcher der evangelischen Confession  
 f, aber mit einer Katholikin verheirathet ist und seine Kinder  
 tholischen Religion erziehen läßt) mittheilt: „Ich habe in Er-  
 gebracht, daß Sie Ihren Sohn, welcher im \* \* Regimente  
 gleich Sie der evangelischen Religion zugethan sind, in der  
 jen haben erziehen lassen. Obgleich sich dies durch die Gesetze  
 gut ließ, kann ich doch nicht umhin, Ihnen zu erklären, daß  
 nur Gleichgültigkeit gegen Ihre Religion erkenne, und Ihnen  
 mit Meiner Mißbilligung zu erkennen gehen muß. Berlin, 13.  
 1833. Friedrich Wilhelm.“ —

Was sodann das Verhältniß der Glaubens- und Gewis-  
 sregeln einer auf festem Rechtsboden im Staate stehenden  
 (er erst neu zu recipirenden) Kirche betrifft, so ist doch klar,  
 Staatsgesetzgebung oder der (zumal der einer anderen Confession  
 gen) Staatsregierung das Recht einräumen, durch die von ih-  
 rselbstkommenheit ausgehenden Gesetze die Beobachtung jener  
 oder Gewissensregeln zu verbieten, so viel heißt, als  
 ihre ihres Rechtsbodens berauben, und selbst ihren  
 Stand abhängig machen von dem Willen der Regierung.  
 Zustand einer Kirche kann nicht nur durch concrete Acte der  
 e, er kann auch durch Gesetze verletzt werden; und die evan-  
 Kirche selbst verdankt ihre Erhaltung bloß der von ihr gegen  
 Mißbrauch der gesetzgebenden Gewalt eingelegten Protes-

Daß die Gültigkeit eines Kirchengesetzes, zumal eines in Glau-  
 und Gewissenssachen erlassenen und schon im alten Rechts-  
 systeme einer solchen Kirche enthaltenen, von der fort-  
 wendigen Genehmigung der — selbst der einer anderen Kirche  
 gen — Staatsregierung abhängt, kann unmöglich be-  
 s. 2. Aufl. VI.

haupteet werden, ohne die Regierung zur unbedingten Heiligung des Glaubens und Gewissens aller Rechtsangehörigen zu machen.

4) Die Harmonie zwischen der berechtigten Kirche und Staate kann also nur dadurch erhalten werden, daß der letztere dem Glauben und dem Gewissen der ersten zu nahe treten lassen werde.

5) Im vorliegenden Falle der gemischten Ehen ist alles Interesse der Protestanten dadurch gewahrt, daß 1) die auch die kirchlich nicht eingesegneten Ehen als bürgerlich anerkennen kann; 2) daß Brautleute von gemischter Confession auch mit der Einsegnung des einen der beiden Angehörigen Pfarrers begnügen können, und daß 3) jeden Ankenntniß der Gültigkeit solcher Ehen von Seite der Kirche und die passive Assistenz des katholischen Geistlichen. Diesem also auch die Einsegnung zu befehlen, wäre ein Gewissenszwang, und ist ja auch von der preussischen Regierung selbst als Mißverständnis erklärt, d. h. zurückgenommen.

Kotted.

Genealogie. Man versteht unter Geschlecht die Heiligkeit der von einem gemeinschaftlichen Stammvater abstammenden Personen, mit Einschluß des Stammvaters selbst. Die Genealogie ist die wissenschaftliche Darstellung des Ursprungs, der Fortpflanzung des hierdurch begründeten Zusammenhanges der Geschlechter, Aufweisung dieses Zusammenhanges oder der Verwandtschaft ist stets ihr unmittelbarer Zweck. Soll nun der Ursprung der Fortpflanzung der Geschlechter, als historische Thatsache, um ihrer selbst willen, dargestellt werden, so erscheint die Genealogie als ein besonderer Zweig der Geschichte. Sie nimmt dagegen den Charakter einer historischen Hülfswissenschaft an, wenn die Genealogie des Verhältnisses der Abstammung und Verwandtschaft von Personen nur dazu dient, um die Ereignisse, die an diese sich knüpfen, in ihrer richtigen Folge erscheinen zu lassen; um die Hülfswissenschaft für die juristische Praxis, sowohl für die politische, als für die allgemeine des öffentlichen Rechts, in so fern gewisse Ansprüche auf Verwandtschaftliche Verhältnisse sich gründen. Genealogie mag noch die Genealogie, ohne weitere Absicht, der Befriedigung der Menschen für die Beantwortung ihrer Herkunft formale der Frage nach dem Ursprunge

Seite auf eine nähere Bezeichnung der Geschlechter hingewiesen, die wissenschaftlichen Beziehungen zu gebracht, auch dieselben durch auf solche Personen, die

des so v  
ungs b der  
bat m  
ke

gerave

der zunächst im Alter stehenden unmittelbar abstammend und von einem Stammvater (Ahnherrn) ihre gemeinschaftliche leiten. Von den Söhnen des Stammvaters aus bilden männlichen, von den Töchtern aus die weiblichen Linien. Mehrere Linien desselben Geschlechtes werden in ihrem Verhältniß zu einander als Seitenlinien (lineae obliquae, collaterales) abgeleitet. Seitenverwandte sind also diejenigen, die nicht von einem, sondern nur von einem gemeinschaftlichen Stammvater abstammen. Diese Abstammung in jeder Seitenlinie auf einer gleichen Erzeugung, so werden die Seitenlinien selbst gleiche Linien, aber ungleiche (inaequales) genannt. Die Seitenlinien von väterlicher Seite heißen Agnaten (Schwertmagen), von mütterlicher Seite Cognaten (Spillmagen). Die gerade Linie, sowohl von den älteren, als von den jüngeren Gliedern betrachtet und heißt in diesem Falle aufsteigend (ascendens) in jenem absteigend (descendens). Bis zur siebenten Generation aufwärts und abwärts werden Ascendenten (Vorfahren, Antecessores) und Descendenten (Nachkommen, posteriores) mit besonderem Namen bezeichnet. Nach der Zahl der zur Begründung eines Verwandtschaftsverhältnisses erforderlichen Zeugungen bemisst sich in der Regel der Grad der Verwandtschaft. Dasselbe gilt für die Linie der römischen Zählungsart, während nach derjenigen des Rechts immer nur die Zeugungen in einer Linie in Betracht kommen, so daß bei ungleichen Seitenlinien die entferntere Linie mit den gemeinschaftlichen Ahnen zugleich den Grad der Verwandtschaft bestimmt.

Verständlich der verwandtschaftlichen Verhältnisse dienen  
ihren Tafeln und Stammbäume. Nach der gewöhnlichen  
Reihen wird der Stammvater oben an gestellt und die  
Nachkommen durch Striche bezeichnet. Bei dem eigent-  
lichen Stammbaume nach dem Vorbilde des kanonischen Rechts (arbor  
genialis) erscheint dagegen der Stammvater unten, gleichsam  
die Wurzel des Baumes, woraus die Nachkommen in ihren ver-  
schiedenen Verzweigungen entsprossen. Nach ihren besonderen Zwecken  
sind die genealogischen Tafeln besondere Namen gegeben. Die  
Genealogische Tafel und Stammtafel will den entferntesten  
Vorfahren die ganze Verbreitung eines Geschlechts anschaulich machen  
und mit dem ältesten, erweisbaren Stammvater zu beginnen.  
Die Abstammungstafeln soll die Abstammung eines Individuums,  
die adeliche Abkunft in aufsteigender Linie sowohl  
von väterlicher, als von mütterlicher Seite her, vor Augen gelegt wer-  
den, wodurch ein Adel von 4 Ahnen dargethan, wenn die

... *pronus, olivus, olivus, tritavus, protritavus*; **Gras,**  
... *olivus, olivus, tritavus, protritavus*.

vier Großeltern, von 8, wenn Urg von 16, wenn liche Uurgroßeltern als adelig erwiesen werden können etc. Die rungsuccessionstafeln scheiden sich auf die Ab derjenigen Personen, die einander zur Regierung gelangt Ansprüche darauf haben; : Vermessung streitiger oder Ansprüche dieser Art; besondere die Erbfolgekreise die mehrere theilhaftigen einer Familie, oder mehrere Familien neben einander aufführen. Auch die synch schen Tafeln bestehen aus einem einander gestellten Stam mehrerer Familien, um Verbindung derselben durch Erbverbrüderungen etc. an sich zu machen. Die hieß Stammtafeln sollen geschichtliche Bedeutung besonders schlechter hervorheben und zeigen darum den einzelnen Stamm ihre Biographien bei. In ähnlicher Weise bezeichnet man Ländervereinigungs- oder Trennungstafeln bei verschiedenen Stammesgliedern die einschlägigen Territorialverhältnisse. s. w.

Wie die Entstehung und Ausbildung jeder besonderen schaft, so weist auch die der Genealogie auf ein besonderes Bedürfnis, sich ein solches Wissen zu schaffen. Schon der Vater der Kinder und Eltern verknüpft, und das aus ihrem Munde natürlich entspringende Gebot: „Du sollst Vater und Mutter — führe zu genealogischen Ueberlieferungen von Geschlecht zu Geschlecht.“ Aber auch das Selbstgefühl läßt den Einzelnen auf den Stammblick, woraus er entsprossen ist. Ein sinniges deutsches Sprichwort: „Der Apfel fällt nicht weit vom Stamme,“ und derselbe Gedanke findet sich im Sprachgebrauche anderer Völker ausgesprochen. Nicht es sei, den Baum anders als nach seinen Früchten zu theilen, weil nicht bloß der Same, woraus er erwachsen ist, auch Boden, Klima und Pflege ihn zu dem gemacht haben, geworden, und wie wenig noch die Gesetze erforscht haben wonach sich das persönliche Vermögen von Generation zu Generation vererbt, so steht doch immer die Folge der Geschlechter bloß in einem körperlichen, sondern auch in geistigem und in Zusammenhange. Das Bewußtsein dieses Zusammenhanges, Sinn für Familienehre als rein menschliches Gefühl eng mit dem individuellen Ehrgefühl verschmolzen hat, mußte den logischen Forschungen schon an sich einen gewissen Reiz verleihen, wenn gleich dadurch keine besonderen, äußeren Zwecke zu erreichen. Bei solcher Tendenz mußte sich aber der nach Einheit und Zusammenhang strebende Geist auch gar bald versucht fühlen, so einzelnen Lücken in den die Fortpflanzung betreffenden Ueberlieferungen willkürlich auszufüllen, als auch die Kette der Geschlechter ihren ersten, deutlich erkennbaren Punkt durch das Uebergehen in einen Uurgroßvater zu finden. Es ist die Gewohnheit, an die Gottheit

Wichte aller Nationen zugleich mythisch und genealogisch geworden, so haben sowohl Völker, als zahlreiche einzelne Familien ihre Abstammung und ihre Namen von den Göttern hergeleitet. Auch die Wissenschaften haben indessen zu verschiedenen Zeiten und Orten eine verschiedene Bedeutung, und die Zunahme oder Abnahme ist durch Veränderungen im Gehalte der Culturgeschichte überaus bedingt. Von diesem Gesichtspuncte aus, hat nun ein kurzer Blick auf die Geschichte der Genealogie für die Staatswissenschaften großes und selbst ein unmittelbar praktisches Interesse.

Bei den ganz rohen Völkern, die sich ausschließend oder hauptsächlich mit Jagd oder Fischei befassen, lassen diese wesentlich isolirten Beschäftigungen keinen weit verzweigten, engeren Familienhaud und kein weit reichendes genealogisches Interesse aufkommen. Ein großes Gewicht auf die Abstammung legen dagegen diejenigen Völker, bei welchen der Gegensatz von Herrschenden und Gehörten schon entschiedener und in der Art hervortritt, daß sich zuerst das Recht und die Fähigkeit zur Herrschaft vom Vater auf den Sohn, oder auf den jedesmaligen Stammesältesten, zu vererben pflegt. Dies gilt besonders von den nomadischen Stämmen, und diesen treffen wir denn auch ziemlich allgemein vielen Familienhaud und namentlich die für heilig gehaltene Pflicht der erblichen Rache. So weiß man von den Arabern, daß wenigstens die herrschenden Familien förmliche Geschlechtsregister führen, wenn auch die gemeinen Araber um ihre Herkunft wenig sich kümmern\*). Mohamed selbst zählte sein Geschlecht von Ismael an in drei Abtheilungen; die Emire leiten noch jetzt ihre Abkunft in gerader Linie von ihm her und legen darauf das größte Gewicht, selbst wenn sie äußersten Armuth und zu völliger politischer Bedeutungslosigkeit herabgekommen sind. Auf diese Nachkommen des Propheten und die Sproßlinge aus dem Herrschergeschlechte Osman's scheint jedoch im türkischen Reiche die Sorge für genauere genealogische Ueberlieferung wesentlich zu beschränken. Ähnliches gilt der Natur der Sache nach für alle Staaten, wo einem Despoten eine gleichmäßig unterworfenen und behandelte Masse von Sklaven gegenübersteht. Eine viel allgemeinere Bedeutung hat aber die Genealogie in Ländern, wo sich die Arbeit unter scharfer geschiedene Stände vertheilt und der ständische Beruf entweder gesetzlich sich vererbt, wo also eigentliches Kastenwesen besteht, oder wo dies doch regelmäßig oder doch im Fall ist, weil noch bei dem Mangel eines allgemeinen geistigen Verkehrs die Fortpflanzung der Fähigkeiten und Fertigkeiten wesentlich auf dem individuellen Beispiele und auf der münd-

\*) Auch über die Herkunft der arabischen Pferde, d. h. derjenigen, die von bedingten Arabern — den Nezen — quasi legitimer Herkunft großer Sorgfalt geführt.

lichen Ueberlieferung der Eltern an die Kinder beruht. Bei den Aegyptiern hatte die Priesterklasse nicht nur die Götter in Verwahrung, sondern auch die Geschlechtsregister der zu besorgen. In Hindostan lassen die socialen Verhältnisse großen Werth auf die Abstammung legen, indem die höhere Stellung der bevorzugten Kasten davon abhängt, daß sie sich niederen nicht vermischen haben. Bei Chinesen und Japan findet sich zwar kein erbliches Kastensystem, wie überhaupt nicht Völkern, wo die Buddhalehre vorherrscht; wohl aber hat sich ein großer Unterschied von Ständen und Classen bei ihnen ausgebildet mit einer herkömmlichen Erblichkeit der Berufsarten zusammenhängend. Bekannt ist die große Ehrfurcht der Chinesen gegen Eltern und woraus ein lebhafteres genealogisches Interesse nothwendig entspringt. Japan wird eine so große Bedeutung auf die Familie gelegt, daß diese mit einem bleibenden Namen bezeichnet, während derjenige das Individuum nach den Altersstufen und nach der Stellung im gesellschaftlichen Leben wechselt und selbst nach dem Tode ein anderer er am Ende des Lebens war. Auch finden wir bei den Japanern die Pflicht der erblichen Familienrache so weit ausgedehnt, daß sie Nachkommen des Beleidigten verfolgt, wenn dieser selbst nicht erreichen ist. Endlich läßt hier das Dasein eines feudalistischen Adels, der mit der Ausstellung seiner Familienwappen einen eigentlichen Luxus treibt, ein besonderes Gewicht auf die genealogischen Verhältnisse legen.

Die Juden, als ein nomadisches Hirtenvolk unter persischer Herrschaft, waren von frühe an auf sorgfältig geführte Geschlechtsregister bedacht. Ihre ersten, vorsündfluthlichen Nachrichten sind nur genealogisch. Hiernach leiteten sie das ganze Volk von einem Stammvater ab und betrachteten sich selbst als ein unvermischtes Volk. Da sie später feste Wohnsitze nahmen, und scheinlich schon in Aegypten, hatten sie eine besondere Art von Leuten, Scheterim, welche die Geschlechtertafeln zu führen hatten. Geschäfte ging in Kanaan auf die Leviten über, und genaue genealogische Register waren um so nothwendiger, da jedem Israeliten Erbtheil zugewiesen wurde und da Alle, die Priester werden ihre Abkunft aus dem Geschlechte Aarons nachweisen mußten. Juden gegenüber, mit ihrem strengen, einzigen Gotte, den Griechen, mit ihrer heiteren Götterwelt, den entschiedensten. Wo man so frühzeitig eine freundliche Gegenwart kennt, da sich wenig Sorgen um die Vergangenheit, selbst nicht um die eigenen Geschlechter. Zwar hatten auch die Griechen eine Reihe ihrer Götter und Helden, von welchen viele Familien ihre Abkunft ableiteten. Dies blieb jedoch dem freieren Spiele der Phantasie lassen, ohne daß man daran dachte, sich eine eigentliche Wissenschaft der Genealogie zu bilden. Immer mußte indessen auf die Abstammung in so weit Rücksicht genommen werden, als die Ver-

ndere Rechte und Ansprüche knüpfte. So hielt man in Athen  
 die der Dörigkeit ein besonderes Buch, worin die neuge-  
 nden, und ein anderes, worin die vom Knabenalter in das  
 er Uebertretenden verzeichnet wurden. Auch gerade in den  
 katischen Griechenstaaten, wo aus allen Classen des Volks  
 in den größten politischen Einfluß zu gewinnen vermochte,  
 abschließender Familienstolz zu keinem hervorragenden Cha-  
 rakter, und selbst der Nachruhm im Munde des Volkes, wofür alle  
 Kräfte eingesetzt wurden, konnte nicht von ruhmvollen  
 Tthaten, sondern nur persönlich erkämpft und errungen werden. In Athen  
 e, das seine Größe auf Freiheit und Handel gründete, konnte nicht  
 Aristokratie des persönlichen Verdienstes wohl noch von einem besonde-  
 ren Gewichte des Reichthums, aber kaum auch von einer  
 der Geburt die Rede sein. Anders war dies bei den Rö-  
 mern, deren ganze Geschichte eine Aristokratie der Geschlechter  
 war und noch in den Sitten bestand, als sie aus den Gesetzen  
 der Staatsverfassung, sondern auch ihrer Religion den innigsten  
 Zusammenhang mit den Geschlechtern und Familien, wie die *hereditates gentilitiae*,  
*gentilitia* u. s. w. Zum Theil waren die Annalen der Prie-  
 sterschaft genealogischer Ueberlieferungen gewidmet. Ueber-  
 jeder irgend angesehenen Mann im Staate sein Brustbild  
 lassen, und diese *imagines maiorum*, wonach man die  
*stemma gentilitia* bildete, gingen stets auf die Nach-  
 kommen. Auch wurden in den einzelnen Familien Bücher ge-  
 führt, die Namen der Voreltern eingeschrieben wurden. So  
 Römer außer seinem Bürgerstolze auch einen entschieden her-  
 schenden Stolz für den engeren Kreis seiner Familie. Plinius  
 ist, daß man Ahnentafeln verfälschte \*), und Juvenal ge-  
 heimlich den Familienstolz in seiner berühmten Satyre: „*Stemmata quid*  
 Unter diesen Umständen nahm die Genealogie bei den Rö-  
 mern mehr den Charakter einer besonderen Wissenschaft an, so  
 genealogische Terminologie der Neueren zum größten Theile  
 zwischen Sprachgebrauch sich gründen konnte.

Bedeutung, die man in den ersten Perioden des germanischen  
 Lebens auf die Abstammung legte, hing mehr mit den großen Un-  
 ter der Freiheit und Unfreiheit, der herrschenden und der besieg-  
 ten Stämme, als mit der Verzweigung in einzelne Familien zu-  
 sammen. Hatte man doch in Deutschland vor der Mitte des 11.  
 Jahrhunderts selbst keine besonderen Familien-Namen, die erst im 12.  
 Jahrhundert gewöhnlicher wurden. Erst als sich die Erblich-  
 keit feststellte, als sich besondere Stände mehr und mehr  
 abgliederten, als namentlich der Adel zu einer bevorrech-

\* hist. nat. XXXV. 2.

\*) Hist. nat.



teten Kriegerganz sich ausbildete und | | gewisse Kenner, len in Stiftern u. dgl. ausschließend vor | | wurden, als di niere in Aufnahme kamen, wofür man eine bestimmte Herkunft weisen mußte, fing man an, einen größeren Werth auf die I mung aus besonderen Familien zu legen. Damit hängt auch d raturgeschichte der Genealogie zusammen. Vom 10. bis zum 12. Jahrhunderte war die genealogische Literatur äußerst d. Später gewann dieselbe an Umfang, wurde jedoch erst gegen 15. Jahrhunderte, wo sie durch Kaiser Maximilian I. gefördert sehr zahlreich. Eine Menge genealogischer Tabellen wurde den sonnen, und obgleich kein Geschlecht seine Ahnen weiter, als Mitte des 11. Jahrhunderts mit einiger Bestimmtheit zurückz vermochte, gab man sich doch die eitle Mühe, die Herkunft der ter europäischen Regentenhäuser von altrömischen Patricierfamili gar von den Helden des trejanischen Krieges abzuleiten. Dieser rakter behielt die Genealogie auch im 16. Jahrhunderte und besonders deutlich in „Kürner's berühmtem Turnierbuche mern, 1527)" hervor. Obgleich um dieselbe Zeit Irenidus l deutschen Geschichte und Pappenheim in der Geschichte seines schon vernünftigeren Ansichten geltend zu machen suchten, doch die Sucht, die Lücken in der Geschlechtsfolge durch was Mythen und vage Conjecturen auszufüllen, noch lange die Di wie z. B. in den Schriften von H. Hennig und E. Reust. Erst im 17. Jahrhunderte traten einige Franzosen und Deut Verbesserer der genealogischen Methode auf \*\*\*). Daran knüp bedeutendere Fortschritte im 18. Jahrhunderte, obgleich t fange desselben noch immer kein sehr strenger Maßstab der bei Kritik bei solchen genealogischen Werken zur Anwendung kam. ginnt noch Hübner seine 333 genealogischen Tabellen mit d vädern vor und nach der Sündfluth und gibt die Geschlech Christi, nach den Evangelisten Matthäus und Lucas, von I ober von Gott Vater an, so wie diejenigen der apostolischen A f. w., mit demselben guten Glauben und derselben Vollständig welcher er die Genealogie der zu seiner Zeit regierenden Famili theilt. Erst zu Ende des 18. Jahrhunderts wurde die Geneal

\*) Cupidus Etruriensis im 10., Petrus Idanus und Otto de St. 1 12. Jahrhunderte.

\*\*) In den geneal. Schriften des 16. Jahrhunderts addirt auch M chronik" des am 12. Oct. 1583 gestorbenen Kurfürsten Ludwig VI. von S abgedruckt in Fischer's: Novissima scriptorum ac monumentorum reru collectio (Halle 1781, 2 Bde.).

\*\*\*) Et Andr. Duchene, gest. 1640, E. und E du St. H Fogier, Gifflet, Laboureur, Cancelot le Blond, Ritzs sen, Prof. der Rechte zu Altdorf, gest. 1670 und Spener, welche die sie mit der Petalibit verbanden; sodann unter den Engländern Dugdal

den anderen historischen Wissenschaften, auf einen höheren und Vollkommenheit gebracht; und besonders groß wurde die genealogischen Werke in den letzten Jahrzehnten vor der Revolution. In der neuesten Zeit — und dies ist noch für unsere Periode — hat jedoch diese Zahl keineswegs in demselben Verhältnisse, wie in den anderen Zweigen der historischen Wissenschaften zugenommen, so daß sich gegenwärtig die genealogischen Werke fast ausschließlich auf einige Almanache beschränken, die überdies zum größten Theile noch andere zeitgeschichtliche Tendenzen verfolgen, indem sie zugleich statistische und historische Notizen mittheilen \*).

Obwohl diese relative Verminderung in der Masse der genealogischen Literatur weist darauf hin, daß die Genealogie in ihrer Bedeutung für die neuere Zeit verloren hat und fordert zur Erwägung der Gründe dieser Erscheinung auf. Der Werth einer Wissenschaft beruht nach den Zwecken, zu deren Erreichung sie dient, und mit Veränderung der Fälle, worauf sie angewendet wird, muß sie auch ihren Schätzungswerthe sinken. Der ganze Bildungsstand der Zeit, und die Ereignisse, wozu er führte, haben die Völker gehoben und die kastenartigen Unterschiede zwar noch lange nicht beseitigt, aber doch hie und da zerstückt und wenn nicht vernichtet, doch schon in der Meinung vieler Zeitgenossen unterminirt. Ueberall hin haben die Stürme eines neuen Völkerfrühlings den Samen geistlicher Cultur zerstreuet und die Ständen und Classen der Gesellschaft haben diese Stürme überlebt. Wenigstens vergleichungsweise mit früheren Zeiten mußte also die Schätzung des persönlichen Verdienstes sich in gleichem Maße das günstige Vorurtheil sich verlieren, das den Verdiensten der Ahnen in ihren Enkeln vorauszusetzen geneigt war. Dazu kommt, daß die Vermehrung der Bevölkerung und ein

Genealog. Schriftsteller des 18. Jahrh.: v. Imhof, der Rittershausen; Gebhardt, der 1730 die alten Eohmeier'schen Stammtafeln veranlagte; Hübner, genealog. Tabellen, erste Aufl. Leipzig, 1725—33, 2te „Erläuterungen“ und die Königin Sophia von Dänemark „Europ. Stammtafeln“ schrieb; Johann Rast, Gebhardt etc., und unter den Engländern Glas, Betham, Gordon. Die besseren genealogischen Werke der Zeit beginnen besonders mit Pütter „Tab. geneal.“ (6. Lieferung. Götting. 1788), Lütke „Abriß der Genealogie“, Göttingen, 1788. Aus dem 19. Jahrh.: „Tables genealog. des maisons souveraines d'Europe“, 1808; Bötz „Genealog. Tabellen“, Halle, 1810; Hellbach „deutsches Adelslexikon“, Jena, 1812. Endlich gehören hierher die neuesten genealogischen Taschenrechner des von Gottschalk 1829—38; der genealog. histor. statist. Atlas von Weimar, wovon für 1838 der 15. Jahrg. erschien. Das erste Werk der Genealogie bürgerlicher Familien schrieb John Burke: A general and heraldic history of the commoners of Great Britain and Ireland, 1832.

vielseitiger und lebhafterer persönlicher Verbindungen vermehrt haben, und daß die einzelnen nach mannigfachen Richtungen hin mehr und mehr sich in der verzweigen und verwachsen. In dem vielfacher verschlungenen können sich nun die einzelnen Familien nicht mehr so sehr früher, absondern und selbst der Dunkel, den jede Absonderung und nährt, wird allmählig sich mindern müssen. Aus diesem Grunde dient jetzt die Genealogie seltener als Mittel zur Befreiung eines bloßen Familienstolzes, der namentlich als Adelsstolz in unserer Zeit immer sinnloser erscheint, so daß ihn selbst der Epochen mehr mit seinen Waffen verfolgen mag, weil sich das A und Bitterliche desselben immer mehr von selbst versteht. In diejenigen Fälle, wo die genealogischen Verhältnisse um besonders vaterrechtlicher Zwecke willen ein eigenthümliches Interesse spruch nahmen, sind seltener, oder doch einfacher und minder vielfältig geworden. Ist doch im Drange der neueren Zeit eine besonderer Familienrechte oder sonstiger Familiengerichtsbarkeit z. B. Fideicommiss u. dgl., verschwunden, für deren Geltendmachung entweder Ahnenproben oder andere specielle genealogische Forschungen erforderlich waren; so daß auch in dem auf Familienvermögen gegründeten Privatrechte jetzt gleichmäßigere Grundsätze in größerer Menge zur Anwendung kommen. In dem Maße als im Einklange mit dem allgemeinen Charakter und mit den herrschenden Tendenzen unserer Periode die Bedeutung der Geschlechter überhaupt sinken und die der nationalen Gesamtheiten sinken muß, dürfte wohl auch das Erbrecht dieser Gesamtheiten Gegenüber mit dem Familienerbrechte, sich ausdehnen, und indem nach dieses letztere sich beschränken und vereinfachen müsse, die Zahl der genealogischen Rücksichten und Nachweisungen nothwendig sich vermindern.

In politischer Beziehung sind dagegen die Verhältnisse der Abstammung im weiten Kreise der erblichen Monarchien noch genug, um uns hier einige hauptsächlich Momente genealogischer Forschungen und Vergleichen entlehnen zu lassen<sup>\*)</sup>. Man zählt gegenwärtig 21 christliche Dynastien, die sich in sämmtliche souveräne Fürstenthümer des christlich monarchischen Europa theilen. Als erbliche, aber tributäre Dynastie kam hierzu noch jene von Milosch Obrenowitsch, seit dessen Ernennung zum Erbprinzen von Serbien durch kaiserlichen Patent vom 1. December 1834. Weit den größten Theil jener christlichen Monarchien beherrschen deutsche Regentenfamilien, und manche dieser Staaten werden schon von der dritten deutschen Dynastie nach

<sup>\*)</sup> Man vgl. X. a. u. g. Zeitung Nr. 852, 1837.

ge regiert. Das Haus Wittelsbach, das sich in zahlreiche ebenbürtige Nebenlinien verzweigte, hat die meisten, und nur Württemberg und Baden haben unter den jetzigen königlichen und großherzoglichen Häusern niemals fremde Throne besetzt. Durchaus katholisch sind: Bayern, Bourbon, Braganza, Sardinien, Österreich und Lichtenstein in Bayern, Griechenland, Frankreich, Spanien, Neapel, Lucca (Parma), Portugal, Brasilien, Sardinien, Österreich, Toscana, Modena (Parma), Lichtenstein. Durchaus protestantisch sind: Baden, Braunschweig, Hessen, Lippe, Mecklenburg, Nassau, Reuß, Schwarzburg, Schwaben, Waldeck, Württemberg in den gleichnamigen Ländern und Großbritannien, Hannover, Holland und Norwegen. Theilweise katholisch und protestantisch sind: Hohenzollern und Sachsen, ob zwar katholisch in den Fürstenthümern Hohenzollern und im Reichthum Sachsen, protestantisch aber in Preußen, den Herzogthümern Sachsen und in Belgien. Endlich ist das Haus Holstein protestantisch in Dänemark und Oldenburg, während ein Zweig desselben, der der unitarischen griechischen Kirche angehört, das russische Reich besetzt. Im Ganzen zählt man also nur 6 durchaus und 2 theilweise katholische Häuser, den 12 ganz und den 3 theilweise protestantischen gegenüber. Zum Erbschen katholischer Häuser hat die Erwähnung des geistlichen Standes von Seiten zahlreicher Glieder derselben viel beigetragen; doch läßt sich auch in den protestantischen Dynastien nicht mit Sicherheit auf ihren Fortbestand schließen, da z. B. die zahlreiche Nachkommenschaft Georg's III. nur 2 Söhne aufzuweisen hat. Seit 1737 ist ein kaiserliches Haus, Habsburg-Österreich, und das königliche der vertriebenen Sturte ausgestorben, so wie der Mannstamm der Romanow erloschen. Sodann sind 2 reichsfürstliche Häuser und 4 letzten Fürstenthümer italienischer Abkunft — Medici, Gonzaga, Este und Savoie — gänzlich verschwunden. Außerdem werden in neuesten Almanache auf das Jahr 1838 von Gottschall 5 ausgestorbene Regentenfamilien, meistens Nebenlinien, angeführt, wobei aber des Ausgehens der bayerischen Kurlinie keine Erwähnung geschieht. Bei den 7 souveränen Häusern, die gegenwärtig auf 2 Augen ruhen — Anhalt Bernburg, A. Köthen, Griechenland, Braunschweig, Holstein-Gottorp, Reuß-Greiz und Reuß-Ebersdorf läßt sich nicht das Aussterben eines Stammes erwarten, indem Alle erbfähige Stammesvettern haben. Kronprätendenten im Sinne des legitimistischen Dynastienrechts sind die Bourbonen der älteren Linie, Don Carlos, Don Miguel, Prinz Wassa und der vertriebene Herzog von Braunschweig. In der neueren Zeit sind eine größere Zahl unebenbürtiger Ehen, deren Gottschall 31 aufzählt, abgeschlossen. Die Frage, ob die 1793 abgeschlossene Ehe des Herzogs von Sachsen mit Lady Aug. Murray, deren Sproßlinge nach den Bestimmungen von 1831 nicht die Rechte bei-

tischer Prinzen anzusprechen haben, als für Deutsch nach den Rechtsnormen von 1793, als ~~.....~~ gelten müßte wegen der Thronfolge in Hannover noch ein praktisches Interesse gewinnen. Wie überhaupt in der neueren Zeit die mittlere Lebensdauer sich verlängert hat, so bemerkt man, daß jetzt auch die Könige Durchschnitts länger leben, und daß die Päpste länger regieren in früheren Jahrhunderten.

Selbst in Betreff der Succession läßt sich indessen wenig verkennen, daß der Fortschritt der Genealogie nicht mehr wie früher, ist. Fast ganz Europa ist republicanisirt, und so ist die Frage nach der Abstammung aus besonderen Familien nur für das Staatsrecht des größeren Theiles der westlichen Welt aufgehört, erheblich zu sein. Aber selbst in Europa hat die Menge ehemaliger Regentenfamilien zu regieren aufgehört, höchstens, wie in Deutschland die zahlreichen Landesherren in die Stellung privilegirter Unterthanen gekommen sind. Die weitere Entwicklung der Begriffe von Staat und Staatsbürger mit dem Bildungsgange des öffentlichen Lebens selbst gleichwohl, hat der Genealogie eine untergeordnetere Stellung zuweisen. Als noch die Succession in „Land und Leute“ mehr in den Grundsätzen des Privatrechts von Statten ging, hatte man sich wenigstens bis in's Einzelne um die verwandtschaftlichen Verhältnisse der Regentenfamilien zu bekümmern. Mit der Einführung des Primogeniturrechts mußte aber das aufgedehntere genealogische Interesse schon mehr sich beschränken. Die Geltendmachung eines erblichen Erstgeburtsrechtes und der Untheilbarkeit der Staatssuccession eine Folge von geldüfteren Ideen über das Wesen des Staates, jetzt nicht mehr als ein bloßes theilbares Familiengut behandelt. Indem nun die Genossen desselben Staates, ohne weitere Unterscheidung den Sproßlingen eines und desselben Regentenstammes untergeordnet blieben, lernten sie sich in dem Bilde einer Familie unter Familienhaupte betrachten. Da überdies die Regenten, schon durch das Interesse der Unumschränktheit ihrer monarchischen Herrschaft häufig veranlaßt waren, den staatsrechtlichen Privilegien der ersten Stände gegenüber sich auf die Masse des Volkes zu stützen, diese zu beugen, so gewann um so mehr die Idee eines „Landesvaters“ und einer „landesväterlichen Regierung“ zeitweise eine Geltung, eine Idee, die bei der früher herrschenden Verfassung in den Ländern unendlich aufkommen konnte. Noch jetzt sehen wir in solchen Reichen den gemeinen Mann seinen Staat als „Vaterland“ betrachten und im alten Glauben leben, daß ihm die Gerechtigkeit und jede Verbesserung ohne Wissen und Willen seiner Vorfahren treffen. Auch in einigen anderen Theilen Europas, wo die unumschränkte, monarchische Gewalt gebietet und die Bevölkerung, ununterbrochener Folge durch einen ihrem Volksstamme treuen Regentenstamm beherrscht worden sind, wie in den

deutschen Theilen der österreichischen Monarchie, oder in den österreichischen Ländern, mag jene Idee in der Volksmeinung noch einige Wurzeln haben. Dagegen läßt sich für den größeren Theil des westlichen Europa behaupten, daß sie ihre frühere Realität verloren hat und aus zahlreichen Gründen verlieren mußte. Haben doch die Bewegungen der neuesten Zeit gar manches Band gerissen, wodurch man sich da und dort mit den angestammten Regenten verknüpft sah. So erstreckt sich jetzt weithin in Deutschland und in Italien der Scepter der Monarchen über neu erworbene Gebietsstheile; in Schweden, Norwegen und Belgien sind neue Dynastien auf den Thron erhoben, und in Frankreich sehen wir die Bourbonnen nicht mehr *parceque*, sondern *parce qu'ils* regieren. Schon der Ausspruch eines Friedrich's des Großen, daß der Fürst der oberste Staatsbeamte sei, war ein willig aufgenommenes und tausendfach wiederholtes Schlagwort, wornach die Stellung des Regenten in einem anderen Lichte, als in dem eines Landesvaters, erscheinen mußte. Ueberdies sind in ganz natürlicher Stufenfolge die Völker, die unter der unumschränkt gewordenen Monarchie erst nur als gleich verpflichtet erschienen, endlich auch mit der Forderung gleicher Rechte aufgetreten. Sie sind politisch selbstständig geworden, oder sie haben wenigstens in der constitutionellen Monarchie den Kampf für diese Selbstständigkeit begonnen. Die geheime oder offene Säkularung der Geister verschlingt die früheren Ansichten und klärt sich zu neuen Ueberzeugungen auf. Im Ringen eifersüchtiger Parteien und mit dem Verluste des kindlichen Glaubens an eine angestammte Regentenweisheit ist jener Symbolisirung der Idee des Staates im Bilde einer einträchtigen Familie und unter einem gemeinsamen Familienvater selbst die frühere poetische Wahrheit entschwunden und nur die lächerliche Seite dieses Bildes ist geblieben, im Hinblick auf besondere Geschlechter, die von ihrem Volksstamme so sehr sich absondern, daß sie sich demselben durch Bande des Blutes auf eine für legitim geltende Weise gar nicht verbinden können. Freilich hat man sich gerade in unserer Zeit wieder lebhafter bemühet, einen Götzendienst des legitimen Blutes herzustellen; aber schon der Eifer der Vertheidiger deutet auf den Nachdruck des Angriffes, und fast Niemand glaubt nur an den Glauben dieser Vertheidiger. So kam es, daß das Spiel mit den Begriffen „Landesvater“ und „Vaterland“ eben nur zur leeren Spielerei geworden ist; daß die Ausdrücke „landesväterliche Huld, Gnade, Weisheit“ u. dgl. nur noch einem veralteten Kanzleistyle angehören; daß man überhaupt weniger mehr darnach fragt, wer regiert, als wie regiert wird? Und weil es so kam, kann fortan die Genealogie nicht mehr das frühere Interesse in Anspruch nehmen.

Endlich muß die Genealogie als historische Hilfswissenschaft im Verthe sinken, seitdem die Geschichte, statt einer bloßen, nüchternen Regentengeschichte, mehr und mehr zur eigentlichen Völker- und Kulturgeschichte sich ausbildet. Mit dem Allen hängt auch zusam-

men, daß jener eigenthümliche Typus formi Personen, die noch in den letzten Jahrzehnten vor der französischen Revolution in großer Anzahl fand, — daß jene Vettern und Vöser, die als lebendige Geschlechtsregister um ihre eigenen fernsten Vorfahren, oder um diejenigen der regierenden Häuser so viele flüssige Sorge machten, aus dem Leben so sehr verschwanden, daß man ihnen kaum noch im Lustspiele eine Stelle gönnte. Und dies ist keine bloß zufällige Erscheinung. Auch doch die besondere Bedeutung abgeschlossener Geschlechter ganz aus den Gründen und nach denselben Gesetzen sich verlieren, und auch die frühere Bedeutung provinceller Unterschiede und feiner Abmarkungen in ihrer Geltung herabgesunken ist, während die Nationen, als hervorragende lebendige Persönlichkeiten den Vordergrund der Weltgeschichte eintreten.

**General.** — Ein General (Officier général) ist schon der Bedeutung seines Namens ein allgemeiner Officier, ein Officier für alle Waffen, der jede derselben zu führen und eine dem andere zu unterstützen versteht.

Als General, in diesem Sinne des Wortes, erscheint, zuerst in der Function, zunächst der Befehlshaber einer sogenannten Armee — eines Corps von wenigstens 10,000 Mann, das, aus allen Waffen zusammengesetzt, ein Heer im Kleinen ist und an die alte Legion erinnert.

Unter dem Divisionsgeneral, der, als Stellvertreter des die Armee befehlighenden Obergenerals, auch Generallieutenant genannt wird, stehen wieder einige Generalmajors als Führer der Infanterie und Cavaleriebrigaden, in welche man die Division zerlegt, um sie recht gelenkig zu machen.

Eine höhere Classe von Befehlshabern, als die der Divisionsgenerale, ist im Frieden entbehrlich, weil die vorübergehenden Functionen eines Obergenerals und Corpscommandanten füglich von tüchtigsten unter den Divisionsgeneralen versehen werden können. Denn in den heroischen Zeiten der französischen Republik die Divisionsgenerale Jourdan, Moreau, Buonaparte, Soult, St. Cyr solche Armeen oder Armee-corps befehliget haben.

Im Frieden muß man die Generale, so viel wie möglich, vermehren und lieber die Divisionen verstärken, als die Zahl der Generale vermehren. Bei dem Ausbruche eines Krieges wird es aber doch nicht an den Letzteren fehlen, wenn nur eine Pflanzschule in der sich die talentvollen Officiere zu solchen heranbilden. Preußen hat seine Armeen gegen Frankreich nicht mit der Zahl einer zahllosen Generalität begonnen, und doch haben im Jahre 1813 viele, wie Bülow, Muffling, Valentini und so bald gefürchtete, ihre Befehle gegeben.

Die Generale der ersten Ordnung, die höchsten Grade, man sich nicht anders vorstellen kann, als die höchsten Grade, die man sich vorstellen kann, die man sich vorstellen kann.

nur in finanzieller, sondern auch in militärischer Hinsicht sehr nachtheilig; denn da diese Officiere nicht müßig sein wollen und gleichwohl durch ihr Amt, zumal bei dem nothwendig bestehenden Beurtheilungssysteme, nicht genug beschäftigt werden können, so geschieht es leicht, daß sie in Thätigkeitsphären eingreifen, die nicht die ihrigen sind, daß sie Rechte ansprechen und ausüben, die ihnen nicht zustehen. Der General will dann zugleich den Regimentscommandanten, dieser den Bataillonschef, dieser den Hauptmann machen. Die Folge davon ist: daß weder Generale, noch Obersten, noch Bataillonschefs, noch Hauptleute, wie man sie für den Krieg braucht, gebildet werden; daß alle höhern Ansichten vom Kriegswesen in dem Detail des Exercirwesens verloren gehen und kein militärisches Talent aufkommen, keines sich entwickeln kann.

Man muß Jedem seinen Wirkungskreis gönnen und nur darauf sehen, daß er ihn ganz ausfülle; das ist das große Gesetz aller Ordnung, aller Harmonie, wie in den bürgerlichen, so auch in den militärischen Verhältnissen; eben darum muß die Zahl der Centralstellen auf den nothwendigen Bedarf beschränkt sein.

#### Theobald.

Generalstab. — Der Generalstab, aus Officieren und andern Functionären bestehend, ist das Organ des commandirenden Generals, oder diejenige Behörde, welche die ganze unendliche Mannigfaltigkeit von Gegenständen zu beschaffen hat, in die das Streitwesen, das Heergemeinwesen und das Verpflegwesen sich vereinigen; denn in das Detail soll derjenige nicht herabgezogen werden, der, zum Dictator in der Gefahr bestimmt, der Freiheit und Unbefangtheit seines Geistes in vollem Maße bedarf; das Baare zu berechnen ist nicht an dem, dessen geniales Geschäft auf Erfindung beruht.

Der Chef des Generalstabes ist der Geschäftsmann des commandirenden Generals, derjenige, mit dem dieser unmittelbar arbeitet, von dem er über jegliches Detail des Dienstes Auskunft verlangt und erhält, der in allen Stücken um den Willen des Generals weiß und ihn daher im Nothfalle am Besten wird vertreten oder ersetzen können. Durch den Chef des Generalstabes sollen die Ideen des Commandirenden in Begriffe zerlegt und in Befehle umgeschaffen werden. Solcher muß den drei Sectionen des Streitwesens, des Gemeinwesens und des Verpflegwesens zumal angehören; die Spitzen aller Zweige der Heeresleitung und Verwaltung, sie mögen sich nun auf Stellung, Bewegung, Gefecht, Verpflegung, Ergänzung, Waffen, Posten, Seelsorge u. beziehen, müssen bei ihm zusammentreffen. — Diese Einrichtung, ursprünglich eine französische, ist vor der Allzutharf absondernden Reflexion vielleicht nicht ganz zu rechtfertigen, aber sie ist dem Leben, den Forderungen der Wirklichkeit angemessen; in der Bewegung eines thätigen Feldzuges dürfte sie sich überall von selbst machen, und eben der Umstand, daß sie französischen Ursprunges ist, möchte ihren praktischen Werth beweisen.



Die Unentbehrlichkeit der Officiere des Generalstabes zeigt sich deutlichsten auf dem Schlachtfelde. Wenn der commandirende General die Schlacht lenkt, so geschieht es mittelst eben dieser Officiere; durch sie läßt er in jedem Augenblicke des Gefechtes seine Befehle ausführen; er bedient sich dieser Officiere, um den Aufmarsch der Truppen in derjenigen Stellung, die er für gut findet, zu befehlen, auch um während des Gefechtes an wichtigen Punkten Truppen aufzustellen, und um diejenigen Manoeuvres auszuführen, welche eine Entscheidung herbeiführen sollen. Die Officiere des Generalstabes sind es, welche die Angriffe leiten, den Gang des Gefechtes beobachten, die Verluste, die der Feind seine Manoeuvres und seine Absichten zu entdecken suchen, commandirenden Generale, der nicht überall sein kann, und ihn dadurch in den Stand setzen, sofort die geeigneten Befehle zu ertheilen.

Zieht sich der Feind zurück, so werden diejenigen Officiere, welche ihn zunächst verfolgt, Officiere des Generalstabes zu sein, welche den Auftrag haben, die Art, wie der Feind seinen Rückzug bewerkstelligt, die Wege, welche er einschlägt, und die Punkte, welche er zuletzt nimmt, genau zu erkunden und dem commandirenden General darüber zu berichten. Andere Generalstabsofficiere werden verwendet, um die Truppen wieder zu formiren, sie aufzustellen und überhaupt Alles vorzunehmen, was durch die Umstände geboten sein mag.

Ist man aber gezwungen, das Schlachtfeld zu räumen, begeben sich einige Officiere des Generalstabes an die Flügel Defilées, um die Flüchtigen aufzuhalten, wieder zu formiren auf einen bestimmten Sammelplatz zu führen; andere befehlen den Truppen der Reserve, oder mit den ersten, die sie finden, die Punkte, durch welche der Rückzug gedeckt wird; wiederum führen die Colonnen vom Schlachtfelde und suchen besonders die Artillerie fortzuschaffen; noch andere bleiben bei der Artillerie, den Feind stets im Auge zu behalten und alle seine Bewegungen beobachten.

Die Officiere des Generalstabes sind also, wie man sieht, vielseitige Officiere, das heißt solche, die, ohne einer bestimmten Waffe anzugehören, sich auf den Gebrauch aller verstehen.

Wenn nun die Officiere der einzelnen Waffen einzig durch Übung den gehörigen Grad von Gewandtheit und Sicherheit in ihren Verrichtungen erlangen können, so bedarf es dagegen für die Officiere vom Generalstabe einer besonderen, besonderen Anstalt.

Unter dem Ministerium des Marschalls Et. Ger ist in Paris eine Schule errichtet worden, in welcher den Offizieren des Generalstabes folgende Lehrgegenstände vorgetragen werden:

die Geographie, Statistik, Topographie, das Zeichnen, die Kunst des Recognoscirens;  
die Elemente der Artillerie;  
die Feldbefestigung, der Angriff und die Vertheidigung fester Plätze;  
die Kriegskunst überhaupt, die Kriegsgeschichte, die militärische Kunst.

Nach zwei Jahren tritt der Zögling dieser Schule mit dem Rang eines Lieutenants in ein Reiterregiment und aus diesem mit dem eines Oberlieutenants in ein Infanterieregiment, wo nach zwei Jahren seine Vorbereitung zum Generalstabe ist.

Reiterei und der Infanterie nach einander zugetheilt und der Artillerie in Berührung gebracht, soll der Candidat Generalstabes den Dienst dieser Waffen kennen lernen und die besondere Leitung des Obristen, als Gehülfe des Regiments, in das ganze Streit-, Gemein- und Verpflegwesen der Infanterie- und Reiterregimente Einsicht nehmen.

Die talentvollsten und gelungensten Zöglinge einer solchen Vorbereitung finden in dem Generalstabe, wo sie alle Fächer des Krieges sich einander durchwandern, die glücklichste Gelegenheit, jene Bildung und jenen Ueberblick zu gewinnen, deren ein General bedarf nach denen er genannt wird. Aus dem französischen, preussischen, russischen Generalstabe sind auch die ausgezeichnetsten Generale hervorgegangen, ein Soult, ein Gneisenau, ein Diebitsch, der Weg über den Balkan gefunden, hervorgegangen.

Generalstab ist die Waffe der Intelligenz, die Waffe aller, in welcher die Kriegskunst und die Kriegswissenschaft sich einbringen. Am Generalstabe sollte man nicht sparen: ein gut besetzter Generalstab und ein wohlberichtetes Reserveregiment es im Gegentheile, wie General Pelet bewiesen hat, machen, das stehende Heer, unbeschadet der Wehrkraft des Staates, auf ein Minimum zu beschränken und die bedeutende Ersparniß zu bewirken.

Theobald.

Generalinquisition, s. Inquisitionsproceß.

Generalrecess, s. Territorialcommission.

Genf. — Die Mehrheit der großen Unsterblichen, welche aus dem menschlichen Geschlechte glänzend hervortraten, deren Segen in die Welt fortwirkt, deren Thaten die ewige Bewunderung und die Welt bleiben, war weder durch Abstammung, Reichthum, Macht der Herrschaft über Länder und Völker ausgezeichnet. Die Namen siegreicher Eroberer sind noch unvergessen; aber sie sind unter dem Fluche der Menschheit verschwunden. Sie sind noch in den Zeitbüchern der Nationen aufgezeichnet, wie die Pestilenz und andere zerstörende Erscheinungen. — Es ist. — Epik. VI.

gibt viele Städte, deren Rolle mit der jener großen Mächtigkeiten gleichen werden kann. Sie sind unscheinbar an sich, ohne Feste ohne ausgedehnte Landherrschaft, ohne übermächtige Bevölkerung, aufgehäufte Reichthümer, sogar ohne besondere Begünstigung Natur, und doch ruhmreich durch den Geist ihrer Bürgerschaft auf Leben, Wohlstand, Bildung großer Nationen einwirkend. |  
 Genf darf man wohl auch die alte Allobrogenstadt Genf nennen, sondern andere sind größeren Umfanges, volkreicher, in vortheilhaftem hingenpflanzte — wer aber weiß von ihnen? Genf wird den Weltgegenden genannt, und nicht erst seit gestern. Es ist Jahrhunderten in den Reihen der wenigen, von denen die ersten Pulse zur kirchlichen und politischen Reform der Völker, zur Erhebung der Wissenschaft und Kunst ausgingen. Von hier aus Calvin und J. J. Rousseau, von hier aus die Lesorts, nets, Gausfures, Pictets u. A. m.

Unter den schweizerischen Freistaaten ist Genf, neben Zug kleinste; unter allen, neben Zürich, der einflussreichste auf eine Civilisation; vor allen, wegen Anmuth und Majestät der landschaftlichen Umgebungen, der von Fremdlingen besuchteste und geliebteste, doch betrug vor dem Jahre 1815 der ganze Raum der Republik zwei geographische Viertelmeilen; dann, als der Wiener Congreß Theil des Ländchens Gex, die Ortschaften Versoy und Gar nebst einigen vormals savoyischen Dörfern hinzufügte, etwa viertelmeilen. Die Gesamtzahl der Bewohner dieses Raumes bel in 37 Gemeinden (nach der genauen Zählung von 1857) zu 68,666 Seelen; aber fast zwei Fünftel derselben sind Anwohner andern Cantonen, Arbeiter, Dienstboten, Ausländer, deren Zahl vorübergehend ist. Die Hauptstadt selber mag eine Bruchtheil von 30,000 Seelen umfassen. — Aber auch für diese geringe Schar ist der Boden zu arm, um sie mit seinen Erzeugnissen nähren. Sie bezieht ihr Holz, den größten Theil ihrer Lebensmittel und weissen sie zum Bedarfe ihrer Gewerbe von Aëthen her, aus den fernsten Gegenden. Dennoch herrscht hier ein Wohlstand und so wie in Städten oft selten ist, die von der ärmlichsten Fruchtbare Landes umringt sind.

Der Boden ist arm. Aber der Geist und Fleiß des Volk seine Kargheit überwindet, hat ihn gleichsam in einen vier Meilen, Garten verwandelt, wosin reizende Willen, von Blumenbeeten, Lustgebäuden umgeben, Gemüse- und Obstplantagen, mit Gärten, Wiesen und Weinbergen vermengt, ruhen. Ganz natürlich war die Natur jedoch nicht; sie gab dem kleinen Gebiete nur die ewige Schönheit. Indem es den unteren Theil des nördlichen Sees umspannt, dem der Rhodanstrom entströmt, dem die der Italiens, Frankreichs, Deutschlands, Englands, Amerikas in Gefängen vertheilichen, steht es sich einseitig von der Punct der Alpen und Eidebörge, nahe dem Montblanc, aberschneidet.

des Jura umschlungen. Tausende von Fremdlingen, dadurch aus den Weltgegenden alljährlich herbeigekocht, tragen nicht wenig zur Hebung des Wohlstandes, zur Belebung des Verkehrs und zur Hebung der gesellschaftlichen Zustände bei.

Genf, entfernt vom Meere, entfernt von den Hauptstraßen des alten und neuen Welthandels, sogar ohne schiffbaren Fluß, umgeben von Hochgebirgen und wilden Engpässen, die ihm nicht einmal angehen, mußte seine Lage an den Grenzen der Schweiz, Savoyens und Italiens jederzeit glücklich zu benutzen. Es ward eine der ersten Handelsstädte und gewann dem Transit- und Expeditionshandel beträchtlichen Gewinn ab. Für sorgliche Pflege des öffentlichen Unterrichts hat sie sehr bedacht, entwickelte sich mit mannigfaltiger Kenntniß die geistige Kraft der Bürgerschaft zu wohlberechneten Unternehmungen. Sie schickte sich die wichtigsten Entdeckungen in Wissenschaft und Kunst ihrer Zeitgenossen an, um Gebrauch davon zu machen. Die Welt der Rhone und des Sees mußten ihrem Gewerbfleiß früh schon zufließen werden, der aus entfernten Ländern und Welttheilen Zinsen zog. Dortte einer der Nahrungszweige unter der Unbill der Zeit ab, so mußte man ersfinderisch einen zweiten zur Blüthe zu treiben. Singen in berühmten Leber- und Messerfabriken ein, so erhob sich reichlicher Handel mit Seiden- und Spitzenwaaren. Als dieser unter den eiferfüchtigen Prohibitivsystemen der Nachbarreiche niedersank, ward Fäbrikation und Handel mit Gold- und Silberwaaren glänzend, wozu mehr als Kunstfertigkeit der Hand, wozu neben veredeltem Geschmacke, mannigfaltigere Kenntniß und geübterer Scharfsinn erfordert wird, denn zu anderen Industriezweigen. So öffneten sich hier die Werkstätten mathematischer, physikalischer und anderer Instrumente, wo 4—5000 Menschen sind allein mit Verfertigung goldener Uhren einer Gattung beschäftigt, deren noch jetzt bei 70,000 Stück jährlich abgesetzt werden. Umsonst trachteten Frankreich, England, Preußen diesen mit Zöllen und Manthen die Wege zu verstellen. Umsonst erhob der König von Sardinien im Jahre 1786 ein Dorf Carouge, vor den Thoren Genfs, zur Stadt, um die Industrie der reichen Nachbarin dahin zu ziehen. Umsonst machte den einwandernden Ansiedlern große Vortheile und Privilegien zu Geschenke. Er vergaß, ihnen das größte zu geben — den Gewinn der Freiheit. Jetzt bespricht Genf die Schiffbarmachung der Rhone von seinen Mauern bis Seyssel. Gelänge es, so würde die Wasserstraße vom Lemman bis zum Mittelmeere offen. Ein kühnerer Entwurf beginnt in Paris, wie in Genf, zu finden, den Rhein durch die Schweiz mit dem Genfer See, und so, im Querschnitte des Welttheiles, die Nordsee mit dem Mittelmeere an Genf vorüber zu verknüpfen.

So gilt auch von diesem kleinen Staate Montesquien's berühmter Grundsatz in vollem Maße: „que les pays ne sont pas riches en raison de leur fertilité, mais en raison de leur li-

herte.“ Die Entbindung der Industrie und des Handels von sein eines zur Fällung der Staatscassen berechneten Gesetzwesen, Entlassung des Volksgelbes aus der Vormundschaft Staatsräth und priesterlicher Censurbehörden, die mit Bedenken und Glanz nopol treiben, kann allein unwirthbaren Boden wirthlich u unbedeutendste Ländchen bedeutsam machen.

Wie in allen übrigen Cantonen der Schweiz, sind auch Republik Genf die Abgaben und Steuern sehr mäßig, die wegen der Beamten gering. Wie in allen Cantonen der Schweiz, auch in Genf, ohne weisse Sparfameit sowohl im Staatshaushalt als in Haushaltungen der Familien, kein Wohlstand besteht. fliege der Verbrauch den Erwerb, der Werth der Einfuhr u Ausfuhr: die Schweiz würde sich entvölkern und verarmen. Man glauben, ein schmaler Riemen Landes, wie Genf, würde die Urtung seines Gemeinwesens viel leichter bestreiten, wenn er einem Reiche einverleibt wäre, wo er alle Vortheile einer mächtigen Nation zu genießen hätte, und die öffentlichen Lasten, auf viele Einwohner vertheilt, minder drückend sein sollten. — Die Erfahrung gemacht. Bekanntlich war es vom Jahre 1713 dem französischen Reiche einverleibt. Die Abgaben betrugen damals, sowohl unter der Directorialherrschaft, als unter dem kaiserlichen Scepter, auf ungefähr 2,500,000 Frs. Der kleine Staat seitdem wieder für sich selbst, wie vormal, und seine Ausgaben, ihm das Gebiet mit 22 Ortschaften vergrößert wurde, schmol weit die Einnahmen nicht in gleichem Maße vermehrt werden u Dessenungeachtet belaufen sich die Steuern und Abgaben für den kaum über 1,000,000 Frs.; sie sind also um mehr als die geringer. Und doch sind dabei in der Republik die mannigfachen Erziehungs- und Bildungsanstalten in Städten und Dörfern, die Straßen und Verbindungswege, die Gefängnisse, Straf- und Rathhäuser, die Polizeianstalten, oder was irgend zu dem Nutzen eines wohlorganisirten Staatswesens gehört, entschieden u besser eingerichtet oder unterhalten, als weitaus in den meisten (den Frankreich).

Für junge Fürsten, oder angehende Staatsmänner, kann bildender sein, als die Erziehungs- und Entwicklungsgeschichte heutigen Staaten des Welttheiles, in großen, aber festen Umfange urtheillos von der Hand eines erfahrenen Geschäftsmannes gegeben, mit den Schicksalswechseln der Reiche vertraut, nur die Ursachen und Wirkungen im Laufe der Jahrhunderte verfolgen.

An einem reißenden Strome und weiten See, zwischen Bergen und Engpässen gelegen, war Genf schon im Alterthum Hauptort der Helveten. Julius Cäsar benutzte ihn als Stützpunkt gegen die Helveten; späterhin ward er durch die Fluth von Völkerschwärmen und in den Kriegen barbarischer Horden zerstört, bis das altromische Weltreich von ihnen zertrümmert

schon man da zuweilen die Könige der Burgunden Hof hatte, es der Sicherheit wegen in diesem Felsenwinkel, oder wegen der Umgebungen, gegen die auch rohe Gemüther nicht unklar bleiben. Wo Könige hauseten, konnte es einem christlichen wohl gelegen scheinen, seinen Stuhl aufzustellen. So bezieht eine gewisse Wichtigkeit bei, die er auch unter der Herrschaft nicht verlor, welche zur Verwaltung der umliegenden Gauen hienher setzten. Der Graf, wie überall, nur ein königlicher Rat und Lebensmann, suchte das Amt von Genévois zu bewahren; seine Enkel machten das Amtsleben zum (im Jahre 880 schon). Sie fanden in der großen Anarchie desalters keinen Gegner ihrer Alleingewalt mehr, als den geistlichen. Der Bischof behauptete die Unverletzbarkeit der Rechte, die alleinseigmachende Kirche von Gott selbst, und die Unantastbarkeit der Lehnten, Bodenzinsen, Güter, Leibeigenen u. s. w., die Heiligen Gottes durch Gelübde und Schenkungen frommer empfangen hatten. Des Bischofs Autorität wuchs mit der Zeit des Zeitalters, und Friedrich Barbarossa anerkannte sie förmlich (im Jahre 1162) als souveränen Herrn und Fürsten.

So lange das ungeheure Netz des Feudalwesens über die ganze Länge des abendländischen Europas ausgespannt lag, waren Könige, Fürsten und Herren darin verstrickt, unfrei und unbeweglich in ihren Bewegungen, bis Masche um Masche im ewigen Hange warb. Nur der Adel galt damals als Volk; die übrige Menschheit der Länder zählte nicht: sie war in den verschiedenen der Leibeigenschaft zum Knechtsdienste für das Wohlleben geistlicher weltlicher Herren geboren. Nur allmählig erhob sie sich, zu Städten, zum Genuße einiger Freiheiten, sei es durch Gewinnkriege, oder Muth hinter starken Ringmauern, oder durch die Könige, oder in kluger Benutzung der ewigen, allgemeinen. Während der Hirtenslab des Bischofs von Genf mit dem Stücke dem Schwerte des Grafen von Genf begegnete, eiferfüchtige Zwietracht beider den Bürgern der Stadt zu mancherlei Unrecht und Begünstigungen. Da aber die Stadt, wie oft es geschieht, wenn er sich in die Hände anderer Zwei mengt, zu geriet, durch Zorn und Gewalt des Grafen Alles zu verlor, so suchte sie den Schutz des benachbarten Grafen Amadeus von Savoyen an (im Jahre 1287), und überließ ihm willig die Rechte an ihm besiegten Feindes über sich.

So treten in der Weltgeschichte von Zeit zu Zeit Jahrhunderte, in welchen die Völker ihr Schweigen brechen, und ein Schrei nach Freiheit durch alle Länder geht. Ein solcher Augenblick war auch das 13te Jahrhundert; er begann aber schon mit dem Ende des vorangehenden, als sich in Italien die Republiken; in Deutschland die Städte erhoben, die Sicilianer ihre blutige Vesper gefeiert hatten.

meintwessens, welches nach immer größerer Unabhängigkeit vom strebte, weil mit gefesseltem Fuße kein rascheres Fortschreiten war. Sie sahen mit Borne den zwischen Genf, Freiburg und Baschlossenen Bund, durch welchen die Stadt ein mittelbares- schweizerischen Eidgenossenschaft wurde, die damals durch ihre thaten im glänzendsten Ruhme stand. Die Mehrheit der Bürger setzte ihren Stolz darin, den Namen der „Eidgenossen“ (Eidgenossen verdorbenen Französisch) zu tragen; sie bezeichnete die Anhänger vopons verächtlich mit dem Namen feiler und feiger „Rameluden“. Der Herzog hinwieder erblickte in jenen nur abtrünnige Unten und Rebellen. Er forderte von Bern und Freiburg die Auflösung Bundes; er suchte die übrige Eidgenossenschaft in sein Joch zu ziehen. Was jene verweigerten, konnte ihm diese aber nicht wdhren. So begnügte er sich, der Stadt zu schaden, wie er gend vermochte, und die Glieder der Hugonottenpartei, wo er habhaft werden konnte, zu mißhandeln. Diese vergalteten ihrerseits Rache mit der ihrigen.

Bedenklicher noch ward inmitten dieser politischen Gährung Stellung des Bischofs. Er hatte von den Kirchenreformen, Zwingli zu dieser Zeit predigte, Alles für seine alten Hohel und reichen Einkünfte zu fürchten. Schon war die neue in Genf eingedrungen; zwei gelehrte Männer, Wilhelm Farel Anton Saunier, verkündeten sie furchtlos und mit Begeiß. Viele von der hugonottischen Staatspartei pflichteten ihr bei, auch nur aus Haß gegen die bischöfliche Gerichtsbarkeit und G. So hatte der Kirchenfürst nicht weniger Ursache, als der Herzog, gänzlichem Abfalle Genfs zu zittern; Beide aber verschlimmerten Mißthäten und unkluge Grausamkeiten gegen die Bürger ihre. Sie reizten politischen und religiösen Fanatismus auf. Bern Freiburg schritten bewaffnet ein, Frieden zu gebieten; und der Herzog, unterstützt vom Adel des Waatlandes, diesen Frieden ergriß Bern zum Schutze des Bundesgenossen abermals die und kündete dem Savoyarden Krieg an. Bern hatte sich schon Genf, der Kirchenreform zugewandt, besetzt mit 7000 Mann Waatland und behielt von Savoyen diese Eroberung (im Jahre 1541) Genf vertrieb aus seinen Mauern die Rameluden, erklärte sich hängig von Savoyen, den bischöflichen Sitz erledigt, gestaltete sich meinwessen republicanisch aus und beachtete wenig, daß der einst Seelenhirt aus der Ferne seinen kräftigsten Bannstrahl gegen die Stadt schleuderte, deren Gebiet durch Berns Eroberung mit Herrschaften in der Nähe der Stadtmauern vermehrt worden war.

Eben in dieser Zeit kam Johannes Calvin auf einer Reise zum ersten Male nach Genf. Wenige Jahre später (im Jahre 1541) ward er als öffentlicher Lehrer der Gottesgelahrtheit daselbst bleibenden Sitz. Er theilte mit den Genfern ihre Begeisterung für politische Freiheit und Glaubens-

Verbesserung, aber erschrad vor ihrer sittlichen Verwilderung, der nicht langer Wohlunruhen und Parteikämpfe. Er selbst, eben so hoch und fromm, als gelehr, eben so herb und streng in Augenb-, Glaubenssachen, mit eiferner Sinnesfestigkeit und seltenen Selbsteinsamkeit, übernahm die Festsetzung der künftigen Glaubensregeln, Lehren und Bräuche der neuen Kirche. So groß ward seine Kraft über die Gemüther, daß er im Laufe von kaum zwei Jahren das öffentliche Leben Genfs verwandelte. Seine Kirchengewalt führte den Ernst der Sitten in die Haushaltungen zurück. Sein Einfluß leitete selbst den Gang der bürgerlichen Gesetzgebung. Er verbesserte das Schulwesen. Die Akademie von Genf, an welcher er selber, dem Theodor Beza, der erste berühmte Lehrer wurde, verdankte seinem Eifer ihr Dasein. Durch sie und sein großes Ansehen erhob sich die bisherige Handelsstadt zu einem bedeutenden Mittelpunkte auf das geistliche Leben Europas; sie ward das protestantische Rom, die evangelisch-reformirte Hochschule britischer, französischer, deutscher und spanischer Jünglinge. Man zählte hier 6000 Studierende. Schon im Jahre 1478 bestand hier eine Buchdruckerei, eine der ersten in der Schweiz.

Im 16ten Jahrhundert und glänzender die Stadt in ihrer Freiheit emporstieg, nicht absterbender ward Savoyen über den erlittenen Verlust. Es konnte keine Ansprüche nicht entsagen; es erneuerte bei jedem Anlasse die Forderungen, sie durch List oder Kriegsgewalt wieder an sich zu reißen; aber, mit aller Begeisterung, welche Glaubenseifer und Freiheitsbegehren können, besiegte die Unternehmungen und Anfechtungen der Herzöge und sicherte ihr unabhängiges Dastehen durch einen ewigen Bund, wie mit Bern, so mit Zürich (im Jahre 1584), früher schon durch Beitritt zu einem Schutzbündnisse mit Frankreich (im Jahre 1579). Als endlich Savoyens letzter Anschlag mißlang, in der Winternacht (21. Decbr. 1602) sich der Stadt durch Ueberrumpfung zu bemächtigen, und als seine schon über die Wälle in die Gassen eingedrungenen Kriegsvölker durch die Tapferkeit der aus dem Schlafe geschreckten Bürger vernichtet oder verjagt worden waren, endete der lange Krieg durch Dazwischenkunft mehrerer eidgenössischen Staaten. Genf behielt seitdem von dieser Seite Frieden.

Aber nicht eben so konnte ihn die kleine Republik in ihrem Innern bewahren, wo das Unbestimmte in den Gesetzen und herkömmlichen Uebungen, das Ineinanderverschwimmen der Grenzen von den höchsten Gewalten und die Leidenschaften des herrschsüchtigen Ehrgeizes der des Neides es nie an Gährungen fehlen ließ. Anfangs, gleich nach Verweisung von Savoyen und dem Bisthume, war die gesammte Bürgerschaft, als Herrin ihres Grundes und Bodens, der Souveränin ihren Versammlungen übte sie das Recht der Gesetzgebung, der höchsten richterlichen Gewalt, und entschied sie Frieden oder Krieg oder Verhältnisse. Die Vollziehung hatte ein kleiner Rath von 24 Mitgliedern besorgen, der in wichtigen Fällen andere achtbare Bürger zu



sich berufen konnte. In seiner Spitze standen vier Syndel aber, um bessere Ordnung in den Staatsorganismen; wählte die Bürgerschaft (im Jahre 1529), nach beiderseits anderer Cantone der Schweiz, einen großen Rath von 11 für die Bedürfnisse der Gesetzgebung; dieser wiederum an seiner Spitze die Männer der vollziehenden Gewalt oder Rathes, so wie anderseits dieser aus der Bürgerschaft und Rathes einen Schlichterath wählte und in wichtigen Angelegenheiten versammelte. Die gesammte Bürgerschaft blieb übrigens oberhaupt, der conseil général, welchem Rechtsprechung abgab Lebensfrage für das Gemeinwesen zur Entscheidung abgeben mußte.

Bei einer so verwickelten Einrichtung konnte es an und Meinungsparteien nicht fehlen. Man nennt diese Zwiste und Unruhen, welche allen Freistaaten eigen zu sein das erbliche Unglück derselben. Aber doch lehrt die Weltgeschichte den Republiken dies vermeinte Unglück jederzeit ihrer gemeinsamen Ruhe, durch Verlust der Freiheit erworben. Die Forderung der Staaten, wie der einzelnen Menschen, ist ein in der Sühnungsproceß, der sich mit dem Tode der einen, mit dem schließt. Erst aus dem Hader freier Meinungen und steigt die Flamme der Wahrheit hervor, die das Falsche

Weil die Bürgerschaft von Genf in ihre obersten und angesehensten, reichsten und gebildetsten Männer der Stadt ward bald zur Folge, daß diese, sowohl durch ihre beträchtliche wie durch ihr Vermögen und ihre Kenntnisse, den übrigen überlegen wurden. Durch sie bewogen, überließ es ihnen, sich selber durch eigene Wahl vollständig zu erhalten (1568), und entband sogar den großen und kleinen Rath die Pflicht, die von ihnen behandelten Gegenstände vor die Bürgerversammlung zu bringen. Dies allzu blinde Vertrauen größere Eintracht aller Theile bewirken sollte, ward später weit fürchterlicherer Zwietracht, die nach Jahrhunderten und sich Blut und Gut manches edeln Bürgers zum Denn von da an ward die Gemeinde, oder der conseil mer seltener einberufen; zuletzt gar nicht mehr, und stand folglich bald mit seinen Rechten beseitigt. Die beiden nahmen großer und kleiner Rath an sich. Diese nachtheilich und bequem, einander an den jährlichen Wahlen in ihren Sätzen zu bestätigen; leere Plätze mit den Familien wieder auszufüllen und die vorzüglichsten und Beter zu vergeben. Der kleine Rath, welcher Rathes an der Gesetzgebung, auch die höchste willige Gewalt in sich vereinigte, besaß außerdem noch ein. Er verstand es, ihn zu bewahren, und so der Rathes der Syndel, von denen

dann die Rechte des großen Rathes. Somit gestaltete sich merklich das demokratische Leben Genfs durch Repetition, Gesetzgebung zur Aristokratie aus. Um diese zu befestigen, nannten den Spießbürgerstolz, der in kleinen und großen Geldern sein pflegt und den gewerbigen Geist, der bei den Genfsen ist, zu Stützen. Man ersand Rangordnungen oder vielmehr den sich von selbst. Wo eine Aristokratie bestehen soll, muß Ungleichheit, auf der sie selber beruhen muß, durch alle Vollständigkeit gemacht werden. Man unterschied also Staatsbürger (citoyens), Nachkommen alter Genfer Geschlechter, von Ortsbürgern (bourgeois), die oder deren Eltern erst in's Bürgerrecht aufgenommen worden waren. Jene hatten allein Anspruch auf und öffentliche Ämter; diese allein das Befugniß, die einen Künste und Gewerbe oder Handelsgeschäfte zu treiben und Versammlungen ihre Stimmen zu geben. Die übrigen Einwohner waren nur geduldete Einsassen (habitants), denen gegen jede gestattet war, in Genf zu wohnen und mit geringeren Lehren und niedrigeren Handwerken ihr Brod zu verdienen. Man der Einsassen hatten aber den Vortheil, daß man sie aus Genf wieder wegweisen konnte nach Willkür; denn sie waren Eingeborne (natifs). Die Bewohner der paar Dörfer um die Stadt waren, im vollen Sinne des Wortes, getreue, liebe Diener der Stadt (sujets). Man kann sich daraus erklären, warum, ungeachtet aller seiner Vorzüge und Vortheile, immer keine Stadt blieb. Die Ortsbürger fühlten sich eben so wenig, ihre Anzahl durch Aufnahme von fremden Concurrenten zu und im Rechte zu vergrößern, als die Staatsbürger Lust zu Ämtern und Stellen mit Anderen zu theilen. Im 15. Jahrhunderte im 16. Jahrhunderte dachte man anders; man nahm 6000 neue Bürger an; im 17. Jahrhunderte verminderte die Freigebigkeit mit dem Bürgerrechte beträchtlich; im 18. aber ganz. Im Anfange des letzteren betrug die Gesamtzahl der Wohnern der Stadt und des Landes nur ungefähr 21,000. Genfs Industrie hatte darum aber nicht gelitten. Während Kriege und Verfolgungen hatten sich mehrere französische Flüchtlinge aus Lucca hier angesetzt; dann fanden zur Zeit Ludwigs XIV. bedrängten Hugonotten hier ein Asyl, welches sie mit Herkunfts Manufacturen und Fabricationen reichlich belohnten. Im 18. Jahrhunderte (im J. 1789) hatte sich daher die Bevölkerung schon auf 35,000 Seelen erhoben.

Dieser schnellen Aufschwung der Wissenschaften, des Reichthums in Genf, wie es oft in andern Orten, oder wohl gar der Kleinste davon glücklichen wirkliche Oligarchie veränderte Verdienst, als

daß sie, die weit früheren Zeiten  
werbe und des Handels zu  
und, zur Sicherheit ihrer eig  
Ortsbürgerschaft nicht anta  
war sie allein darauf  
durch List oder Gewalt zu e  
Willen einer Regierung widerst  
hende Gesetze willkürlich auszu  
bieten, welche er geben sollte;  
öffentlichen Aemter, über die b  
Nichteramtes, selbst über Leben und Tod der Bürger verfü  
konnte?

Nicht das zu erringende Ziel, sondern das errungene und  
übermüthig. Schon gegen Ende des 17. Jahrhunderts führte  
die kleine Staatsbürgerzunft Genfs, an ihrer Spitze die Regierung  
auf der Höhe ihrer Machtvollkommenheit. Ihr blieb nichts  
als sich da zu behaupten. Sie that es, und mit jenem gebiet  
schen Stolz, den das Gefühl der Ueberlegenheit gibt. Es fehl  
nicht an Klagen in der Stadt über Mängel der Verwaltung  
über Benachtheiligung Anderer zu Gunsten der Patricier in  
Verhältnissen; über Willkür der Maßregeln; über Parteilichkeit  
der Rechtspflege. Die Vorstellungen wurden selten gewährt, s  
dern als unehrerbietige Vorstellungen, als Anmaßungen eines  
wichtigen Eigendünkels zurückgewiesen, wohl auch mit Härte be  
So entstand Unzufriedenheit in der Bürgerschaft und gesam  
Bevölkerung; so der erste Riß zwischen Regierung und Regier  
die sich als Parteien gegenüberstanden, ein Riß, der durch  
den Egoismus von beiden Seiten zur Kluft erweitert ward, u  
zuletzt Alles verschlang. Genf führte das Vorpiel von allen  
teren Revolutionen auf, welche nachmals zwei Weltheile ersch  
teten. Aber Niemand beachtete die Bewegungen einer so wic  
Republik, obgleich sie die Ursachen und Wirkungen aller Sta  
umwälzungen, wie im Miniaturbilde, darstellte.

Das, wodurch sich die Aristokratie in ihrer Herrschaft am  
sichersten meinte, die Ungleichheit der verschiedenen Stände  
Völke und ihrer Rechte, trug am Ersten dazu bei, Verderben  
bringen. Die Untertanen beneideten die Vergüthe der  
Genfs; diese, bald eben so zahlreich, als die Menge der  
ger, grollten gegen das Vorrecht und die Begünstigung von  
Die Bürgerschaft hinwieder ärgerte sich über die Anmaßungen  
Patriciats; und das Patriciat gerieth durch Familiennefsucht  
sich in Trennung. Der Unwille Aller concentrirte sich  
mer wieder, wo nicht gegen die Regierung, doch gegen die  
rechtheiten der allgemeinen Staatsge  
itten. Das Vorrecht einer Classe von z

nach Verminderung der naturgemäßen Ansprüche und Rechte der  
 niedrigen Menschenklassen entstehen.

Wenn in Genf der große Kampf, der heute noch den Welt-  
 theil erschüttert, früher geführt ward, als in Amerika und Europa:  
 so lag der Grund vornämlich wohl in der höheren und allgemei-  
 neren Bildung des Volkes, die in einer einzigen und selbstherrlichen  
 Stadt früher zur Reife gelangen konnte, als anderswo. Hier war,  
 zur Vervollkommnung der Gewerbe und Künste und zur Vereiche-  
 rung des öffentlichen Wohlstandes, Verstandesübung und Wissen-  
 schaftlichkeit unentbehrlich. Ohne dies hätte Genf hinter den Fort-  
 schritten anderer Fabrik- und Handelsstädte zurückbleiben und ver-  
 schwinden müssen. Aber der damit heller gewordene Blick des Vol-  
 kes durchdrang zugleich auch früher die Gebrechen der politischen  
 Verfassung, der Gesetzgebung und Verwaltung und forderte Abhilfe  
 der Uebel.

Es war im Jahre 1707, als ein großer Theil der angese-  
 henen Bürger zusammentrat und Wiederherstellung des alten Rech-  
 tes der Gemeinde, in ihren Versammlungen über die wichtigsten  
 Angelegenheiten entscheiden zu können, Abstellung des Repetitions-  
 und Revision der mangelhaften Gesetze verlangte. Großer und klei-  
 ner Rath sah in diesen Anträgen nur, wie gewöhnlich, das Werk  
 einzelner ehrsüchtiger Schwindelköpfe. Er verwarf jene und bedrohte  
 diese. Seinem Eigendünkel war es ungedenkbar, daß im gemeinen  
 Volke einsichtsvollere Männer, fähigere Geister für den Staat, als  
 die, vorhanden sein könnten, welche zum Regieren geboren oder be-  
 rufen wären. Da aber das Mißvergnügen lauter, endlich stürmisch  
 ward, gab man, geschreckt, die Zusicherung, alle fünf Jahre, wie vor-  
 Alters, eine beratende Bürgerversammlung zu halten; zugleich aber  
 beschloß man Truppen von Zürich und Bern unter scheinbaren Vor-  
 wänden von äußerer Gefahr. Kaum war durch Ankunft des Kriegs-  
 volkes, welches man in Besatzung behielt, der erste Schreck über-  
 wunden, so ward Rache gegen die vornehmsten Vertheidiger der Bür-  
 gerschaftsrechte geübt. Die Einen wurden verbannt; die Anderen mit  
 entehrenden Strafen belegt; Einer derselben sogar, damit er eine ge-  
 heime Verschwörung bekenne, gefoltert, dann gehenkt; ein Anderer,  
 ohne Aufsehen damit zu machen, im Hofe seines Gefängnisses er-  
 schossen. Im Jahre 1712 ward zwar die zugesicherte erste Bürger-  
 versammlung gehalten, aber nur um das Gesetz wieder aufzuheben,  
 durch welches sie fünf Jahre vorher eingesetzt worden war.

Die Regierung glaubte, durch ihre Maßregeln sich für alle  
 Zukunft die unbeschränkte Gewalt und den Bestand der Dinge ge-  
 sichert zu haben. Täuschung verblendeter Nachhaber! Mit mate-  
 riellen Mitteln werden keine Geister bezwungen, keine Bedürfnisse ge-  
 stillt. Man kann Menschen einkerkeren, verbannen und tödten; aber  
 keine Ueberzeugungen; und das durch Gewaltherrlichkeit vergossene  
 Blut ist furchtbare Saat, aus welcher immer, früher oder später, der

Geist der Vergeltung hervorsteigt. Die Ueberzeugungen von der Nothwendigkeit besserer Gestaltung des Staatswesens blieben. Sie wurden durch den Trost der gebietenden Rasse, durch das eigenmächtige Vorgehen der Ráthe, durch Ueberschreitung der Schranken bestätigt, welche bisher altberkömmliche Uebungen und Satzungen dem Uebermuth der Gewalthaber entgegengesetzt hatten. Der kleine Rath beschloß, Genf mit Festungswerken zu umringen; dafür Steuern auszuscheiden. Selbst in der Mitte des großen Rathes erklärte sich ein kühner und einflußvoller Mann, Micheli du Crest, dagegen. Er ward aber, als Rathgeber, den Gerichten übergeben und nach seiner Flucht verbannt, von den Bernern aufgefangen und in der Festung Aarburg verwahrt. Die Bürgerschaft murrte. Die Regierung bemühte sich, die ewigen Einsassen gegen sie aufzureizen, sie zu bewaffnen. Es kam endlich zum Aufstande (1734). Die Bürgerschaft erzwang ihr Recht, ohne Rücksicht vergießen, und bewies unerwartete Mäßigung; verweigerte im Gefühl der Versöhnlichkeit selbst nicht zehnjährige Abgaben zur Vollendung des angefangenen Festungsbaues. — Dies Alles änderte den starrten Sinn der Herrscherklasse nicht, ihre Hohen, ihre Eigenmacht, ihre Unerschütterlichkeit für immer geltend zu machen. Das Mißtrauen gegen einander wuchs tiefer; die Leidenschaften schwellen mächtiger an. Zufälliger Zwist zwischen einigen jungen Patriciern und Bürgern auf der Straße trieb hin, ein blutiges Gefecht der Parteien zu verursachen, worin auf beiden Seiten Mehrere getödtet und verwundet und die Soldaten der Einsassen von den Bürgern entwaffnet wurden.

Meistens schon hatten die Bundesgenossen, Bern und Jura, bald durch Vorstellungen, bald durch Vermittelung, versucht, Frieden herzustellen. Auch Frankreich ward endlich mit den Eidgenossen zu diesem Geschäfte vereint. Sie stifteten einen Vertrag zwischen beiden Theilen (das Edict von 1738), durch welchen zwar mehrere Bedürfnisse der Gewalten abgeschafft, aber Hohen und Unabhängigkeit der Regierung größer gemacht wurden, als vorher. Auch gewannen die Einsassen dabei, daß sie den Ortsbürgern in Rücksicht der Gemeinfreiheit gleich gestellt wurden, was in kurzer Zeit Verfehr und Wohlstand Genfs mit neuem Leben begabte. Allein der alte Argwohn wachte nicht zwischen Regierung und Volk. Jene ließ sich zwar ihrer freien Unabhängigkeit gefallen, doch nicht so leicht die Beschränkungen ihrer früheren Willküren. Sie ließ im Jahre 1762 Rousseau's Contrat social und Emile durch Henters Hand, als gefährliche Schriften, vernichten. Ein Theil der Bürgerschaft nahm sich der Ehre ihres Vorkämpfers an, und kam beim Rath mit Vorstellungen ein. Der Rath wies sie zurück. So entstand die Frage: Wer im Zwist und Widerspruch der Regierung und der Bürger zu entscheiden habe? Die Einsassen behaupteten, es sei an der ganzen versammelten Bürgerschaft, jene, sie habe ein negatives Recht und Befugniß, Anträge, welche sie für unbedeutend halte, nicht an die Bürgerversammlung zu bringen. — Der Vertrag von 1738 hatte nichts darüber ausgedrückt. Der

Hader brach von Neuem aus. Man parteiete sich. Die Anhänger der Regierung und ihres negativen Rechtes wurden Negatifs, die Gegner Repräsentanten geheissen. Die Regierung rief von Neuem die drei Bundesgenossen, als Gewährleister jenes Vertrages, zu Hülfe, welche dann zu Gunsten der Negatifs entschieden. Die Bürgerschaft nahm solche Entscheidung nicht an, auch als Frankreich mit Besetzung der Grenzen und mit Handelsperren drohte. Die Regierung gab gewungen nach und schloß mit den Bürgern einen Vergleich, den sie aber, so bald die Ruhe wieder hergestellt schien, zu umgehen und zu vernichten trachtete.

So dauerten die bürgerlichen Unruhen durch das ganze Jahrhundert ununterbrochen fort, vermehrt durch die Ansprüche der ewigen Einsassen, der Bürgerschaft, welcher sie an Zahl und Wohlstand fast gleich standen, auch in ortsbürgerlichen Rechten gleich zu stehen. Die Vermittlungen stiegen; Aufstände und Vermittlungsversuche wechselten, mit einander ab. Das französische Ministerium, angerufen von der Aristokratie und dem Schweife ihrer Negatifs, mischte sich mit Vorliebe in diese Handel, um für Frankreich gebieterische Hoheit über die wichtige Grenzstadt zu gewinnen. Im Jahre 1782 wurde Genf sogar von den Truppen Berns, Frankreichs und auch Sardinien's umringt und besetzt. Unter den Schrecken, welche die Bajonette der Fremden verbreiteten, mußte sich die Gemeinde das Gesetz gefallen lassen, welches Frankreich nach den Anleitungen dictirte, die es von der Aristokratie erhalten hatte. Die entwaffneten Bürger sahen ihre Freiheit verloren. Sieben der muthigsten Fürsprecher, unter ihnen der nachmalige Minister Frankreichs, Clavière, wurden auf ewige Zeiten, Andere auf kürzere Fristen, verbannt. Viele wanderten freiwillig aus.

So darf es nicht befremden, wenn nach Ausbruch der französischen Revolution, nach der Besetzung Savoyens durch eine Kriegsmacht Frankreichs, unter dem Rachegeschrei der Verbannten, zumal Clavière's, der Mismuth der Unzufriedenen zum vollen Aufreubr ward. Die ewigen Einsassen ergriffen die Waffen, um sich volles Bürgerrecht der Stadt zu erzwingen. Andere Einwohner, fremdes Gesindel, selbst Bürger schlugen sich zu ihnen. Sie bemächtigten sich des Zeughauses, stürzten die bisherige Regimentsform, schufen einen Nationalconvent und stellten allgemeine Rechtsgleichheit her (Juli 1794). Der politische Fanatismus einer revolutionären Faction unterjochte und zertrümmerte jedes Heiligthum, jedes Recht; besudelte sich mit dem Blute der edelsten Männer; verschwendete das Staatsvermögen; plünderte öffentliches und Privatvermögen und äffte alle Greuel der französischen Staatsumwälzer nach. Erst als diese selbst im benachbarten Reiche zum Abscheu der Welt geworden und vernichtet waren, ermannete sich auch der bessere Theil Genfs und machte (im J. 1796) der Anarchie ein Ende.

Die Ruhe zu befestigen, schuf sich die kleine Republik eine neue Verfassung, auf den Grundlagen der Volkssouveränität und Rechts-

gleichheit gebaut. gab fi ch von beider  
Staats- und D gern, i d rthamen mehr.  
höchste Gewalt, eb und Wahl der Mitglieder in dem  
und kleinen Rath; it der Beschwerden gegen diese  
der allgemeinen Bürge 71 (conseil souverain) zu, in u  
jeder Staatsbürger 2b. 3a : Stimmrecht hatte. Der  
Rath besorgte die ! : ung der Gesetze und ward in Recht  
eine der Instanzen, von der jedi an den großen Rath appell  
den konnte, der zugleich strecht zu Wahlen und Geset  
faß, die immer der Bürgerversammlung vorzulegen waren.

Doch kaum hatte sich in f wieder ein gesetzlicher Zustand  
Dinge geordnet, als die Rev on in der Schweiz, unterstü  
Frankreichs Waffen, Alles änderte. Frankreich riß Genf von d  
verfassen Republik im J. 1798 ab, und vereinigte die Stadt  
ihrem kleinen Gebiete mit sich. Dem Verlust ihres selbst  
Daseins ersetzte die winzige Ehre nicht, Hauptort eines D  
ments der monströsen Republik und dann des glänzenden Kaiserrei  
sein. — Erst nach dem Einrücken der siegbeglückten Kriegesheer  
Hälfte Europas in das gedemüthigte Kaiserreich empfing G  
alle Unabhängigkeit zurück (Ende des Jahres 1813) und, zwei  
später (1815), mit einiger Gebietsvergrößerung seine Stellung  
zwei und zwanzigster Canton im Bunde der Eidgenossenschaft.

Seitdem verzüngte sich wieder in frischem Leben der alte  
stand der Stadt unter dem Segen der Freiheit, der Industrie, d  
senshaften und Künste. Sie ist seitdem die glückliche Nebenb  
der ersten Städte der Eidgenossenschaft in Fabrication, Hand  
allen Anstalten für öffentliches Wohlfsein geworden. Von vielen  
pdischen Städten an Größe, Bevölkerung und äußerer Pracht ü  
fen, stehen ihr verhältnißmäßig nur wenige in Menge und W  
lichkeit gemeinnütziger Stiftungen und Einrichtungen gleich. W  
sie sich, seit Gründung ihrer Freiheit, in jedem Jahrhunderte n  
Namen großer Bürger brüsten konnte, deren Verdienste u  
Menschheit, um Kirchen- und Staatswesen, um Erweiterung  
Kenntnisse in den verschiedensten Gebieten der Wissenschaft, u  
rerren Welttheilen anerkannt wurden: so freut sie sich noch d  
in heutiger Zeit. Wie ehemals, eignet sie sich noch heut jed  
tigere Entdeckung oder Erfindung an, um sie zu vervollstän  
oder für das Gemeinbeste zu benutzen und den übrigen I  
schaften der Schweiz mit Beispiel ermunternd voranzugehen  
baute sie z. B. in der Schweiz das erste Arbeits- und Werk  
haus nach nordamerikanischem Muster; die erste der Dampf  
das erste der Dampfschiffe u. s. w. Der weite Genesersee, auf u  
sonst nur selten ein Schifflein die Wellen durchsegelte, den nach  
Joseph II. un désert aquatique, ein todt's Meer, nannte, ist h  
der belebtesten aller Schweizerseen g Ich spreche nicht u  
zahlreichen Schul- und Erzieh ten der Stadt; ihem

en und privaten Museen und Naturalienanstaltungen, botanischen Gärten, Sternwarte, Gemälde- und Kunstsammlungen; Wohlthätigkeitsvereinigungen, Gesellschaften und Vereinen für Naturkunde, Ackerbau, Viehwirthschaft, Missionen u. s. w.: es würde zu weit führen.

Die Verfassung der Republik beruht (seit dem 24. August 1814 und späteren Verfassungsgesetzen) auf dem Grundsatz staatsbürgerlicher Rechtsgleichheit. Die gesetzgebende, höchste Gewalt ist einem präsentantenrathe von 278 Gliedern anvertraut, von denen alle Jahre austreten, die jedoch nach Verfluß eines Jahres wieder wählbar sind. Die Wahlen geschehen durch ein Wahlcorps, welches aus männlichen Bürgern gebildet wird, die 25 Jahre alt sind und wenigstens 50 Schilling directe Abgaben zahlen. Der Repräsentantenrath beschließt alle Ernennungen zu den wichtigsten Staatsämtern und Gerichtsstellen zu machen hat, ernimmt auch den Staatsrath, als Verwaltungsbehörde, der aus 28 Mitgliedern besteht, die nicht regelmäßig neuert werden, sondern alljährig erwarten müssen, ob der Repräsentantenrath durch geheimes Stimmenmehr Einen oder den Andern derselben zur Behörde abrufen will. Der Staatsrath hat zugleich die Initiative der Gesetze. Vier seiner Mitglieder, unter dem Namen der Syndics, führen den Vorsitz bei seinen Verhandlungen und denen des Repräsentantenrathes; andere Mitglieder haben verfassungsmäßig das Sitz und Stimme in den Gerichten; ja der Staatsrath selbst kann bei Administrationsstreitigkeiten, wenn der Gegenstand derselben nicht 1000 Schweizerfranken übersteigt, in letzter Instanz entscheiden, und sogar Richter und Kläger in eigener Sache sein, wenn er sich durch Verletzung ihm gebührender Ehrfurcht beleidigt glaubt, und es Vergehen keine höhere Strafe, als einen Monat Gefängniß oder drei Monate Hausarrest, oder 60 Franken Geldbuße verdient. Die Mitglieder des Staatsrathes heißen „Edeliche“; die des Repräsentantenrathes hochgeachtete, „gnädige Herren.“

Schon aus diesen wenigen Zügen läßt sich erkennen, daß die neue staatsrechtliche Einrichtung Senfs noch mancherlei Hefen der alten aristokratischen Verfassung aufgenommen hat, die nur durch das demokratische Element der staatsbürgerlichen Rechtsgleichheit einigermaßen unschädlich gemacht werden. Die Verfassung selbst enthält in ihren Bestimmungen Mancherlei, was auf verschiedene Weise ausgelegt werden und daher Zwist, wie zu Zeiten; erneuern kann; mancherlei Anderes, was zwar gesetzliche Befugung, aber nicht Bestandtheil eines Staatsgrundgesetzes sein darf; und wieder Anderes, was sich, sogar einander widersprechend, aufhebt. Sie erklärt die richterliche Gewalt von der vollziehenden getrennt, setzt aber nicht nur Mitglieder der letzteren in die Gerichte und läßt ihr damit gefährlichen Einfluß auf diese, sondern macht den Staatsrath selber zu einer richterlichen Behörde in Fällen, wo er es am Besten sein sollte. Sie anerkennt förmlich die Pressfreiheit, gibt aber dem so förmlich dem Repräsentantenrathe das Recht, nach Belieben diese Freiheit wieder zu beschränken.



Bei dem, wie ihm wolle, nie ward der innere Friede der Republik seit dem Niedergewinne ihrer Selbstständigkeit und gestört; selbst nicht in den Jahren von 1829 bis 1831, als die heftigsten eidgegenständlichen Bundesstaaten die Reformen ihrer Verfassungen unternahmen. Genf schreitet mit Umsicht und Besorgnis zu Verbesserungen, sobald deren Nothwendigkeit allgemein gefühlt wird; sind schon mehrere nachträgliche Verfassungsgesetze erschienen, gehören auch die vom Jahre 1816, im Betreff der katholischen Gemeinden, durch welche damals das Gebiet von Genf vergrößert war. Die Katholiken, welche kaum den dritten Theil der Bevölkerung ausmachen, erfreuen sich der vollen Rechtsgleichheit mit evangelischen Genfern und aller Wohlthaten der Verfassung. In der Stadt Calvin's haben sie ihres öffentlichen Gottesdienstes Übung erhalten. Nur der Fanatismus einiger Priester konnte, und das genug, es wagen, der Regierung selbst Hohn zu bieten und den Spaltung zwischen den Bekennern verschiedener Kirchen zu veranlassen. Sie konnten es aber nur wagen unter Leitung und Schirm eines Hofes von Freiburg (im Aargau), der selber aus Verletzung der päpstlichen Nunciatur in der Schweiz ist. In der ganzen Schweiz in Deutschland, in Belgien, wie in Frankreich, vom Rhein! Donau und Oder und wie weit es gehen mag, sucht Rom das, was es in Spanien und Portugal verloren hat. Es hofft Entzweiung der Nationen die Könige zu schrecken und neben ihnen in deren Ländern zu herrschen. Warum sollte Rom das ihm einst bar gewesene kleine protestantische Rom am Genfersee von wohlberechneten, weit umfassenden Eroberungsversuchen ausschließen?

H. Schotte.

Genéb'armirie. Unter die den Franzosen nachgeschauenden Einrichtungen gehören auch die jetzt beinahe in allen europäischen Ländern bestehenden, militärisch-organisirten Polizeimannschaften oder Gendarmen. Es wäre lächerlich zu glauben, daß nur der von dem Kaiserliche Veranlassung solcher allgemeinen Verbreitung sei. Vielmehr ist Einrichtung ein doppelter richtiger Gedanke zu Grunde, nämlich einmal die Ansicht, daß der Staat seine Pflicht in Bewahrung der Rechte vor Rechtsverletzungen nur zum geringsten Theile erfülle, wenn nur innerhalb der geschlossenen Wohnorte, nicht aber auch außerhalb dessen Lande für Sicherheit sorget; und zweitens die Ueberzeugung, eine militärisch-organisirte, zu dem Sicherheitsdienste ausschließlich bestimmte Truppe an Pünktlichkeit des Dienstes, Eindruck machende Haltung, Beweglichkeit und Disciplin jeder andern Mannschaft vortrefflich. Allerdings wird durch dieselbe nicht nur der Regierung und ihren Beamten eine stets zur Hand befindliche Macht angesetzt, welche auch zu Gewaltthaten und Verbrechen missbraucht werden kann, sondern es wird auch die öffentliche Sicherheit ohne Verletzung der Freiheit gesichert.

mentlich manches Bedenkliche hat, diesen Vorschlag in der vorgesezten sich bewegenden und handelnden einzelnen Volksgesamtheit Waffnen in die Hand zu geben, von welchen so leicht Habsucht und leidenschaftliche Anwendung machen können: allein da die Habsucht nur möglich, nicht aber notwendig, theils in der That aber besiegbare sind, die Vorthelle aber wesentlich und bald an sich nicht in gleichem Maße zu bewerkeln, so hat man sich doch zur Einführung einer Gensd'armee zu entschließen, und es kann sich handeln, die besten Einrichtungen aufzufinden. Nachtheile dürfen vielleicht dem doppelten Zwecke der Erreichung der Vorthelle und der möglichen Vermeidung der Nachtheile näher stehen.

Der Dienst einer Gensd'armee zerfällt der Natur der Sache nach in den ordentlichen, welcher beständig, regelmäßig und ohne Befehl zu besorgen ist, und in einen außerordentlichen, der die betreffende Mannschaft besonders befehligt wird. Der ordentliche Dienst besteht in einem ununterbrochenen Durchstreichen des Staatsgebietes nach allen Richtungen und zu allen Zeiten, hierbei alle die öffentlichen oder die Sicherheit der Einzelnen bedrohenden Gefahren entweder alsbald selbst zu besitzigen oder bei den Behörden schnelligst zur Anzeige zu bringen. Es nämlich Aufsicht auf die mehr als halbverdächtigen Habsucht Gewerksleute und Hausirer zu richten; Landstreicher und so wie mit Steckbriefen verfolgte Verbrecher sind zu vernehmen können, wenn irgend etwas zweifelhaft erscheint, um ihre Verbrechen gefragt werden; einzeln stehende Häuser, namentlich wenn sie einen Rufes sind, müssen oft und unvermuthet untersucht werden. Diese Streifereien können auch zur sicheren Weiterverfolgung derselben gebraucht werden. Der außerordentliche Dienst der Gensd'armee besteht in militärischer Unterstützung der Obrigkeit, in Widerstand oder eine sonstige Vergewaltigung zu be-

wehren und in der Anwesenheit bei großen Volkszusammenkünften, die hier leicht entstehenden Streitigkeiten und sonstigen Unruhen schnell und kräftig beseitigt werden können. (Die Besorgung des Sicherheitsdienstes in geschlossenen Wohnorten bleibt den eigenen örtlichen Anstalten überlassen, in so fern hier eine Anwesenheit nöthig ist; dagegen in der Regel geringer Mißbrauch und Kraftaufwand. Eine Ausnahme machen ganz kleine Orte in so fern, als hier die der Zahl nach jedenfalls eine Volksgesamtheit ebenfalls militärisch eingerichtet sein muß; Zusammenhang mit der Gensd'armee ist auch hier weder nöthig, noch wohl wünschenswerth.) — Den ordentlichen Dienst versteht man unter der Gensd'armee abgesondert und selbstständig; genaue Dienstvorschriften die vorschristmäßige Besorgung darthun. Zum außerordentlichen Dienste ist eine besondere Requisition der betheiligten Behörden nöthig, und in der Regel wirkt dabei die Gensd'armee zusammen und befehligt, größeren oder kleineren

Waffen; nicht selten in Verbindung mit Bäckergesellen und Truppen.

Zur Besorgung dieser verschiedenen Dienstleistungen ist eine Organisation des Gend'armiecorps notwendig, welche sige Verbreitung der Mannschaft über das ganze Land, bestmögliche und Bewegung und freie Selbstbestimmung des vereint mit strenger Aufsicht auf den Dienst der Vereinzelt der Möglichkeit alsbaldiger und geräuschloser Zusammenziehung Waffen. Diese Zwecke werden dadurch erreicht, daß die Mann kleiner, je von einem zuverlässigen Unterofficier befehligte Ab getheilt und so in die einzelnen Verwaltungsbezirke verlegt in die Größe des örtlichen Bedürfnisses in der dem Einzelnen zug nen Zahl berücksichtigt ist. Je über einer Anzahl solcher Ab steht ein in der Mitte derselben sich aufhaltender und sie bestm aufwachsender Officier. In größeren Staaten ist mehreren Ab theilungen ein Stabsofficier vorzusetzen. Jedenfalls ist ganze Corps unter einem höheren Befehlshaber. Eine unter ständen richtige Formel über das Verhältniß der Mannschaft Bevölkerung oder der Größe des Landes läßt sich nicht angeben, auf die Beschaffenheit des Bodens, theils auf den sittlichen Zu Volkes, theils auf die Ausdehnung der zu bewachenden Grenz viel ankommt. In den verschiedenen europäischen Staaten ist Zahl zwischen 300 und 600 auf eine Million Einwohner zu se — Die ganze Form des inneren Dienstes im Corps ist in die Disciplinar- und Subordinationsgesetze sind die im Heere ge allein die materielle Verwendung geht ausschließlich von den den Behörden, zunächst von denen der Präventivjustiz aus, und es die gesamte Gend'armie nicht dem Kriegsministerium, sondern Ministerium des Innern (oder der Justiz) untergeordnet. Zur haltung dieser Trennung ist zweckmäßig, die Heergend'armie trennen von dem Polizeicorps. Da bald die Möglichkeit gena terfuchung einer Verlässlichkeit und des Hingelagens an jedem e Punct, bald die Schnelligkeit der Bewegungen und der Ein äußern Erscheinung vorzugsweise wünschenswerthe Eigenschaft Gend'armie sind, so ist nöthig, dieselbe theils zu Fuß, theils z dienen zu lassen. Die Bodenbildung und Verwaltung des Land entscheiden, welche Waffen man vorzuschlagen hat. Beide muß und anständig ausgerüßet und vorzüglich bewaffnet sein. — Wirksamkeit der Gend'armie wird sehr vergrößert, wenn ihr eine besondere Unantastbarkeit zu Gute kommt. Natürlich ist die samkeit des ganzen Corps bedingt durch eine vorsichtige Ansehnle. Nicht nur bedarf es rüstiger und unerschrockener Mann dern man muß sich auch auf den guten Willen und die Treue derselben verlassen können. Kaum kann die zur Beurtheilung d seinen nöthige Kenntniß anders erworben werden, als bei solchen beruht im Heere gedient haben; überdies empfiehlt solche Mann

ständischen Dienstes, Uebung in den Waffen und soldatische Haltung. von einem Zwangsdienste in der Gensd'armee nicht viel Erwartung zu erwarten steht, so sind Freiwillige durch guten Sold und Aussicht auf eine beträchtliche Belohnung im Falle ausgezeichneten Dienstes anzuwerben. Es ist auch deshalb schon nöthig, weil die Gensd'armen bei ihren häufigen Wanderungen keine gemeinschaftliche Rache machen können, weil sie wenigstens über die gemeinsten Verbrechen gehoben werden müssen.

Was nun aber die zur Verhinderung von Mißbräuchen bei der Gensd'armee nothwendigen Maßregeln betrifft, so ist zu unterscheiden zwischen dem Unfuge, welchen der einzelne Gensd'arme ohne Auftrag einem Vorgesetzten begehen könnte, und zwischen der von dieser gewöhnlich nicht von Seiten der Behörde möglicher Weise zu machenden falschen Verwendung. — In ersterer Beziehung leuchtet ein, daß es allerdings möglich ist, jedes zu einer unnöthigen Beschränkung eines Bürgers führende Mißverständnis und jede einzelne Rohheit und Willkür dieser der Regel ohne höhere Leitung handelnden Soldaten ganz zu vermeiden: allein sehr vermindert können solche Fälle werden theils durch strenge Dienstankündigungen, besonders über die Fälle des erlaubten Waffengebrauches, theils durch strenge und schnelle Bestrafung aller Mißbräuche von einem Gensd'armen gegen Bürger verübten Unfuges. Unter Umständen scheint namentlich die Anwendung der Waffen beschränkt werden zu müssen auf die Fälle eines wirklichen Angriffes gegen die Person oder den anvertrauten Posten, so wie eines Stuchversuches von Ungehörigen, wobei noch immer die Voraussetzung zu machen ist, daß diese auf keine andere Weise mit Sicherheit zu erlangen war. Daß der gute von den Oberen ausgehender Geist sehr fühlbare Folgen hat, wird, bedarf nicht erst der Erwähnung. — Einem Mißbrauche der Gewalt Anstalt von Seiten der Behörden kann und wird eine gute Verhütung und ein allgemein verbreiteter Sinn gesetzlicher bürgerlicher Freiheit am wirksamsten begegnen, indem alsdann Keiner, auch bei noch großer leidenschaftlicher Lust zur Gewaltthätigkeit, einen unverantwortlichen Schritt sich so leicht erlauben wird. Allenfalls mag noch bemerkt werden, daß eine Ueberschreitung der Amtsbesugnisse härter zu bestrafen sei, wenn dieselbe mittelst Mißbrauches der bewaffneten öffentlichen Macht begangen oder aufrecht erhalten wurde. Fehlt es aber der Verhütung an Bestimmtheit und Schonung der unschädlichen Rechte des Bürgers, dem öffentlichen Geiste an entschiedener Abneigung gegen Willkür und Züvielregieren, dem einzelnen Bürger an Muth gegen ungesetzliche Vergewaltigung seiner Rechte, oder mit andern Worten, ist keine Verhütung einer gesetzlichen Freiheit vorhanden: so werden freilich auch Mißbräuche von der Gensd'armee gegeben werden; allein es wäre lächerlich, deshalb das bloße Mit-ansehe zu sein. In solchen Zuständen würde auch ohne alle Gensd'armee ganz ähnlicher Unfug begangen werden. Die Anstalt ist eine

an sich gute und notwendige; mißbraucht wird sie nur noch ein Volk, welches für bessere Behandlung nicht reif ist.

Literatur: Perrin-Vernajon, Handbuch für deutsch d'armen. Leipzig, 1810. — Kampf, allgemeiner Coder der Gmerie. Berlin, 1815. — Grävell, über höhere, geheime Sicherheitspolizei. Sondershausen, 1820. R. 3

Genua. — Genua und Venedig, auf beiden Seiten d lichen Italiens Jahrhunderte lang die Seeherrschaft ausübend jenes zunächst das mittelländische, dieses das adriatische Meer nen sah; beide durch Schifffahrt und Handel zu einer politischen gereift, die ganze Länder ihnen unterwarf und ihnen zuweilen ein entscheidendes Gewicht in die Waagschale der Weltkämpfe, haben beide aus gleichen Gründen einen gleichen Unt nommen, dem sie sich durch alle Verschiedenheit ihrer speciell richtungen und Geschicke nicht entziehen konnten. Bei so v meiner Aehnlichkeit bieten sie allerdings im Einzelnen eine best Verschiedenheit dar, und während Venedig den größten Theil seines freien Bestehens hindurch mit Stolz auf seine bessere Kunst blicken mochte, scheint die heutige Lage Genuas günsti die des alten Rivalen, und es hat leichter den Standpunct w wonnen, von dem es einst ausgegangen. Die Sache ist: war im Politischen, Genua im Handel tüchtiger, oder doch j gaß mehr, als dieses, über seinen glücklichen politischen St die Grundlage derselben zu pflegen, und die politische Macht beiden des Verfalls gewiß.

In den verschiedenen Geschichten, die beide Staaten wä rer Unabhängigkeit betrafen, documentirt sich die ewige Ursprünglichen Volkscharaktere. In den Venetianern war m misches, in den Genuesen war das rein celtische Element, i gem Anklänge vom Punischen. Schon den Liguriern warfen mer ihre Unbeständigkeit vor. Sie führten ein Hirten- und J und erhoben Genua zu ihrem Marktplatz. Von da aus ge sie sich an Handelschifffahrt, die bald in ein Piratenhandwerk a das sie frühzeitig mit Sardinien und Carthago in Berührung Sie hielten im Anfange zu den Galliern, bis sie mit den im nördlichen Italien sesshaften gallischen Stämmen durch M (222 v. Chr.) geschlagen und der Gallia togata einverleibt Dies hatte zunächst die Folge für sie, daß im zweiten punische Genua durch Hannibal's Bruder, Mago, 205 v. Chr. gänzlich wurde. Rom ließ es durch Spurius Lucretius (202) wieder a und es folgte seitdem, wie seine Nachbarn willig in das m Wesen aufgehend, den traurigen Geschichten des römischen I tes. Es diente nach dessen Auflösung dem Odoaker, dem M dem griechischen Trarchen, den Longobarden, den Franken. D dienst des Germanischen war es, die Kraft des Besondere Licht zu stellen und auf tausend Punkten eine Lebensgröße zu





nicht gleichgültig neben einander verfolgen konnten, trat Genua und Venedig der entgegengesetzte Fall ein, und der Krieg mußte zuerst durch die Uebereinkunft beendet werden, er führte aber Volterem. An Pisas Stelle konnte Genua treten. Man konnte nicht von Genua, dieses nicht von jenem ersetzt werden. Die Rolle des Nachgebens fiel am Ende Genua zu, weil es in der politischen Organisation und Richtung nachstand. Inneren Parteilungen trugen meist die Schuld an den Unfällen, denen im Verfolge dieser Kriege erlitt. Der Rathseil der Partei mußte ungleich größer werden, wie diese von den politischen Verhältnissen des Auslandes Vortheil für ihre Zwecke suchten und durch Tragung der Guelphisch-Ghibellinischen Parteilinien auf ihre Hand. Zwischen Genua in die Hände zwischen Kaiser und Papst verfiel. Die Spinola und Doria waren an der Spitze der Ghibellinen, die Grimaldi und Fieschi an der der Guelphen. Als Genua dem Gregor IX. seine Flotte darleh, um die Gelehrten zum Concilium zu führen, ward sie von einer vereinigten kaiserlichen und pisanischen Flotte (1241) angegriffen, und von 68 Schiffen retteten sich 5; doch blieb die Guelphische Farbe in Genua vorherrschend. Die äußeren Unfälle regten innere Unruhen auf, und wie gewöhnlich in solchen Fällen, suchte das Volk in Verfassungsänderungen das Heil. Man suchte auch mit den auswärtigen Podestas, man war namentlich mit den Vorvätern des Adels bei aller Geschäftsführung unzufrieden, bei einem sehr zufälligen Aufstande, wie sie in Genua unaufhörlich vorkamen, fiel man plötzlich darauf, den Wilhelm Boccanegra, einen klugen, aber ehrgeizigen Mann, zum Capitano zu ernennen, ihm, unter Mitwirkung eines Rathes von 32 Gewählten, den Befehl zu übertragen (1257). Schon nach fünf Jahren sah er selbst, daß er seine Gewalt nicht werde behaupten können, und ließ sie nieder, worauf man abermals zur früheren Verfassung zurückkehrte. Hierauf fortwährende Bürgerkriege, bis 1270 die Spinola und die Doria die Oberherrschaft, als „Protectoren der gemeinen Freiheit“ erklärten und dem Volke durch Einsetzung einer von Volkstribunen, des bedeutungslosen Volksabtes, den Glanz an seine Freiheit ertheilten. Die vertriebenen Guelphen luden auf Karl von Anjou ein, sich Genuas zu bemächtigen; der Krieg wurde jedoch durch Vergleich vermittelt, der die Verbannten, mit ihnen aber auch neuen inneren Unfrieden, zurückführte. Trotz des Ruhmes, den sich Doria in der entscheidenden Seeschlacht gegen die Pisaner (1284) erworben, die für immer Pisas Macht zerstörten, mußten Doria und Spinola doch nach wenig Jahren ihre Herrschaft entsagen, und man kehrte zu der alten Sitte der ausländischen Podestas zurück. Wie wäre damit eine die Zukunft bedenkende Politik zu vereinigen gewesen? In jeder größeren Noth, in jeder wichtigen Angelegenheit waren es doch die Doria, die sich an die Spitze stellten. Eine Doria war es, der 1297 die berühmte



Seeschlacht gegen Venedig gewann. Genua mußte zuweilen für gegen die bleibenden Vortheile Venedigs das Gleichgewicht halten. Hatte man Ruhe gegen Außen, so lebte sofort der Haß wieder auf, und während man das Volk mit allerlei Beschäftigungen hinhielt, wie denn eine Zeit lang die Regierung von fern beliebt wurde, waren es doch factisch die genannten Adelfer, die eine traurige Oberherrschaft führten. In der That suchte man zuweilen zu auswärtigen Herren seine Zuflucht und boten boten dem Kaiser Heinrich VII., dem Könige Robert von Neapel u. A. eine Herrschaft an, die weder zu erlangen, noch zu halten war. Im Jahre 1339 ward auf ähnliche Art, zu Vorfahrer Wilhelm, Simon Boccanegro vom Volke zum ersten Dogen von Genua ernannt, mußte aber gleichfalls seine trübselige Regierung nach 5 Jahren wieder niederlegen. Die Nachfolge blieb; über ihre Besetzung war ewiger Streit, und war es den Gegnern der Machthaber leicht, ihnen durch Fälschung des Volkes Verlegenheiten zu bereiten. Boccanegro wurde einmal erwählt, starb aber an Gift. Ein Nachfolger zu Adorno, ward viermal Doge, weil er immer wieder beschuldigt abging, bald vertrieben ward. Man verjagte (für einige Jahre) vier großen Adels Häuser aus Genua; an ihre Stelle traten gleiche Wirkungen für die Zerrüttung des Staates, als gleiche Verdienste, die plebejischen Familien der Adorni, Guerci und Montalbi. Endlich beschloß man, auf Antrag des Adorno selbst, der an Erhaltung der Ruhe verzweifelte, Könige von Frankreich die Oberhoheit anzubieten (1391), da einen Statthalter regieren sollte. Demgemäß geschah es. Die französischen Gouverneure vermochten aber nicht, die Parteien zu beruhigen; endlich der Marschall von Boucicaut (1401) durch furchtbare Gewalt eine Ruhe schaffte, deren Segen im Anfang so dankbar wurde, daß man ihn sich zum lebenslänglichen Statthalter und unter deren Schutze die berühmte St. Georgenbank errichtet ward. Doch endigte diese Ruhe schon nach acht Jahren mit Vertreibung der Franzosen. Nun ward der Markgraf Ferrat Statthalter; aber schon nach 4 Jahren vertrieb man ihn, ernannte wieder einen Dogen und sah sogleich die alten Theilungen wieder ausleben, in deren Verlaufe 1421 der Herzog Malatesta (Visconti) in Genua einbrach und sich selbst zum Herrn aufwarf. Durch auswärtige Unternehmungen beschuldigt das unruhige Volk; aber eine Unvorsichtigkeit führte endlich doch auch seinen Sturz und die alte Dogenherrschaft mit allen Folgen wieder herbei, bis man 1458 sich abermals in Frankreich warf. Die Genuesen, mit all' ihrem Reichthum und einigem Geschicklichkeiten, womit sie dem Auslande, z. B. den türkischen Kaisern in Constantinopel, oft nützlich waren, waren doch unfähig, in ihrem Vaterlande eine bessere Verfassung

den, stellten in ihrer Vereinigung fortwährend eine in ewiger, fördernder Gährung begriffene Masse dar. Frankreich ernannte Prinzen Johann von Anjou zum Statthalter, wodurch Genua in sicilianischen Thronfolgestreitigkeiten verwickelt wurde, bis ein Aufstand gegen die Franzosen ausbrach und der Stadt (1461) harte Drangsale zuzog, da die Franzosen die Citadelle behaupteten. Freilich wurden sie vertrieben, aber die alten Unruhen hörten nicht auf. Frankreich trat seine Rechte auf Genua an Franz von Mailand ab, dem es auch gelang, sich (1468) in Genua zu setzen und den in Ruhe und Segen genossenen Besitz auf seinen Sohn zu vererben. Nach dessen Tode riß sich Genua wieder los und behauptete, nach manchen Wechselfällen, seine Selbstständigkeit mit so geringem Vortheile, daß schon 1487 das verzweigte Volk von Neuem seine Herrschaft dem Papste, Frankreich Mailand anbot. Letzteres acceptirte und mit Mailand kam auch Genua 1499 unter französische Vormäsigkeit. Streitigkeiten zwischen Adel und Bürgern führten 1507 zu einer Empörung, die Papst XII. bewog, selbst wider Genua zu ziehen, das keinen Widerstand wagte. Nicht Genua vertrieb die Franzosen, aber es ward unabhängig, als auch in Mailand die Sforza wieder zum Regimente gelangt waren (1513). Der neue Doge, Ottavio Fregoso, lehnte sich aber nicht den Gegnern Frankreichs an, sondern verband sich mit Franz I. Man pries seine Weisheit, wie das Glück die Waffenfranzosen krönte. Aber dieselbe Politik zog Genua eine Belagerung zu, die Pescara und Colonna (1522) siegreich durchführten. Genua ward geplündert; der gefangene Doge starb; der Kaiser aber ließ die Wahl eines neuen Dogen. Dieser hielt treu zum Kaiser; sein Genuese, Andreas Doria, der die französische Flotte befehligte, schloß sich Genua, sich (1527) abermals Frankreich zu unterwerfen. Derselbe, von Franz I. gekrönt, trat zum Kaiser über, befreite Genua von der französischen Herrschaft und begründete eine neue Verfassung (1528). Ein Doge auf 2 Jahre, umgeben von den Statthaltern der Signoria, als geheimem Rath; ein großer Rath aus 400, der jährlich einen kleinen Rath von 100 Mitgliedern wählte; Censoren auf 4 Jahre gewählt, zur Durchführung der Verantwortlichkeit aller Magistrate; an der Spitze der Rechtspflege ein von dem Rathe berufener Podesta. Den Adel gründete man auf das Verbleiben, indem man ihn den 28 Familien zuschrieb, die damals allein in Genua, jede sechs Häuser, besaßen. Aus diesen Familien wurden die Rathspersonen erwählt. Jährlich durften 10 Personen in den Rath erhoben werden. Andreas Doria begnügte sich mit der Stellung eines Censord, die ihm auf Lebenszeit zugesprochen wurde. Er regierte er durch das Ansehen und den Einfluß, den ihm seine Verbindungen und seine Macht erworben. Nicht der Freiheit, dem Willkürherrschaft wechselnder Parteihäupter entgegenzutreten, sondern der von den dem Kaiser feindlichen Mächten

unterstützte Verschwörung des Fiesco (1547), deren Erfolg vom Zueileit werden konnte, weil er durch die überraschende That erlangt, überwiegende Verhältnisse gestützt war. Unter Doria's Regie Genua in Ruhe und zu Genua's Heile erlebte der weisse, 1. Greis ein Alter von 93 Jahren. Noch in den achtziger Jahr Lebens kämpfte er selbst wider Corsika, das von den Franz Aufstände bewogen worden war. Nach seinem Tode erwach Parteilungen durch die Feindschaft zwischen altem und neuem Doch brachte spanische Vermittelung 1675 die Versöhnung d neue Verfassung zu Stande, welche den Unterschied zwischen d neuem Adel aufhob. Es war Philipp II. daran gelegen, d zu stillen, damit er nicht Gelegenheit gebe, Genua von der gischen Sache abzugiehen. Derselbe Umstand, der Genuas Dm tig machte, gab ihm das Zwangsmittel in die Hand. Er Genuesen Geld schuldig und drohete mit Einhaltung der Zim Darauf fügten sie sich.

Von da an hielt Genua fest zu Spanien, zog sich ab mehr von den politischen Handeln zurück, in die es überhaupt Vorliebe und, wie Venedig, bestimmend eingegriffen, und wü ganz dem Handel. In der Geschichte kommt es fast nur bei lichen Unfällen, die ihm die Uebermacht der Nachbarn zuzog, z seinen oft erneuerten und nicht von ihm brendigten Unterjoch wider Corsika vor. Im Inneren traten wohl manchmal einge rungen und Unruhen ein, die jedoch das System des Sta erschütterten. Den Kampf gegen Corsika anlangend, so wu natürliche Folge einer Regierungsweise, wie sie überall eintu wo der Besitz eines Landes für den besitzenden Herrn kein hat, als die Befriedigung der Herrschsucht und Habsucht. Es proconsularisches Regiment. Aufstände von größerer Ausdeh ten schon zur Zeit Karl's I. Statt gefunden; der längst 1729, durch die Habsucht des Statthalters Pinello veranlaßt, war zu schwach, ihn zu unterdrücken. Mit Hülfe Oesterreichs es 1733 eine durch Friedensbedingungen verbürgte Ruhe, den von Seiten Genuas und der Abzug der Hülfsstruppen 1734 stand von Neuem erregte. Abermals mit fremder, diesmal scher, Hülfe unterdrückt (1740), erhob er sich von Neuem, s Hülfe entfernt war (1741). Unter Pasquale Paoli's glorien führung war Corsika bis auf einige Punkte frei, und Genua, feind, es unterwerfen zu können, verkaufte es (1768) für 10 nen Livres an Frankreich. Frankreich hat es durch Mardocheu fen und hält es seitdem unterjocht, somit das Recht vermittel ren Mächten wegen ähnlicher Handlungen Vorwürfe zu mach Genua war es ein Verlust. Denn eben weil es nur ad Corsikas Vortheile daraus ziehen und niemals lernen moß: e gegenseitigem Vortheile eine gemeinschaftliche Stütze erwarb en, hatte in d

anand Vortheile gezogen. — Die anwachsenden Collisionen ward Genua für seine Freundschaft zu Spanien, dem en erbaute hatte, und für die Mißgunst, mit der es die päpstlicher Salzmagazine zu Savona verweigerte, von Ludwig XIV. (19. Mai 1684) geächtet und gezwungen, seiner verfassungsmäßig den Boden des Staates nicht vermach Versailles zu schicken. Gefragt, was ihm an die Reisen verwunderte? erwiderte er: „mich hier zu sehen!“ In dem Erbfolgekriege machte sich Genua nur durch Aulais Prästendenten bei ihm contrahirten, wichtig. Den es namentlich Oesterreich damals geleastet, verhandelte es die Abtretung des Marquisats Finale, das sein Gebiet her durchschneidet und das es deshalb nicht gern in fremde Hände zu geben wünschte. Im Verfolge des österreichischen Erbfolgekrieges trat es, ungeachtet aller Bitten und Vorstellungen Genues, auf Finale an Sardinien ab, das dort gern den Sitz des Handels errichtet hätte. Da beschloß Genua, sich zu vertheidigen, und verband sich (1. Mai 1745) zu den bourbonischen Fürsten. Von ihrem Siege hatte es ihre Unfälle zogen ihm einen Angriff von der englischen und dem österreichisch-sardinischen Landheere zu; es mußte (1746) an Oesterreich ergeben, und der Doge mit sechs zu Wien vor Maria Theresia demüthigen, wie sein Fürst zu Versailles vor Ludwig XIV. Ein zufälliger Aufstand in wenig Tagen (5—10. Dec.) die Oesterreicher wieder die neu begonnene Belagerung ging schlecht von Statte (Juli 1747) durch französischen Entsatz beendet. In der Folge die Bank, wegen der großen Vorschüsse, die der gezogen, ihre Zahlungen einstellen und erlangte später nicht wieder. Als Entschädigung für die ausgestandene, als Lohn für die bewiesene Thatkraft verbürgte der der Republik den Besitz von Finale.

an vegetirte und handelte Genua in Frieden, bis die größere Stürme es erfassen und eine Selbstständigkeit, ein in eigener Kraft oder beschirmenden Interessen mehr en sollten. Genua hielt sich bis 1797 durch strenge Aber die Stiftung der cisalpinischen Republik kündigte die Unabhängigkeit Italiens an, die auch auf Genua nicht ohne Rücksicht kommen konnte. Der französische Gesandte Fajpoult schürte die Unzufriedenheit des Mittelstandes, und wenn gleich der den Brissand der niederen Stände seine Gewalt im Inneren erhielt, so vermochte er doch nichts gegen den Willen der die Convention von Montebello (6. Juni 1797) im Kolde Genoa den Namen einer ligurischen Republik zu bekräftigen eine der französischen nachgebildete Form

erhielt. Das war eine Uebergangspolize. Die im Gebiete v  
gelegenen Reichslehen wurden der französischen Republik  
Frieden von Campo Formio überlassen, und so auch hierdurch  
christliche Einfluss verstärkt. Gegen die Einführung der neu  
sung erregte das Landvolk, das die katholische Religion dazu  
bet glaubte, einen heftigen Aufstand (Septbr.), der jedoch  
ward. Die Verfassung ward am 2. December in's Leben  
Genua ward nun ein Spielball französischer Zwecke und  
Schrecknisse einer ausdauernden Belagerung ausstehen, als  
sena bis zum 4. Juni 1800 darin vertheidigte. Mit den i  
tischen Schöpfungen der Revolutionsphasen veränderte es  
seine Gestalt. Frankreich dictirte ihm am 29. Mai 1802  
sung, durch welche die Demokratie wieder sehr beschränkt  
neue am 1. Dec. erfolgte Zusätze gingen noch weiter auf di  
Das Regiment durch das Volk war in Niemandes Sinne  
in dem Buonaparte's. Er hatte durch diese Änderungen  
genueffischen Häupter etwas hingehalten, die sich noch mit  
Gedanken gewöhnen konnten, ihre Souveränität zu verlieren  
halb die Vereinigung mit der italienischen Republik abgeleh  
doch keinen Grund gegeben hatten, sie ohne Weiteres zu st  
eben so wenig fand Buonaparte einen Grund für die Selbst  
Genuas, und als er Kaiser und König geworden war, st  
Figurirte in das Unabwendbare und sprach (25. Mai 1804  
verleibung Liguriens in das französische Reich aus. Nur sol  
ein Freihafen bleiben. Durazzo war der letzte Doge. E  
ches Decret vom 4. Juni bestätigte die Einverleibung Ge  
in Italien, sondern in Frankreich. Es ward in die De  
Genua, Montenotte und der Apenninen eingetheilt und folg  
schicken des großen Franzosenreiches. Der Handel litt, u  
unter dem Continentalssysteme, und die einzelnen Gemein  
Speculationsvoll, wie die Genuesen, in den Verwirrungen  
und der pyrenäischen Halbinsel machen mochten, konnten  
Nachtheil der Störung regelmäßiger Handelsverhältnisse  
gen. Die Masse des Volkes war ziemlich indifferent; ab  
war für die Dauer des neuen Zustandes, wie für die  
lung des älteren Adels, daß die Masse des Volkes weiter ab  
bend zurückwünschte, noch an ersteren sich eifrig ansetzt.  
Verhältniß entsprach nur den Interessen der jeweiligen  
war nur auf das Kriegsglück der herrschenden Gewalt  
letzteres wich, verging Alles. Anfangs April 1814  
Bentivoglio mit englischen Truppen gegen Genua  
die Franzosen aus ihrer Stellung, erst  
tischen Flotte, die Fort (April) eine Capitulation  
ten. Am 26. April fu  
Betracht des allgemeinen

Italien und die Levante und , in denen die  
 sen, die das Lotto erfanden (Lotto seit 1620), um  
 Kräfte waren. Die Zahl der hiffe, die in Genua hinf  
 aus: und einlaufen, beträgt 2000. Baten

Genugthuung, f. 2 rte.

Geng, Friedrich, Ritter von (Seine und  
 te's und der Briten undansichten vom Freiheit  
 Souveränität, Verfassung, Pressfreiheit und Na  
 tion). — I. Friedrich Geng war 1764 in Breslau g  
 Sein Vater war dort Münzdirector und wurde später als  
 Münzdirector nach Berlin vers. Geng genoss in Be  
 und Berlin eine sorgfältige zziehung, versprach aber in  
 Jugend nur sehr wenig. Erst durch das Studium der  
 Philosophie in Königsberg, dann, nach seiner Rückkehr,  
 den gesellschaftlichen Umgang mit einem Kreise geistreicher  
 und Frauen in Berlin, und vollends durch die große Zu  
 der französischen Revolution entwickelten sich seine aufstehen  
 Talente. Schon 1786 wurde er als Kriegsrath angestellt u  
 bald bis zum Range eines Geheimenrathes bei dem Kaiser  
 eium. Doch vorzugsweise zeichnete er sich als politischer  
 ler aus. Als solcher erwarb er sich einen so ausgezeichneten Nam  
 zeigte so große politische Talente, daß, als er 1803 sich b  
 fand, Berlin zu verlassen und nach Wien zu gehen, u  
 zuerst unter dem Ministerium des für liberale Reformen g  
 Grafen Stadion, sodann, als derselbe 1809 das Minister  
 lor, unter dem Fürsten Metternich, als Rath, später al  
 rath bei der Hof- und Staatscanclei angestellt wurde. Er em  
 behauptete von nun an bis zu seinem Tode 1832 eine große u  
 Wirksamkeit, und zwar zunächst in den durch die aufstehen  
 Zeitverhältnisse doppelt wichtigen diplomatischen Geschäften sein  
 tigen Hofes. Sie wurden ihm mit reichlichem Einkommen, u  
 Adelsdiplome und mit Ehrenzeichen und von vielen anderen  
 glänzenden Orden gelohnt.

Diesen dürftigen äußeren Lebensumriß des berühmten  
 Schriftstellers und Staatsmannes durch eine Schilderung sein  
 sens und Wirkens auszufüllen, ist eine schwere Aufgabe f  
 Staatslexikon, in welchem doch ein so bedeutender Nam  
 mit Stillschweigen übergangen werden durfte. Sie ist schon  
 Hr. v. Geng in seinem praktischen politischen Wirken keine  
 Stellung einnahm und seine Berufspflicht es wohl mit sich  
 daß er auch bei demjenigen, was in Gedanken und Aus  
 von ihm ausging, zurücktreten, daß er in allen officiellen  
 gen, Proclamationen und Staatschriften, ja zum Theil  
 ner scheinbar bloß literarischen Schriftsteller. Seine eigen  
 bis zu einem gewissen Grade denen seines . und seine  
 aufschließen suchen mußte. Selbst al vertheilichte Geng

zu v. Grenz, welche uns etwas mehr, doch bei der diplomatischen Haltung immer noch keinen vollständigen Aufschluß über seine innersten Ueberzeugungen und Richtungen zu geben verspricht, ist jetzt nur noch in dürftigen Bruchstücken vor uns. Seine Aufgabe ist auch darum schwer, weil bei der beschränkten Pressfreiheit in Preußen ein freies Urtheil über die Politik des mächtigen und seines ersten Staatsmannes, deren Diensten Hr. v. Grenz seines Lebens widmete, nicht möglich ist. Wo aber dieses der Fall ist, da schweigen wir lieber gänzlich, und unterdrücken selbst die lobenden Anerkennungen, welchen wir nicht eben so unbefangene zustimmenden Ansichten zur Seite stellen dürfen. Schon werden die einen oder die anderen unwahr und führen zur Verwirrung. Und vollends muß in einer Zeit, in welcher, wie neuerdings die schwebende Schiffer in den Heidelberger Jahrbüchern klug bemerkt, durch die stets wachsende schwachsinrige oder schamlose und Servilität vieler Schriftsteller die Ehre unsers Vaterlandes immer mehr bedroht, ihre Zukunft gefährdet zu werden, der edelstehende Mann doppelt besorgt sein, auch nicht ein Wort seinem unsauberen Chorus anzuhören.

Wir würden daher auch von Hrn. v. Grenz, wie von einigen Mitgenossen, lieber ganz schweigen, wenn uns nicht die schriftliche Wirksamkeit desselben einen auch für eine freimüthige Besprechung unverfänglichen Gegenstand darböte, und wenn nicht sehr viel derselben Allgemeinheit und Unbestimmtheit, wie sich über den feststehenden Antheil der Ueberzeugungen und Bestrebungen Hrn. v. Grenz in der neueren Politik erkennen läßt, auch in seinen politischen Andeutungen über die Grundlagen und den Erfolg seiner politischen Wirksamkeit gegeben werden könnten.

Ein Hauptcharakter dieser schriftstellerischen Wirksamkeit ist der formelle, oder über die seltene Meisterlichkeit der sprachlichen Darstellung, wird unter allen Sachkundigen nur eine Ausnahme bilden. Wenn auch vielleicht diesem Schriftsteller weniger als einem schöpferischen Phantasie, des Gemüthes und des Verstandes tieferen philosophischen Idee und der eigenen Erfindung Platz fanden, so war er um so bewundernswerthiger in seiner scharfen dialektischen Auffassung und Entwicklung der Dinge des Lebens, in Ausbildung und Reinheit des Geschmacks, in Klarheit und Ausdruck und in haushälterischer guter Benützung der Kenntnisse und Erfahrungen, überhaupt durch die Art und die Würde, die Anmuth und Ueberredungskunst der Sprache. In dieser Vortrefflichkeit der Darstellung ist Hr. v. Grenz unter allen deutschen Politikern unübertroffen, vielleicht unerreicht.

Die Beziehung auf den wesentlichen inneren Gehalt seiner politischen Beobachtung und Wirksamkeit aber entstehen vor Allem die Hauptfragen, zuerst: in wie fern waren sie an sich richtig und richtig. VI.

ist bei einer einseitigen, zwar irrigen, aber wohlgemeinten conser-  
 ven Vertheidigung des Bestehenden und der Regierungsgewalt auf  
 der nothwendigen Freiheit werden wir — eingebend der allge-  
 mein menschlichen Irrthumsfähigkeit — wenigstens die Bestimmung  
 achten, wenn wir auch die Ansicht tadeln und die geistige oder  
 politische Beschränktheit und die Wirkung bedauern. Alles, und so  
 das Staatsleben, besteht zwar nur und dauert nur in  
 dieser Weise gesund, glücklich und seiner Bestimmung ge-  
 mäß, wie jene beiden Elemente harmonisch und gleich-  
 mäßig in ihm wirken. Dennoch müssen wir den, der nur  
 durch Irrthum Gesundheit und Leben zerstört, von Strafbarkeit frei-  
 sprechen. Nur dann erst wird sich mit solchem Tadel und Bedauern  
 verkehrten und verderblichen politischen Wirkens auch die moralis-  
 che Mißbilligung und Verwerfung verbinden, wenn gegen jenes ge-  
 ringe Gleichgewicht und gegen die wahre heilsame Freiheit, wenn bei  
 Mangel der letzteren für eine überwiegende Stabilität, also dann  
 Absolutismus und Despotismus, aus unedlen und eigennützigen  
 Motiven, oder doch aus moralischen Schwächen gearbeitet wird. Auch  
 die öffentliche Meinung und das deutsche Publicum zeigen in der  
 That durch die gleiche Unterscheidung die Gesundheit ihres Urtheils.  
 Wenn sie, wie Hr. v. Geng so oft klagte (schon in der Vor-  
 rede zu Burke I. S. XIX. und später 1819), den deutschen li-  
 bertären Schriftstellern ungleich mehr vertrauen, und bei einem Ver-  
 treter der Regierungsrechte sogleich fragen: „in wessen Solde schreibt  
 er, welche Vortheile bezweckt er?“ so thun sie es sicher nur darum,  
 weil ihnen klar ist, daß das Uebergewicht bei uns guten Deutschen  
 im Mindesten nicht auf Seite der Freiheit ist.  
 In diesen Grundsätzen wird man auch selbst eine veränderte Rich-  
 tung in den politischen Ansichten nicht unbedingt tadeln und ver-  
 werfen können. Denn einmal kann in der That dasjenige, was  
 wir hier als eine Inconsequenz, als eine Veränderung der politi-  
 schen Grundsätze dasieht, in Wahrheit eine ganz consequente, grund-  
 treue Folgerung aus dem wahren höchsten Grundsatz jener  
 politischen, gleichgewichtigen Vereinigung der beiden Hauptseiten  
 Staatslebens sein. Derselbe tüchtige, gesunde Politiker, der etwa  
 der französischen Revolution in Spanien zunächst für Bewe-  
 gung und Fortschritt gegen das Uebermaß des Stabilitätssystems, gegen den  
 Absolutismus zu wirken suchte, hatte vielleicht die Pflicht, 1791 in  
 Frankreich gegen unmäßige und schädliche Neuerungen, oder conserva-  
 tiv zu wirken. Sodann ist es auch freilich möglich, daß Jemand über  
 die Grundsätze und Verhältnisse selbst sich früher in einem Grundir-  
 thum befand, welchen man, sobald man denselben als solchen er-  
 kennt, aufzugeben verpflichtet ist. Beides ist unleugbar, wenn es  
 eben so richtig ist, daß bei wirklich pflichtmäßigen Veränderun-  
 gen des bisher betretenen Weges die Rechtfertigungsgründe in der  
 That leicht erkennbar zu machen sein werden, wenn es gleich noch



zig und heilsam? und dann: in wie fern begründet überhaupt und insbesondere durch Folgerichtigkeit Treue und Aufopferung für seine politischen Lehren die sittliche Achtung für die Reinheit Größe seiner Gesinnung und seines Charakters?

Daß man in Beziehung auf diese beiden Hauptfragen an theilweise verschiedenen Urtheilen der Menschen begegnet, die an sich Jedem natürlich dünken, der auch nur im Allgemeinen eigenthümliche Stellung und Wirksamkeit des Hrn. v. Geng. entgegengesetzten Richtungen und Parteien in's Auge faßt, davon seit dem schriftstellerischen Auftreten dieses Publicisten bis zu Ende die Welt in so große leidenschaftliche Bewegung setzte.

Eine leidenschaftslose, gründliche und gerechte Würdigung v. Geng. wird nun vor Allem das anerkennen müssen, daß öffentlichen politischen Meinungsäußerungen ziemlich frühzeitig seit der abschreckenden Gestalt der zuerst von ihm mit Begeisterung preisenden französischen Revolution, wenn gleich dieselben, seinen durch Kantische Philosophie gebildeten Geiste entsprechend, die vertheidigten, doch zugleich auch eine eben so entschiedene conträre Richtung gegen jacobinische Ausdehnungen und Mißbrauch Grundsätze darstellten. In dieser Beziehung ist, nachdem er von einzelnen Abhandlungen in Zeitschriften gab, sein erstes Werk, die mit Anmerkungen und Abhandlungen im Jahr 1792 und 1793 herausgegebene Bearbeitung von B. Betrachtungen über die französische Revolution dem.

Sodann wird jeder verständige, jeder wahre Liberaler an davon entfernt sein, eine conservative Richtung, eine Vertheidigung Regierungsgewalt an sich tadeln zu wollen. Nein, wahrlich ohne Erhaltung und festen Bestand, ohne die conservative, stabile Richtung auf sie, ohne festes, gesichertes und gesichertes Recht der Regierung kann auch ein freies Staatsleben gar nicht sein. Unsere deutschen Regierungen aber sind monarchische Regierungen und diese sind unseren geschichtlichen und politischen Verhältnissen am meisten entsprechend und überhaupt in Verbindung mit politischer Freiheit am meisten dem Ideale einer vollkommenen Regierungsform sich nähernd. Die schriftstellerische und praktische Wirksamkeit für diese eine wesentliche Hauptseite des staatsbürgerlichen Lebens fordert also, sobald sie von ehrlicher Ueberzeugung treuer, aufopfernder Liebe für das Vaterland und die Menschheit geht, stets unsere Achtung. Sie verdient zugleich unsere volle Beachtung da, wo sie auf die richtige Harmonie und Gleichgewichtsbindung mit der andern, wahrlich nicht minder wesentlichen Seite, mit dem Geiste und mit der Freiheit, mit der Bewegung dem Fortschritte gerichtet ist, wo sie also einem einseitigen, sondern dem Uebergewichte eines dieser beiden Lebensbestandtheile entgegen

Ist doch einer einseitigen, zwar irdigen, aber wohlgemeinten conservation: Vertheidigung des Bestehenden und der Regierungsgewalt: auf dem von nothwendigen Freiheit werden wir — eingedenk der allgütigen menschlichen Fortbildungsfähigkeit — wenigstens die Befähigung drücken, wenn wir auch die Ansicht tadeln und die geistige oder politische Beschränktheit und die Wirkung bedauern. Alles, und so das Staatsleben, besteht zwar nur und dauert nur in der Weise gesund, glücklich und seiner Bestimmung gemäß, wie jene beiden Elemente harmonisch und gleichwichtig in ihm wirken. Dennoch müssen wir den, der nur durch Irrthum Gesundheit und Leben zerstört, von Strafbarkeit freisprechen. Nur dann erst wird sich mit solchem Tadel und Bedauern das verkehrte und verderbliche politische Wirken auch die moralische Mißbilligung und Verwerfung verbinden, wenn gegen jenes gerade Gleichgewicht und gegen die wahre heilsame Freiheit, wenn bei dem Mangel der letzteren für eine überwiegende Stabilität, also dann Absolutismus und Despotismus, aus unedlen und eigennütigen Motiven, oder doch aus moralischen Schwächen gearbeitet wird. Auch öffentliche Meinung und das deutsche Publicum zeigen in der That durch die gleiche Unterscheidung die Gesundheit ihres Urtheils. Wenn sie, wie Hr. v. Geng so oft klagte (schon in der Vorrede zu Burke I. S. XIX. und später 1819), den deutschen liberalen Schriftstellern ungleich mehr vertrauen, und bei einem Verdächtigten der Regierungsrechte sogleich fragen: „in wessen Solde schreibt er?“ so thun sie es sicher nur darum, weil es ihnen klar ist, daß das Uebergewicht bei uns guten Deutschen doch im Mindesten nicht auf Seite der Freiheit ist. Nach diesen Grundsätzen wird man auch selbst eine veränderte Richtung in den politischen Ansichten nicht unbedingt tadeln und verwerfen können. Denn einmal kann in der That dasjenige, was zunächst als eine Inconsequenz, als eine Veränderung der politischen Grundsätze dasieht, in Wahrheit eine ganz consequente, grundgetreue Folgerung aus dem wahren höchsten Grundsatz jener politischen, gleichgewichtigen Vereinigung der beiden Hauptseiten des Staatslebens sein. Derselbe tüchtige, gesunde Politiker, der etwa bei der französischen Revolution in Spanien zunächst für Bewegung und Fortschritt gegen das Uebermaß des Stabilitätismus, gegen den Despotismus zu wirken suchte, hatte vielleicht die Pflicht, 1791 in Frankreich gegen unmäßige und schädliche Neuerungen, oder conservativ zu wirken. Sodann ist es auch freilich möglich, daß Jemand über die Grundsätze und Verhältnisse selbst sich früher in einem Grundirrethum befand, welchen man, sobald man denselben als solchen erkennt, aufzugeben verpflichtet ist. Beides ist unleugbar, wenn es doch eben so richtig ist, daß bei wirklich pflichtmäßigen Veränderungen des bisher betretenen Weges die Rechtfertigungsgründe in der That leicht erkennbar zu machen sein werden, wenn es gleich noch

gewisser ist, daß der Eigennuß und die Schwäche einer den gewissenlosen Veränderung der erwähnten Richtung, einer wirklich ächtlichen Apostasie, nur zu oft sich hinter dem Scheine einer pflichtmäßigen Abweichung zu verdecken suchen, und daß, wie oben (Bd. V. S. 668) ausgeführt wurde, die Vorsorge für die liche Treue und den Credit der Staatsmänner hier die gefährlichste und meist ein gänzlich Abtreten des Renegaten von der Bühne erheischen.

Wollen wir nun nach diesen Gesichtspuncten die politische Strebung des Hrn. v. Geng beurtheilen und jene obigen beiden Fragen beantworten, so entsteht vor Allem die Vorfrage: wie die Reisten urtheilen, wirklich seine politischen Grundsätze verändert, oder ist er denselben — wie neuerlich fristiger Schupredner, Hr. Barmhagen van Ense (in der Lerie von Bildnissen aus Rahel's Umgange und Wechsel II. S. 189) versicherte — wirklich getreu geblieben?

Wir glauben allerdings, die erste Ansicht bejahen zu müssen, aber die ganze für die Politik und die Zeitgeschichte interessante gründlich zu beantworten, müssen wir in die schriftstellerische Arbeit des Hrn. v. Geng eingehen.

II. Das zuvor erwähnte Werk von Burke, welchem Geng, so weit er nicht über einzelne Punkte in Noten und Erläuterungen seine Abweichungen ausdrückt, mit Bewunderung und Dank beistimmt, bekämpft freilich energisch die jacobinischen und Revolutionsgrundsätze. Aber es denke doch nicht etwa ein jeder heutiger deutscher Conservativen, oder auch nur ein sogenannter Gemäßigter, hier bei Burke und seinem Werk über überhaupt bei irgend einem Briten, auch wenn derselbe in der Land zu dem Tories und Conservativen gehört, Bestimmung zu eigenen sollen, jede wahre Staatsverfassung auflösenden Versuch zu finden! Nein, gegenüber diesen Lepteren und nach ihrem Gebrauche sind die britischen Conservativen Burke und Hr. v. Geng in dem genannten Werke, Lepterer auch noch in vielen anderen Schriften (so in der Abhandlung über den Einfluß der Entdeckung von Amerika, in seiner neuen deutschen Uebersetzung Bd. II. Berlin, 1795, und in seiner Adresse an Sr. Friedrich Wilhelm III. bei der Thronbesteigung, 1797) sogar übertriebene Freiheitschwärmer, ja Calumnianten und Revolutionäre.

So tadeln zwar Burke und Geng mit Recht den Lepteren und die Unkunde, womit jene französische Declaration der Menschenrechte einseitig aufgefasset, angeblich von der Gebung zum Tode unneränderlich gleiche Rechte aller Menschen Befehl durch die Pflicht und das Staatswohl, ohne Berücksichtigung der natürlichen, wie der geschichtlichen Verhältnisse, zu

leichheiten der Kräfte, Bedürfnisse und Verdienste, an die Spitze der Verfassung stellte.

Aber Beide legen doch ausdrücklich überall dem ganzen gesellschaftlichen Rechtsverhältnisse wahre natürliche Rechte, natürliche Menschenrechte, formell und verhältnißmäßig gleiche Rechte aller Gesellschaftsgenossen, namentlich auch gleiche Ansprüche auf alle Vortheile der Gesellschaft zu Grunde, solche gleiche Rechte, welche nur durch den allgemeinen freien gesellschaftlichen Grundvertrag, durch die Rechte aller Anderen und so oft es für den Bestand einer Gesellschaft und ihr Gesamtwohl nothwendig ist, beschränkt werden dürfen, und, so weit sie das nicht waren, auch der Staatsgewalt gegenüber heilig und unverletzlich sind \*).

Beide bekämpfen zwar ferner sehr richtig die in der französischen Revolution herrschenden Ideen von Volkssouveränität. Sie verwerfen eine unter dem Namen der Volkssouveränität auftretende Rousseau'sche absolute despotische Gewalt einer bloßen Stimmenmehrheit, welche alle wahren selbstständigen Rechte des Einzelnen, alles Recht, ja alle Existenz einer selbstständigen Regierung, das Recht der wahren Gesamtheit und allen Rechtsgrundvertrag den Augenblick beliebig über den Haufen zu stürzen und neue Grundverfassungen der Gesellschaft beliebig zu dictiren, das souveräne Recht haben soll. Sie verwerfen auch eben so richtig jene den Begriff der Monarchie zerstörende absolute Unveräußerlichkeit der Regierungssouveränität, die persönliche Verantwortlichkeit, die Strafbefugnisse beliebige Absetzungsgewalt gegen den Monarchen und nicht minder die den Begriff der Erbmonarchie zerstörende beliebige neue Wahl jedes einzelnen Regierungsnachfolgers, ohne Rücksicht auf Grundvertragmäßige Erbrechte.

Aber sie kennen doch Beide kein anderes juristisches Fundament der Staatsverfassung, der Regierungsgewalt und aller politischen Rechte, als den Vertrag. Sie erkennen in letzter Instanz dennoch die Souveränität, oder den souveränen Gesamtwillen der Gesellschaft (aber nur die Verfassungs-, nicht auch eine demokratische Regierungssouveränität der Nation) als rechtlich nothwendig an. Sie behaupten einen Vertrag aller Einzelnen mit der Gesamtheit und der Gesamtheit mit der Regierung, und kennen keine andere Regierung, als die nach dem Gesamtwillen für das Gesamtwohl. Auch jeder Erbfürst hat nach ihnen nur

\*) S. die Uebersetzung der Betrachtungen über die franz. Revolution Th. I. S. 79. 80. Th. II. S. 258. Ich citire hier nach der Ausgabe, von welcher in Berlin 1794 der erste Theil zum zweiten Male und zweite 1793 erschien; und ich mache der Kürze wegen durch Unterstreichung die einzelne mir wichtig scheinende Worte aufmerksam. In diesem Augenblicke hat H. Prof. Weiss sehr verdienstlich eine Ausgabe der sämtlichen Werke des Herrn v. Genf in Stuttgart erscheinen, welche ich aber nur theilweise durch die des Herausgebers benützen konnte,

Rechte durch „den allgemeinen gesellschaftlichen Vertrag, durch die Wahl und Anerkennung der regierenden Familie von Seiten der Nation und nach der grundvertragsmäßigen Successionsordnung“ Rechte, „bedingt durch die Erfüllung der Bedingungen des *Sancti-  
edictscontract*“. Auch die Monarchen sind nach ihnen, nicht beliebig absehbar und frei in beliebigen Befehlen einer jeden Volksregierungsgewalt unterwürfig, doch „in so fern formellen Diener der Nation, als ihre Gewalt nur eine grund- oder verfassungsmäßige ist, und ihnen vernünftiger Weise zu bestimmten Zwecken beigelegt sein kann, als zum allgemeinen Besten.“ \*) protestiren noch ausdrücklich gegen alle Filmer- und neuerlich-  
lexische Theorien. Sie protestiren (S. 33) dagegen: „jemen-  
verworfenen Fanatikern der Sklaverei zugehörig, den, die einst behaupteten, was gegenwärtig wohl kein Mensch annimmt (!): daß der Besitz des Throns ein göttliches, gerechtes, liebares Recht sei.“

Sie streiten ferner mit Recht gegen die alles Gleich- und alle wirkliche, königliche Regierung zerstörende gelose, das heißt despotische Gewalt der Nationalversammlung im genannten „*königlichen Demokratie*.“ Sie sprechen sogar dem auch späterhin wieder nur allzu sehr gerechtfertigten Zweifel aus, Prediger absolut radicaler Grundsätze die zuverlässigsten, treuesten pfer für die Freiheit seyn möchten. \*\*)

Aber sie verwerfen aus demselben Grunde, und schon in vertragsmäßigen und freiheitlichen Grundlagen der Staatsges- lebendig zu erhalten, eben so sehr auch eine absolute oder gren Königsgewalt, ein unbeschränktes monarchisches Princip die nöthigen Gleich- und Gegengewichte für die heit. Sie erklären „wahre politische Freiheit für das und die Ehre der Bürger“ und glauben, „daß nur unwürdige Völker ihren Mangel dulden, und daß dieser Mangel

\*) X. a. D. I, C. 3. 17 -- 27. 33. 36. 80. 189. 191. 196. 2 141. 191.

\*\*) Burke sagt I. 89: „Fast alle hochfliegenden Republicaner meiner Zeit über kurz oder lang die entschiedensten Anhänger des Hofes gewesen haben das Geschäft eines langsamen, mäßigen, aber praktischen Weges des denen überlassen, die sie, berauscht von ihren stolzen Theorien, schätzten. Sobald diese Schulgelehrten bemerkten, daß ihre hochfliegenden Grundsätze unanwendbar sind, und es auf den milderen gesegnet und bürgerlichen Widerstand ankommt, so geben sie lieber gleich Zeit von Widerstand auf. Sie wollen Revolution oder Krieg haben sie wollen nichts! Da sie die Unausführbarkeit ihrer Entwürfe so werden sie annehmen und die Unausführbarkeit der Freiheit gleichgültig, und wer bereit, ein Vortheile das, was in ihren Augen

mon sehr

I m ..

---

unannehmbar

Sie halten es n

zu loben und

Sie freuen si

it ist.

würdig macht." Sie billigen und bewundern eine im Wesentlichen nach den englischen Hauptgrundsätzen gebildete Verfassung, „eine durch keine königliche Gnadenpatente gehemmte Verantwortlichkeit der Minister und eine so häufige Versammlung des Parlaments, daß die ganze Regierung unter beständiger Aufsicht und Controle der Volkstrepräsentanten und der Großen des Reichs stehe." Sie wollen fortdauernde Mitsprache des Volks und des Volkswillens durch Publicität, Repräsentation und Pressfreiheit. \*)

Beide kämpften endlich mit der ganzen Kraft ihrer feurigen Begeistertheit gegen die materiellen und mechanischen, absolut revolutionären französischen Staatsgrundsätze. Sie kämpften gegen den revolutionären Schwindel, welcher, mit ganzlicher Nichtachtung des Princips der Fortschritt und der höhern und ewig bindenden Kräfte, ausschließlich dem Principe der Bewegung die Neuerung sich in die Arme stürzte, und nur mechanische Mittel, die des Zwangs, einer gänzlichen mechanischen Trennung der Gewalten, und der Zerstörung kannte. Sie kämpften gegen die leichtsinnige jacobinische Neuerungssucht, welche, von allen natürlichen, allen historischen und religiösen Banden sich loslassend, in einer absichtlichen Totalrevolution alle untersten Fundamente des gesellschaftlichen Zustandes umkehren, alles Bestehende, Geschichte und Alte nur darum, weil es bestand, alt oder geschichtlich war, zerstören, welche von dem lieben Gott bis zu den Namen der Wochen- tage herab Alles neu schaffen wollte. Sie verspotteten die Theorie, welche der Präsident der Nationalversammlung, Robaud de St. Etienne, dieselben mit folgenden Worten empfahl: „Alle Arten von Verfassungen in Frankreich befördern das Unglück des Volks. Um das Volk glücklich zu machen, muß man es umschaffen, seine Ideen ändern, seine Gesetze ändern, seine Sitten ändern, die Sachen ändern, die Worte ändern, Alles zerstören, weil Alles von Neuem gebaut werden muß." Sie verabscheuen die wilden Greuel dieser Revolution, welche nach Zerstörung aller sittlichen, aller rechtlichen und politischen Autorität, nach Zerstörung des Königthums, der Geistlichkeit und des Adels und aller Corporationen, mit all' ihren eignen lustigen Schöpfungen aus hohlen Abstractionen und Formeln keine neue wahre Ordnung herausbeschwören konnte, sondern nur Pöbelherrschaft oder dictatorische Tyrannei zu gründen verstand.

Beide aber, die begeisterten Lobredner der nordamerikanischen Revolution und Freiheit — Burke in seinen Parlamentsreden, Genq in der citirten Abhandlung über Amerika — sie, die stets die englische Revolution von 1689 und die durch sie begründete oder veränderte englische Verfassung und Regierung preisen, sie erkennen doch überall die Nothwendigkeit und Heilsamkeit der Reformen an. Sie erkennen unter bestimmten Umständen

\*) I. 35; II. 1.  
Wenq über  
auch einen de

ne Bewunderung für die englische Verfassung spricht  
der N. D. Monatschrift, August 1795, gibt er  
e zur Widerlegung der Vorurtheile gegen sie.

den und namentlich bei hartnäckigem Vertragsbruch auch Revol-  
nen und, so wie 1689, auch revolutionäre Veränderungen der  
folge als „moralisch möglich und als eine letzte Zuflucht und un-  
liches Kriegserche“ an \*) und billigen namentlich auch den fran-  
sanzösischen Revolution. Sie huldigen dabei mit Bewunderung  
scher Weisheit den brittischen Grundsätzen: „zwar wohl zu ver-  
oder zu verändern, aber zugleich zu erhalten“ und „die nöthigen An-  
rungen, so viel wie möglich, im Stile des alten Gebäudes vorzun-  
ferner dem Grundsatz, „starke Heilmittel für starke Uebel aufzuspan-  
letzte Arznei eines Volks nicht in sein tägliches Brot umzuwandeln  
auch im Staatsleben und seinen Entwicklungen und Vervollkommen  
stets das Vorbild und die Gesetze der Natur zu achten“ (L. 8  
12. 96). Die ganze Geschichte und Verfassung der Briten ge-  
dings Zeugniß dafür, daß der Geist der Freiheit, des natürlichen  
und des Fortschritts Lebensprincip für sie ist, und daß sie die  
zu erobern und zu behaupten wissen. Aber ihnen gibt für ihre  
bungen nach der Freiheit Religion und Moral den Mittel- und  
punkt, den Zusammenhalt und die Schwerkraft. Nicht rein die  
und mechanische Kräfte und Gesetze, sondern die wahrhaft leben-  
die natürlichen Triebe, Gefühle und Gesetze des organischen und da-  
ren Menschenlebens achten und pflegen sie auch im Staatsleben, f-  
dem Wahne, selbst dem menschlichen Herzen eine neue Constitution  
ren zu können. Darum sagen ihre Freiheiten und Rechte und pol-  
Lebensbewegungen sich nicht los von der Abhängigkeit an das Al-  
Bestehende, an das Ererbte, an ihre vaterländische Geschichte und  
von der Liebe, Ehrfurcht und Dankbarkeit für die Vorfahren in  
der treuen Fürsorge für die Nachkommen \*\*). Darum bildet ihr  
vaterländisches Staatsleben im freiesten Sinne fast ein wahr-  
sches Familienleben, ihr Freiheitsbesitz ein Erbgut. Auch der ge-  
brittische Bürger spricht mit religiösem Sinne und zugleich mit Stolz  
seinen ererbten, von seinen angeborenen natürlichen Freiheitsrechten  
rights) und beneidet nicht die Vorrechte der Krone, der Kirche, der  
so weit sie dem Ganzen wohlthätig sind. Aber bei aller An-  
lichkeit an das Alte und das geschichtliche Vaterländische, ver-  
Weite nie, daß auch Vernunft, natürliches Recht und Freiheit  
geschichtlich und vaterländisch — daß sie die Grundlagen seiner  
fassung selbst — sind. Und er kämpft gegen jede Schwächung  
ringschätzung seines Rechtes mit vollem männlichen Rechtstrotz, mit  
ganzen moralischen Entschlossenheit, nicht eines freigelassenen Schlägers  
eines Stiefkindes, sondern eines ächten Familiensohnes des freien  
Vaterlandes, dessen Heiligthum, dessen heiliges Recht dieser ist

\*) X. a. D. L. 21. 24. 25. 33. 38. II. 12 und die Genfische Verfassung  
über die Moralität der Staatsrevolution. Bd. II.

\*\*) So war auch einst unser Stimm- u. Thronerbesitz. —  
quies. — Auch bei ihm hing mit diesem Sinn u. dem rechten Verstand  
Freiheit die Liebe u. der Sinn einer Geschichte zusammen.

erlegung und Vererbung seines Erbes zu schänden im Begriffe steht. Diese Gesinnung bildet freilich den schroffen Gegensatz gegen jene französischen Jacobiner, die sich los sagten von ihrer ganzen Geschichte, auch zu allem Guten in derselben, und sich wie gestern aus der Sklaverei abgelassene geberdeten, unfähig für freies geordnetes Bürgerthum, die übermächtigen Tyrannen auf's Neue Sklaven wurden, und die den bürgerlichen Gehorsam gegen die Gesetze und den Zusammenhalt zur Ordnung nicht auf freie Liebe, Achtung und Anhänglichkeit, sondern nur auf Eigennuß und Blutgerichte gründen wollten.

Es wird zugleich an sich interessant und für unsere Aufgabe wichtig, wenigstens noch einzeln die hier berührten früheren politischen Ueberzeugungen des Hrn. v. Geng ganz durch seine eigenen Worte und seine treffliche Darstellung zu veranschaulichen.

§. XII der Einleitung zu Burke bezeichnet er sein allerdings zu konservatives, aber liberales Streben in folgenden Worten: „Die Achtung, welche die lesende Welt in den meisten europäischen Ländern ausspricht, droht jedem Versuche, das Gleichgewicht unter den politischen Ideen herzustellen, mit augenblicklichem Mißlingen.“ — „Wenn wir Nationen ihren bürgerlichen Zustand verabscheuen und mit aller heftigsten entzündeter Leidenschaft einem neuen entgegenstürzen, wenn ein jeder Enthusiasmus hinter sich und neben sich nichts als Elend und Noth, vor sich nichts als Heiterkeit und Wohlfahrt zu sehen glaubt, wenn die individuellen Gefühle, Haß und Neid und Eigennuß und Herrschsucht die bündel Factionen mit dem allgemeinen Taumel vermengen und die Vernunft das Feld verläßt, wo das Heer ihrer verbündeten Feinde steht: dann ist jeder Widerstand vergeblich, und eitel jede Hoffnung, den Sieg durch Worte zu gewinnen. So ist es in Frankreich, so mußte es in Frankreich sein. Aber daß ein großer Theil von Europa mit dieser Stimmung sympathisirt — das verdient eine aufksamere Betrachtung“ (Aber sich aber wohl nur durch die frühere Vernachlässigung der Freiheit in den Mißbrauch der Macht). — „Nur zu offenbar ist Ehre und Success fast ganz auf eine Partei übergegangen (§. XXII). Wer aber Wahrheit aufrichtig liebt, kann es nicht mit Gleichgültigkeit ansehen, wenn unter ihrem lobenden Namen eine Geistesklaverei einreißt, die um nichts besser ist, als die Barbarei der finsternsten Jahrhunderte.“ Er hält es für wichtig, daß sich furchtlose Stimmen erheben, um ein gewisses Gleichgewicht in den Ideen, Urtheilen und Meinungen der Menschen zu erhalten (XXIV). Er entschuldigt dann Burke's, wie er selbst glaubt, für Zeiten der Ruhe allzu lebhaft und übertriebene Angriffe auf die französische Revolution durch die damals herrschende heftigste Sprache zum Volk, durch die furchtbare allgemeine Anhänglichkeit für die revolutionären Neuerungen und dadurch, daß es die Liebe zu der alten Constitution — dieser glücklichen Mischung von Monarchie, Aristokratie und Demokratie — war, was Burke's Enthusiasmus ansteuerte (XXIX und 158). — „Die Lehre, die sein Werk enthält, ist die Lehre der Vernunftigen, die gemäßigten, also nicht der modernen Freiheit“ (XXXIV).



Burke selbst beginnt S. 3 sein Werk mit dem herrliche, Frankreich von dem Geiste einer vernünftigen Freiheit zu sehen, und mit der Ueberzeugung, daß es verpflichtet sei: „für eine nationale Versammlung zu sorgen, die diesen Geist und für ein kraftvolles Organ, das ihn in Bewegung setzt.“ sei einer von denen, „welchen das Gedächtniß unserer (der Revolution theuer ist“ und welche mit dem wärmsten Eifer „für die Constitution und die Grundsätze unserer Revolution im Reinheit und im größten Ansehen zu erhalten suchen.“ — — absoluten Königen sagt das Werk (S. 135): „Was auch sich Selbsttäuschung und Uebermuth versuchen mögen, um Könige Schlummer eitlem Größe zu wiegen und gegen die Gefahren zu ben, sie werden immer fühlen, daß sie über ihre Haushaltung nieden vor Gericht gefordert werden können. Wenn es nicht die rührung des Volks ist, was sie zu Grunde richtet, so wird die I rentotte, die sie gegen alle andere Empörungen schützen sollte, ihr selbst gegen sie lehren.“ Es erklärt (196) „eine uneingeschränkt des Souveräns über die Personen und das Vermögen der Unt als allerdings gänzlich unverträglich mit Freiheit und Gerechtigkeit.“ Es tadelt die der britischen Constitution fremden Privilegien des ständischen Adels, die Vorzüge in Beziehung auf Stellen u. s. w. auch dessen Absonderung von dem Volke, „die vornehmste Ursache der Verfallung“ (205). Es verwirft mit Abscheu solche Lehren, sie jetzt bei uns — nach dem Vorgange des Hrn. v. Haller und bereits zum Jammer aller treuen Vaterlandsfreunde auch praktisch heilige Palladium der Gerechtigkeit, die richterliche Unabhängigkeit mehr untergraben wird — selbst in der Theorie vernehmen. Es sagt (II. 56): „die höchste Gewalt in einem Staate muß zertheilt Functionen allemal so organisiren, daß sie nicht unabhängig von ihr sind, sondern ihr gewissermaßen Gleichgewicht leisten können. Sie muß für ihre Gewalt gegen ihre Macht Bürgschaft leisten; sie muß ihre Tribunale richten, als befänden sie sich außerhalb des Staates.“ Burke mit der Erklärung: „daß er als Staatsmann in Allem, was er unternimmt, Zusammenhang und Consequenz zu bewahren trachte, aber der Mannigfaltigkeit der Mittel die Einheit des Zwecks gesuche und daß er, wenn das Schiff, worin er segelt, in Gefahr sei, einer Seite überladen zu werden, die geringe Last seiner Seite auf die andere trage, um das Kostbare Gleichgewicht zu erhalten.“

Hr. v. Geng beginnt seine erste veröffentlichte Abhandlung über politische Freiheit mit den Worten: „Wo der Geist der Freiheit erklingt, wird regt. Ihre Nationen, trotz aller Schwächen, im Besitze der Freiheit zu erhalten, ist die erste Pflicht eines Staatsmannes.“

blinden glauben. Das Bewußtsein dieses Besitzes begeistert sie oft entschlossen und stärkt sie in Unternehmungen, die weit über ihre Kräfte hinaus zu reichen scheinen. Sie schwellen zu einem Enthusiasmus, der Wunder schafft, weil er nichts für Wunder hält."

Alle Beschränkung der Freiheit entsteht ihm (S. 118) nur „aus Verträge jedes Menschen, aus dem freien Verträge, den er mit seinen Brüdern schloß," nur durch den gesellschaftlichen Vertrag für gesellschaftlichen Zwecke. „Auf der andern Seite (so sagt er S. 119) ist der Inbegriff aller gesellschaftlichen Zwecke, aus wahren und nicht aus den höchsten Gesichtspunkten angesehen, nichts weiter als die höchste Ausdehnung der Freiheit. Es gibt für ein vernünftiges Volk durchaus keine Lage, worin es in der vollkommensten und edelsten Bedeutung freier wäre, als eine weise und glückliche Staatsverfassung."

Das wohlverstandene Grundprincip des Regierungssystems ist für ihn (S. 120) „Anderes, als die Maxime des Freiheitssystems in ihrer herrlichsten Gestalt." — „Die Hauptursache der Entstehung und der Dauer aller Staatsverfassungen" ist ihm (S. 124) „die Unfähigkeit der Regenten, bessere zu erfinden. Uebermacht im Regenten ist allemal Folge der Uebermacht im Unterthan, aber nur selten einer physischen, fast immer einer intellectuellen Uebermacht." — „So wie ein hoher Grad von politischer Sklaverei die Folge und das Kennzeichen des tiefen Verfalls der Nationen ist, so ist ein hoher Grad von politischer Freiheit die Frucht ihrer männlichen Reife und die Begleiterin intellectuellem Fortschritte, aber nie einseitiger Vollkommenheit." — „Allerdings aber sind gute Staatsverfassungen wieder die Grundlage zu dieser Vollkommenheit, und schlechte auch wieder die Quellen jenes Verfalls der Nationen." — In der folgenden Abhandlung — über die Moralität der Staatsrevolutionen erklärt er sich (S. 136) gegen das unbedingte Verwerfen aller Revolutionen, selbst solcher, wie die englische von 1689, und bezeichnet es als „eine der Verirrungen, vor denen selbst die besten Köpfe erröthen müßten, das menschliche Geschlecht auf dem gegenwärtigen Standpunkte festzuhalten und den Nationen die Befugniß, Constitutionen zu schaffen und abzuändern, die ihnen bisher zugestanden habe, nun einmal und für immer abzusprechen." Auch Burke, der eifrige Bewunderer der englischen Revolution von 1689, redet nicht von der „Erlaubtheit, von der Nothwendigkeit, von der Vortrefflichkeit zeitiger und überlegter Staatsreformen oder Veränderungen der Constitution." — „Man beurtheilt seine Schrift aus einem höchst falschen Gesichtspunkte, wenn man ihren Verfasser für einen Vertheidiger der Unmöglichkeit der Constitutionen im strengsten Sinne des Wortes hält. Er ist sich bloß für einen Segner der Wandelbarkeit der Staatsverfassungen." — „Die Wahrheit des Wortes erklärt" (S. 140). — „Die Wahrheit der Revolutionen ist die Mittel- und Endursache der Fortschritte im Gebiete der Politik, (schwer

zu bestimmen" (S. 139). — „In sol a 1 rten Problem die Weisheit nichts so sehr, als eine en,unge und schneidende sungs. Wenn der entscheidende Augenblick da ist, werden Eng hohe Einsicht, ohne deren Vereinigung sich kein Eerblücher diese baren Aufgaben nähern darf, das Rechte und seine Einschnel zugeben, berufen und im Stai sein.“ Bei dem richtigen gegen den allgemeinen Satz, „daß überall der Wille der g Anzahl Gesetz sein müsse“, sagt er, daß derselbe niemals die U bedingungen des Vertrages, der die Gesellschaft zusam beliebig vernichten dürfe, wodurch nur offener Krieg und erst u wieder ein neuer Vergleich und ein friedlicher Verein möglich sei der freiwillige Entschluß, eine solche Totalrevolution p rechtswidrig und die Quelle von Convulsionen sei. Er sagt: überhaupt ein Beschluß der Majorität für Alle gebietend sein, | Einstimmigkeit vorangehen, um dem Willen der Major Kraft, die er an sich nicht hatte, zu geben" (S. 142). „Der ( welcher einem jeden Staate zu Grunde liegt, ist seinen wesentli genschaften nach ein Contract von weitem Umfange. A Vertrag kann doch die unerhörte Clausel enthalten, daß es Theile der contrahirenden Gesellschaft frei stehe, ohne Beis des andern und auf ihren Trümmern, willkürliche Pläne zu ein Gesellschaft zu entwerfen.“ — „Das Kriterium einer Totalrevolu ich in das Verfahren, einem Staate in den wesentlichen (v. h. d bestimmenden) Punkten eine neue Verfassung ohne alle praktisd sicht auf die vorhandene zu geben. — Nicht die Uebertretung a rechtsame in diesem oder jenem einzelnen Falle (welche zuweilen u ruhigten und gerechtesten Regierung Statt finden kann), son Martine: alte Gerechtsame keiner Achtung werth zu f bezeichnet den Revolutionisten von Profession" (S. 148). „Ein revolution ist nur in dem einzigen Fall rechtmäßig, wenn d Nation einmüthig und ohne den geringsten innern Widerspruch stimmt.“ — „Ein solches Unternehmen kann nur die äußerste U die Unmöglichkeit, dieser Noth auf gelinderen Wegen abzuheffen fertigen.“ — „Was den Werth oder Unwerth einer Revolution bend bestimmt, ist nicht das, was sie begleitet, sondern das, i sie folgt. Die Beschaffenheit des Zustandes, welchen sie bechei ist der einzige Maßstab zu ihrer Schätzung. Dieser Zustand Product menschlicher Entschlüsse und menschlicher Pläne, bei den Verdienst und Schuld, nach Güte der Zwecke und Tauglichkeit der nach Weisheit in der Erfindung und nach Geschicklichkeit in der i rung gefragt werden kann" (S. 161). —

Nach der III. Abhandlung über die Declaratio Rechte ist „der erste Satz ihres dritten Artikels": „„das P aller Souveränität liegt seine — sen nach in de tion"", in seiner A. betn o kommen maß wie die Freiheit der **Souveränität**

limitirt. Der zweite Satz: „Keine Gesellschaft, einzelner kann irgend eine Macht ausüben, die ihm ausdrücklich von dem Volke verliehen ist“, ist nur sch oder einseitig, weil es auch eine durch stillschweigende Haltung berechnete und geheiligte Macht eines Einzelnen oder im Staate geben kann“ (S. 191). „Das Recht, zur Entwerfung der Gesetze das Ihrige beizutragen, haben (wie der 6. Artikel ursprünglich alle Bürger, und der allgemeine Charakter des Gesetzes, aber die Bürger rechtsgültig die Ausübung ihres Rechts übertragen, und, während, was Alle wollen, ist es durchaus nicht nöthig, daß der rede“ (S. 195). — „Der Satz: „die öffentliche Macht zum Besten Aller eingesetzt, nicht zum Besten der Vortheile derer, welchen sie anvertraut wird““ (S. 192), ist an sich so klar, daß es nicht der Mühe lohnte, zu sprechen (S. 208).“ In der IV. Abhandlung: Widerlegung der Apologie (der französischen Revolution) des Herrn de Mably unterscheidet Geng drei Bedeutungen der französischen Revolution oder drei verschiedene Revolutionen. „Die erste Revolution ist die, welche in dem allgemeinen Anerkennen der Nothwendigkeit einer Zusammenberufung der Stände und Veränderung in verschiedenen wesentlichen Punkten der Staatsverwaltung bestand. Das Resultat derselben war die wirkliche Zusammenberufung der ständischen Repräsentanten am 5. Mai 1789. Diese Zusammenberufung war in jeder Rücksicht und (so weit menschliche Macht reicht) ohne Einschränkung eine der wohlthätigsten, welche die Annalen der Welt aufzuweisen haben.“ Die Früchte dieser Revolution wären Verbesserungen in der Staatsverwaltung von so einleuchtender Wichtigkeit und Verbesserung der Staatsadministration von so unbezweifelnder und wesentlichen gewesen, daß man sich des Erstaunens nicht erwehren kann, wenn man sie von den Vertheidigern der späteren Revolution als unbedeutende Reformen oder als nichtswürdige Blendwerke betrachtet.“ — „Die vorzüglichsten dieser Verbesserungen, die übereinstimmenden vortrefflichen Instructionen für die Abgeordneten aller Stände angegeben und die Beschlüsse des Conseils d'Etat, die Erklärungen der Minister bei der Eröffnung der Deliberation bestätigt hatten, waren folgende:

1. Festsetzung einer periodischen Wiederkehr der Versammlung der Stände;

2. anschließende Bevollmächtigung derselben zur Regulirung des öffentlichen und Legitimierung aller neuen Auflagen;

3. Aufhebung alles Unterschiedes der Stände in Rücksicht auf die Beförderung zu allen bürgerlichen und öffentlichen Stellen in Reich;

4) die Einrichtung der Provincialstände und Provincialstatutionen;

5) die einer al einen Religionsfreiheit;

6) eine einer ge en Pressfreiheit;

7) die abfa der L. res de cachet;

8) der Stoll- und Criminaljustiz.

„In dieser ersten Revolution  
theten, v. v., s sie mit Plan und Ueberlegung began-  
nen und vollführten, vor den erstahl einer gefunden Politik  
und eines aufgeklärten Patrie sieden, so wird schmerzlich er-  
was Anderes, als Beifall und mderung, der Ausspruch für  
(S. 215).“ Refektor, der die sammenberufung der Stände ge-  
Bedingung seines ittes in's nisterium machte und die dop-  
pelte Repräsentat nes iten andes durchgesetzt hatte, wenn  
Fr. v. Geng ter des n systems. — „Die zweite Haupt-  
revolution war die reih ung der Repräsentanten aus den auf  
Ständen in Eine ang. — Sie war schon von einer gut-  
selhastern Güte, erste; d noch eben so wenig, als die  
eine Totalrevolu — „Die dritte Revolution bestand nicht, als  
Nakintosh dem Entsi ffe der Nationalversammlung,  
eine neue Constitution zu errichten, — die Arbeit an einer Consti-  
tution kann sehr nentlich eine Revolution heißen — sondern in der  
diesen Entschluß bepu nenden, von der Nationalversamml-  
lung gebilligten Inden v Paris und Versailles, in  
diesem Signale zum allgemeinen Aus nde der Provinzen.“ — Die  
Revolution — der Stolz und die rie des Pariser Pöbels — ge-  
störte alle Früchte der ersten Rev n, und sie erst gab der neuen  
gerade die Richtung, vor welcher die einsichtsvollen Gegner derselben  
geklütert hatten.“ — „Es waren die unverzeihlichen Fehler der Regie-  
rung, es war der Wahnsinn des Hofes, nicht Heldenmuth und  
Tugend des Volkes, welches die Revolution vom 14. Juli erzeugte.“  
„In und für sich aber war auch sie noch keine Totalrevolution.  
— Was eigentlich die Totalrevolution entschied, war das Völk-  
niß, welches die Nationalversammlung mit der Pöbel-  
gewalt schloß, so daß die vereinte Versammlung, in dem sie  
den sich in diesem schreckenvollen Augenblicke die Macht des Pöbels  
concentrirte, auf deren Leistung des Volkes Alles ankam, die Empörung  
mit ihrem Vortritte und ihrer freiwilligen Sanction beehrte und sie zu  
Grundlage ihrer Operationen machte, daß sie jetzt von ihrem Stuhl  
stuhle herab erklären ließ, daß die Insurrection eine heilige Pflicht und  
ein tugendhaftes Unternehmen sei, und daß sie so den Thron, den die  
Rebellen nur erschüttert hatten, umwarf, daß sie der Anarchie syste-  
matische Dauer gab, daß sie sich ihrer absichtlich bediente, in  
Schritt für Schritt jede Spur der a Nationalversammlung zu vernichten  
und eine neue einzuführen — nun : d) dem vormaligen  
eigen Willen der Nation in ihren gu actionen, so

von dem leidenschaftlichen des Böbels, der nun sie her tobt. Dieses  
 ist es, was das Schicksal der Nation unabweislich bestimmte, was  
 die Katastrophe hervorbrachte" (S. 225). Bestenfalls  
 , was nun Geng, so wie das, was Burke ausführt über die  
 unkomme Möglichkeit für die Nationalversammlung, auf dem glück-  
 lichsten Wege Frankreich heilsam zu reformiren, wenn nur zuerst der  
 Hof und dann sie selbst die auffallendsten Fehler vermeiden hätten;  
 ferner über das Verdienst des Adels, bei den Opfern, die derselbe in  
 der ersten Hälfte des Jahres 1789 und bei der Verführung des Lebens-  
 stroms am 4. August dem öffentlichen Wohle brachte; ferner über  
 die fehlerhafte gänzliche, selbst in den Formen unendlich beleidigende  
 Verführung des adelichen und geistlichen Standes und ihrer Rechte;  
 endlich über die fehlerhafte Verführung einer ersten Kammer und einer  
 zweiten „Theilung der gesetzgebenden Macht"; über das Aufge-  
 hen jeder Achtung endlich und jeder Benutzung des Altes, jeder An-  
 erkennung des Neuen an das Bestehende, ohne welche auch das Beste  
 zu allzu bald Glauben und Achtung verliert. Zur Bildung eines  
 oberhauses, entsprechend dem Zwecke der Theilung der gesetzgebenden  
 Macht, schien Hr. v. Geng die Wahl lebenslänglicher Senatoren aus  
 der Mitte der privilegiirten Stände — ähnlich, wie neuerlich D'Con-  
 dorcet sie vorschlug — geeignet (S. 262). „Ein bleibender Senat  
 und ein wechselndes Repräsentantenhaus werden, wie  
 Geng richtig bemerkt (S. 232), nicht etwa gefordert durch die „wirk-  
 lichen Vorschriften einer furchtsamen und nachsichtigen Staatskunst,  
 sondern durch die unveränderlichen Grundsätze des  
 Gleichgewichtes in der moralischen Welt, die man nicht  
 ungestraft übertritt. Das politische System eines Landes,  
 wie Frankreich, auf einen einzigen Pfeiler zu setzen, war ein unthun-  
 liches Wagniß." — „Der hohe Werth der englischen Verfassung  
 ist ihrer Constituirung des Gleichgewichtes und der wechselseitigen Be-  
 schränkung besteht, nach der richtigen Bemerkung von Geng (S. 265),  
 nicht darin, daß bei wichtigen Angelegenheiten wirkliche Kämpfe zwi-  
 schen den verschiedenen Theilhabern an der gesetzgebenden Macht vor-  
 fallen und sichtbar sein müssen, was so wenig der Fall ist, daß man  
 allerdings nach dieser Ansicht sagen könnte, er bestände in der That. Er  
 liegt vielmehr gerade darin, daß es in ihr selten oder nie zum  
 wirklichen Kampfe kommt, und daß das Verhältniß zwischen den  
 konstituierenden Mächten ein beständiges Schwanzen zum Gleichge-  
 wichte, in keinem Augenblicke eine Aufhebung desselben ist. So wie  
 auch in dem großen Systeme der physischen Welt das entgegengesetzte  
 Wirken der beiden bewegenden Grundkräfte bloß dadurch verräth, daß  
 die körperlichen Massen in regelmäßigen Bahnen, welche das conti-  
 nuirliche Resultat jenes geheimen und wohlthätigen Krieges sind, fort-  
 rufen, eben so offenbart sich in dem Kunstgebäude einer weisen Po-  
 litik der Wechsellampf der Mächte bloß in dem gleichförmigen ewigen,  
 unwechselbaren Gange der Staatsverwaltung. Das Widerstreben

des Königs von England ist in 100 : zu gehen werden.  
 Und ein englisches Parlamentshaus es träumen, die  
 einseitiges, gefährliches, eigennütziges Gesetz in Vorschlag zu bringen,  
 weil es zum Voraus weiß, daß das andere Haus es verwirft. Das  
 gesammte Parlament kann nie auf ! Gedanken gerathen, eine Bill,  
 wodurch seine Macht ungebührlich vergessert, die Prærogative der Krone  
 geschmälert, oder die Grundverfassung des Reichs angegriffen wird, zu  
 entwerfen, weil es zum Voraus , daß der König sich widersetzen  
 darf.“ — „Das also, was darf für die Staatsverfä-  
 ssung des Gleichgewichtes sei soll, ist gerade die glän-  
 zendste Seite derselben und die wahre Essenz ihrer  
 Vortrefflichkeit“ (S. 265). Die Abhandlung schließt (S. 274)  
 mit dem Wunsche: „die briti cheit und Entschlossenheit miß-  
 glücklich das schwerste Prob wol zwischen der Erhaltung dieser  
 Constitution und den ung Forderungen nach Reform  
 einen glücklichen Vereinigungspunct finden, damit nicht das Re-  
 ferat der neueren Politik und die letzte Hoffnung der  
 aufgeklärten Menschheit verloren gehe.“ — Es ist ja  
 glücklich und glänzend gelöst und die Einwendungen der Freunde der  
 früheren französischen Grundsätze, gegen welche Hr. v. Geng eben  
 die englische Constitution so eifrig vertheidigt, verstummen, Geng  
 immer mehr.

Daß das Urtheil eines so starken und freien Geistes über den  
 Werth der Freiheit, namentlich auch der Pressfreiheit, selbst durch  
 die höchste Ausdehnung französischer Verirrungen nicht gebildet und  
 dem konnte, ja sehr natürlich nur durch sie befestigt wurde, da ja das  
 Verderblichste gerade nur durch Unterdrückung der Frei-  
 heit, vor Allem der Pressfreiheit, bewirkt werden konnte.  
 — dieses wird man gewiß natürlich finden. Zur äußeren Be-  
 stätigung geben wir zuerst einige Stellen aus der Abhandlung über  
 den Einfluß der Entdeckung von Amerika, welche 1795  
 in Berlin in dem Journal R. Deutsche Monatschrift, Au-  
 gust 1795 erschien. Hier schildert Hr. v. Geng „die unermessliche  
 Wichtigkeit dieser Entdeckung für das, trotz aller politischen Wirren  
 und aller blutigen Kriege, unablässig steigende Wachsthum der Cul-  
 tur, der ökonomischen, geistigen und politischen Entwicklung des Men-  
 schengeschlechtes, seiner Vervollkommenung in Kunst und Wissenschaft,  
 Verfeinerung, Geselligkeit und Freiheit — ihrem wohlthätigen Einfluß  
 auf die Riesenschritte seit dem sechzehnten Jahrhunderte, wie sie für  
 die Thätigkeit unseres Geschlechtes in anderthalb Jahrtausenden ge-  
 gemacht“ (S. 272. 276. 296). Alles dieses werde gewirkt: „durch  
 die allgemeine Anregung freier Thätigkeit und Industrie, ge-  
 ringer Wechselwirkung und Aufklärung, und vorzüglich auch durch  
 die Bildung des freien Nordamerikas, eines Staates, der durch  
 europäische Auswanderer zu einer neuen Welt gehoben worden ist, auf welcher sich die  
 neue Welt bildet.“

Staats, in welchem sechs Millionen Menschen" — (seit jener Zeit bereits schon wieder mehr als doppelt so viel!) — „alle Stufen des civilisirten Lebens genießen, und nur einen äußerst geringen Theil der Lasten desselben fühlen — wo die Einfachheit des Lebens, das Gleichgewicht der Güter und die Friedfertigkeit der Nation in einer glücklich organisirten Constitution eine unabsehbliche Dauer schafft, eines Staats, welcher der Trost aller Unglücklichen und Bewunderung in Europa, die Hoffnung des zagenden Menschenfreundes, vielmehr die Pflanzschule von Weisheit und Kraft für unseren alternden Welttheil ist“ (S. 273). — „Der zügelloseste Mißbrauch der Freiheit“ (so bedauert v. Gerling die besondere Ausführung jenes Aufsatzes auf die politische Freiheit) „muß uns, wenn wir gerecht und einsichtsvoll urtheilen wollen, gegen ihren ächten guten und ebenen Nutzen nicht mißtrauisch machen. Man hat im Namen der Freiheit unsern Augen unermessliche Dubeistücke begangen. Schlimmer als nichts desto weniger liegt Alles, was für den Staat nützlich und ehrenwürdig sein kann, in diesem Worte eingekerkert, und es ist in seiner wahren Bedeutung der beste Maßstab, um die Vollkommenheit seiner Organisation zu messen. Die höchstmögliche bürgerliche Freiheit, gestiftet durch diejenige Verfassung, mit welcher sie am Besten besteht, ist der letzte Zweck und das letzte Ideal einer jeden politischen Verbindung: je mehr der Staat sich diesem Ideale nähert, desto vollkommener sind alle Zwecke der bürgerlichen Gesellschaft erreicht“ (S. 296). Der Verfasser führt nun die wohlthätigen Wirkungen der Entdeckung von Amerika auf die Freiheit der europäischen Staaten aus und zunächst — im schneidendsten Gegensatze zu unsere neueren Conservativen — „die Wohlthat der Beseitigung der durchaus verderblichen mittelalterlichen und feudalistischen Verhältnisse, der Aufhebung, der Unterdrückung, der Zurücksetzung von Bauern und Bürgern und des alleinigen Besitzes des Landeigenthums und der Verknüpfung alles politischen Lebens mit ihm“; überhaupt des Feudalsystems und der Feudalaristokratie, „welche kein wahres System aufkommen ließen, eines Zustandes, in welchem, unter dem blutigen Kampfe zwischen dem Despotismus und der Aristokratie, zwischen geistlichen und weltlichen Tyrannei, die gedrückten Nationen bloß zitternd fragen konnten, welche Gestalt das Joch über die andere die Oberhand behalten werde, wo die herrschende grobe Unwissenheit den Weg zu einer Besserung nicht einmal ahnden ließ, wo das Ganze nie gedeihen konnte, weil Niemand ein wahres Interesse am Wohle des Ganzen hatte, eines Zustandes der Lizenz einiger 100 tyrannischen Vasallen, auf 1000 Unfreie 1 Freier kam, eines Zustandes, der nicht den Namen Freiheit verdient“ (S. 297. 304). Die thätigen Folgen jener Entdeckung für die politische Freiheit, welche Staats-Verfallon. I.



nun besonders geschildert werden, sind aber nach Hrn. v. (gunde: 1. „allgemeine Förderung des Wohlstandes: 1) eine dadurch bewirkte Verringerung des Reichthums der höheren Classen, größere Gleichheit zwischen verschiedenen Ständen der Gesellschaft und Gegengewicht des freiheitskräftigen beweglichen Reichthums gegen das unbewegliche, Aufhebung des alten Herrschaftsrechte, Ausdehnung der Freiheit Privilegium einiger Wenigen gewesen war, auf eine große Anzahl von Individuen, ja Entstehung einer neuen Gattung: Freiheit, Aufblühen städtischer Freiheit und kleinerer Freiheit vor dem Gesetze, eine der Bedingungen der Freiheit, und sie und neben großer Ungleichheit der Kräfte nicht bestehen kann Ungleichheit der Kräfte ward von allen Seiten täglich gerichtet Gleichheit der Rechte täglich anwendbarer werdender und, so zu sagen, natürlicher“ (S. 302). „Die unbezwingliche Masse der Selbsteigenthümer — nicht Großen des Lebenssystems, zufrieden, daß die Macht aus dieser in jene übergehe, ruhet nicht eher, als bis diese Macht selbsteigenthümliche Principien, andere Formen angenommen hat.“ — — „Die Freiheit über kurz oder lang, wo sie es noch nicht gesiegt, die Geschichte aller europäischen Staaten (S. 303). — „2) Größere Regelmäßigkeit der Regierung.“ — „So lange das Lebenssystem noch blühte, waren die Regenten ohnmächtig. Sie waren es in so hohem Grade, daß man zu dieser Zeit von einer wahren Oberherrschaft oder Souveränität kaum eine Vorstellung hatte.“ — „Was nach Feudalgrundsätzen nicht gefordert und durch Feudalismus nicht geleistet werden konnte, das mußte unverfugt bleiben großen Vasallen blieb die Willkür in seinem Gebiete, seine Vasallen menschlich oder viehisch zu behandeln. Die unaufhörlich der Großen unter sich und mit dem obersten Lebensbetrachten einen ewigen, unabsehbaren Bürgerkrieg an und wurden dadurch Veranlassung zu den blutigsten Kriegen mit Auswärtigen.“ — „Kann ein vernünftiger und kaltblütiger Beobachter mit Wahrscheinlichkeit der Verf. sagen: mit Adam Müller, Hrn. v. d. dem Berliner Wochenblatte u. s. w.) „in einem feststehenden des Staates die Freiheit erblicken. Man muß sie nicht haben wollen, als da, wo die ganze Nation und jeder Theil daran hat. Verdient die Lizenz einiger hundert russischer Vasallen Freiheit zu heißen? Muß nicht vielmehr die Geschichte mit Unbefangenheit studirt, in dem allmählichen Uebergehen dieses Systems die erste Annäherung zu einer die Vernunft gebenden Staatsverfassung gewahrt werden?“ — „Freiheit ist die Einheit des Staates und der Regierungsgewalt zunächst der Bedingungen einer guten politischen Constitution —“

**Regelmäßigkeit** — in Erfüllung, freilich ward der Weg zur Erfüllung der anderen (der Freiheit) dadurch, daß fast allenfalls die Macht sich zu sehr auf einen Punkt concentrirte, einigermaßen gespart; aber im Ganzen gewonnen die Staaten doch schon unendlich viel:

denn von einer barbarischen Anarchie ist es gewiß weit schwerer, zur wahren Freiheit zu gelangen, als von einer regulären Alleinherrschaft“

(S. 305). 3) „Die milderen Sitten, die feinere Geselligkeit, die sanfteren Grundsätze und Maximen, welche der allgemeinere Wohlstand einflößt, mußten die Regenten milder, menschlicher, auf die Rechte der Unterthanen aufmerksamer und ihrer Freiheit geneigter machen.“ — „Der herrschende Charakter der Individuen eines Volkes bestimmt zuletzt stets die Regierung. Ueber gestittete Menschen herrscht man auf die Dauer nur durch gestittete Mittel und liberale Methoden, so wie über rohe und barbarische nur durch ernste Strenge und ungedämpfte Gewalt“ (S. 307). —

II. „Größere Aufklärung und Geistesbildung, womit alle Freiheit zusammenhängt. Ueber den Menschen und seine Verhältnisse und die Freiheit muß erst geforscht und gedacht werden, ehe eine richtige Vorstellung von dem größten und künftlichsten aller Verhältnisse (dem Staate) herrschend sein kann. Und es ist einer der letzten Zwecke aller Aufklärung, die Nationen darüber zu belehren, worin die Freiheit bestehe. Die Aufklärung aber führt diese richtigen Vorstellungen und die Freiheit nach und nach, jedoch zuletzt unfehlbar, herbei“ (S. 310). Hr. v. Cenz fährt zum Schluß noch seinen Glauben an eine stets steigende Vervollkommenung und seine Forderung des Strebens nach derselben aus. Er nennt sie „eine so notwendige Idee, wie die des höchsten Wesens selbst“ (S. 313). Er theilt dann die Hindernisse, welche die Regierungen dem natürlichen Fortschritte des Menschen in den Weg legen, in „unabsichtliche, die auf Irrthümern beruhen, welche die Regierungen mit den Völkern theilen, und die nur anhaltendes Nachdenken und anhaltende Beobachtung zerstreuen können, und wobei es eine Ungerechtigkeit wäre, die Regierung dafür verantwortlich machen zu wollen; und in absichtliche, wobei freilich auch Irrthümer und falsche Ansichten zu Grunde liegen, aber nicht über die Sache selbst, sondern blos über den Einfluß gewisser an sich wohlthätiger Resultate auf die Macht des Regenten oder die Sicherheit des Staates. Dort schadet die Regierung den Bürgern, indem sie ihnen zu nützen glaubte: hier weiß sie, daß sie ihnen schadet, kümmert sich aber nicht darum, wenn sie nur dem Ganzen oder sich selbst einen vermeintlich höheren Vortheil stiften, wenn sie nur eine eingebildete Gefahr von dem Staate oder von sich selbst abwenden kann.“

„Unter diesen absichtlichen Hindernissen der menschlichen Fortschritte nehmen drückende Censurgeetze eine der ersten Stellen ein. Ueber die Natur und die Folgen der Pressfreiheit ist seit langer

Zeit so viel gedacht und geschrieben , und die unvernünftigen Wirkungen der Beeinträchtigung derselben wegen so klar, daß man bei dem Urheber eines Gesetzes, welches das Recht der Menschen auf diesem Wege trübt, Unvorsichtigkeit auf den nothwendigen Erfolg seiner Anordnungen allerdings nicht voraussetzen kann. Es bleibt also nichts Anderes als anzunehmen, daß der Gesetzgeber oder die, welche ihn durch die Furcht vor Stürmen, welche diese Art von Freiheitsliebe könnten, bestimmt werden, lieber die Menschheit und beleidigen, als ihre eigene Sicherheit der entferntesten wenn sie auch noch so chimärisch wäre, Preis geben zu wollen (S. 315). Hierauf führt er aus, „wie diese Beschränkungen — sie nicht den Raum des geistigen Lebens mit der Wurzen wollen — doch ihres Zweckes verfehlen, und hoffen, die furchtbaren Lehren der Revolution von ihnen abzuwenden“ — (zu welchen Abmahnungen seitdem die Entstehung als einem ganzen Duzend neuer Revolutionen in Ländern der Pressefreiheit, oder auch gerade wegen der Unterdrückungen — jedoch für Deutschland immer noch vergebens — waren). „Eben darum sollten sich alle aufgestellten Freunde der Menschheit vereinigen, dieses Uebel immer aus dem hier angegebenen Gesichtspunkt kämpfen. Sie sollten nicht müde werden, die überschüssige des ruhigen Widerstandes, mit welcher sich die Menschheit alle diese und ähnliche ertliche Unternehmungen gerührt hat, entschiedene Abgeschiedenheit eines jeden Kampfes mit einer Kraft in den lebhaftesten Farben zu schildern, damit die die früh oder spät den Handelnden treffen lieber noch bei Zeiten, wenn der Schleim vom Auge gehoben wird, auf das Haupt des laienhaften Rathgebers falle“ (S. 316)! Er schließt mit der edlen Aufforderung: „Alle Aufmerksamkeit, alle Besorgnisse, alle Warnungen der Menschenfreunde müssen jetzt dahin gerichtet sein, daß nicht eine unmaßige Laß von Oben die Nationen zu furchtbaren Ausbrüchen reize. Jedes absichtliche Bestreben, den großen Gang der Natur in immer steigender Beschleunigung des Menschengeschlechtes und seines Zustandes zu hindern ist nicht bloß ein frevelhaftes und fruchtloses Bestreben, sondern erweckt auch unfehlbar Widerwillen und Haß derer, gegen welche es richtet ist, und die Neigung, Gewalt anzuwenden, abzutreiben. Wenn die Menschheit nicht noch ihrem stillen und heilsamen Laufe gerissen werden soll, zu Herrscher in ihren Forderungen, und Unterthanen in ihren Wünschen beschneiden sein: so wird sich verschlimmern der stillen Lauf, er mag ihn die Neigung zu

langsam dünkten, nie durch vermehrte Einmischungen zu hören" (S. 318).

Wir hatten die Absicht, aus der am 16. Nov. 1797 Sr. Maj. dem Könige Friedrich Wilhelm III. bei der Thronbesteigung druck überreichten Adresse und aus anderen noch späteren Schriften, namentlich auch aus dem 1799 begonnenen historischen Journale, ähnliche Auszüge zu geben; doch es ist vielleicht überflüssig, weil schon die bisherigen für unseren Zweck genügen möchten. Sie durch jene Adresse „im Namen von Millionen“ dem Monarchen ausgesprochenen liberalen Wünsche und Vorschläge haben freilich eine erhöhte Bedeutung für die Beurtheilung der Ueberzeugungen ihres Uebersetters. Ein Paar einzelne Stellen indeß mögen hinreichen, ihn in Geiſt zu charakterisiren. „Die Rechtspflege“ — so heißt es unter anderem (S. 13\*) — „bedarf einer unwandelbaren Neutralität. — Die Finanzadministration gedeihet nur, wenn sie mit fester und geordneter Hand geleitet, die Rechtspflege nur, wenn sie sich selbst überlassen wird. Es ist ein glorreiches Attribut des Monarchen, das Gesetz selbst in seiner unverletzlichen Heiligkeit zu repräsentiren. Alles, was das Ansehen des Gesetzes untergräbt, Willkür in den Rechtsgang bringt, und — den erschrockenen Bürger aus der letzten Verschanzung seiner Sicherheit zu vertreiben droht: das Alles ist für den Monarchen Selbstentheiligung, Selbstverletzung seiner eigenen höchsten Würde.“ Besonders angelegentlich fordert oder empfiehlt bekanntlich auch diese Adresse die Pressfreiheit, obgleich damals, 1797, in Berlin — wie schon die oben mitgetheilten Auszüge aus einem daselbst gedruckten Genzischen Journale und wie diese Adresse selbst beweisen — die Censur, dem freien Geiste und der erleuchteten Politik des großen Friedrich's gemäß, selbst während der furchtbaren französischen Revolution, vergleichungsweise sehr mild war. — „Von Allem aber“ — dieses sind Worte der Adresse — „von Allem, was Fesseln scheut, von nichts so wenig sie ertragen, als der Gedanke des Menschen. Der Druck, der diesen trifft, ist nicht bloß schädlich, weil er das Gute hindert, sondern auch, weil er unmittelbar das Böse befördert.“ — Von einer falschen, durch die Zeitumstände wenigstens entschuldigbaren Ansicht ausgehend, konnten in Beziehung auf die Freiheit der Presse selbst-weise Männer ein System begünstigen, welches, aus seinem eignen Standpuncte betrachtet, dem Interesse der Regierungen nachtheiliger ist, als es je auch in seiner schlimmsten Ausdehnung den Rechten des Bürgers werden kann. Was ohne alle Rücksicht auf andere Gründe jedes Gesetz, welches Presszwang gebietet, ausschließend als peremptorisch verdammt, ist der wesentliche Umstand, daß es seinen Natur nach nie aufrecht erhalten werden kann, wenn nicht neben

\*) Wir citiren nach der neuen Auflage, Brüssel — und Leipzig, bei Rothhaus, 1820.

einem jeden solchen Gesetze ein wahres **Constitutionstribunal** !  
 — „Wenn aber Gesetze dieser Art auch **practisch** wirken,  
 nen sie doch erbittern, und das ist eben das Verderblichste, daß  
 bitttern, ohne zu schrecken.“ — — — „Tausend böseartige Insec  
 ein Sonnenstrahl der Wahrheit und des Genies verschemmt  
 schleichen sich jetzt, begünstigt von der Finsterniß, die man ihnen  
 sentlich schuf, an die unbewachten Gemüther des Volkes und se  
 Gift, als wäre es eine verbotene Kostbarkeit, bis auf den letzten  
 pfen ab. Das einzige Gegengift, die Producte der besseren  
 steller, verliert seine Kraft.“ — — — „Weil Ew. Majestät  
 sind, einen fruchtlosen und eben deshalb schädlichen Kampf u  
 nen Segnern zu kämpfen: darum sei Pressfreiheit das unwar  
 Princip Ihrer Regierung! Für gesetzwidrige Thaten, für S  
 welche den Charakter solcher Thaten anziehen, müsse Jeder veran  
 lich sein, strenge verantwortlich sein: aber die bloße Meinung zu  
 nen anderen Widersacher, als die entgegengesetzte, und wenn  
 ist, die Wahrheit! Wie kann dies System einem wohlge  
 neten Staate Gefahr bereiten, nie hat es einem  
 geschadet. Wo es verderblich wurde, da war die Z  
 rung schon vorhergegangen, und der gefräßige Schwamm  
 nur aus der Verwesung hervor“ (S. 22). Solche Schriften  
 zum Nachdenken und Vergleichen auf. Mit solcher En  
 also verlangte der besonnene, der conservative Hr. v. Geng:  
 Jahre 1797, eben so wie 1795, die vollkommene Press  
 während heute, im Jahre 1838 — nachdem bereits außer F  
 reich, England, Nord- und Südamerika, auf  
 Schweden, Dänen und Norwegern auch die Po  
 der und Belgier und Schweizer, die Spanier und  
 tugiesen und die Griechen, und alle amerikani  
 afrikanischen, asiatischen und australischen  
 nieren der Briten dieses edelste Freiheitsrecht erworben.  
 viele deutsche Schriftsteller für die deutsche Nation a  
 die gleiche Forderung schon als ultraliberal erklären mög

III. Gewiß, es bedarf nicht weiterer ähnlicher Auszüge, u  
 wenn auch sehr besonnene und gemäßigte, doch wahrhafte  
 Staatsystem des Hrn. v. Geng zu charakterisiren! — D  
 fasser dieser Zeilen wenigstens, der doch hoffentlich für liberal  
 Manchem vorkommt — weil es ihm vom Herzen ernst ist mit  
 Grundsätzen — für zu liberal, hat nie ein liberaleres gehabt  
 billigt.

Aber ist nun Hr. v. Geng diesem Systeme, ist er diesen  
 und tief und folgerichtig durchdachten, von ihm selbst schon so  
 auf die rechte Weise gemäßigten, aber dann auch nach allen  
 gen, durch die furchtbarsten Excesse und Gefahren der französi  
 volution, stets energisch ausgesprochen — eine Ueberzeugung  
 Wahrheiten auch später noch trenn und — ist geblieben?

Eingedenk jener schon oben berührten eigenthümlichen Stellung des Hrn. v. Geng, und da uns von dem späteren Wirken dieses politischen Schriftstellers und Staatsmannes nur dasjenige bekannt ist, was dem ganzen Publicum offen vorliegt, wollen wir nur auf dieses andeuten, um unsere Leser selbst jene Frage beantworten zu lassen.

Allgemeine Zustimmung aller deutschen Vaterlandsfreunde mußte sich an dasjenige knüpfen, was Hr. v. Geng, sei es als Schriftsteller (\*), oder in officiellern Auftrage, als Verfasser der Proclamationen den Kriegen von 1806, 1809, 1813, oder als Diplomat gegen die französische Uebermacht und die Napoleonische Unterdrückung Deutschlands und Europas wirkte.

Schon der Natur der Sache nach aber konnte eine gleich übereinstimmende Ausnahme dasjenige nicht finden, was seit dem Wendepunkte des politischen Systems der Continentalmächte im Jahre 1819 und vorzüglich auch bei den nunmehrigen Congressen von Karlsbad, Wien, Troppan, Laibach und Verona die öffentliche Stimme als politisch leitend und als Inhalt von Sitzungsartikeln dem berühmten, *raisonneur et allet Congress* zuschreiben zu müssen gesehrt wurde (s. oben Congress). Am wenigsten aber werden aufrecht die Anhänger gerade der oben genannten Geng'schen Liberalen und seine sich mit den bekannt gewordenen Karlsbader officiellen Arbeiten über die Pressefreiheit und über die landständische Verfassung (s. oben Bd. III. S. 692) vereinigen können, und eben so wenig mit der Abhandlung über Pressefreiheit im 1. Quartalhefte der Wiener Jahrbücher der Literatur vom Jahre 1818.

Wir wollen hier, wie schon erwähnt, jene officiellen Wirksamkeit nicht beurtheilen. Nur einige äußere allgemeine Hauptgesichtspunkte für eine richtige Beurtheilung, falls sie nun günstig oder ungünstig aus, und vorzüglich auch zur Beurtheilung der Harmonie der und der früheren Geng'schen Tendenzen müssen wir andeuten.

Zuerst wäre für ein gerechtes Urtheil hier die Untersuchung der Frage wichtig, ob und in wie weit etwa die Revolutionen in Spanien und Neapel, ob und in wie weit vollends die mißfällig gewordenen Freiheitsbestrebungen in Deutschland von derselben höheren Politik, als deren Anhänger Hr. v. Geng erscheint, statt auf eine ebenfalls vielfach betäubende und erfolglose Weise hintennach unterdrückt zu werden, vielmehr vor ihrer Entstehung hätten verhinderet werden können? Konnten sie — so muß eine redliche Politik, die zur möglichsten Benußung der Vergangenheit gegen vielleicht

\*) Durch seine Schriften: Von dem politischen Zustande Europas vor und nach der französischen Revolution, 1801; ferner: Darstellung der Rechtmäßigkeit des österreichischen Krieges gegen Frankreich 1805; seine trefflichen Fragmente über das politische Gleichgewicht, 1806, und andere.

schädliche politische Ansichten, fragen — : sie nicht in Anerkennung und Vollziehung der in — : ch in den Ge — Aufrufen an die Völker verheißenen Freiheit und Reform werden? Brachten sie wirklich später so große Gefahren, außerordentlichsten Maßregeln und Opfer für ihre Unter unvermeidlich schienen: hätten dann diese Gefahren nicht et einige außergewöhnliche Anstrengungen zur Erfüllung jener Gegen gerechtfertigt? Vernahm man aber auch nur etwa einen schaftlichen Rath zu dieser Erfüllung an Regierungen, welche spanische, so gänzlich vergaßen, daß die Völker auch im A Freiheit waren aufgerufen worden, daß sie für diese so glä kämpft hatten?

Sodann muß untersucht werden, ob und in wie i Freiheitsbestrebungen, vollends die deutschen im Jahre 1819, irrreligiösen, absolut revolutionären und für andere Völker v Charakter hatten, wie die der französischen Revolution, geg Hr. v. Gené früher kämpfte?

Ferner: was that oder was rieth die Politik und Hr. i bei Befehdung und Unterdrückungen dieser Freiheitsbestrebung etn einstimmend mit jenen obigen Anerkennungen u pfehlungen wahrer liberaler Reformen und gegen Rische, aristokratische, hierarchische und despotische Unterdrücku Rückschritte?

Das Mißlingen politischer oder diplomatischer Werke, wi Theile bei den früheren und den späteren spanischen und portu bei den wiederholten französischen, wie es bei den deutschen gischen und polnischen Revolutionen zu Tage kam, wie e später noch mehr sichtbar werden wird, ist an si kein unbedingter Vorwurf für die Diplomaten: auch sie sind schen. Also nur auf die Grundsätze, auf ihre Rechthchkeit Großherzigkeit, Weisheit — muß hier überall die Untersuchen tet werden. Wie nun steht es — nicht bloß mit den endli folgen, sondern auch mit diesen Grundsätzen?

Noch wenden wir uns von der noch vielfach in Dunkel officiellen politischen Wirksamkeit des Hrn. v. Gené ab! E selbst jene gegen die früher stets hochgepriesene Pressfreiheit gegnerische Carlsbader Abhandlung zur Seite, eben so wie i die früher bewunderten und auf dem Wiener Congresse als da als zeitgemäß anerkannten Repräsentativverfassungen und fte her bekämpften (oben Bd. IV. S. 380) feudalaristokratischen V (oben Bd. III. S. 706). Hielten wir uns lediglich an die reinf rische Gegnerschaft gegen die Presse in der Abhandlung des i Jahrbücher! Denn daß diese Arbeit ihrer ganzen Tendt feindselig gegen die Pressfreiheit und gegen eine für sie gänzl lung der Verheißung des Artikels 18 der Bundesacte und v bedverfassungen gerichtet ist — dieses hat wohl noch kein m

er bezweifelt. Doch nicht, daß sie ungünstig ist, daß sie, wie Hr. v. Geng  
e mit al' seinen früheren so energisch ausgesprochenen Ueberzeugun-  
im Widerspruche, jetzt für die Unterdrückung der Pressfreiheit, für  
Censur kämpfen möchte — nicht dieses verletzt bei Lösung dieser  
schwierigen Abhandlung am Tiefsten unser Gefühl, sondern die so-  
stische, wie möchten sagen, listige und das allzu gutmüthige deutsche  
Publicum täuschende Weise, wie er es thun möchte. Dieses Urtheil  
ist gerechtfertigt werden. Dieses geschieht am Besten durch eine kurze  
Besprechung jener Abhandlung in einer früheren Schrift des Verfassers  
per Seiten.

„Der Theorie dieser Abhandlung — so heißt es dort\*) — „scheint,  
gang ausgezeichnet scharfsinnig — gel't auch die Arbeit ist, doch  
die überzeugende Kraft der — zu fehlen, die sich in ande-  
Ausführungen über diesen C — nd findet, z. B. auch in der  
Form des Hrn. v. Geng. C — ten durch die wahrhaft be-  
schwerende, blendende Darst — d — ch zeigen sich dem schär-  
Denkenden überall große Einseitigkeiten — und — falsche Blendun-  
Man könnte beinahe versu — die ganze Arbeit dafür  
nehmen, indem sie mit der a — Absicht, Pressfreiheit  
Censur nach der Erfahrung unparteiisch mit einander zu  
vergleichen, einerseits in der Vorstellung der Leser beide vermischt,  
anderseits aber nur Erfahrungen über die Pressfreiheit zusammenstellt —  
d — war mit großer Kunst nur alle bösen — ohne weder die Cen-  
in Gegensatz, noch irgend die guten Seiten der Pressfreiheit zu  
heben. Unter jenen bösen aber erscheinen oft bloß zufällige, bei  
Unwissenheit der Pressfreiheit durch diese oder jene andere schlechte  
Anordnung veranlaßte, z. B. jetzt meist beseitigte aus der englischen  
Einrichtung, die bei den Engländern auch in Eigenthums-  
Recht nicht die beste ist, ohne uns indeß das Eigenthum zu verlet-  
zen — oder Erscheinungen, wie Junius' Briefe — die, wie ja so  
vielmache und anonyme Schmähschriften, überall auch unter Herr-  
schaft der Censur vorkommen. Wer sieht aber nicht, daß man nach  
dieser Weise auch der Sonne recht viel Böses nachsagen — sie viel-  
leicht bei Schwachen in Mißcredit bringen könnte. Zwar versprach  
der Verfasser in einer Fortsetzung auch die Censur zu beleuch-  
ten und gewiß, aus dieser Feder konnte man, nach gegebenen Pro-  
ben, darüber Herrliches erwarten. Die Freunde des Unterzeichneten  
hofften sich aber, daß er gleich damals an dieser Fortsetzung entschie-  
den theilnahm — und sie ist bis jetzt nicht erschienen. — — Offenbar sind  
andere gefährliche Täuschungen, die aus dieser Abhandlung für  
die Zukunft entstehen könnten. So z. B. springt der Verfasser von der  
unvollständigen Ausführung, daß die Pressfreiheit unmöglich ganz schran-



lenlos sein könne, über die obigen allgemeinen natürlichen Schranken aller Freiheitsrechte gänzlich hinweg, um künftigen positiven und rechtswidrigen (zu der Einsparung) und sie mit jenen im Urtheil der Leser zu vermischen wird denn, weil nur von den willkürlichen die Rede ist, nicht Begriffsbestimmung von Pressfreiheit ausgewichen; es wird auch ihre Begründung durch das Naturrecht, selbst die aus der anerkannten sittlichen Friedens- und Freiheitsvereines abgeleitet worauf die praktischen Briten, deren Theorie doch der Verfassern will, und die Amerikaner so großes Gewicht legten, das es eben deshalb ausdrücklich verwarfen, sie durch ein positives zu sanctioniren, die Amerikaner aber sogar die Möglichkeit sie je dadurch beschränken zu können. Außer jener juristischen Rechtmäßigkeit aber gibt es auch noch eine sittliche, von welcher König sprach, als er sagte: „die Freiheit der Presse (oder der Meinung) beruhe unmittelbar auf der Vernunft und der vernünftigen der Menschen, sei das von dem Schöpfer selbst verliehene, kostbarste und unantastbarste Eigenthum der Menschen.“

„Durch jenen kühnen Sprung nun aber bahnt sich der Weg zu einem Resultate, das früher unmöglich schien. Knüpft mit jener angeblich bloß positiven beliebigen Beschränkung der Pressfreiheit die neue kühne Behauptung, daß bei dem, was deren Pressfreiheit nennen, im Falle gerichtlicher Anklage, die gerade eben so eine völlig unbegrenzte subjective Fiktion habe, wie der Censor — daß er ebenfalls nur eine, nämlich nach vollbrachtem Mißbrauch und mit Strafe, nämlich die andere vor dem Mißbrauch und mit Verhinderung und ohne Strafe Statt finde. So ergibt sich denn das Resultat, daß Freiheit und Sklaverei, daß Wahrheit und Lüge, das, im Wesentlichen dasselbe seien. Es ergibt sich Pressfreiheit (mit gerichtlicher Verantwortlichkeit) und Verletzung der Pressfreiheit (durch Presssklaverei oder durch unter den neuen Benennungen: Justizsystem und Censur, die bei gutmüthigen Schriftstellern Glück gemacht hat als rechtlich gleich, als lediglich relativ, als bloß in Bezug auf das Mittel der Realisirung verschiedener Systeme, den Mächtigen zur beliebigen Auswahl, auf eine Linie hingestrichen. Und wer sollte nun wohl nicht — schon um der armen Leser willen, für welche der Verfasser besonders das Mitleid empfindet — nicht strafende Verhütungssystem verzeihen, wie es nach Erscheinen dieser Abhandlung zu Carlsbad auch wirklich geschah. Von dem oben geschilderten ungeheuren Gegensatz Censur und Pressfreiheit, namentlich in Beziehung auf rechtlichen Schutz gegen völlige, subjective, stets im Dunkel und unverantwortliche Willkür und Wahrheitsunterdrückung, von dem

den rechtsverlegenden Charakteren der Censur\*) läßt die vandte Feder nichts zum Vorschein kommen, eben so wie auch die Censurmißbräuche erst der Fortsetzung der Arbeit aufger-  
t bleiben!"

„Es könnte noch Aehnliches hervorgehoben werden, was, wenn da diese damals neueste und sicher gelehrteste und scharfsinnigste Ab-  
ndlung über die Pressfreiheit bei den Carlsbader Beschlüssen über die  
esse sollte zu Rathe gezogen worden sein, ähnlich wie jene oben er-  
hnten Actenauszüge hätte wirken können. Hierhin gehört es z. B.  
ch, daß es der Verfasser so darstellt, als habe man bisher nur in  
ngland Pressfreiheit gehabt und Erfahrungen darüber gemacht, wo-  
nicht bloß Dänemark, Norwegen, Schweden, die Niederlande u. s. w.  
ergangen werden, sondern auch die deutsche Pressfreiheit ganzer  
nder und ganzer Classen von Personen, selbst die österreichische un-  
Joseph und die ein Jahr vor dieser Abhandlung von Riemann  
schilderte 50jährige Holsteinische; ferner die noch viel ältere Medien-  
rgische und Hessische, oder auch die von Friederich I. den Universti-  
Halle, von dem berühmten Münchhausen den Göttinger Pro-  
foren, von Karl Friederich den Badischen ertheilte Pressfreiheit."

„Doch noch eine wahrhaft geniale Kühnheit dieser Darstellung!  
urch eine sehr gelehrte Nachweisung mehrerer Einseitigkeiten im eng-  
schen gerichtlichen Verfahren, durch eine nicht minder einseitige Her-  
hebung des Ausländers Delolme, „als fast des einzigen  
obredners englischer Pressfreiheit" — bei welcher Gelegenheit  
an das treffliche, von den Engländern selbst hochgeachtete Werk Abel  
ngkommt — durch dieses Alles bahnt sich der Verfasser den Weg zu  
e kühnen Behauptung, daß die freie englische Verfassung nicht durch  
Pressfreiheit, sondern trotz derselben bestehe. Davon aber erfieht  
an in dieser Darstellung nichts, daß in England und Amerika nach  
glicher Erfahrung, so viele Menschenalter hindurch, die Begeisterung  
e die Pressfreiheit, wie auch so viele oben erwähnte Äußerungen ih-  
ersten Staatsmänner aussprechen, so groß und so allgemein  
daß, wer sie dort angreifen würde, sicher den Ruf seines gesunden  
erstandes oder seiner Ehrlichkeit oder auch, wie Charles X. und Po-  
nac, Thron und Leben auf's Spiel setzen würde. — Aber wenn dem  
erfasser alle übrigen Auctoritäten, alle jene großen Lobredner englischer  
ressfreiheit gar nichts galten oder nicht einfielen, auch nicht die von dem  
e englischen Verfassung kundigen und nicht allzu liberalen Humé,  
e bekanntlich die Pressfreiheit „als das Palladium der englischen  
erfassung, die ohne sie verloren sein würde", preiset, so ist  
bedauern, daß er damals noch nicht erlebte, wie selbst jener mit der  
ontinentalpolitik so wohl befreundete Lord Castlereagh in jene  
gemeine Bewunderung einstimmt, und 1820 in feierlicher Rede zum

\*) S. auch oben Bd. III. S. 358 ff.

lenlos sein könne, über die obigen allgemeinen natürlichen Schranken aller Freiheitsrechte gänzlich hinweg, um künftigen positiven und rechtswidrigen (zu der Censur langen und sie mit jenen im Urtheil der Leser zu vermischen wird denn, weil nur von den willkürlichen die Rede ist, nicht Begriffsbestimmung von Pressfreiheit ausgewichen; es wird auch ihre Begründung durch das Naturrecht, selbst die aus der anerkannten sittlichen Friedens- und Freiheitsvereines abgeleitet, worauf die praktischen Briten, deren Theorie doch der Verfassern will, und die Amerikaner so großes Gewicht legten, das ten es eben deshalb ausdrücklich verwarfen, sie durch ein positives zu sanctioniren, die Amerikaner aber sogar die Möglichkeit sie je dadurch beschränken zu können. Außer jener juristischen Rechtmäßigkeit aber gibt es auch noch eine sittliche, von welcher König sprach, als er sagte: „die Freiheit der Presse (oder der Meinung) beruhe unmittelbar auf der Vernunft und der Vernünftigkeit der Menschen, sei das von dem Schöpfer selbst verliehene, köstlichste antaßbarste Eigenthum der Menschen.“

„Durch jenen kühnen Sprung nun aber bahnt sich der Weg zu einem Resultate, das früher unmöglich schien. Knüpft mit jener angeblich bloß positiven beliebigen Beschränkung der Pressfreiheit die neue kühne Behauptung, daß bei dem, was deren Pressfreiheit nennen, im Falle gerichtlicher Anklage, die gerade eben so eine völlig unbegrenzte subjective Censur habe, wie der Censor — daß er ebenfalls nur übe, nämlich nach vollbrachtem Mißbrauch und mit Streben die andere vor dem Mißbrauch und mit Verhinderung und ohne Strafe statt finde. So ergibt sich denn das Resultat Freiheit und Sklaverei, daß Wahrheit und Lüge, der, im Wesentlichen dasselbe seien. Es ergibt sich Pressfreiheit (mit gerichtlicher Verantwortlichkeit) und Verletzung der Pressfreiheit (durch Presskaverei oder durch unter den neuen Benennungen: Justizsystem und Censur, die bei gutmüthigen Schriftstellern Glück gemacht hat als rechtlich gleich, als lediglich relativ, als bloß in Bezug auf das Mittel der Realisirung verschiedener Systeme, dem Mächtigen zur beliebigen Auswahl, auf eine Linie hingestellt. Und wer sollte nun wohl nicht — schon um der armen Schüler willen, für welche der Verfasser besonders das Mitleid empfand nicht strafende Verhütungssystem vorgehen, wie es nach Erscheinen dieser Abhandlung zu Carlsbad auch wirklich geschah. Von dem oben geschilderten ungeheuern Gegensatz zwischen Censur und Pressfreiheit, namentlich in Beziehung auf den rechtlichen Schutz gegen völlige, subjective, stets im Dunkel liegende unverantwortliche Willkür und Wahrheitsunterdrückung, von dem

its verlegenden Charakteren der Censur \*) läßt die aber nichts zum Vorschein kommen, eben so wie Censurmißbräuche erst der Fortsetzung der Arbeit aufge-

! konnte noch Aehnliches hervorgehoben werden, was, wenn damals neueste und sicher gelehrteste und scharfsinnigste Ab- über die Pressfreiheit bei den Carlsbader Beschlüssen über die zu Rathe gezogen worden sein, ähnlich wie jene oben er- tenauszüge hätte wirken können. Hierhin gehört es z. B. s der Verfasser so darstellt, als habe man bisher nur in Pressfreiheit gehabt und Erfahrungen darüber gemacht, wo- s Dänemark, Norwegen, Schweden, die Niederlande u. s. w. werden, sondern auch die deutsche Pressfreiheit ganzer ganzer Classen von Personen, selbst die österreichische un- h und die ein Jahr vor dieser Abhandlung von Nieman 50jährige Holsteinische; ferner die noch viel ältere Mecklen- b Hessische, oder auch die von Friedrich I. den Universi- von dem berühmten Münchhausen den Göttinger Pro- n Karl Friedrich den Badischen ertheilte Pressfreiheit."

noch eine wahrhaft geniale Kühnheit dieser Darstellung! sehr gelehrte Nachweisung mehrerer Einseitigkeiten im eng- helichen Verfahren, durch eine nicht minder einseitige Her- es Ausländers Delolme, „als fast des einzigen es englischer Pressfreiheit“ — bei welcher Gelegenheit effliche, von den Engländern selbst hochgeachtete Werk übel — durch dieses Alles bahnt sich der Verfasser den Weg zu Behauptung, daß die freie englische Verfassung nicht durch heit, sondern trotz derselben bestehe. Davon aber ersieht ser Darstellung nichts, daß in England und Amerika nach- fahrung, so viele Menschenalter hindurch, die Begeisterung ffreiheit, wie auch so viele oben erwähnte Aeußerungen ih- Staatsmänner aussprechen, so groß und so allgemein er sie dort angreifen würde, sicher den Ruf seines gesunden oder seiner Ehrlichkeit oder auch, wie Charles X. und Po- on und Leben auf's Spiel setzen würde. — Aber wenn dem lle übrigen Auctoritäten, alle jene großen Lobredner englischer gar nichts galten oder nicht einfielen, auch nicht die von dem en Verfassung kundigen und nicht allzu liberalen Hume, tlich die Pressfreiheit „als das Palladium der englischen , die ohne sie verloren sein würde“, preiset, so ist r, daß er damals noch nicht erlebte, wie selbst jener mit der politik so wohl befreundete Lord Castlereagh in jene Bewunderung einstimmt, und 1820 in feierlicher Rede zum

Lobe der Pressfreiheit sich ergoß und erklärte: „Das ist der glücklichste Zug unserer Verfassung, daß die praktische Wahrheit bei uns durch fortwährenden Streit unter freien Männern verschiedener Meinung entdeckt und geldutert wird“.

„Alles möchte man noch eher uns bieten, als daß man uns für so einsächtig hält, daß wir noch als Wohlthat preisen sollten, was andern edlen Nationen als unerträgliche Knechtschaft erscheint. Dazu aber wird es selbst das herrlichste Talent nicht bringen, das, anders als in solchen Versuchen verwendet, den jubelnden Dank eines begeisterten Vaterlands ärgern konnte.“

„Mißlungen aber scheint uns auch der Hauptbeweis gegen die gerichtliche Verantwortlichkeit und ein gutes Pressgesetz, namentlich die Behauptung eines angeblich völlig unbegrenzten Spielraumes für richterliche subjective Willkür bei Pressvergehen. Vor Allem wird hier nicht im Dunkel und ohne Verantwortlichkeit vor höherem unabhängigen Gericht und der öffentlichen Meinung unterdrückt und auch allen Schutzlosen die wichtigste natürliche Freiheit geraubt. Dann ist auch jener äußerliche Spielraum an sich hier um kein Haar größer, als ja auch bei dem Mißbrauche vieler anderer rechtlichen Freiheiten, z. B. der mündlichen Rede, des Schreibens u. s. w., wobei doch bisher noch Niemand dachte, um mit der Wohlthat einer vorausgehenden Censur die böse Frucht und die Verantwortlichkeit abzukaufen. Daß, wie der Verfasser für sich anführt, die Pressvergehen allein die Besonderheit hätten, daß es in ihnen außer dem objectiven Thatbestand und dem Willen noch auf eine Tendenz ankomme, ist juristischer Irrthum. Denn die besonderen Modificationen des Willens, z. B. als *animus lucri faciendi injuriandi, occidendi*, bei Diebstahl, Injurie, Tödtung, ist eben Grundlage criminalrechtlicher Beurtheilung. Die Ausgeburt des Dopotismus, allgemeine Tendenz-Processse, verwerfen wir ja eben so wie Briten und Franzosen.“

Auf welche, nicht bloß alle selbstklindige Meinungsäußerung, sondern auch die reine historische Wahrheit unterdrückende Weise aber Hr. v. Geng selbst die Censur ausübte, wie er — der angebliche Schützer der Schriftsteller und Freund milder Censur — eine jede solche Ansicht unterdrückte, durch deren Vertheidigung er einst seinen Ruhm erwarb — davon geben den besten Beweis seine Censurnoten p. Schneller's Geschichte von Oesterreich (Stuttgart bei Frankh, Bd. I. u. II. 1-28 u. 1829) und seine gängliche Unterdrückung dieses unschuldigen, am Wenigsten gegen Oesterreich abzuwollenden Werks, dessen Erscheinen nur dadurch möglich ward, daß sein Verfasser aus Oesterreich ausgewanderte. (S. d. Vorrede.)

Sehen wir nun solche gängliche Verschiedenheit der wahren und angeblichen Ueberzeugungen desselben geistesfreien Schriftstellers über die Grundlagen des ganzen politischen Ersteren, alsdann ist für's Erste sehr natürlich, mit dem neuen Hera geber jener Zeit zur Thronbesteigung (S. XXXIV.) zu fragen, ob

erschiedenen Zeitverhältnissen, hier also in dem Unterschied der Jahre 1792 und 1797 einerseits, und in dem Jahre 1818 (ja selbst 1819) anderseits eine Rechtfertigung gefunden werden kann? „In der Zeit von 1797“ — so sagt jener vortreffliche Schriftsteller — „hatte die Republik fast über das monarchische Europa gesiegt. Die Erbitterung der Besiegten war größer und der Meinungskampf der Parteien zügelloser als je; der Jacobinismus trieb eine geheime Propaganda pantheistischer Rege aus. In dieser unruhig bewegten Zeit wurden jene freisinnigen Worte gesprochen und selbst jetzt von einem jungen Monarchen furcht- und arglos vernommen. In dieser Zeit wurden die Wünsche des Volks von ihm beachtet — die Inquisitionen über politischen und religiösen Glauben hörten auf, die Presse wurde fast frei. So durfte in Berlin im December 1797 der *Oberranten-Almanach* in den Zeitungen feil geboten werden, obgleich darin stand: „„Wöllner (der preussische Staatsminister) sei entweder ein Narr, den man in's Tollhaus, oder ein Schurke, den man in's Zuchthaus bringen müsse““ — und ganz eben so die Schrift: *In den Congress von Rastadt*, obgleich darin sehr heftige Anschuldigungen gegen Preussen und Alles, was preussisch ist, vorkamen.“ Bekannt ist die noch einige Jahre spätere vortreffliche Cabinetsordre an den Staatsminister von Angern, gegen die Verfolgung freimüthigen Tadels über öffentliche Behörden, „der, wo er ungegründet sei, Verachtung verdiene, wo er aber gegründet befunden werde, zum Bessermachen führen müsse, überhaupt zu Gunsten einer anständigen Publicität, ohne welche ja die Regierung nicht hinter die Pflichtwidrigkeiten der öffentlichen Beamten kommen könne, und die auf alle Weise befördert und geschützt zu werden verdiene.“ — Und nur 1818, nachdem kurz zuvor unter der lauten und allgemeinen Mitwirkung der freien Presse, der freien Stimme der Nation, alle Throne so glorieux parirtet, nachdem der große Befreiungskampf selbst mit den feierlichsten Festsetzungen der Pressfreiheit eröffnet, mit der Sanction derselben in der Bundesacte und den Zusicherungen der Landesverfassungen geschlossen war, (oben Bd. II. S. 621) — damals, 1818, als Hr. v. Genz — der Verfasser des trefflichen österreichischen Aufrufs von 1813 — gegen die freie Presse schrieb, da sollte wirklich die große, gebildete, gesetzliche, treue deutsche Nation — und zwar sie allein unter allen civilisirten Völkern der Erde — für den Besitz des von ihr der Welt geschenkten größten Gutes der Civilisation plötzlich unwürdig oder unfähig geworden sein! Sie sollte es etwa wegen der leidenschaftlichen Ingebildetheit oder schwärmerischen Verkehrtheit mehrerer Jünglinge! Und die freie Stimme der öffentlichen Vernunft der Nation, sie sollte nicht ihre oder auch vielleicht die Pläne Anderer, den Feudaldruck wieder auf das Volk und den Thron hineinzubringen, unschädlich machen können und dürfen! — Doch es liegt zu nahe, daß nach allen denkbaren Beziehungen: nach allen politischen Verhältnissen, nach allen Beobachtungen der Nation, nach allen Erfahrungen und Beispielen, wie

nach den Grundlagen grundvertragsmäßiger Rechtsfahen Jahr 1818 ungleich mehr äußere Gründe für die Güte und wendigkeit der Pressfreiheit in Deutschland sprachen, als in den 1792 und 1797, wo sie Hr. v. Gens so unbedingt und empfahl. Es wäre also überflüssig, aus der Ausführung jenes gebers weitere thatsächliche Vergleichungspuncte und die Berth der deutschen Nationallehre durch die achtbarsten in- und ausländ Publicisten und die Zeugnisse so vieler Regierungen auszuheben diese Publicisten, so viele Hunderte von deutschen Ehrenmännern deutschen Ständekammern, in Petitionen und Adressen, wie in stellerischen Urtheilen — alle die Regierungen, die in öffentlid sagen und Erklärungen sich für die Freiheit der Presse aus, welche für dieselbe wirklich 1814 und auch noch im Jahre 18 seitdem die deutsche Nation eben so fähig und würdig hielten, w und 1797 und wie die anderen freien und civilisirten Nationen Alle waren sicherlich nicht etwa von einem verderblichen Rade oder von einem schwärmerischen Fieber ergriffen. Noch viel aber war es der schon frühe so höchst besonnene, höchst gemäßigte Gens damals, als er selbst in den so viel ungünstigeren Zeiten gisch und wiederholt die vollkommene Pressfreiheit für unbedingt wendig und heilsam erklärte. Ueberhaupt aber konnte denn ein Freund englischer Verfassungsgrundsätze, ein Vertheidiger der wendigkeit wahrer politischer Freiheit und des politischen Gleichgewichts im Jahre 1818 in Deutschland das demokratische Element zu sehr überwiegend, das monarchische aber als zur Erhaltung des Gleichgewichts einer Vermehrung bedürftig halten? Und das demokratische bei uns oder etwa in Spanien, Portugal, Polen, und war Unterdrückung der Pressfreiheit das Mittel, eine liche Vereinigung von Ordnung und Freiheit dauernd zu erhalten und jene von Hrn. v. Gens so sehr beklagten Uebel des Feudalismus und Absolutismus und mit ihnen die furchtbarsen Reime des Tyrannismus dauernd zu beseitigen?

IV. Ist nun aber in den äußeren objectiven Verhältnissen Erklärung des großen Widerspruchs nicht zu finden, alsdann ist wohl der Biograph nach den subjectiven Verhältnissen und Umständen umsehen. Wir wollen hier vorsichtig sein. Aber wir werden nicht überschreiten, wenn wir einige Züge aus dem Leben des Gens selbst dem schon erwähnten Panegyrikus eines ihm genauen und eines seiner Verhältnisse kundigen Schriftstellers, des Hrn. Bogen v. Ense, entnehmen und dann die daraus sich ergebenden Urtheile lediglich dem Urtheile des Lesers anheim stellen.

Von seiner Heirath, bald nach seiner ersten Anstellung, in Varnhagen: „Seine bald nachher bewirkte Verheirathung mit gebornen Gilly sollte ihn bürgerlich noch mehr befähigen; als Versuch einer Häuslichkeit, welche seinem ganzen Wesen und misßfälligkeit völlig, und das Band wurde in der Folge gelöst.“

in die gesellige Welt mit allen ihren geistigen und sinnlichen Genüssen.“ — „Männer und Frauen ließen sich von seiner schmeichelnden Rede hinreißen und bethören“ (S. 164). — — — „Merkwürdig ist's, daß er, der späterhin die Revolution und ihre Folgen mit der größten Hartnäckigkeit und mit den stärksten Waffen bekämpfte, anfänglich ihr größter Lobredner war“ — — (S. 165). Nach der Erwähnung des großen Einbruchs der Burke'schen Schrift auf Genß und seiner Bearbeitung derselben, welche die Umänderung der Genß'schen Ansichten bewirkt haben sollen, fährt Hr. Barnhagen fort: „Jetzt war ich Genß mit fruchtbarer Thätigkeit völlig in das Fach der politischen Schriftstellerei. Er gab eigne Schriften und Abhandlungen, er übersetzte aus dem Französischen und Englischen, er übernahm die Leitung einer Zeitschrift, gründete später eine eigne. Seine literarische Thätigkeit wurde schon damals durch den Grafen von der Schulenburg-Kehre mit ansehnlicher Gehaltshilfe unterstützt.“ — „Er prüfte und bekämpfte mit siegreichem Scharfsinn, mit warmer Beredsamkeit die neuen Grundsätze, zum Theil freilich, indem er sie dem Gegner entriß und auf eignen Boden verpflanzte. Denn er hegte noch immer starke Freiheitsgesinnungen und stellte ihre Ansprüche kühn genug auf. Er schrieb gegen den damals mächtigen Minister Grafen Hoyer die schärfsten Denkschriften, worin dessen Verwaltung Schlesiens schonungslos angeklagt wurde. Er ließ an den König bei der Thronbesteigung ein Schreiben senden.“ — — „Unter den Gelehrten und politischen Wortführern des Tags sah er sich jetzt durch seinen Abfall von der Revolution vielfach umgefeindet — aber in den höheren Kreisen der Gesellschaft, in der Hof- und Staatswelt war ihm dafür ein schmeichelhafter Ersatz geboten.“ — — „Die fremden Gesandten bewarben sich um ihn — besonders verkannten die Gesandten von England und Oesterreich keine Gelegenheit, den Mann zu ehren und zu ermuntern, der ihrer gemeinschaftlichen Sache so erwünscht und einzig die Kraft seines mächtigen Talents lieb. Der Wirbel eines solchen Lebens brachte genug Zerstreuungen und Gesäfte; Genß gab sich diesen in vollem Maße hin. In ihm war es längst entschieden, daß er den Mächtigen und Vornehmen nicht als ein mächtiger Sachwalter, den man abfindet, dienen wollte, sondern als einer, der durch sein Anschließen ihnen gleich würde, an ihren Vortheilen, Vorzügen, Begünstigungen Theil hätte, und nur um diesen Preis konnte er sich ihnen hingeben. Wozu schon sein Naturell ihn unwiderstehlich hinzog, zu Genuß und Leppigkeit jeder Art, zu leichtsinnigem Verbrauch aller eignen Mittel und sorglosem Rechnen auf fremde oder künftige, dahin vervielfachte sein neuer Lebenskreis ihm nun die Lockungen und Antriebe. Er machte Aufwand, scheute keinerlei Ausgabe, suchte Lieblichkeiten, gab Geschenke, besonders aber verthat und vergeudete er mit ihm selbst unbegreiflicher Leichtigkeit. — Er machte Schulden und ließ unpausamleibliche Unordnung, die sich mit einer Lebensart verknüpfte, deren Verlegenheiten nur auf Kosten größerer augenblicklich gehoben wurden, und deren Ansprüche sich immer fort steigerten, ließ ihn bald in



zu Lebzeiten gestirben, aus welchem sein Nachlass nicht zu  
 hat, anfangs mit mehreren abgemessenen, aber späterhin  
 Die Spülmaschine wurde erst kürzlich der beständigen Aufmerksamkeit  
 hatte mit der Kraft der Jugendkräfte immer zur Unmöglichkeit  
 Eines mit seinem Gewichte, mit schmerzhaftem neuen Nach  
 er sich anstrengte, außer, während der Zeit der jugendlichen Kraft  
 Geng schloß unter diesen Umständen, seine persönliche  
 gegeben. Der Herrschaftliche Charakter hatte ihm glückliche  
 Lebenszeit abstrah. Das in die weltliche Welt eingetreten  
 noch ein anderes Bedürfnis zu befriedigen, das mit jenem zu  
 werden konnte. Die herrschaftliche Partei in England sah  
 der weltlichen Welt: das Einfließen auf dem Welt  
 Nachlass über die englischen Finanzen, englisch von Geng  
 hatte den Minister Pitt zur Bewunderung erfüllt. Das  
 schon Schatzkanzler Elliot in London eingetunden, machte Geng  
 der Rolle nach London. Er hielt hier eine große Rede, sein  
 Fähigkeiten und sein Ehrgeiz waren außer Zweifel. — „I  
 Gewaltthaber haben es bei chemischer Veränderung nicht zu  
 geben ihm, was ihm fehlt: Geld. Erst eine neue Ein  
 schaltung im Allgemeinen, dann auch die Befriedigung eines  
 Lebensbedürfnisses. — Als er zurück wieder auf dem Festlande  
 Wissenschaft in deutschen Lehren übernahm, während ihn  
 so unermüdlich, daß er sie nicht verstanden zu können  
 so verschwand er mit seinen Händen, nur jeden Schritt  
 jede spielende Neugierde herbei, nur um sich der neuen  
 ihm gegeben war, bis zum Nischen zu erlangen“. —  
 noch kam er 1808 nach Wien. Hier nahm ihn eine große  
 ein reiches und kräftiges Leben auf“ — — (E. 172).  
 sah sich indes Geng, trotz der österreichischen und russi  
 zumal während der immer unglücklicheren Kriege gegen Fran  
 dreihundert allen Gewinnen ausgesetzt, die aus der Doppelnoth  
 nicht zahlen und nicht bergen zu können. Daß er gleich  
 Rath zu schaffen wußte, und seine Lebensgewohnung, sein  
 und Verschwendung wenigstens einigermaßen fortsetzte, lies  
 das reiche und vornehmen Lebens sich behauptete, darin li  
 der die Kraft seiner Persönlichkeit und das fortwirkende  
 Talent, als die Kunst des Glücks und der Umstände an  
 — — „Die Hospodare der Moldau und Wallachei nach  
 auf gütliche Färsprache zum diplomatischen Beauftragten in  
 Verhältnis, welches die größten und mannigfachen Vortheile  
 er“ — (E. 176). Nach Erwählung der vielen und  
 große und der bedeutenden Rolle, die Geng bei denselben  
 sagt Wagners: „Mit dem Vortheile der Sache, und  
 glaubte er den seinen stets verbinden zu dürfen, und d  
 das er aus der ihn umgebenden Welt nicht li  
 konnte. Er ließ sich seine Dienste bezahlen und ungehen

lässlich war er nicht.“ — „Er war so überzeugt von dem  
 Genius der Andern, daß er den seinen nur für eine Nothwehr,  
 eine Bedingung des Bestehens hielt, und den Mangel dieser  
 sie wohl gar befeuerte, wo er sie an sonst wackern Leuten zu ge-  
 fühlte, denen er Theilnahme und Wohlwollen gewidmet hatte.“ —  
 Im Vorwurfe der Feigheit beugte er sich am Meisten; müßig bekannte  
 er sich zu der unüberwindlichen Furcht und Angst, denen er von vie-  
 len Seiten immer offen war. In seinem Berufe hat er nie des Muths  
 noch der Kühnheit entbehrt.“ — „Aber er fürchtete Gewitter,  
 und Bergfahrten, Wassergeklirr, kurz Alles und Jedes, mit dem  
 er nicht reden ließ, und wo seine Argumente galten. Die Furcht  
 dem Tode verbitterte ihm oft den höchsten Lebensgenuss und er suchte  
 Gedanken an Altwerden und Sterben von sich abzuhalten. Ihn we-  
 ckte jedes laute bursche Auftreten, jedes wilde trotziges Aussehen;  
 Schnurbart schon war ihm unheimlich, ein finsterner unwilliger  
 Blick, den er nicht gleich deuten konnte, selbst bei seinen besten Freun-  
 den, machte ihn unruhig; ein schwarzes, düsternes Gesicht neben ihm,  
 starkem Schnurr- und Backenbart, konnte ihm eine ganze Nacht  
 über seinen schreien Seitenblicke peinlichst beschäftigen. Als er ge-  
 durch Sand erdolcht worden war, erhielt Genz einen furchter-  
 n Drohbrief, er sei der Ehre, durch den Dolch zu sterben, gar nicht  
 würdig, ihm sei Gift bestimmt und schon bereitet, denn verurtheilt sei  
 er längst als ein Verräther, der die Freiheit des Vaterlandes untergrä-  
 be. Der wohlfeile und frevelhafte Scherz machte auf Genz  
 einen entsetzlichen Eindruck; er sollte bei einem fremden Gesandten, sei-  
 nem bewährten Freunde, zu Mittag speisen: er ließ abfragen, wagte er  
 sich nicht aus dem Hause und kaum zu essen; jeder Witz, den  
 er vernahm, erregte ihm Schauer und Angst. Seine Empfänglichkeit  
 für die Furcht, seine Eitelkeit, seine Sinnlichkeit und was man sonst  
 ihm tadeln mochte, kannte und gestand er selbst mit liebenswürdiger  
 Offenheit“ — — — (S. 181). „Zuweilen gab er mit naiver Heiter-  
 keit jeden Rückhalt auf. So richtete er einst an einen jungen Diploma-  
 ten, der ihm sehr ergeben war, dessen wiederholte Erfolge ihn aber ver-  
 dachten und fast neidisch machten, ganz vertraulich die Frage: „Sagen  
 Sie mir, mein Lieber! was machen Sie den Leuten denn eigentlich weiß?“ —  
 dachte dieser, hältst Du, alter Grauer, das für die letzte Kunst?  
 muß sie ja wohl auch Deine gewesen sein!“ — — (S. 183). „War  
 ihm schmeichelhaft, daß ihn, den aus unterem Stande Emporte-  
 kamenen, die vornehmsten und reizendsten Gunstbezeugungen anlockten,  
 fiel er sich nicht weniger in dem Gelüste, den Reiz des Absonderlichen  
 Fremdartigen auch in unteren Regionen und selbst in strafbaren  
 verfolgen, um einer doch meist nur kindischen Neugier schauerliche  
 drücke zu gewähren.“ — — „Den durch die mannigfachen Genüsse  
 reichlichen Sinnen durfte keine Behaglichkeit fehlen. Er umgab sich  
 kleinen Annehmlichkeiten, er verschwendete Tausende für geringfügige  
 Genüsse.“ — — —

Leidungen. Kindisch freute er sich seiner Fußboden, Pötte, Guck-  
 Diamanten, Papierforten.“ — „Schmäler, als es in seiner ungelü-  
 sich starken Natur begründet schien, überschlich bei solchem Hinschauen  
 des Lebens ihn Abspannung und Ueberdruß. Er sah die Jugend entflohen, das blühende Alter nach; der ihm  
 körperlicher Vergnügen mußte sich in nochgedrückene Färsenge verwerfen  
 mit Gengen bequante er sich zu falschem Haar! In seiner Beschäftigung  
 miß er dann die Gesellschaft, die Gessäfte wurden ihm gemüthlich. In  
 irgend ein Uebel hingu, das ihn persönlich berührte, ein Mißgeschick  
 eine Verlegenheit, eine Bedrohung, verdrängte sich der politische Geist  
 oder Reden die außerordentlichen Einflüsse, deren er nie genug haben  
 konnte, so war seine Schwermuth grenzenlos und er verzweifelte am  
 dem. Aber jeder Sonnenschein von Gesundheit, von Wohlsein  
 auch wieder seine ganze Kraft, seinen Muth und Erischum suchte.“ —  
 „Er war dem Gedanken und Sinne nach ein treuer Freund — aber  
 That bedurfte er der persönlichen Anregung, sie mußte einen Reiz für  
 für ihn einen Genuß haben. Der gegenwärtige Augenblick war ihm  
 tes, er lebte ganz in dessen Nacht und Genuß“ (S. 184). Der Brief  
 for bezieht nur eine wunderbare Wiederbelebung der Gesundheit  
 Rechte des alternden Staatsmannes durch die Bäder von Gassal  
 und Ischl, seine jetzige leidenschaftliche Liebe zu einer Opernregie  
 und seine nun große Empfänglichkeit für älttere und neuere Poesie  
 besonders für die von Heine, dann aber auch die große Angst  
 Noth über die Julirevolution, vorzüglich aber erst über ihre Auswirkung  
 der Freiheitsbestrebungen in Deutschland, über welches Alles die Briefe  
 von Geng an die berühmte Gattin seines Biographen (Kathel) als  
 das Interessanteste sich aussprechen. Geng schreibt hier unter anderem  
 am 21. Januar 1831: „Ich befinde mich seit einigen Monaten —  
 bei Gottlob noch fortbestehendem körperlichem Wohlbefinden — im Zustand  
 einer wirklichen Gemüthskrankheit, die empfindliche Fortschritte in sich  
 macht. Die Hauptelemente dieses Zustandes sind: stets erneuerte Un-  
 ruhe und tiefer Gram über die Begebenheiten, die uns immer mehr  
 und mehr in die Enge treiben; — das bittere Bewußtsein, daß ich  
 nichts dabei wirken kann, daß ich der neuen Gestaltung der Dinge ab-  
 lich fremder werde, daß meine Rolle ausgespielt und die Frucht von  
 zigjähriger Arbeit wie verloren ist — mannigfaltige Sorgen, unvor-  
 hergesehene Verluste in meinen Einnahmen durch die politischen Katastrophen  
 herbeigeführt — meine Stellung in der Gesellschaft, die ich durch  
 nige Jahre zu viel cultivirt habe und von der ich mich jetzt, da ich  
 mir zum Ekel geworden ist, und mich abridies in dem einzigen Ge-  
 nuss, an dem ich noch hänge, stört, nicht loszumachen weiß, Unge-  
 denheit mit mir selbst und der Welt — das Gefühl zunehmenden Ver-  
 teres und die ihnen bekannte Furcht vor dem Tode, sind das nicht Aus-  
 heilstoffe genug?“ (S. 252). Am 8. Juli schreibt er: „Was ich  
 in der ersten Periode des Tags, besonders in den Stunden von 10 —  
 3 Uhr leide, mag ich Ihnen nicht ausführlich beschreiben. Dagegen

Die sich nur, daß ich heute kein einzige Depesche lesen oder schreiben kann, die mich nicht auf's Heulste bewegte, mir nicht das Bild des allgemeinen Verfalls von einer oder der andern Seite anschaulich machte. Denken Sie sich dabei, daß auch diejenigen, die so lange im Rufe hoffnungsvoller Optimisten standen, jetzt die schwärzesten aller Schwarzseer geworden sind, und mir jeden Morgen zehnmal betheuert wird, „daß alles unser Thun und Treiben vergeblich, daß die Welt ohne Rettung verloren sei, daß uns nichts übrig bleibt, als uns auf unsern Tod zu bereiten“. Die obligate Lectüre von zehn oder selbst verdammten Journalen fül die Zwischenräume meiner Geschäften aus und gibt mir vollen s den Rest“ (S. 257). — Doch bald — und noch kurz zuvor, ehe er an einem allgemeinen Erlöschen der Luste (am 9. Juni 1832) verschied — gaben ihm der Fall Warschau s und die Verhältnisse wieder Hoffnung. „Und so wie schon früher einmal sogar der Sieg vielfache Wirkungen der überwundenen Revolution in Bestehendes aufgenommen hatte, so glaubte Gené auch jetzt, daß die Revolution ein Stillsta nicht unmöglich sei, der einigen ihrer Wirkungen gleichfalls die R von Bestehendem vorläufig einkäumte. In diesem nne schrieb er einen denkwürdigen Brief“ — — — (S. 188) — ). Sein Biograph bemerkt nach Erwähnung der Theilnahme der Staatsmänner und der Gesellschaft: Auch aus anderen Kreisen hallten ihm aufrichtige Klagen nach. Ihm stellte sich durch Vermittelung eines großen Geschäftshauses ein Briefwechsel mit einer hohen Person in Paris eröffnet, der zu dem besten Seiten und Wunderbaren gehörte, wodurch Gené's Leben und Stellung immer als ganz einzig erscheinen mußten. Eines der Mitglieder jenes Geschäftshauses sagte nachher, als Gené gestorben

A) Der Verfasser meint den Artikel in der Allgemeinen Zeitung, 27. und 28. Sept. 1831, der allerdings nothgedrungene Zugeständnisse für die Erhaltung auch des constitutionellen Systems, wos es besteht, ja hier sogar auch für die Möglichkeit einer Vereinbarung des Systems regelmäßiger Fortschritte mit dem Systeme der Erhaltung den constitutionellen Fürsten empfiehlt — in Verbindung übrigens mit dem monarchischen Princip, dem göttlichen Recht und dem Kampf gegen die Volkssouveränität.“ Vergleicht man nun diese durch die Julirevolution und die ihr gefolgt belgischen, schweizerischen und deutschen Revolutionen abgeänderten merkwürdigen Zugeständnisse, die ihrem Urheber nach Hrn. Barnhagen in einigen Regionen sogar als ein Rückfall in den Liberalismus verargt wurden — mit den harten Verfolgungen aller so viel gemäßigteren liberalen deutschen Bestrebungen, wie sie von 1817 — 1830 so manche frühere Artikel aus der Gené'schen Feder enthielten, und betrachtet man die enge Sphäre, die er diesen Zugeständnissen anweist, so möchte man annehmen, der Verfasser derselben habe die Völker nur so vieler Freiheit werth und bedürftig seien, als sie zu erobern wissen. Doch scheint uns dieselbe in doppelter Hinsicht nachtheiliger und gefährlicher, als ein Bewilligen des Rechts.

war, von ihm bedauernd: „„Das ein und! Solchen ich nicht wieder. Er hat mich die ..... ummen gelöst glaubt nicht, wie große Summen, denn er schrieb nur auf ettel, was er haben wollte, und bekam es gleich; aber seit mehr da ist, seh' ich erst, was uns fehlt, und dreimal so viel ich geben, könnt' ich ihn in's Leben zurückrufen!““ S. 11 das Haupt jenes Geschäftshauses etwa Rothschild, die hoch son in Paris etwa der neue französische Reichthaber, um jene obigen „unersehblichen Verluste in den Einnahmen durch d schen Katastrophen herbeigeführt“, vielleicht auf den früheren?

Gerne vernähmen wir hierüber die Antwort des geistvoll sehr euphemistischen Biographen. Und wie versteht derselbe die Versicherung (S. 180 und 189), Geng habe sich in grundsätz Egoismus seine Dienste „zwar ungeheuer bezahlen lassen, den Mächtigen und Großen nur um den Preis gleicher Gern geben wollen; habe, in mancherlei Widerspruch mit Reimann wickelt, die dem tieferen Sinne nach wohl auch die seinigen deren jegige Anwendbarkeit er aber bezweifelte, dieselben wohl Lebhaftigkeit, ja wohl mit gesuchter, mit sophistischer Entgeg bestritten, sei aber nicht kläusslich gewesen, habe seine Pflicht n leht und sei gewiß vor vielen Anderen von der Beschuldigung sprechen, daß er seinen früheren Grundsätzen abtrünnig gewor die Farbe gewechselt habe?“ — Auch der ehrenwerthe Verfasser doch wohl mit uns, daß ein Schriftsteller im heiligen Di Wahrheit und Gerechtigkeit ihre Grundsätze und die Ueberz von ihnen nie für äußeren Lohn und Vortheil verleugnen und gengefeshtes vertheidigen dürfe? Ja, ein Schriftsteller sollte sehen von dem geschäftsmäßigen legitimen schriftstellerischen E er sollte von fremden Mächten für sein pflichtmäßiges D Dienste der Wahrheit sich so wenig bezahlen lassen, als ein dem feingigen. Und konnte etwa wirklich Hr. v. Geng nach sen Befreiungskriegen, in der jegigen nothwendigen Regener Völker, nachdem sie, wie er selbst früher so berecht klagte, I mus und Absolutismus, eigennütziger Aristokratismus und I tismus in alle die Schmach der Revolutionskriege gestürzt, Ba liebe und höheren Gemeingeist überall erstickt und dadurch der deutschen und europäischen Freiheit und Rechtsordnung beim immer den Untergang bereitet hatten, konnte er jetzt in den 1818 bis 1832 die früher so sehr gepriesenen liberalen Brä grundfätze unanwendbar finden?

Wäre wirklich hier wäre, wenn Hr. v. Geng auch seinen früheren Staatsgrundsätzen pflichtmäßigen und durch die rungszusicherungen hervorgerufenen deutschen Reformbestrebungen seliger, als selbst früher die franidist — — — — — maßregeln den niemals Wahrheitsverleugnung, n Farbenwechsel dem — nun dann gewiß dürfte! . . . v. Geng doppelt

bern. Denn allen Gefahren, denen, leider! leider! so viele Schriftsteller erliegen, hätte er dann siegreich getrogt. — Eitelkeit, Ueppigkeit, unordentliche, unsittliche Lebensweise, der Ehrgeiz nach äußerem Glanze, vollends der Ehrgeiz eines bürgerlichen unbegüterten Mannes, sich in den Genüssen und Ehren den Vornehmen und Reichen der Erde gleichzustellen, endlich die Noth und Pein häufiger Verschuldungen und Geldverlegenheiten — und dieses Alles noch in Verbindung mit dem Mangel des Familienlebens und einer unabhängigen Stellung — bildet, leider! nur allzu häufige Klippen der Männertugend, der Bürgertugend, der Wahrheitstreue. Schon eine dieser Klippen führte gar manchen politischen Mann und Schriftsteller zu schmachlichem Mißbrauche seiner Talente und Stimmrechte, zum Abfalle von seinen Uebereignungen, vom lauterem Dienste der Freiheit, Gerechtigkeit und Wahrheit. Gegen wirklichen Abfall selbst aber, gegen eigennützigen Abfall vollends — wo er erwiesen werden könnte, gegen ihn, den gefährlichsten Feind für die Sicherheit der Throne und der Freiheit, für die Ehre und Tüchtigkeit der Nationen — soll und darf wahrlich das öffentliche Urtheil nicht gleichgültig gemacht werden! Etwas sehr Gutes, welches wenigstens zum Theile zu dieser allgemeinen Bemerkung paßt, sagte neuerlich Friedrich Kölle in einem seiner trefflichen Aphorismen über Diplomatie. Seine Worte sind:

„Ein schöner Zug der Deutschen ist der gründliche Haß gegen politische Schlechtigkeit, seine Unversöhnlichkeit und Unverwundlichkeit. Gott schütze überhaupt Jeden vor dem Hasse eines Deutschen! Jener verachtet sich mit sittlichem Abscheu. Politische Renegaten werden, auch wenn man sie auf Gesandtschaften sendet, auf eine merkwürdige Weise behandelt. Es ist keine Verfolgung, nicht einmal offene Verspottung, aber die stille gemessene Handhabung eines Verrufs, welcher dem Renegaten das Herz brechen macht, wenn er noch eines hat.“

V. Doch, wie nun hierüber und über die Wirkungen des späteren politischen Systems des Hrn. v. Geng nach seiner Kenntniß und Ansicht ein Jeder urtheilen möge, wir wollen uns hier mit dem unbestreitbaren allgemeinen Satze begnügen, daß für den Mann und den Staat und die Staatskunst nur der Ruhm dauert, der auf Wahrheit und Gerechtigkeit sich gründet, auf das Streben, nicht für sich selbst und für den Augenblick, sondern für das Heil des Vaterlandes und der Nachkommen zu wirken. Gern aber erfüllen wir selbst zum Schlusse dieser biographischen Andeutungen noch eine Pflicht der Gerechtigkeit, indem wir die rühmlichste Wirksamkeit und das herrliche Werk des Hrn. v. Geng, die für das europäische Gleichgewicht und zum Schutze der europäischen völkerrechtlichen Ordnung gegen das Napoleonische Raub- und Unterdrückungssystem, noch besonders hervorheben. Die im Jahre 1806, kurz nach dem Preussisch-Friede erschienenen Fragmente über das Gleichgewicht sind in der That auch durch die bewundernswürdige Vor-



blems nicht willkürlich oder absichtlich erschwere. Wenn Regenten oder ihre unmittelbaren Gehälfen um sich her nichts als stumpfe Verzweiflung, oder strafbaren Kaltfinn gegen das höchste Interesse der Staaten, oder Wohlgefallen an ihrer Auflösung erblickten, so müßten sie mehr als menschliche Energie und mehr als menschliche Weisheit besitzen, um die Völker vor dem Untergange zu bewahren. Wie soll diesen noch geholfen werden, wenn sie sich nicht einmal nach Hülfe mehr sehnen, wenn blühen oder welken ihnen gleich ist, wenn Freiheit mit Anstrengung sie mehr, als ruhige Sklaverei, die Sorge für die Erhaltung ihrer Rechte mehr, als die Vernichtung derselben schreckt? Von dieser Seite haben wir das Aeußerste erlebt. Eine lange Reihe von Jahren hatten die Verföhler eines leichtgläubigen Zeitalters keine Kunst unversucht gelassen, um die Wenigen, die klüß genug waren, den Vorhang hinwegzuziehen, der die Schrecknisse der Zukunft bedeckt, zu verspotten oder verdächtig zu machen, und gerade die Grundsätze zu empfehlen, die jede Aussicht auf ein Besseres verschlossen. „Man solle doch nur — so lehrten sie — sein ruhig und friebfertig und vor allen Dingen unthätig bleiben, der ungetrübte Strom werde schon von selbst wieder in sein Bett zurückkehren.“ — — — „Diesen einschläfernden verrätherischen Lehren gab das Publikum, gaben die Höfe sich Preis. Unter den Ursachen unseres heutigen Verderbens ist ihr Einfluß der wirksamste gewesen.“ — — — (S. XIX) „Seleugnet kann nun nicht mehr werden, daß die oft verlaßten Weissagungen gerechtfertigt sind.“ — — — „Der Schleier, den Thorheit oder Arglist über die eindringende Zukunft geworfen hatten, ist auch die Schrecken der Gegenwart zerrissen. Aber die Vorrathskammer der Täuschungen ist darum noch immer nicht erschöpft. Was man nicht mehr als Grille verachten, als Fabel bei Seite setzen darf, sieht jetzt als erträgliches Uebel oder wohl gar als Vortheil geschildert. Auch mit dieser verzweifelten Wendung hält der Leichtfinn des Zeitalters und der erschlassende Geist eines politischen Indifferentismus Schritt.“ — — — (S. XXI) — „Die Wortführer der gleichgültigen Partei, an niederschlagenden Aufmunterungen und trostlosen Trostspenden reich, heben bald die Unvermeidlichkeit der Uebel, bald das zurückgebliebene Gute heraus, um den Unmuth der Zeitgenossen zu beschliffen: „die Erfahrung habe gelehrt, daß jeder Versuch, dem Uebel zu steuern, die entgegengesetzte Wirkung hervorbringe; wenn die Schwermacht eine gewisse Höhe erreichte, sei der Widerstand Unsinn zu machen; in solchem Falle gebiete die Weisheit, auf möglichst gute Bedingungen zu capituliren, und statt Alles in die Schanze zu schlagen, lieber durch frühzeitige Selbstentwaffnung, durch ein gefälliges Betragen gegen den Sieger, so viel als sich retten läßt, zu retten.“ — — — (S. XXIV) — „Wenn einmal ein Volk oder ein Zeitalter so tief in egoistische Bestrebungen, in unwürdige Maximen, in einen beschränkten und niedrigen (sic) verfiel, daß alles öffentliche Interesse ihm und, das Vate Name ohne Bedeutung, der Werth einer



selbstständigen Existenz auf der engen dürftigen Wage der gemeinen Vortheile gewogen und der Verlust von Freiheit und Würde eine gleichgültige Begebenheit wird, dann scheint es nicht mehr Zeit, an die höheren Gefühle zu appelliren. Die Sklaverei ist vollendet, auch der noch der Unterdrückter erschien, der Staat ist aufgelöst, auch der noch sichtbar zusammenstürzte, und bei der ersten prähendenden Katastrophe werden die, die nicht mehr Kraft genug hatten, sich im Lichte der Sonne zu behaupten, dem Diener der Finsterniß überantwortet." (S. XXVI) — „Das Uebergewicht, welches Gleichgültigkeit und Lethargie gegen das höchste Interesse von Europa und Deutschland, oder auch unmittelbare Begünstigung dessen, was diesem höchsten Interesse im Tod bringt, in den Gemüthern der Zeitgenossen gewannen, war nicht bloß, wie häufig geglaubt wird, eine Zugabe zu wesentlicheren Uebeln, eine Nebenfigur in dem düsteren Gemälde des schmachvollen Verfalls; es war das eigentliche innerste Wesen, die ursprünglichste Wurzel dieses Verfalls. Mannigfaltige und große Verschuldung luden allerdings die Regierungen auf sich; viel, sehr viel haben sie gethan, um sich selbst und uns zu Grunde zu richten; aber der größte, der entscheidendste Antheil an dem Werke der Verwüstung ist unser. Ihre Irrungen wären weniger, und die, in welche sie geriethen, wären tiefer, leichter, heilbarer gewesen, wenn die tiefe Verblendung der Nationen, die Verleththeit des öffentlichen Geistes, die Erschlaffung der echten Gefühle, die Herrschaft der niedrigsten Triebfedern und, in das Ganze mit einem Worte zu umfassen, die moralische Fäulniß der Welt nicht rund um sie her Alles vergiftet, zerfressen und aufgesaugt hätte." — (S. XXXVII) „Von welcher Seite sollen wir nun Hülfe erwarten? Die Regierungen und die öffentliche Meinung sind gemeinschaftliche, solidarisch verantwortliche Ueheber unserer heutigen Lage. Jene hören oder verstehen uns nicht mehr, und was noch weit unerschlagender ist, sie können uns jetzt nicht mehr hören; — — — auf diese wirken zu wollen, scheint fruchtlos, weil die Möglichkeit eines glücklichen Erfolges wenigstens doch das als gegeben voraussetzt, was hier fast ohne Hoffnung verschwand: die Sehnsucht nach einem glücklicheren Zustande, den Sinn, welcher Fesseln verabscheut, welche sie abzuwerfen trachtet. Noch eine helle Aussicht bleibt übrig, und diese, ein überschwenglicher Trost, kann keine Tücke des Schicksals veranlassen. Die Starken, die Reinen und Guten, wie gering auch ihre Anzahl sein mag, müssen fest und unzertrennlich zusammenhalten, müssen wechselseitig einander belehren, und zusprechen und tragen, und heben und begeistern. Ihr Bund ist die einzige Macht, die einzigen unüberwundene Coalition, die heute noch der Waffengewalt weichen, die Völker befreien und die Welt dauernd beruhigen kann. Auch er, dieser heilige Bund, mag in einzelnen Gefechten erliegen, aber nicht, was er zu verlieren hat, ist das Schlachtfeld; ein glorreicher Sieg ist ihm offen. Wenn rund umher Alles zerfällt, verschlangt er sich auf einer unbezwinglichen Höhe, schließt die herrlichsten Schätze der Mensch-

t, dem Sieger unerreichtbar, mit sich ein, und bewahrt sie für ein kühneres Geschlecht." — „Ihr, die Ihr, im Schiffbruche der Zeit: Tod und Trümmern umringt, aller Güter kostbarste und erste, ein freien umfassenden Geist, ein treues lebendiges Herz, den Sinn: die Heiligthümer der Menschheit, den Muth, ihnen Alles zu opfern, den Glauben an die Zukunft gerettet, Ihr echte, feuerfeste, durch geliebte Trübsal unbeflegbare, in Geist und Wahrheit stets siegreiche Helden des Jahrhunderts, von der Menge verkannt, von aufgeblasenen Egoisten vielleicht zum Glücke verachtet oder gehaßt — vor Allen: Ihr, an die zunächst diese Worte sich richten, des Vaterlandes sammt Pieren, hochherzige, durch kein Unglück bezwungene, Eures Namens würdige Deutsche! ermüdet, verzweifelt nur nicht! Der, welcher Euch auferst, die Nachwelt mit der Gegenwart zu versöhnen, die hartnäckige Kämpfe und furchtbare Prüfungen Euch auf." — „Das Vaterland ist gebeugt, zertreten, zerrissen und entweiht; ein eil seiner Fürsten trägt, öffentlich und anerkannt, das Joch eines wilden Gebieters; mehr denn einer durch nichtige Titel oder wesenlose Vergrößerungen gelockt, ward Mitarbeiter an dem gemeinschaftlichen Unrecht." — — — „Die Kräfte unserer großen Nation sind zerstreut, spalten, auf allen Seiten in matt fließende Bäche oder in faule, stehende Sümpfe oder in treulose Abzugscandale geleitet, für jeden ihren Nationalzweck verloren." — — „Aber nicht bloß der Körper: Reichthum ist verstümmelt, gemißhandelt und geschändet; auch die Seele ist tödtlich verwundet. Umsonst sucht Ihr in der Masse Eures Volks, umsonst an den Höfen, umsonst unter den Großen des Landes jenes wehmüthig erhebende Gefühl, jene tiefe, doch männliche Strenge, jenen kräftigen hoffnungsvollen Schmerz, der rettende Entschlüsse verkündet. Eure Klagen verhallen in der Luft; Eure Schilderungen des allgemeinen Verderbens werden höchstens als müßige Spielereien, als literarische Merkwürdigkeiten behandelt; da, wo es Euch allenfalls vergönnt ist, das Publicum in seinem Schummer zu wecken, glaubt man viel zu thun, wenn man Euch wie lästige Freunde, als wohlmeinende Grillensänger duldet; mit Unbehaglichkeit hören die Vornehmsten, mit Bangigkeit sogar Bessere Euch an, und der Augenblick ist sichtbar herbei, wo ein langes melancholisches Verstummen das Fest Eurer bürgerlichen Existenz und die harte, aber gebieterische Bedrückung Eurer persönlichen Freiheit sein wird." — „Dies Alles und noch mehr, als dies — denn wer bestimmte die Grenze des Uebels? — werdet Ihr nicht bloß mit Standhaftigkeit, sondern mit dem stolzen, begeisterten Bewußtsein unzerstörbarer Ueberlegenheit ertragen, da Ihr groß und stark genug seid, Euch selbst nie untreu zu werden. So lange Ihr aufrecht steht, ist nichts ohne Hoffnung gefallen." — „In Euch steigt das scheinbar Gesunkene in erneuerter Herrlichkeit auf, in Euch ist das scheinbar Verlorene schon vollständig wieder gefunden. Euer unmittelbarer Einfluß mag gehemmt, Euer Wirkungsbereich mit engen Grenzen umzogen, Eure Hand in Fesseln gelegt,

Euer Mund gewaltsam verschlossen werden; dies Alles trifft nur werke Eurer Macht. Euer fester, unerschütterlicher Sinn, erkannte Unwandelbarkeit Eurer Grundsätze, Eure immensen stille Protestation gegen Alles, was frevelhafte Gewalt zu sich zu rechtfertigen wähnt, die dem Feinde und dem Freunde gleichwärtige, lebhafteste Ueberzeugung, daß der Krieg zwischen der Gerechtigkeit und Euch sich durch keine falschen Unterhandlungen und durch keine treulosen Friedenstractate beendigen läßt, die würdige, stets aufrechte, stets gerüstete Stellung, in welcher Ihr Euch genossen erscheint — das sind Eure unbefleglichen Waffenscheide; diese Existenz ist ein beständiges Schreckbild für die Unterdrückten, ein unverlegbarer Trost. Wo Ihr Euch da ist der wahre Mittelpunkt aller Unternehmungen, wodurch hier oder später Europa von der Knechtschaft erlöst, das Gerechtigkeit zerrissen, der hochmüthige Aufstand verjünglicher Ueberschätzung und ein neuer unsterblicher Bund zwischen Freiheit und Friede für eine glücklichere Nachwelt gegründet muß." — (XLVI) — „Europa ist durch Deutschland durch Deutschland muß es wieder emporsteigen. — Unser unheiliger Zwiespalt, die Zersplitterung unserer herrlichen Reichthümer, die wechselseitige Eifersucht unserer Fürsten, die wechselseitige Verachtung der Völker, das Verlöschen jedes echten Gefühls, das gemeinschaftliche Interesse der Nation, die Erschlaffung des bürgerlichen Geistes — das sind die Zerstörer unserer Freiheit, unsere tödtlichen Feinde und die Feinde Europas gewesen. — trennt wurden wir niedergeworfen; nur vereint können wir wieder erheben — aber — sollen die Staatskräfte Deutschlands je Eins werden, so muß zuvor der Nationalwille sein. Hier, unverzagte und großdenkende Deutsche, zerstreut geistig versammelte, durch Gleichheit des Sinnes und durch Verbündete verbunden und rechtmäßig constituirte Repräsentanten Nation! hier öffnet sich ein ruhmvolles Feld. Euch selbst verlassen, war das Erste; aber entzieht Euch auch dem Vornahme. Laßt, Jeder in seinem Kreise, aus welchem Stande durch welches Medium es auch sei, das Licht Eurer Weisheit, Eurer Kraft, Eures unerschütterten Gemeinannes leuchten, es weht Eure Stimme reicht, die Irrenden zu erneuerter That, die Hoffnungslosen zum Muth, — Erstarrten in's Leben — Sucht den Eifer für gemeinschaftliche Zwecke und Bewußtsein, jeden abgesonderten Vortheil der großen Nationalsache fern, unter allen deutschen Völkernschaften zu stiften! Schloß von Euren Bemühungen aus. In dem Herzen des großen Deutschen regt sich immer noch etwas, das Euch verleiht Euch Achtung und Beifall erzwingt! — Fragt nicht nach dem mittelbaren Erfolge. Es bedarf nicht vieler, um das zu Stande zu bringen. Bedenkt, daß ein einziges Wo

ier glückseligen Stunde gesprochen, Nationen vom Tode erwecken, s verloschene heilige Feuer in ganzen Geschlechtern wieder anzünden an. Es ist unmöglich, daß ein Volk, wie das unsere, nicht vom möglichsten Verfall zurückkomme, daß so viel Geistesgewalt, so viel erbliche Superiorität, so viel vereinzelte, aber gebiegene Kraft, solch Reichthum natürlicher Talente und tiefdringender, vielseitiger Bildung, als wir in unserem Schoße vereinen, sich nicht früh oder spät irgend einem Brennpuncte sammle, von dort aus das Ganze be- re und alle eitle Schranken durchbreche; unmöglich, daß aus diesem würdigen Stamme so mannigfaltiger Vortrefflichkeit und Höheit, aus diesem Mutterlande europäischer Herrschaft, aus so vielen durch ehelichen Ruhm, durch große bedeutungsvolle Namen zur Fortpflanzung des heiligen Familienerbtheils verpflichteten Familien, aus so vielen in uraltem Glanze auch jetzt, auch in dieser Abenddämmerung aller irdi- schen, noch umstrahlten Fürstengeschlechtern nicht endlich ein Held und Stifter hervorgehe, der uns wieder einsehe in unser ewiges Recht und entschlend und Europa wieder aufbaue!" — — (S. LII).

E. Th. Welcker.

Genugthuung, s. Injurie.

Geographie, s. Statistik.

Gerechtigkeit und Recht und Unterschiede des Rechts in der Moral. — Gerechtigkeit und Recht sind, wenn auch nicht die einzige, doch sicher die Hauptaufgabe einer heilsamen Staatsthätigkeit und der Staat ist und zugleich die Grundbedingung und eine Grundlage für sie. Ein heiliger Begriff von denselben ist also wesentlich. Gerechtigkeit bezeichnet zuerst eine subjective Eigenschaft eines Menschen oder eines Volkes und ihres Handelns, und zwar die Eigenschaft ihrer Uebereinstimmung mit dem Rechte, oder auch mit dem rechten Geseze oder dem Geseze des Rechtes (justi). Denn ursprünglich bezeichnet auch der Begriff recht die Eigenschaft der Uebereinstimmung eines Handelns oder Seins mit dem Geseze. Hier- ist bedeutet auch die Sprache im Deutschen, wie im Lateinischen; denn wie justum und rectum auch wörtlich die Eigenschaft des Uebereinstimmens mit dem jubere und regere, mit dem Befehle oder Geseze bezeichnet, so drückt auch das deutsche Wort recht die gleiche Uebereinstimmung mit dem deutschen rachten, richten oder gerademachen aus. und das griechische δίκαιος weist auf die gleiche Uebereinstimmung hin, denn es stammt zunächst von δίκα, in zwei gleiche Theile getheilt, weil die Griechen das Wesen des Gesezes, νόμος (abgeleitet von νέμω), in ein gleiches Theilen setzten \*). Eben daher erschien bei den Griechen, wie bei den Römern, die Gottheit der Gerechtigkeit als personifizierte Idee dieses Rechts mit dem Symbole einer gleich zuwägen- den Waage, die das Unrecht strafende Göttin Nemesis aber schon dem

\*) Aristotel. Eth. ad Nic. V. 27. Cicero de Legib. I. 6. Daher auch nach.

Wortbegriffe nach als eine Ausschüttlerin zur Herstellung des Maßes.

Das Wort „recht“ geht aber von der bloß subjectiven Beschaffenheit des Uebereinstimmens eines Seins oder Handelns mit der Norm oder dem Gesetze bald in einen objectiven Begriff, dem man damit auch die Rechtsnorm, das Gesetz selbst, den Inbegriff der Gesetze, insbesondere auch das höchste Gesetz, die Idee desselben und des Rechts bezeichnet. Und auf gleiche Weise auch das Wort Gerechtigkeit von der bloß subjectiven Eigenen Uebereinstimmung mit dem Rechte oder dem Gesetze des Rechts in den Begriff des personificirten Gesetzes, der Gottheit, oder des höchsten Gesetzes für das Rechte.

Da hiernach Gerechtigkeit eben so wie Recht das Gesetz oder die Regel des Rechts zurückführt, so gibt es natürlich so verschiedene Arten des Rechts und Gerechten, als es verschiedene Arten von Gesetzen oder Regeln gibt. Es gibt so physische, äußere, mechanische Verhältnisse, in Beziehung man sagt, der Rock oder sein Ärmel sei recht. Aber braucht man doch jene Worte in Beziehung auf das Handeln des vernünftigen Menschen, in Beziehung auf das Sittliche. Und hier unterscheidet man zunächst die rein sittlichen Gesetze, und die äußeren oder juristischen, die Staatsgesetze, mithin auch das sittlich und das juristische Rechte und Gerechte. Die rein sittliche Gerechtigkeit und Beziehung zu den übrigen sittlichen Tugenden aber abstrahirt Staatslexikon der Moral.

Ueber das Wesen und den richtigen Begriff der Gerechtigkeit Streit. Diejenigen, welche das gesellschaftliche oder juristische politische Recht nicht von der Moral trennen, die dasselbe als ein Capitel derselben behandeln, vermischen natürlich auch die Gerechtigkeit mit der moralischen Tugend der Gerechtigkeit, fast dieselbe auch ein Handeln aus rein inneren sittlichen Motiven in die ganze Gesinnungsweise übergegangene, eine zur andern gewordene Gemüthsrichtung für das Gerechte (einen *habitus*) tabeln also auch die Definition der römischen Juristen von der Gerechtigkeit, daß sie nämlich bestehe: in dem festen beharrlichen Willen gegen Alle, die Rechtspflichten zu erfüllen (*est constans atque perpetua voluntas, ius suum cuique tribuere*). Diese Definition enthält nichts von jenen Forderungen; sie ist also nicht moralisch genug \*). Andere dagegen, welche vollständig von allen sittlichen Grundlagen losreißen, es zu einem äußerlichen mechanischen Zwangsgebot machen wollen, wie

\*) P. J. u. L. 10 de justitia et iure.

\*\*) C. J. B. Hugo Donell. I. 16. II. 1. 3. MacCet bei Röm. R.

Kantianer, und daher bloß auf die äußerliche erzwingbare Hand-  
 sehen, halten einen gerechten Willen, vollends einen fortdauernden  
 beständigen, im Rechtsverhältniß für unnöthig. Sie verwerfen  
 Definition als allzu moralisch.

Aber auch hier beschämt bei gründlicherer Betrachtung die tiefe  
 praktische Weisheit der classischen römischen Jurisprudenz die et-  
 was neuen Theorien und vermeidet in ihrer gesunden Ansicht ihre  
 gegengesetzten falschen Extreme. Ihre Definition ist vollkommen

Das Rechtsgesetz stammt zwar (nach dem, was oben Bd. I. S.  
 ff. ausgeführt wurde) allerdings zuletzt aus derselben Quelle, wie  
 Moral, aus der praktischen oder sittlichen Vernunft. Aber es hat  
 noch eine eigenthümliche Quelle, die äußere Aner-  
 kennung, den Friedensvertrag, und erhält dadurch seine beson-  
 dere juristische Natur. Durch sie verbürgen sich die Rechts- oder Frie-  
 densgenossen die gegenseitige Anerkennung und Achtung ihrer Freiheit.  
 Das Recht besteht nur durch diesen äußeren Verein, den wir überall  
 finden, wo es einen rechtlichen Zustand gibt, als ein allgemein außer-  
 erkennbares und erzwingbares Gesetz, als objectives, juristi-  
 sches Recht, und dieser Verein besteht nur durch Treu' und Glauben  
 Beziehung auf den rechtlichen Willen, ihn fortdauernd zu halten, als  
 wahrer Friedensverein, in welchem die Mitglieder der mißtrauischen  
 Kriegekräftung gegen einander entsagen können.

Hieraus folgt nun in Beziehung auf jene erste rein morali-  
 sche Definition der Gerechtigkeit als einer moralischen Tugend und Voll-  
 kommenheit, daß sie für das Recht nicht paßt, daß sie zu viel fordert und  
 das, was man auch juristisch nicht erkennen kann. Die Moral  
 fordert, daß man nur aus rein sittlichen Motiven ihre Gesetze  
 erfüllt. Wer sie erfüllt aus Furcht vor Strafe, aus Rücksicht auf  
 den Vortheil, handelt in so weit nicht sittlich. Aber der Rechts-  
 verein fordert nur im Allgemeinen, daß jedes Mitglied treu oder  
 die Anerkennung seiner Achtung und seiner Pflicht der steten  
 Erhaltung des gemeinschaftlichen Friedensvereines oder der gegensei-  
 tigen Freiheit ausspreche. Der Rechtsverein verliert aber nicht, son-  
 derer gewinnt, wenn die schwachen Menschen zur steten Erfüllung  
 Rechtspflicht, außer ihren sittlichen Motiven, noch äußere und  
 die Motive der Ehre und Schande, des Vortheiles, der Furcht  
 Zwang und Strafe durch die anderen Rechtsgenossen erhalten und  
 Hilfe nehmen. Sie vereinigen sich vielmehr zugleich auch gerade  
 diese Unterstützung selbst zu begründen und dadurch eine mög-  
 lichste, vollkommene Erfüllung des Rechtsgesetzes zu bewirken.

Aber es folgt doch zugleich auch in Beziehung auf jene zweite  
 mechanische äußerliche Bestimmung der Gerechtigkeit, daß sie eben-  
 einseitig ist. Ohne den friedlichen rechtlichen Willen der Bürger,  
 den Glauben an denselben ist kein friedliches Rechtsverhältniß und  
 Erhaltung, keine Niederlegung der Faustrechtswaffen, kein friedli-

cher Verkehr möglich. Der Mann ist ohne sie sich waffnet neben seinen Nachbar, nicht neben sich wohnen lassen, Niemand sein Acker mit Hoffnung zu Aernte bestellen. Das fühlen selbst die rohesten Völker, im friedlichen Zustandes bedürfen. Bei dem Heiligsten, was bei ihrer Religion, verbürgen sich alle Völker durch heilige seitig diesen rechtlichen Willen, und ohne ihn oder bei einem Teufeln oder faustrechtlich gesinnten Räubern wäre auch äußerem Zwang das rechtliche Handeln irgend vollkommen, wäre keine wahre gesicherte Freiheit der Bürger zu, würde dazu irgend der Zwang ausreichen? Und wer so Zwingenden wieder zum rechtlichen Zwingen zwingen und Unterlassung des Mißbrauches ihrer Zwangsgewalt bestimmen „Mögen sie hassen, wenn sie nur fürchten“ (oderint, dum timuerint) womit unsere neuen Juristen auszureichen hoffen, ist, wie richtig bemerkten, die armselige Ausbülse der Tyrannen, die Lage der Freiheit. Dabei sehen denn auch mit Recht übersehe auf den rechtlichen Willen. Sein Dasein macht, in mit Treu' und Glauben, dem Fundamente des Rechtes (honori viri), der Eintritt in den Friedensvertrag (nach der Rangel erwiesen ist. Diesen aber bestrafen die Gesetze nach dem römischen Grundsatz: Das Wesen des Vergehens bei rechtlichen Willen (in delictis voluntas spectatur, non exitus) straft den durch äußere Rechtswidrigkeit erwiesenen rechtlichen Willens, den dolus, und den nachlässigen Willen, man straft je nach der Größe derselben. Aber freilich die übrige Wille muß juristisch erwiesen, er muß erkennbar, äußere rechtswidrige That erkennbar sein, wenigstens der Anfang derselben. Bloße unmoralische Gefinnungen und verletzten wohl die moralische, aber nicht die juristische. Daher sagt ebenfalls mit richtiger Grenzcheidung das römische Cogitationis poenam nemo patitur oder: bloße Gedanken nungen sind straflos<sup>\*)</sup>. Bei einem Menschen aber, der Achtung gegen seine und seiner Mitmenschen rechtliche aufgegeben hat, daß ein gänzlicher Mangel des rechtlichen ihm angenommen werden muß, der hierdurch den Rechtsbrochen hat, oder bei einem gänzlich Ehrlosen forderten alle dem Grundsatz: „Ehrlos, rechtlos“, gänzliche Ausstoßung fernung aus dem Rechtsgebiete<sup>\*\*)</sup>.

\*) L. 14 ad Leg. Corn. de sicar.

\*\*) L. 18 de poen. Oder auch nec consilium habuisse nec eum secutum sit.

\*\*\*) G. T. h. Weiler, Erstes I. 3. 244.

Es ist es denn allerdings ganz richtig, daß zur vollkommenen rechtlichen Gerechtigkeit, zur treuen Heilighaltung des Rechts- oder Rechtsvertrags und der aus ihm für den Rechtsverein geltenden Rechtsgesetze „ein fester und dauernder Wille, das Rechtsgesetz oder gegen alle Rechtsmitglieder die rechtlichen Pflichten zu erfüllen, nothwendig ist. Und wir sehen die Richtigkeit der Definition der römischen Juristen um so sehr bewandern, da ihnen von Seiten der Philosophen, des Aristoteles, des Stoiker und des Cicero, Definitionen der Gerechtigkeit lagen, welche nicht so streng die echt juristischen Grenzen wahren, wenn in das Gebiet der Moral überstreifen“).

Somit aber bleibt diese Definition der Gerechtigkeit nur eine objektive und formelle, eben so wie die vom Rechte, wenn es als Uebereinstimmung mit dem Rechtsgesetze bezeichnet. Sie ist mehr auf das objective Wesen des reinen Rechtsgesetzes, und ohne seine Verbindung mit der Politik durch das lebendige Staatsgesetz, so kann man Recht und Gerechtigkeit durch die Uebereinstimmung mit dem rechtlichen Friedensvertrage bezeichnen. Will man dagegen das Wesen des rein politischen Gesetzes oder der politischen Seite des lebendigen Staatsgesetzes bezeichnen, so besteht dieses nicht in einer gesellschaftlichen Hilfsverbindung für den gemeinschaftlichen Gesellschaftszweck, und politisch oder politisch recht ist, was mit dem oder ihren Gesetzen übereinstimmt. Im Ganzen aber bleiben diese Definitionen noch bei der formellen Seite des Rechts- und politischen Gesetzes stehen. Will man den Inhalt und die höchste Aufgabe besser bestimmen, so wird es schwer, eine solche materielle Bestimmung in wenige Worte zu stellen. Die Römer bezeichnen höchst genau zugleich im Ganzen treffend das Wesen und die höchste Aufgabe des lebendigen Staatsrechts im weitesten Sinne oder der inneren Richtung des reinen Friedensvertrages mit dem Hilfsvertrage durch *bonum et aequi*, d. h. die Kunst einer dem Gesamtzwecke des Rechts entsprechenden harmonischen Gesellschaftsordnung; denn das *bonum* bezeichnete gerade das sittlich Gute und glückliche, das höchste Gut, und dieses oder der höchste Zweck aller Gesellschaftsglieder ist in der That die Aufgabe des politischen Hilfsvereines oder des Staats (oben I, S. 10). Das *aequum* bezeichnet ebenfalls das Recht oder wörtlich die in die Augen fallendste Gerechtigkeit des Rechts, die rechtliche Gleichheit, die formelle nämlich, und die sachlich gleichgültig gleiche Zuthellung, was auch in den oben angeführten römischen Benennungen als Hauptbegriff des Rechts zu Grunde liegt. Bei den Römern heißt daher auch die Gerechtigkeit selbst und Wesen der Gerechtigkeit *Aequitas*. *Ars* aber bezeichnete nicht



blos überhaupt die Kunst, deren Wesen der Idee entsprechenden Gestalt ist, sondern insbesondere auch die wissenschaftlichen und künstlerischen Vollendung erhabene, wahre Kunst — vor Allem also die höchste, nämlich die Gerechtigkeit —, so daß denn auch in dieser Definition eben so wie in der Definition von der Rechtswissenschaft und in der Unterscheidung der verschiedenen Theile des Rechts (s. römisches Recht und Naturrechtswissenschaft), so sehr sie die Neueren auch oft herabsetzt und so unvollkommen sie auch zum Theil in rein formeller Hinsicht dem Wesen nach sich eine viel tiefere und richtigere Auffassung als in den allermeisten neueren Bestimmungen dieser Kunst verschaffen.

Will man nun das juristische Recht (das rein rechtliche Element oder natürliche und positive Recht mit einander) von der Moral unterscheiden, so ergeben sich nachfolgende folgende wesentliche Hauptunterschiede. Recht und Moral unterscheiden sich:

1) Durch den unmittelbaren und nächsten Gegenstand. Diese bestehen bei der Moral: in der Uebereinstimmung des Willens mit Gott oder seinem Gewissen und in der Lösung des Willens seiner sinnlichen Natur mit ihnen, in seiner Vernunft, welche letztere mit dem Grundsatz: man muß sich Gott gegenüber, als den Menschen, höher stehen muß und sich nicht für den unsterblichen Menschen, als die ganze vergängliche Welt mithin auch als ein ihr widerstrebendes Staatsgesetz, so daß beide Aristoteles die Ethik der Politik, den Menschen: Bestimmung dem Bürger und dem Staate gänzlich unterwerfen — Bei dem Rechte dagegen bestehen sie: in einer zuletzt nach jener moralischen Bestimmung entsprechenden Uebereinstimmung der verschiedenen sinnlich vernünftigen Individuen mit der Gesellschaft, in der Beseitigung oder Lösung des Zwiespaltes mit ihr oder in der Erhaltung des gesellschaftlichen Friedens: und Hilfsvereinses.

2) Sie unterscheiden sich ferner in der unmittelbaren nächsten Quelle. Diese ist für die Moral: die vernünftige philosophische Gewissensüberzeugung des Individuums, für welches frei zu prüfende, zu billigende oder zu verwerfende Lehre, äußeres Gesetz gibt. Bei dem Rechte ist die Quelle: die zuletzt freilich ebenfalls auf der sittlichen Überzeugung der praktischen Vernunft beruhende, aber objectiv und menschlich gemachte äußere Vereinbarung (Vd. I. S. 11); so daß nun selbst für die wissenschaftliche rechtliche und politische Entwicklung aus der Anerkennung dieses äußeren Friedens: und Hilfsvereins, oder aus der Anerkennung höchsten Rechts: politischen allgemein oder objectiv erkannte, erkannt und logische Wahrheiten ausreichen, und dies auf sich

apophyscher Speculation oder Glaubensüber-  
gung beruhende Grundlagen ausgeschlossen sind (oben Bd. I.  
10).

Hieran schließen sich nun folgende weitere Unterschiede. Das  
1, nicht aber die Moral, begründet:

3) allgemeine Erkennbarkeit und Beweisbarkeit;

4) die Zulässigkeit äußerer Gesetzgebung und eben so

6) äußerer Motive, und

6) einer äußeren Richtergewalt;

7) ein freies äußeres Dürfen oder eine feste Grenze und Sphäre  
in individuelles Belieben innerhalb derselben. In der Moral gibt  
streng genommen, keine ganz gleichgültigen Handlungen, keine  
Erlaubnißgesetze. Sie gebietet immer, das zu thun, was gerade  
Wichtigste für die moralische Vollkommenheit ist. Das Recht aber  
ist nur Frieden mit Anderen, nur ihre Freiheit. Wo ich sie,  
den Staat nicht verletz, wo ich in meinem Rechtskreise  
bleibe, da habe ich ein freies Dürfen, eine freie Wahl nach mei-  
nigen subjectiven Ueberzeugung von Sittlichkeit und Glückse-  
he, das zu wählen, was mir das Beste scheint. In diesem  
bin ich keinem anderen Richter verantwortlich, als Gott und  
meinem Gewissen. Darum sagt man auch wohl, jeder Bürger sei  
zu sich in seinem Rechtskreise.

Durch diese aus dem wahren Wesen des Rechts abgeleiteten  
gen Unterschiede des Rechts von der Moral sind denn von selbst  
die falschen beseitigt, daß 1) das Recht gänzlich und auch in  
legten und mittelbaren Quelle ganz losgerissen sei von al-  
Religion und Moral und sittlichen Ueberzeugung, in welchem  
es etwas Unsittliches wäre; 2) daß es beschränkt sei auf die  
materielle Erscheinung und That, ohne Forderung eines recht-  
Willens, und 3) daß es auch ohne diesen und ohne alle  
Grundlage absolut äußerlich erzwingbar sei, da der Zwang,  
an sich zulässig, doch nur wie eine für den Fall der Krank-  
von den Rechtsmitgliedern zum Voraus bestimmte Arznei un-  
gung wirken kann.

Ueber Unterschiede des Rechts von der Politik und des Nat-  
rechts vom positiven Rechte s. oben Bd. I. S. 10 ff. und den  
Naturrecht und Politik.

E. Th. Welcker.

Gericht, Gerichtsbarkeit, Gerichtsordnung, Ge-  
richtsstand. — Die Menschheit gebelhet nur auf dem Boden des  
schastlichen Lebens, daher die Natur dem Menschen den Gesellig-  
trieb eingepflanzt hat. Diesem steht der Selbsterhaltungstrieb ent-  
gegen, welcher jeden Einzelnen antreibt, die Mittel der Lebenserhaltung  
des Lebensgenusses ganz allein sich zuzueignen. Während jenere  
die Menschen einander nähert, sie in Liebe vereint und den  
sich für die Anderen aufzuopfern bestimmt, trennt dieser sie feind-  
von einander und verleitet den Einen, die Anderen seinen Begierden  
wats: Exikon. VI.

ausgeworfen, zu einer ausübung Gerichte u  
Gericht wird hauptsächlich durch solche Personen  
den zur richtigen Auffassung äußerer Erscheinung  
Sinnenwerkzeugen die zur richtigen Würdigung  
erforderliche Urtheilskraft verbinden, und vermöge  
Kenntnisse und Erfahrungen, so wie vermöge bei  
der Gerechtigkeitliebe und Unparteilichkeit berufen  
die Begierden und Leidenschaften der Menschen  
gen, derjenigen Verhältnisse, deren Erhaltung und E  
vornein bezweckt, zu prüfen und auszusprechen,  
Unrecht ist, jenes zu schützen, dieses abzuwehren  
Störungen auszugleichen. Diese das Gericht ha  
Personen heißen Richter, und es kann ein Gericht  
Einem oder aus mehreren zu einem Collegio  
Stimmenmehrheit Recht sprechen, bestehen. Auf  
sonen gehören zu einem Gerichte auch Nebenperso  
züglich der Gerichtsschreiber.

Gerichtsbarkheit bedeutet sowohl die B  
sprechen, als den Grund dieser Befugniß. Letztere  
einer vom Staate verliehenen Ermächtigung (Sta  
in einer zwischen den betheiligten Parteien unter  
ihnen und denselben, die Recht sprechen sollen,  
kunft (Compromiß, Schiedsgericht); ja es findet  
richtsbarkheit als Zubehör des Grundeigenthums  
hend (Patrimonialgerichtsbarkheit).

Gerichtsordnung. Ein Gericht ist nicht  
zu sprechen, wenn es nicht voreerst eine genaue  
Aufsatz und Beschaffenheit des vorliegenden Sachverhalts

Gerichtsstand bedeutet das Verhältniß einer Person zu einem Orte, wodurch die Gerichtsbarkeit dieses über jene begründet, die Person also verpflichtet wird, auf gegen sie erhobene Klage oder Ansprüche bei diesem Gerichte zu Recht zu stehen. : Dieses Verhältniß besteht im Allgemeinen darauf, daß sich die Gerichtsbarkeit eines Gerichts über einen bestimmten Landbezirk erstreckt, und daß innerhalb dieses Bezirks eine Person entweder ihren ständigen Wohnsitz hat, Handlungen vornimmt, welche Verbindlichkeiten begründen, oder bewegliche Sachen (Vermögen) oder Rechte an solchen besitzt, auch nur vorübergehend sich darin aufhält. Hieraus ergeben sich die ordentlichen Gerichtsstände: 1) der allgemeine persönliche Wohnort; 2) der besondere persönliche der begründeten Verbindlichkeit, als: wegen eingegangenen Vertrags, wegen gefährdeter Verurteilung, wegen verübten Verbrechens, wegen Deprehension; 3) der Sache, der gelegenen Sache, so wie der materiellen und formellen Jurisdiktion; 4) der privilegierte Gerichtsstand in Ansehung der Person der Sache. — Im Gegensatz dieser ordentlichen finden noch folgende außerordentliche Gerichtsstände Statt: 1) wenn mehrere Streitigkeiten zu belangen sind, welche keinen gemeinschaftlichen Gerichtsstand erster Instanz haben, so wird das allen gemeinschaftliche Gerichte nächst höherer Instanz als zuständig betrachtet; 2) wenn das ordentliche Weise zuständige Gericht wegen Verdachts oder Unfähigkeit verurteilt wird, so tritt an dessen Stelle ein zu ernennendes außerordentliches; 3) die Parteien haben die Befugnis, durch Uebereinkunft für einzelne Fälle statt des ordentlichen Weise zuständigen ein anderes, sonst unzuständiges Gericht zu wählen und somit die Gerichtsbarkeit auf dieser außerordentlichen Weise zu prorogiren.

G. Rühl.

Gerichtsverfassung, s. Justizverfassung.

Gesamtwille, s. Corporation und politische Gesellschaft.

Gesamtwohl, Gemeinwohl oder öffentliches Wohl, Glückseligkeitsprincip, als Endzweck und Grundgesetz Staates und der Politik. — Es herrscht viel Streit und Verstandniß über den Zweck und das höchste Gesetz des Staates, namentlich darüber, ob und in wie fern dieselben in jenen oben genannten Begriffen gefunden werden dürfen.

Der Staat, als eine wahre moralische Person, als die höchste vollständigste von allen (s. „Corporation“), oder als ein wahrhaft lebendiges Ganze, aber bestehend aus persönlichen Gliedern mit dem höchsten Selbstzweck (oben Bd. I. S. 11), kann allerdings keine seine freien Bestrebungen keine andere Aufgabe haben, als das wahre Gesamtwohl oder Gemeinwohl, das Wohl des Ganzen aller seiner Glieder, die Salus publica. Nur sind hier vortheilhaft die Verwechselungen und Mißgriffe zu vermeiden, welche häufig oft jenen Grundsatz: das Wohl des Staates ist das höchste

Gesetz (*salus populi suprema lex esto*), den Völkern zum Nutzen zu machen.

Für's Erste darf man kein Wohl ohne Mühe und von ihr getrennt erstreben wollen. Kein materialistisches, eudämonistisches Glückseligkeitsprincip, kein sinnliches oder unsittliches an die Spitze gestellt werden. Der Mensch ist ein sittliches Wesen, seine Bestimmung ist die sittliche, sein höchstes Gesetz das Sittengesetz. Er soll mit seinen Kräften und mit allen seinen freien Tugenden dem unendlichen, dem hier nie ganz zu erreichenden sittlichen Vollkommenen sich immer mehr annähern. Und Allen gilt der Grundsatz: „Man kann nicht zweien dienen.“ Man kann und soll nur streben, das sittliche Gute, jedes andere Streben bloß nach Sinnengenuss und äußerem Nutzen unabhängig von dem sittlichen Streben, führt zum Widerspruch der höheren Bestimmung, zum Widerspruche des Menschen selbst und somit auch nimmermehr zu wahrem Glück. Nicht führt ein vernünftiges sittliches Gesetz und Streben auch durch die Aufgabe, die ganze eigene Natur und die Außenwelt möglichst vollkommen und übereinstimmend mit der eigenen wahren Vervollkommenung zu gestalten, oder, so weit möglich göttliche Weltordnung zu verwirklichen, zugleich auch auf die wahre Glückseligkeit. Sie besteht ihrem ersten und wichtigsten Theile nach allerdings in der eigenen inneren Übereinstimmung mit dem sittlichen Gesetze, in dem tugendhaften Streben selbst. Sie fordert aber auch die Übereinstimmung der eigenen sinnlichen Natur und der ganzen Außenwelt mit dem sittlichen Gesetz und mit seinen Aufgaben, mit der Verwirklichung einer möglichst vollkommenen Weltordnung. Dieser zweite Theil der Glückseligkeit hängt nun keineswegs allein vom Strebenden ab, sondern wird nur, so viel an ihm ist, zu tugendhaftem Streben vorbereitet. Der Mensch soll und darf streben, tugendhaft und zugleich durch Tugend auch glücklich werden. Und eine schwärmerei und stoische Lehre, welche die Übereinstimmung der eigenen sinnlichen und der äußeren Natur mit dem sittlichen Streben und Ideale zur Seite lassend, die Glückseligkeit in der Art identificiert, daß sie das tugendhafte Streben allein für die einzige Glückseligkeit erklärt und die Freiheit aller äußeren Leiden und Freuden für den Tugendhaften nicht will, widerspricht der Wahrheit und der menschlichen Natur. Sie ist nicht minder einseitig, als eine verkehrte eudämonistische und epicuräische Theorie, welche die Glückseligkeit mit der Tugend vermischt, welche, das wahre sittliche Glückseligkeitsideal und jene wesentlichste Glückseligkeit, die der Uebereinstimmung des eigenen Willens mit dem sittlichen Gesetze zur Seite steht, auf ihre und der Tugend Kosten nur ein eigennütziges Streben

innlichem und äußerem Glücke anrath. Kann wohl der tugendhafte Kämpfer für seine höchste, sittlich geistige Bildung und Veredlung, der treue Familienvater, der treue Freund des Vateres und der Menschheit bei all' seinem tugendhaften Streben auch einmal vollkommen glücklich genannt werden, wenn überall seine eigentliche Natur und die ganze Außenwelt in schmerzlich störenden Widerspruch mit seinen sittlichen Bestrebungen und Idealen tritt, wenn eine unwürdige grausame slavische Behandlung ihn in finsternen verworrenen Kerkern der Bildungsmittel beraubt, vielleicht seine sinnlichen Triebe und Leidenschaften künstlich erregt, und die edleren geistigen Kräfte sammt der Gesundheit unterdrückt, wenn sie ihm Weib und Vaterland schändet, verdirbt und mordet, sein Vaterland in Schmach und Verfall stürzt, so seine edelsten sittlichen Wünsche und Bestrebungen zerstört, und wenn überall die Bösen triumphiren? Nein, er wird, auch, so weit seine Kräfte reichen und sein Wille frei bleibt, in dessen Uebereinstimmung mit seiner Pflicht tugendhaft und zugleich auch weniger unglücklich, als der schuldbewusste Verbrecher, der schmerzlich empfinden, daß ihm die Vorsehung für jetzt das Glück versagt und so herbe Leiden bereitet. Er wird zugleich von der Gerechtigkeit hoffen, daß die guten Bestrebungen zur Verwirklichung ihres göttlichen Reiches nicht verloren sind, und daß früher oder später, und wenigstens in einer anderen Welt, eine gerechte Vergeltung die wesentlichste Idee der Gerechtigkeit, der Uebereinstimmung zwischen Tugend und Glückseligkeit, zwischen dem Guten und seinem Lohne und Leben, zwischen Bösen und seiner Vernichtung und Strafe, verwirklichen wird. Und wird nicht dieselbe Idee auch dem epicuräischen Genießer das peinliche Bewußtsein eines Widerspruchs mit seinem untersten höchsten sittlichen und göttlichen Gesetze und seiner wahren Bestimmung erwecken, ihn vollends in Leiden und Noth schmerzlicher niederwerfen und ihm klar machen, daß es eine andere Tugend als die, bloß nach eigenen selbstsüchtigen Genüssen zu streben, nämlich das Wahre und Rechte auch hier nur in der Vereinigung dem rechten Verhältnisse von Seele und Leib, daß es nur darin besteht: nach innerer und äußerer Verwirklichung des sittlichen Gesetzes und Ideals zu streben und nur in diesem Streben und seiner Befriedigung die wahre unausbleibliche Glückseligkeit, wie die wahre Tugend, zu finden zu suchen.

Das nun aber für alle einzelne Menschen wahres und höchstes Gesetz, das bleibt es auch für ihren Verein, für Volk und Staat. Sie dürfen und sollen nur durch die Verwirklichung einer sittlichen Ordnung und nur in ihr, also stets unter Anerkennung höherer Ideen, nach Glückseligkeit streben, oder sie sinken in verderblichen Epicuräismus und Materialismus, in Schwelgerei, Nichtswürdigkeit, Feigheit und Elend. Aber auch ihre Gesetze, ihre gemeinschaft-

lichen Friedens- und Hilfsvereine sollen die Völker oder je  
solchem gemeinschaftlichen friedlichen und hilfreichen Zusammen  
führen, daß das ganze Volk und jeder Einzelne durch die in  
innere und äußere Verwirklichung einer sittlichen Weltordnung  
nes Reiches Gottes auf Erden) zugleich mit der mögl.  
Tugend und Vollkommenheit und durch sie zu  
möglichste Glück finden. In diesem Sinne und  
diesem Sinne darf das Glückseligkeitsprincip und das Gesamt  
der Spitze der Regierungspolitik stehen. Ein System und  
eine Regierung, welche, um die Menschen durch ihren Eigen  
bestehen, ein eigennütziges, eudämonistisches Wohlfeyn an die  
ihrer Politik stellen, verderben und ruiniren, wie man auch in  
Tagen sehen kann, die Völker.

Für's Zweite darf man kein Wohl ohne das  
von ihm getrennt und im Gegensatz von ihm se  
Das wahre vernünftige sittliche Staatsgesetz besteht zuletzt nur  
menschlichen Lebens- und Sittengesetze für die Einzelnen, in  
Anwendung und eigenthümlichen Gestaltung durch die staatsgef  
liche Vereinbarung. So wurde es oben (Bd. I. S. 11) en  
Es muß nun aber hiernach das rein sittliche Gesetz der einzeln  
dividuen in einem gemeinschaftlichen Friedens- oder in  
eine und in einem gemeinschaftlichen Hilfs- oder in  
Vereine, so weit es für das gesellschaftliche Leben nothwendig ist  
Anerkennung und Gültigkeit, kurz gesellschaftliche Gemeinse  
keit erhalten. Es sollen zugleich der Rechts- und Staatsver  
das Rechts- und Staatsgesetz, als die wahren und die  
gemeinschaftlichen Lebensgesetze des Vereins, alle  
nen zu einem gemeinschaftlichen großen lebendigen Ganzen  
den und das gesellschaftliche Handeln bestimmen. Das  
oder Rechtsgesetz aber erschien dabei als die wesentliche  
form und Grundbedingung für alles gesellschaftliche  
für die politische Zweck- und Mittelbestimmung,  
wie im Leben des Einzelnen seine lebendige organische  
form die nothwendige Form und Bedingung für seine freie  
Seelenthätigkeit ist. Hieraus nun ergibt es sich, wie falsch  
wenn man so häufig jenen Grundsatz: das Staatswohl ist das  
Gesetz, so auslegt und anwendet, daß man der Regierung erla  
politische Zwecke und vollends für eigennütziges unsittliche  
im Dienste einer unsittlichen Klugheits- und Lasterlehre, sich  
Recht hinwegzusetzen und dasselbe zu verletzen. Vielmehr  
Staat als ein freier, friedlicher und hilfreicher, auf Leben  
frei geschlossener Verein freier Individuen durchaus nur im  
Friedensverein oder durch das Recht und mit demselben  
Recht also ganz oder zum Theil für politische Zwecke zu  
dieses wäre Bruch der Grundverträge. gerade so un  
tig, als wollte der einzelne Mensch, a Verwirklichung

freien menschlichen Zwecke, seinen Organismus vernichten oder verstümmeln. Wenn ihm auch dieses oder jenes Glied vielleicht augenblicklich hinderlich ist, wenn er einen augenblicklichen Vortheil durch dessen Aufopferung erhalten könnte, er wird doch seinen gesunden Organismus, als die Grundbedingung seiner freien vernünftigen Wirksamkeit, achten. Er wird auch in alle die Hemmungen und Zögerungen sich ergeben, die ihm bei seinen Verrichtungen für seine Zwecke durch die Organe seiner Thätigkeit und ihre Beschränktheit entstehen.

Nur in höchst seltenen Ausnahmefällen, in welchen auch dem einzelnen Menschen eine höhere Pflicht gebieten kann, seinen ganzen Organismus oder einzelne seiner Glieder zu wagen oder aufzuopfern, darf auch der Staat das Recht verletzen. Nach dem Rechtsgesetze selbst ist dieses nämlich der Fall in wahrer Noth für die Existenz des ganzen Lebens, des Staates, seiner Verfassung und Regierung. Hier wird eine zur Rettung notwendige Aufopferung von Rechten, selbst nach dem Rechtsgesetze oder nach dem sogenannten Nothrechte, unter den Beschränkungen, die oben angegeben sind, straflos (s. „Eminens jure“) und meist selbst zur Pflicht. Auch gibt es einzelne wenige vor der Rechtsgesellschaft selbst durch ihre freie rechtliche Gesetzgebung zu bewilligende Fälle, in welchen, mit möglichster Schonung und Schadloshaltung, geringere Rechte Einzelner dringenden Bedürfnissen des Ganzen untergeordnet werden, wie namentlich bei der gezwungenen Eigenthumsabtretung und bei den durch die Verfolgung erweislicher Verbrechen gegen bloß Verdächtige verhängten unvermeidlichen Nachtheilen der Criminalprocesse, wofür ein gutes Expropriations- und Habeas corpusgesetz die Bedingungen feststellen müssen.

Außer diesen wenigen, durch die Verfassungsgesetzgebung möglichst genau zu bestimmenden und möglichst zu beschränkenden Fällen muß also die Regierung stets das Recht heilig halten. Sie darf dasselbe keineswegs aus politischen Gründen im Namen des Gemeinwohles verletzen; denn das höchste Gesetz für das allgemeine Wohl oder das Wohl des Ganzen ist eben das, daß das Recht, als die Grundform, als der allgemeine Grundvertrag des ganzen friedlichen geselligen Vereines in möglichst großer allgemeiner Achtung und unverletzt erhalten, daß auch hier stets die gesunde Seele in dem gesunden Leibe erhalten bleibe. Einzelne freilich können, sollen und werden nach ihrer eigenen moralischen Ueberzeugung freiwillig ihren Mitbürgern auch ihre Rechte opfern. Aber sie schlossen den Friedensvertrag zur Rettung ihrer eigenen freien Ueberzeugung innerhalb ihres Rechtskreises. Keineswegs opferten sie darin zum Voraus ihr gleich heiliges Recht dem beliebigen Ermessen der Anderen oder einer Mehrheit auf. Darum kann auch im Rechte nicht eine bloß moralische Ansicht einer Mehrheit oder eines Regenten die Aufopferung der Rechte freier Mitglieder beschließen. Denn nur für sie allein und für Anwendung ihrer eigenen Privatrechte hat ihre bloß innere moralische



Ueberzeugung Gültigkeit. Für das Gemeinschaftliche aber; gemeinschaftliche äußere Zwangsgesetze wurde das gesellschaftliche Rechts- und Staatsgesetz als die Norm festgestellt. Auch wäre ja keinen Tag ein Bürger seines Lebens und Eigenthums sicher, wenn man sie mit Verletzung hier aufgestellten Grundsätze einem vieldeutigen, so oft falschen Staatswohle beliebig opfern dürfte. Das angeblich gemeine Wohl der Bürger würde alsdann die tödtliche Waff das wahre allgemeine Wohl, gegen die ganze Rechtskraft aller Bürger.

Für's Dritte endlich darf, wie nun schon das I ergibt, überhaupt unter dem öffentlichen oder Gemein- oder Wohle nur das dem anerkannten verfassungsmäßigen I und Staatsgesetze gemäß zu fördernde Wohl der Staatsgesellschaft (nur die *salus omnium* nach dem *omnium*) verstanden werden; keineswegs ein nach individuellen subjectiven Ansichten und Interessen zu fördernd theil nur der Regierung oder nur einzelner Parteei Classen von Personen. Daher wird es auch stets un- tigkeit erkannt und gehandhabt werden, je mehr die Gesetzgeb- Regierung von einer allgemein freien Staatsbürgerlichen Rep- verfassung ausgeht. Nur sie also entspricht ganz dem wahren und Staatsgesetze (Bd. I. S. 13).

Unter diesen dreifachen näheren Bedingungen nun sei I sammtwohl für alle Regierungsmaßregeln das höchste Gesetz, freiem patriotischen Gemeingeiste mögen auch die einzelnen B- zu ihrem Principe machen und ihm nach ihrer freien Ueberzeugung freiwillige Opfer ihrer eigenen Rechte darbringen. Dann w wahres Gemeinwesen und sein Gemeinwohl blüht

E. Th. Welcker

Gesandter, Gesandtschaftsrecht\*). — Wenn

\*) Die Lit. s. m. in v. Dmytcha, Lit. des Völkerrechts, II. 351 flg. u. v. Kampff, neue Lit. des VRs. S. 231 flg. — H. Grotius *Jure belli et pacis* lib. II. cap. 18. — De Vattel, *droits des gens* chap. 5. sq. — v. Martens, *Einl. in das pos. europ. VR.* §. (Ausg. v. 1796). — Klüber, *europ. VR.* 161. flg. — Schmalz, *Grundriß des prakt. europ. VRs.*, Bd. II. §. 271. flg. — *VR Staatswiss. im Lichte unserer Zeit* Bd. V. S. 281. flg. (1. Ausg.) — *sen Staatswiss. Vorles.* Bd. III. S. 220. flg. — Zaafeld, *Handb. lit. europ. VRs.* §. 49. flg. — C. Brun, *libri V. de legationibus* et 1548. fol. — A. Gentilis, *de legationib. etc. libri III.* Lond. 1581. *Le parfait ambassadeur* par Ant. de Vera et de Cuniga à Paris — *Mémoires touchants les ambassadeurs* par L. M. P. 1677. 12. — *l'ambassadeur et ses fonctions* par Mr. de Wicquefort, à Cologne, 1671. à Amsterdam. 1746. — De Serra de Franquennay, *le ministre public envers les cours étrangères*, à Paris, 1731. 12. — Uhlich, *les droits des ambassadeurs.* Lips., 1731. 4. — J. Frhr. v. Pacassi, *Einl. in die Gesandtschaftsrechte.* Wien, 1777. — Chr. G. Abner, *Lehrbegriff des Völkerrechts, Eigenschaften, Erfordernisse u. Rechte der Gesandten.* Dresden, 1784. —

roße Corporationen mit einander in rechtlichen Verkehr treten, ge abschließen, einen Krieg durch Frieden beenden, überhaupt Willen sich gegenseitig kund geben wollen, so sind Organe nöthig, welche sie hierbei vertreten und in ihrem Auftrage und Namen rechtlichen Verhandlungen vornehmen und in der gewünschten Weise zu bringen. Die Nothwendigkeit einer solchen Vertretung bei rechtlichen Verkehre der Völker ging demnach aus diesem selbst

Die natürlichste und einfachste Art dieser Vertretung, welche auch schon in den ältesten Zeiten entstehen und gebräuchlich wurde, war offenbar die, daß die Völker oder deren oberster Lei-

jeder einzelnen Veranlassung zu einer völkerrechtlichen Bespre- und Verhandlung die gewandtesten und zuverlässigsten Männer sandten, welche als Bevollmächtigte die fragliche Angele-

besorgen, das vorhabliche Rechtsgeschäft zu Stande bringen, und Gesandte, Abgeordnete, Boten u. dgl. hießen. Da-

ste sich von selbst die Nothwendigkeit aufdrängen, diese Perso- als die bloßen, aber nothwendigen Organe der Völker, gegensei-

c unverleßlich zu halten, und Verletzungen solcher Abgesandten, nicht nur als mittelbare Verletzungen des sendenden Volkes selbst

an, sondern auch die Möglichkeit des gegenseitigen Verkehrs be- , für ganz besonders ahndungswürdig zu erklären. Die Garantie

die wirkliche Beachtung der Unverleßlichkeit der Gesandten lag theils in natürlichen Rechtsgefühle, theils in der Erwägung der Nach-

welche aus Verletzungen dieser Art für das verletzende Volk entstehen würden, wie z. B. die Rache des in dem Gesandten

en Volkes, die Geringschätzung von Seiten anderer Völker u. dgl., gegen- sache der Vortheile, die eine solche Beachtung schon wegen der

richtigkeit und der Erhaltung des guten Namens bei anderen Völ- mit sich bringen mußte. Wollte also ein Volk im Verkehre und

gemeinschaft mit anderen Völkern verbleiben, so durfte es nicht in- jige Mittel zerstören, durch welches jener und diese bedingt sind.

es mußte es von selbst einleuchten, wie ungerecht und zugleich un- ndig es sein würde, die Beleidigungen, welche ein Volk zugefügt

an dem unschuldigen Abgesandten desselben, durch welchen eben wahrhaftige Genußthuung allein vermittelt werden konnte, rächen

den und dadurch anstatt dieser nur neue Beleidigungen zu veran- . Die persönliche Unverleßlichkeit gehört hiernach wesentlich zum

ße eines Gesandten, da ein solcher ohne jene nicht als möglich t werden kann, und ist folglich nothwendig mit dem Gesandt-

Bersf. einer Einl. in die rechtl., moral. u. polit. Grundsätze über Ge-  
 schäften u. dgl. Göttingen, 1788. — Dessen Handb. für Gesandte I. Bd. (Lit.  
 end). Leipzig, 1791. — Fr. F. v. Moshamm, curcp. Gesandtschafts-  
 Handb., 1805. — Ch. de Martens, manuel diplomatique, ou pré-  
 des droits et des fonctions des agens diplomatiques, suivi d'un recueil  
 et d'offices, pour servir de guide aux personnes qui se destinent à la  
 politique. Leipzig, 1822.

schaftsinstitute gleichzeitig entstanden. Diese Unterlegenheit als der erste und älteste völkerrechtliche Grund; deshalb betonen, weil sie die Möglichkeit des Völkerverkehrs, sohin des Handels überhaupt bedingt, und daher als die rechtliche Grundlage treten erscheint.

Wenn nun auch das Gesandtschaftswesen, als die Übung des Wechselverkehrs der Völker, zu allen Zeiten unterstand, so blieb es doch im Alterthume und Mittelalter bloß einzelne Fälle beschränkt, und das Institut bleibender oder ständiger Gesandtschaften damals völlig unbekannt. Man schickte kommenden Anlässen Gesandte, welche nach der Vollenendung aufgetragenen Geschäfte sofort wieder nach Hause zurückkehrten. In neuerer Zeit wurden stehende Gesandtschaften üblich. Ob im Mittelalter gewöhnlichen Legaten der Päpste, christlichen Höfen (die auch wieder in Rom für die kirchlichen Angelegenheiten ihre Gesandten hatten), so wie auf Reichs- und Landtage erschienen, hierzu Veranlassung gegeben haben, ist dahingestellt sein lassen. Es genügt, zu bemerken, daß Frankreich der erste Staat war, welcher, seit der Cardinal Richelieu, der des Despotismus und der jesuitischen Politik in den neuen päpstlichen Staaten, die Fäden der Regierung ergriffen hatte, ständige Gesandten (Kundschafter), so wie gleichzeitig Heere unterhielt. Dem Beispiele Frankreichs folgten bald die europäischen Staaten, und so wurden die stehenden Gesandten stehenden Heere, bald allgemeiner Gebrauch und im Verlaufe sogar Nothwendigkeit. Es ist bemerkenswerth, daß die europäischen Höfe seit der Zeit, wo Richelieu den Despotismus auf dem festen Nationalrechten gründete, eben so eifrig und gelehrt als reich blühten, wie dies in neuester Zeit, seit dem Beginne der Revolution (einer Frucht von Richelieu's Ausfaat), von dem geschieht. Mit dem Institute der stehenden Gesandtschaften haben die völkerrechtlichen Verhältnissen aller europäischen Staaten eine neue Umgestaltung. Bezweckte man auch mit den stehenden Gesandten in der ersten Zeit nicht sofort das Interesse und Wohl der Staaten, als vielmehr gegenseitige Aufklärung, Bewachung der vorteilhaften Ausdehnung der Herrschaft, der Macht und Einflusses in den politischen Angelegenheiten der Völker; und auch hierbei in der Wahl der Mittel, deren sich die Gesandten zur Verwirklichung der Absichten ihrer Herren zu bedienen hatten, nicht und gewissenhaft ängstlich, indem man Verführungen, Lüge und Aufhebung, Anstiftung innerer Unruhen, ja selbst Giftmord nicht scheute, wenn sie zum vorteilhaften Ziele führten, wie es heißt die Mittel, was auch bei diesem Institute die Wahl der Mittel ist.

ren Leben und Gedeihen bedürfen; daß sie auch eine sittliche Ausrüstungskraft besäßen, mittelst welcher sie das zu ihrem Verderben Ausgesetzte in ein gedeihliches Lebenselement umgestalten und die beabsichtigte Verknechtung in Freiheit verarbeiten, und daß daher auch das höchste Vergnügen nur die Bestimmung habe, die sittliche Kraft vor Verflüchtigung zu bewahren, vielmehr sie durch Befähigung zur Thätigkeit und zum Kampfe anzuregen, durch den das Volk ihr zugleich Ziel und Richtung vorzuzeichnen, und so das Volk mittelbar zu fördern. Denn das Institut der stehenden Gesandten brachte zugleich zwischen den Höfen, welche denselben Zweck verfolgten, nähere Verbindungen zu Stande, erhöhte überhaupt die Lebhaftigkeit des politischen Wechselverkehrs, verlieh den politischen Angelegenheiten größeres Interesse und allgemeinere Theilnahme, war überdies ein sehr zweckmäßiges Mittel, nicht nur Differenzen und Mißhelligkeiten auszugleichen, die in frühern Zeiten häufig zu blutigen Kriegen geführt haben würden, sondern auch Handel und Verkehr zwischen den Unterthanen verschiedener Staaten zu fördern, indem die Gesandten ihren Mitbürgern in den fremden Ländern Schutz gewährten, Streitigkeiten und Anstände derselben abhandelten und die ihnen entgegenstehenden Hindernisse beseitigten. Sie bildeten sich in Bezug auf die Absendung, Annahme, den Rang und die Rechte der Gesandten bestimmte Sitten und Gebräuche, welche bald auch die Wissenschaft in ihr Gebiet zog, sichtet, vervollständigt, näher begründete und als Gesandtschaftsrecht in ein einheitliches Ganzes zusammenfaßte, dem die höhere allgemeine Anerkennung, welche der Doctrin überhaupt stets zu Theil ward, nicht verweigert werden konnte. Auf diese Weise wurde das Gesandtschaftswesen das eigentliche politische Centrallebenselement der Völker, welches in einzelnen stehenden Gesandten das Geäder über alle europäischen Staaten verbreitete, den politischen Wechselverkehr zwischen den Nationen wie den commerciellen zwischen den Völkern belebte, diese und dadurch einander näher brachte und befreundete und so dem Hofleben die Einheit und Consistenz verlieh. Das Verderbliche lag nicht auch nicht in dem Institute der stehenden Gesandtschaften, sondern vielmehr in dem Mißbrauche desselben, in der gewissenlosen Politiken der Zeiten, die gleichsam als Gift das an sich so gedeihliche politische Verkehrsmittel inficirte. Die neuern Zeiter Ereignisse, die den Fortschritte in der Cultur, die dadurch gewonnene richtigere Einsicht in das wahre Interesse der Fürsten und Völker, und namentlich die Presse, vor deren Alles durchdringendem Lichte sich keine Schandthat verbergen halten kann, haben jedoch die Politik ziemlich zur Reue gebracht und geläutert, und es wird sicherlich die Zeit kommen, wo man von dem Institute der stehenden Gesandtschaften nur noch das Nützliche zu rühmen und auch über den Kostenaufwand nicht zu klagen haben wird, dem jetzt noch eitle Rang- und Prunksucht und

nuglose Etiquette bei dem Gesandtschaftswesen nöthig und für sie, zumal kleineren Staaten so drückend machen.

Unter Gesandten (Minister im weitern Sinne, *publicis*) hat man jetzt alle Personen zu verstehen, welche ein Staat bei dem völkerrechtlichen Verkehre im Auslande zu vertreten haben. Man nennt sie auch nach der Art des völkerrechtlichen Verkehrs bezüglichen Fachwissenschaft, d. i. *Diplomatie*\*, nach welcher dieser selbst der diplomatische Verkehr diplomatische Personen (*Diplomaten*), obwohl die Bezeichnung auch Personen in sich begreift, welche keine Gesandten im eigentlichen Verstande sind. Denn zu den diplomatischen Personen gehört ein Jeder, welcher im Gebiete der auswärtigen Angelegenheiten seine Berufsthätigkeit hat. Daher ist zwar jeder Gesandte ein diplomatische Person, aber nicht umgekehrt jede diplomatische Person ein Gesandter. Auszeichnend werden jedoch vorzugsweise die *Gesandten* Diplomaten genannt, auf welche sich z. B. der Ausdruck: „*diplomatisches Corps*“ (s. oben unter „*Diplomatie*“) anwendet. Das Gesandtschaftsrecht hat eine zweifache Bedeutung: erstens eine staatsrechtliche (*subjective*), wonach es das Befugniß eines Staates besteht, Gesandte zu schicken (*actives*) und von andern Staaten anzunehmen (*passives* S. R.) zweitens eine völkerrechtliche (*objective*), nach welcher der Inbegriff der durch den gesandtschaftlichen Verkehr entstehenden und hierauf bezüglichen Rechtsverhältnisse erscheint.

In Ansehung der Zuständigkeit des activen und passiven Gesandtschaftsrechts (*jus legationum*\*\*) kann es keinem Zweifel unterliegen, daß es, als ein nothwendiges Mittel zum völkerrechtlichen Verkehre, jedem völkerrechtlich selbstständigen Vereine, er mag ein einzelner Staat oder eine bleibende Staateneinigung sein, zusteht und daß in der Verfassung dieses Rechtes eine Ausschließung von der Mitgliedschaft der Völker, sohin eine Vernichtung der politischen Selbstständigkeit läge. Daher können es auch sogenannte halbsouveräne Staaten, als welche man zur Zeit des deutschen Reiches insbesondere die deutschen Territorien betrachtete, das völkerrechtliche Dispositionsbefugniß des Gesandtschaftsrechts, wie die Könige (Vizekönige, Gouverneure) durch Delegation übertragen.

Die Ausübung des Gesandtschaftsrechts durch die verfassungsmäßig ernannten Repräsentanten

\*) S. 1.

\*\*) S. 1.

Küber, 1.

... V.

ob ein Gesandter zu schicken sei, welchen Gehalt er habe etc., den Vertretern eines Volkes ein Mitspracherecht sollte, hat die wirkliche (formelle) Abordnung des nimmer von dem Inhaber der Staatsgewalt nach entgegengesetzt zu geschehen, indem sich jede Mitwirkung Anderer materiell der auswärtigen Angelegenheiten erstreckt. In der Demokratie (Republik) das Volk, und in einem Monarchie die Gesamtheit der Bundesglieder die Staats-, beziehungsweise die Bundesgewalt inne hat, so kann die Ausübung des Gesandtschaftsrechts von der regierenden Behörde dort nur im Namen der Regierung (hier nur im Namen des Bundes\*) geschehen. Insbesondere, wenn die Ausübung des Gesandtschaftsrechts gegen eine andere Angelegenheit, worüber keinem fremden Staate das Recht steht. Deshalb ist es in Bezug auf fremde Staaten, ob der das Gesandtschaftsrecht ausübende Herrscher der Staat ist, wenn er sich nur im factischen Besitze der Regierung befindet; kann aber auch aus dem gesandtschaftlichen Verkehr fremder Staaten mit einem bloß factischen Herrscher noch keine völkerrechtliche Anerkennung der Herrschaft desselben gefolgert werden. Dagegen können Fürsten, welche nur im factischen Besitze der Regierung sind, auch das Gesandtschaftsrecht nicht mehr ausüben. Es hängt an sich natürlich von dem Willen jedes Staates ab, ob und wie er von dem Gesandtschaftsrechte Gebrauch machen wolle; ein jeder soll es aber nur nach seinen Umständen gebrauchen, und dabei namentlich auch die Vorschriften der Gesandten bringen können, und die finanziellen Interessen mit den Gesandtschaften verbunden sind, sorgfältig abwägen. Kleine Staaten verfahren hier am klügsten, indem sie durch Gesandte größerer Mächte im Auslande vertreten werden, da ihr politischer Einfluß, der sich nach der jeweiligen Macht der Völker richtet, doch in der Regel nicht so groß wird, wiewohl es nicht zu leugnen ist, daß auch die kleinen Staaten durch ihre geistigen Vorzüge, ihre Gesandten, ihre Diplomatie und ihre Persönlichkeit nicht nur ihren Interessen dienen können, sondern selbst auf die allgemeinen Angelegenheiten der Völker höchst wohlthätig einwirken können. Consolide sich in ihren äußern Angelegenheiten am Zweckmäßigen, so können auch die Gesandten des Bundes vertreten, welche einer Gesamtmacht, nicht nur größeres Gewicht, sondern auch weniger kostspielig sind. Es wäre daher zu wünschen, daß der deutsche Bund, welcher bisher nur das Recht der Gesandtschaft ausgeübt hat, auch von dem activen Gebrauch derselben Gebrauch mache, und die

gen die feine Sitte oder das Ceremoniel weit mehr als ein solches Vergehen, und wird kunstreiche Zungenfertigkeit weit mehr als Talent und Gelehrsamkeit. Wer dort sein Talent lassen oder seine gelehrten Kenntnisse austramen wollte, w bloß ennuiren, sondern wegen dieses Vorzuges, den Andere zu und der ihn in den Verdacht brächte, als wolle er sich ab erheben, lästig und unausstehlich werden. Wer sieht sich Andern übertroffen? Darum ist es ein Hauptvorzug eines ( wenn er es versteht, Talent und Gelehrsamkeit selbst da gen, wo er wirklichen Gebrauch davon macht; muß er aber vollständige Herrschaft über sich selbst besitzen, so daß sein sein Blick, seine Mienen nie seine Gedanken, Gefühle und gen verrathen; daß die Launen Anderer ihn nie aus seiner und seinem Gleichmuth zu bringen vermögen, und er selbst launenhaft, bitter oder leidenschaftlich gegen Andere werde. die Menschen in der Atmosphäre des Hoflebens die Kunst stellung besitzen, desto nöthiger ist dem Gesandten tief ein Menschenkenntniß, um die Personen, mit denen er mittel mittelbar zu verkehren hat, richtig zu behandeln, sie zu und sich selbst ihnen unentbehrlich zu machen. Dabei darf um auch als Staatsmann seinen Beruf ganz auszufüllen fehlen an Gewandtheit in der Dialektik, im Erfassen, Dar und Bekämpfen fremder Ansichten, Absichten und Pläne, Schärfe, Tiefe und Schnelligkeit des Verstandes im Auffasse theilen und Combiniren aller politischen Erscheinungen und cturen, an Voraussicht der nächsten Zukunft, an Versch Klugheit und Vorsicht in Allem.

Es gibt verschiedene Classen\*) von Gesandten, wo auch ihre Benennung richtet. So lange die Gesan noch nicht stehend waren, gab es, wenn man von den Ab des Papstes absieht, nur Eine Classe, nämlich die ambasci (procureurs). Neben diesen besorgten noch besonders Agenten Privatangelegenheiten der Fürsten in fremden Ländern. W wichtigen Anlässen sandte man auch adeliche Hofbediente, wotils hommes envoyés hießen, jedoch anfangs nicht als Gesandte betrachtet wurden. Zu den Ambassadeurs kam nachdem die Gesandtschaften bleibend geworden waren, noch sidenten (résidents) hinzu, so wie man auch anfang, die Agenten zugleich mit der Besorgung von Staatsgeschäften zu gen; in welche Falle sie Geschäftsträger (agents d'affaires) i it der ersten Hälfte des 17. Ja erhielten al e h voyés allmählig diplomati

\*) Vergl.

felliches) Ceremoniel, und seit dem Anfange des 18. galten es als eine besondere Classe von Gesandten. In der Mitte des 17. Jahrhunderts kam auch noch der Titel: bevollmächtigter Minister (ministre plénipotentiaire) in Gebrauch. Es gab hier- zum Wiener Congress allgemein drei Classen von Gesandten; den gehörten die Ambassadeurs nebst den päpstlichen Legaten und Nuntien; zur zweiten die Envoyés und bevollmächtigten Minister, und zur dritten die Résidents und Geschäftsträger.

Im Wiener Congress am 19. März 1815 von den acht Mächten, welche den ersten Pariser Frieden (1814) unterzeichnet hatten, angenommenes Reglement, welchem beizutreten auch die übrigen Mächte (Häupter eingeladen wurden\*), setzte zwar gleichfalls nur drei Classen fest, jedoch in einer etwas veränderten Weise. Die erste Classe nämlich, wie früher, aus Legaten, Nuntien und Ambassadeurs bestehend, dagegen sollten alle Gesandte, welche außerdem vom Souverän selbst beglaubigt wurden (bevollmächtigte Minister) die zweite Classe bilden, und alle bloß bei dem Minister der auswärtigen Angelegenheiten beglaubigten diplomatischen Agenten, die dritter gar nicht als Gesandte betrachtete, in die dritte Classe.

Im Aachener Congress wurden endlich von den dort versammelten fünf Großmächten (Oesterreich, Preußen, Rußland, England und Frankreich) durch ein Conferenzprotocoll vom 26. Juni 1818 die bei ihnen accreditirten Ministerresidenten zu einer besonderen Rangclasse zwischen der bisherigen zweiten und dritten Classe, so daß man nun, wenigstens in Bezug auf diese fünf Mächte, vier Rangclassen von Gesandten annehmen muß. Die erste Classe der ersten Classe\*\*), zu welcher die päpstlichen Legaten und Nuntien, so wie die Ambassadeurs (Botschafter, Großbotschafter) gehören, sind diejenigen, die nicht nur hinsichtlich der Geschäfte, sondern auch hinsichtlich ihrer Person als Repräsentanten und Stellvertreter ihres Souveräns angesehen werden, und daher der Regel nach solche Ehrenauszeichnungen in Anspruch nehmen, welche denen gleich oder doch sehr nahe kommen, die ihr Souverän bei seiner persönlichen Anwesenheit ertheilt, wiewohl die Etikette einzelner Höfe hierin abweichend sein kann, sie haben unbedingt den Vorrang vor allen andern diplomatischen Agenten ohne weitere Rücksicht auf den Rang ihrer Höfe oder auf ihren Titel und Würden.

Die Gesandten aller übrigen Classen\*\*\*) unterscheiden

Von der deutschen Bundesversammlung wurde es durch Protocoll vom 18. März 1817 angenommen (Jordan, Lehrb. S. 259.).

n. Martens, S. 188 fg. Schmelzing, II. S. 284. Klüber, Staatsrecht, S. 52.

Klüber, S. 181. fg. Saalfeld, S. 53. — Die sonst noch üblichen



sich von denen der ersten wesentlich dadurch, daß sie den eh-  
 auf die Staatswürde des Souveräns bezüglichen  
 tativcharakter nicht haben, sondern dieser sich bei ihnen  
 auf ihre Function, auf das Staatsoberhaupt aber nur in  
 bezieht. Daher bestimmt sich das Ceremoniel lediglich  
 Range, den sie besitzen, und wozu sich auch ihre Classifi-  
 tet. Zur zweiten Classe gehören hiernach die päpstlichen  
 tium, der k. k. österreichische Internuntius zu Constanti-  
 einige weltliche Gesandte mit diesem Titel), die Envoyés  
 im engern Sinne — außerordentliche Gesandte) und die be-  
 tigten Minister; zur dritten die Ministerresidenten,  
 nach der Aachener Bestimmung allein, sonst aber noch alle  
 Souverän selbst accreditirten diplomatischen Agenten, als ein-  
 nister und Minister chargés d'affaires, und zur vierten  
 diejenigen Geschäftsträger, welche nur von dem Minister des  
 des einen Staates bei dem des andern, oder von dem al-  
 Gesandten bis zur Ankunft seines Nachfolgers, oder bis  
 eigenen Rückkehr, oft nur mündlich beglaubigt worden sind.

Außer diesen Classen von Gesandten sind auch noch au-  
 tische Agenten üblich, die zwar völkerrechtliche Unverletzlich-  
 kein gesandtschaftliches Ceremoniel ansprechen können, da sie  
 gentlichen Gesandte, sondern Abgeordnete ohne einen diplom-  
 matischen Charakter (*négociateurs sans qualité*) sind;  
 gleichgültig ist, ob sie öffentlich bekannte oder geheime (den  
 Aufträge (geheim oder vertrauliche Abgeordnete,  
*confidentiels, négociateurs secrets*) zu verrichten haben.  
 gilt von den Privatagenten der Fürsten, selbst wenn sie di-  
 matischen Titel (z. B. Legationsräthe u. s. w.) führen und  
 Staatsgeschäfte, vermöge besonderen Auftrages, zu besorgen  
 ten. Kleine Staaten gewähren jedoch solchen vertraulichen  
 vatagenten größerer Höfe aus Achtung gegen diese häufig ge-  
 liche Auszeichnungen und Immunitäten. *Deputirte* und  
*missäre* können nur dann, wenn sie nicht bloß zur Ver-  
 über einzelne Geschäfte im Auslande (z. B. zur Regulirung  
 Grenzen u. s. w.) bevollmächtigt, sondern als wirkliche  
 z. B. an einen Congreß, abgeordnet werden, gesandtschaftlich  
 ansprechen\*).

Unter den diplomatischen Personen ohne einen  
 schaftlichen Charakter

Abtheilungen der Gesand-  
 nach der Dauer ihrer  
 gesandte in  
 der Gesand-

\*) Bei  
 selbst, z.

en. Sie sind ihrer Hauptbestimmung nach Handelsagen-  
 welche ein Staat in fremden Handelsplätzen und Seehäfen zur  
 rg seines Handelsinteresses und zum Schutze seiner Handels-  
 ad Schiffer bestellt. Sie haben diesen die nöthigen Certificate,  
 and Seepapiere auszustellen und für die Ordnung derselben zu  
 über die Beobachtung der Handelsverträge zu wachen und  
 des darauf Bezügliche an ihre Staaten zu berichten; nebenbei  
 a solchen Orten, wo sich keine eigentlichen Gesandten befinden,  
 willige Gerichtsbarkeit über ihre Landleute und das Schieds-  
 amt in streitigen Rechtsfachen derselben auszuüben. Der Ur-  
 der Consuln reicht bis in's zwölfte Jahrhundert zurück. Zur  
 re Kreuzzüge ließen sich nämlich italienische, spanische und fran-  
 Seestädte von den Kreuzfahrern das Recht erteilen, unter  
 namen von Consuln Handelsrichter in die asiatischen See-  
 zu senden, um in diesen sowohl die Handelsstreitigkeiten unter  
 Landleuten zu schlichten, als auch ihre Handelsinteressen wahr-  
 nen. Dieses Beispiel fand bald auch bei europäischen Mächten  
 zug auf die Handelsplätze in der Levante (in dem am Archipela-  
 and am östlichen Theile des Mittelmeeres gelegenen Ländern) und  
 ita (in den Barbarenstaaten) Nachahmung. Jedoch wurde

seit dem 16. Jahrhunderte unter den europäischen Staaten all-  
 gebräuchlich, wechselseitig Consuln bei einander zu bestellen. Man  
 heidet jetzt Consuln, deren Wirkungskreis gewöhnlich auf ei-  
 nzelnen Handelsplatz beschränkt ist, Viceconsuln, die den  
 icken Consuln als Gehülfe beigegeben sind, und Generalcon-  
 deren Geschäftskreis mehrere Handelsplätze, zuweilen ein gan-  
 and umfaßt\*).

In Consuln werden theils eigene, theils fremde, häufig des  
 es Unterthanen ernannt\*\*), in welchem sie fungiren sollen.  
 ernennung geschieht durch eine einfache Bestellung (lettre de  
 ion), welche jedoch erst von der Regierung des Staates, für den  
 ansul bestimmt ist, eine Bestätigung (das exequatur) er-  
 muß. Deshalb hat kein Staat das Recht, in einem andern  
 Consuln ohne vorgängige Uebereinkunft anzustellen, durch welche

173. f. a. Sautsleb, §. 55. — A treatise of the nature, the pro-  
 and the influence of the establishment of the consuls, by D. War-  
 Paris, 1815. — Bernard-Morinix (traité de la nature et  
 Paris, 1815).

marine ist streng auf  
 aat und Holland noch  
 en Consuln — jetzt  
 elsplätzen, und die  
 die Adventurie-  
 on (court) zu

die Consular-

gewöhnlich auch die Rechte derselben näher bestimmt sind eine solche besondere Verabredung genießen die zugelassen bloß das Recht der Unverletzlichkeit für ihre Person und und der Unabhängigkeit in ihrem Amte. Sie können auch ihres Staates mit einem Schiffe über der Thür ihren aufhängen lassen, haben aber im Uebrigen auf gesandtschaftsrechte, z. B. Exterritorialität u. s. w., ohne besondere Vortritt Anspruch. Nur die Consuln in der Levante und in Ägypten den förmlichen Gesandten. Sie erhalten förmliche Creditbriefe genießen die meisten diplomatischen Privilegien, üben in und streitige Gerichtsbarkeit über ihre Landleute, selbst in den mit Fremden aus, und haben die Befugniß, den Criminalsachen vor Gericht beizustehen. Sie führen Wappen ihres Souveräns über der Thür ihres Hauses, haben das Privatgottesdienstes und stehen bloß in einer gewissen Abhängigkeit dem Gesandten ihres Staates zu Constantinopel.

Im Allgemeinen steht es zwar in der Willkür des Staates, die Rangclasse, Anzahl und Person der Gesandten zu bestimmen<sup>\*)</sup>; es wurde jedoch das Recht der ersten Classe zu senden, niemals allen Staaten räumt. Wie nämlich die regierenden Fürsten von jeher rechtlichen Verkehre eine strenge Rang- und Standesordnung nach ihrer politischen Macht- und Staatswürde unter sich so geschah dies in consequenter Anwendung auch bei den Gesandtschaften, die ja eben ihre Mandanten zu repräsentiren haben während des Bestandes des deutschen Reiches ward das Recht der ersten Ranges zu schicken, bloß den Kaisern, Königen und Fürsten vorbehalten, und unter den damaligen Republiken nur den vereinigten Niederlanden und Venedig zugestanden. Die wußten sich dieses Recht durch die Wahlcapitulation gleichfalls zu verschaffen: sie hatten ja königliche Ehren (*honores regios*), nicht die Königswürde. Auch heut zu Tage räumen die Staaten ihren Ehren nur ihres Gleichen diese Befugniß ein. Man gegenwärtig in Europa überhaupt den Grundsatz der Gleichheit der Staaten desselben völkerrechtlichen Ranges in der Regel auch Gesandten Classe bei einander unterhalten. Nur bei Ceremonialanlässen, Regierungsauftritte u. s. w., pflegen Gesandte vom höchsten Range geschickt zu werden, so wie auch oft einem Gesandten seiner Mission für eine gewisse Zeit oder für bestimmte Angelegenheiten Rang verliehen wird. Es leuchtet wohl ein, daß, da die politische Wirksamkeit eines Gesandten nicht von dessen

<sup>\*)</sup> Vattel, liv. V. §. 55. sq. u. §. 78. v. Martens, *Recht der Gesandten*, §. 153. sq. <sup>\*\*)</sup> *Ibid.* §. 154. sq. <sup>\*\*\*)</sup> *Ibid.* §. 155. sq.

ihre Macht und Wohlhabenheit auch die Gesandten kleiner Länder, Umfang und innerem Reichthum schon bis auf's Mark gekommen sind, und die überdies nur Schulden Ueberfluß haben, es den Gesandten mächtiger Nationen nachmachen wollen, so erinnert dies nur zu sehr an den sich aufblühenden Frosch, oder an die im bürgerlichen Leben nicht seltene Erscheinung, daß Ärmere im Hause an allem Nöthigen darben und selbst Eßtrinken machen, um auf öffentlichen Plätzen neben und gleich den Reichthümern im Fлитterstaate prunken zu können. Unangemessener Aufwand ist mehr, als eine bloß lächerliche Thorheit. Wo äußere Glanz nicht als die angemessene Versinnlichung einer geistigen Besserung aufgefaßt werden kann, da verräth er pure Eitelkeit und Geistesarmuth. Kleine Staaten sollen daher, mögen sie auch die zweideutige Begünstigung der königlichen Ehren oder gar der Königswürde von den größeren Mächten erlangt haben, sich eher freuen, daß sie nicht gezwungen sind, Gesandte der ersten Rangklasse zu schicken, als sich um das Befugniß hierzu bewerben oder sich gar über das Mißlingen einer solchen Bewerbung betrüben. Sie können indessen, wenn sie mit sich Großmächte spielen wollen, an Staaten gleichen oder geringeren völkerrechtlichen Ranges auch Gesandte erster Classe schicken; nur nicht an Staaten höheren Ranges, wenn sie nicht selbst königliche Ehren haben. Das wahre Interesse selbst größerer Staaten aber besteht darin, die größte diplomatische Tüchtigkeit und Gewandtheit mit dem möglichsten geringen Kostenaufwande zu verbinden. Daher werden selten mehrere Gesandte von gleichem oder verschiedenem Range an Einen Staat gesendet; desto öfter ist es dagegen der Fall, daß Ein Gesandter in Einem Staate bei mehreren anderen, oder von mehreren Staaten in demselben Hofe beglaubigt wird. Bei der Wahl der Person des Gesandten tritt in conventioneller Hinsicht bloß die oben berührte Rücksicht ein, daß nämlich keine dem Staate, bei welchem er fungiren zu unangenehme Person dazu bestellt werde; weshalb vorgängige Erkundigung darüber üblich ist. Sonst kommt es weder auf Geburt, wie man in monarchischen Staaten gewöhnlich auf adeliche Abkunft Rücksicht nimmt, oder auch tüchtige Diplomaten von unadelicher Geburt zuvor in den Adelsstand erhebt, noch auf Amt, Würde oder Reichthum an. Personen weiblichen Geschlechts werden jetzt wohl nicht mehr in diplomatischen Sendungen beauftragt, obwohl früher Fälle dieses Vorkamens, und selbst verkappte Frauenzimmer zu Gesandten gebraucht wurden \*).

Das Gefolge der Gesandten \*\*) richtet sich in der Regel nach

\*) Moser, kleine Schrift. Th. III. Nr. 2. S. auch Klüber §. 21 Not. b.

\*\*) v. Martens, §. 198 u. 230. flg. Schmeling, II. §. 306. u. Klüber, §. 188. flg. Gaalfeld, §. 57.

am Range des Letzteren, ist theils zum Dienste der Gesandtschaft, theils zur persönlichen Umgebung und Bedienung des Gesandten bestimmt, und nimmt, es mag vom Staate oder vom Gesandten selbst soldet werden, stets an den gesandtschaftlichen Vorrechten Antheil. In früheren Zeiten, wo man auf äußeren Glanz noch weit mehr Werth, als jetzt, legte, waren die Gefolgsschaften der Gesandten, zumal vom hohem Range, oft sehr zahlreich. Außer der Gemahlin des Gesandten, welche jetzt gleichen Titel und Rang und gleiche Vorrechte und Ehren mit ihm genießt, kamen und kommen zum Theil noch als Gefolge vor: Gesandtschafts- (Legations- oder Botschafts-) Secretäre; Consuler (Director), als Vorstand der Gesandtschaftscazlei; Gesandtschaftsräthe (bei den päpstlichen Legaten: Auditoren); Gesandtschaftscazler und Pagen oder Edelknaben, Dolmetscher (*secrétaires interprètes*, bei der Pforte Tracheman oder Dragoman); das erforderliche Canzlerpersonal; *commis attachés* (zur Aushülfe bei den Geschäften); Gesandtschaftsprediger (*aumonier*), Leibarzt, Hausofficianten, Livréebediente und sonstige Dienerschaft. Die Gesandten vom ersten Range hatten sogar militärisches Gefolge, das z. B. 1817 noch bei der russischen Ceremonialgesandtschaft (Großbotschafter *Yermeloff*) nach Wien vorkam. Eine gesandtschaftliche Leibwache, aus einigen Schweizern bestehend, ist noch jetzt nicht ganz außer Gebrauch.

Jeder Gesandte bedarf, theils zu seiner Legitimation, theils zur angemessenen Beförderung seiner Function mancher Documente \*). Dieser gehören: das Beglaubigungsschreiben, die Vollmacht, die Instruction, die Pässe und das Empfehlungsschreiben. Die wesentlichste Function des Gesandten ist das Beglaubigungsschreiben (*Creditiv*, *lettre de créance*), durch dessen Ueberreichung und Annahme derselbe erst in seine Function und Rechte eintritt. Es ist ein Canzler- oder Cabinetsschreiben des sendenden Herrschers an den Regenten des empfangenden Staates, welches den Namen und diplomatischen Charakter des Gesandten, so wie den Zweck der Mission und den Wunsch enthält, dem Gesandten in Allem, was er im Namen seiner Regierung vorbringen werde, vollen Glauben beizumessen zu wollen. Gleichmäßig empfängt er auch eine beglaubigte Abschrift, um sie im Documente des Aeußeren nöthigenfalls zu gebrauchen. Denn das *Creditiv* wird verschlossen bei der Antrittsaudienz überreicht; jedoch muß der Inhalt des *Creditivs* dem Regenten schon vor der Uebergabe bekannt sein, da von der Beschaffenheit desselben die Annahme des Gesandten selbst abhängt. Für mehrere Gesandte, welche derselbe Staat gleich an einen anderen schickt, reicht ein einziges *Creditiv* hin; dagegen muß ein für mehrere Staaten bestimmter Gesandter für jeden Staat ein besonderes *Creditiv* haben. Die Vollmacht, welche im

\*) Vattel, liv. IV. §. 76. sq. v. Martens, §. 193. sq. Schmelzer, II. §. 309. sq. Klüber, §. 199. sq. Gaalfeld, §. 58.

weiteren Sinne auch das Creditiv in sich faßt, ist zwar auch im  
 ren oder eigentlichen Sinne eine Legitimationsurkunde, bezieht sich  
 lediglich auf die Geschäftsbefugniß des Gesandten, wird nicht in  
 Form eines Schreibens, sondern wie eine sonstige Vollmacht in  
 in forma patenti abgefaßt, und kann, wie jedes andere Mandat  
 General- oder Specialvollmacht, beschränkt oder unbeschränkt  
 Abgeordnete zu Minister- oder Gesandtenconferenzen erhalten bloß  
 machen, welche sie in beglaubigten Abschriften unter einander  
 wechseln. Die durch Creditiv beglaubigten Gesandten bedürfen in  
 nur zu besonderen, nicht in ihrem gewöhnlichen Geschäftsbereich  
 begriffenen Geschäften einer Vollmacht. Die gewöhnlich in der  
 eines Memorials abgefaßte Instruction enthält die speciell  
 weisung darüber, wie der Gesandte die ihm übertragenen Ge-  
 zu betreiben und zu erledigen, und wie er sich gegen den Hof  
 die bei diesem accreditirten Gesandten anderer Staaten zu  
 men habe. Sie kann eine allgemeine, oder eine durch einzelne  
 fallenheiten veranlaßte, besondere, und hinsichtlich der Vorworte  
 entweder eine ostenfible (öffentliche) oder eine geheime sein.  
 Ostenfibilität bezieht sich bald bloß auf den beschiedenen Hof,  
 nur auf die Gesandten befreundeter Mächte und kann über-  
 hinsichtlich des Eintritts und Umfanges von mancherlei Bedin-  
 gen und Umständen abhängig gemacht sein. Da im Allgemeinen  
 Verhältnisse, wofür die Instructionen gegeben worden, sich ver-  
 und unvorhergesehene neue entstehen können, so wird es im  
 der Mission oft nöthig, die Instruction abzuändern oder zu  
 gen, was gewöhnlich durch Depeschen geschieht, oder für bes-  
 Ereignisse auch besondere Instructionen zu ertheilen. Die  
 sind zur Reise des Gesandten an den Ort seiner Bestimmung  
 wendig. Er empfängt solche nicht bloß von dem absendenden,  
 dem oft auch von dem Staate, an welchen er gesendet wird  
 selbst von Regierungen, durch deren Gebiet er zu reisen hat,  
 fern es die besonderen Umstände nöthig oder doch räthlich sind.  
 Die Empfehlungsschreiben sind nicht an den Regenten  
 sondern überhaupt an solche Personen, denen das (active und  
 sive) Gesandtschaftsrecht nicht zusteht, z. B. an Glieder des  
 ses, Minister u. gerichtet und an sich gar nicht nothwendig,  
 dem nur als ein Mittel zu betrachten, die gesandtschaftlichen  
 zu fördern. Anders verhält es sich dagegen bei Abgeordneten  
 gesandtschaftlichen Charakter, welche zu ihrer Legitimation in  
 Regel nur solche Schreiben empfangen.

Das Gesandtschaftsceremoniel\*) richtet sich nach  
 verschiedenen Rangclassen der Gesandten; es ist jedoch grund-

\*) Vattel, liv. IV. §. 79. u.  
 sing, II. §. 315. Klüber, §. 217.

nur bei denen der ersten und zweiten Classe genauer bestimmt. Das oben erwähnte Wiener Reglement setzt ausdrücklich fest, daß in jedem Staate eine gleichlautende Vorschrift für den Empfang der diplomatischen Agenten einer jeden Classe verfaßt werden solle. Was man auch vom Ceremoniel im Allgemeinen halten mag, so wird man doch nicht leugnen können, daß die Formen überhaupt bei Allem, was in der Außenwelt sich darstellen soll, unentbehrlich, ja das einzige Mittel seien, wodurch diese Darstellung bewirkt werden kann; daß aber insbesondere bei dem Gesandtschaftswesen eine genaue Bestimmung der Förmlichkeiten desto nöthiger erscheine, je größeres Gewicht man bei den Höfen und in den höheren Sirkeln auf Rang, Etikette, überhaupt auf das Äußere legt, je leichter daher, in Ermangelung genauer Vorschriften, Streitigkeiten hierüber entstehen, die um so unverföhnlicher zu sein pflegen, je tiefer man die Kränkung, welche zum Streite Veranlassung gab, empfunden hatte. Keine Verletzung schmerzt empfindlicher, als die der Eitelkeit, des Stolzes, überhaupt des Egoismus; keine wird daher auch härter verziehen. Es ist bekannt, daß Verstöße im Ceremoniel nicht bloß Spannungen zwischen befreundeten Mächten, sondern sogar Feindschaften und selbst Kriege veranlaßt haben. Das Gesandtschafts-ceremoniel besteht übrigens in gewissen conventionellen Ehrenrechten, welche den Gesandten in ihrer gesandtschaftlichen Eigenschaft zukommen. In so weit hierüber nichts Besonderes festgesetzt ist, treten auch bei den Gesandten die allgemeinen Regeln und Vorschriften des bei dem betreffenden Hofe bestehenden Ceremoniels ein. Zu den besonderen Ehrenauszeichnungen der Gesandten erster Classe, die nämlich von diesen allein in Anspruch genommen werden können, wenn gleich die kleineren Höfe auch den von größeren Mächten geschickten Gesandten zweiter Classe manche derselben aus Achtung gegen die Vollmachtgeber zugestehen, gehört vornehmlich der Titel *Excellenz* \*), den sie von Allen, den Souverän, bei welchem sie accreditirt sind, allein ausgenommen, erhalten, und dagegen keinem Abgeordneten einer anderen Classe in der Regel geben, sollte auch ein solcher diesen Titel aus einem anderen Grunde ansprechen können; ferner der öffentliche Einzug und die öffentliche Antritts- und Abschiedsaudienz; das Recht, bei öffentlichen Audienzen mit bedecktem Haupte zu reden, so wie bei feierlichen Gelegenheiten mit sechs Pferden, die mit Staatsquasten (*fiocchi*) geschmückt sind, zu fahren; das Recht auf militärische Ehren und auf einen ausgezeichneten Ehrenplatz bei öffentlichen Feierlichkeiten, und das Recht,

\*) Hr. L. v. Moser, actenmäßige Geschichte der Excellenztitulatur und der hierüber entstandenen Streitigkeiten, in seinen kl. Schriften Th. II. S. 309—333. u. Th. III. S. 1—132.

in ihrem Hütel einen Thronhimmel (Balдахin) zu sonst sehr gewöhnlich gewesenen feierlichen Einzügen Zeiten ziemlich außer Gebrauch; sie kommen nur bei Gesandten noch zuweilen vor. Dagegen sind die öffentlichen und Abschiedsaudienzen zur förmlichen des Creditivs, beziehungsweise des Abberufungsschreibens, wiewohl sich auch die Gesandten erster Classe oft mit einer Privataudienz begnügen, oder doch bei einer solchen das Ergehen und die öffentliche Antrittsaudienz auf eine spätere verschieben. Das Ceremoniel, mit dessen detaillirter Beschreibung Leser nicht ermüden wollen\*), ist bei beiden Audienzen der Gesandte wird, nach ordnungsmäßiger Anzeige seiner Anziehungsweise seiner erfolgten Abberufung, an dem bestimmten Tage von einem Ceremonienmeister und sonstigen Hofbedienten in einem sechsspännigen Hof- oder Staatswagen abgeholt, in welchem er von seinem Gefolge, früher auch wohl von den Gesandten, seine feierliche Auffahrt bis in den inneren Schloßhof macht. Er wird sodann die große Treppe (escalier des ambassadeurs) in den großen Audienzsaal, dessen beide Flügel gleichzeitig geöffnet, geführt. Dort hält er vor dem mit allem Prunk des Souverän, welchem er sich mit drei Verbeugungen nähert, mit bedecktem Haupte seine Antritts-, beziehungsweise Abschiedsaudienz des Creditivs, respective des Zurückberufungsschreibens, sodann solches überreicht etc. Der Regent antwortet ihm persönlich oder durch einen Stellvertreter, worauf der Gesandte gleich zu den übrigen Gliedern der kaiserlichen Familie geht, auf seine Anreden Antworten erhält. Nun erfolgt der Rückzug in gleicher Weise, wie die Auffahrt. Bei der Abschiedsaudienz, empfängt der Gesandte auch Geschenke, die meistens in einer Ordensverleihung besteht, eine solche noch möglich ist. In Republiken treten beim Ceremoniel nur geringe Modificationen ein. Gesandten der ersten Classe wird gewöhnlich bloß eine Privataudienz erteilt, bei welcher der Souverän in Gegenwart des Ministers oder einiger anderer hohen Beamten den Gesandten empfängt, und dieser sodann das Creditiv oder das Zurückberufungsschreiben überreicht. Die Gesandten der dritten Classe übergeben ihr Creditiv, beziehungsweise Abberufungsschreiben dem Minister, der Regel nur dem Minister, welcher die auswärtigen Angelegenheiten leitet. Bei dem deutschen Gesandten in London haben bei dem Antritte des Gesandten dann einen Empfang.

\*) M. f. v.  
ber. 3. 33.  
§. 259.)



— Nach erfolgter Uebergabe des Creditivs hat der Gesandte auch die ceremoniellen Antrittsbesuche bei den übrigen diplomatischen Agenten und den Staatsministern abzustatten. Hinsichtlich der Ordnung dieser Besuche herrscht jedoch bei den verschiedenen Höfen, so wie unter den Gesandten verschiedener Classen, keine Gleichförmigkeit. Die Gesandten der ersten Classe notificiren den übrigen Gesandten ihre erfolgte Ankunft und Legitimation durch einen Gesandtschaftssecretär oder Cavalier, und erwarten den ersten Besuch, welcher nun in Person, und zwar von den Gesandten der unteren Classen nach vorher erlangter Bestimmung der Stunde gemacht, und sodann von dem neuen Gesandten in der Ordnung, in welcher er den ersten Besuch erhalten hat, theils in Person bei Gesandten seines Ranges, theils durch Bisttentanten bei den übrigen entgegnet wird. Die Gesandten der anderen Classen geben nach ihrer Legitimation den ersten Besuch, und zwar den Gesandten der ersten Classe in Person an der ihnen hierzu bestimmten Stunde, den übrigen aber durch Vorfahren und Karten, und erhalten den Gegenbesuch von allen bloß durch Vorfahren und Karten. Der Rang und die Präcedenz der Gesandten unter sich und gegen Dritte, worüber nicht selten Streitigkeiten entstehen, richtet sich nach den besonderen Verabredungen und den an jedem Hofe bestehenden Reglements. An katholischen Höfen genießen die päpstlichen Gesandten gewöhnlich den Vorrang, welchen Gesandte der ersten Classe nur den Prinzen von kaiserlichem oder königlichem Geblüte, sonst aber Niemandem, der geringeren Ranges als ihr Constituent ist, einräumen wollen. Der Rang unter den Gesandten derselben Classe wird bald durch das Alter, bald durch sonstige Würden, Titel &c. bestimmt.

Die Geschäfte \*) der nicht bloß zur Verrichtung einer Ceremonialhandlung oder zur Unterhandlung über bestimmte einzelne Gegenstände, sondern zum Zwecke bleibender Missionen abgeordneten Gesandten bestehen in Cabinetsarbeiten, in Verhandlungen mit dem Staate, bei welchem der Gesandte accreditirt ist, und in Communicationen mit der eigenen Regierung. Die Cabinetsarbeiten beziehen sich theils auf die Form und Ordnung des gesandtschaftlichen Geschäftsbetriebes, wie die Entwerfung, Revision und Ausfertigung der schriftlichen Aufträge aller Art, die Beaufsichtigung und Verwaltung der Kanzlei, der Registratur und des Archivs, die Führung des gesandtschaftlichen Tagebuches &c.; theils auf die Wahrung der gesandtschaftlichen Vorrechte und Interessen, und theils auf Gegenstände des regelmäßigen geschäftlichen Verkehrs der Gesandtschaft, wie die über das eigene Gefolge, die Ertheilung

und Beglaubigung von Zeugniß und die Landmann, die Ertheilung und Visirung der Urtheilungen mit dem Staate, bei welchem der Gesandte fungirt, können vorgebende, sowohl Staats- als Privataffengerechtigkeiten betreffen; nur muß der Gesandte, wenn dieselben nicht zu seinem regelmäßigen Geschäftsumfange gehören, sich hierzu durch eine besondere Vollmacht legitimiren. Die Verhandlungen selbst werden bald unmittelbar mit dem Souveräne selbst, was jedoch in neueren Zeiten seltener geschieht, bald mit dem Minister der auswärtigen Angelegenheiten, bald durch besonders dazu gewählte Commissäre, bald auf Congressen mit den Gesandten anderer Staaten, zuweilen auch durch einen Dritten, als Botschafter, entweder schriftlich durch Schreiben, Noten, Remoiten, oder mündlich in Audienzen oder Conferenzen gepflogen. Das mündlich Besprochene oder Verhandelte wird häufig in einer Verbalnote oder in dem darüber aufgenommenen Protocolle dem anderen Theile communicirt. Wenn alle Gesandte wegen eines gemeinschaftlichen Interesses, z. B. zur Aufrechterhaltung gewisser gesandtschaftlicher Vorrechte, als diplomatisches Corps (s. „Diplomatie“) in Verhandlung mit dem Staate treten, so führen die Gesandten vom ersten Range hierbei das Wort. Die Communicationen mit der eigenen Regierung finden theils in bestimmten Zeitabschnitten, z. B. alle Quartale, in welchen der Gesandte seine Regierung von allen wissenschaftlichen Vorgängen berichtlich in Kenntniß zu setzen hat, theils bei einzelnen wichtigen Vorfällen Statt, für welche er sich die nöthige Instruction absetzt. Die Communicationen können bei einflussreichen Ereignissen auch mündlich geschehen; sie erfolgen aber in der Regel schriftlich durch Berichte an den Souverän selbst, oder gewöhnlicher an den Minister der auswärtigen Angelegenheiten. Die Regierung erläßt hierauf die erforderlichen Aufträge, Befehle, Instructionen etc. Zum Zwecke dieses Verkehrs kann auch Geheimschrift\*) (Chiffreschrift) gebraucht werden, in welchem Falle der Gesandte die Chiffre, d. h. den doppelten Schlüssel zum Chiffriren und Dechiffriren empfängt. Die Correspondenzen zwischen dem Gesandten und seiner Regierung (depesches, Depeschen) werden bald durch die gewöhnlichen Posten, bald durch sichere Reisende, bald durch eigene Staffeten und Couriere (Eilboten) befördert. Die Staffeten, bloße Postknechte, die auf jeder Station wechseln, genießen keine besonderen Vorrechte, wohl aber die Couriere, welche entweder Staats- oder Cabinetscouriere sind und sich bald durch eine besondere Amtskleidung, wenigstens durch ein Brustschild (Schildcouriere), bald nur durch einen Paß als solche legitimiren. Die Vorrechte der Couriere bestehen in der völlerrechtlichen Unverletzlichkeit für ihre Person und Depeschen, die selbst im Kriegs-

\*) Klüber, Kryptographie, Lehrbuch der u. Dechiffirung in Staats- u. Privatgeschäften.

Haft (Gef. 1808.

den oft besonders stipulirt wird, in dem Anspruche auf möglichst schnelle Weiterbeförderung, häufig auch in der Freiheit von Zollvisitationen und vom Weg- und Brückengelde.

Die Vorrechte der Gesandten\*) theilt man gewöhnlich in wesentliche (Recht der Repräsentation), natürliche (Recht der Unterhandlung und Vertragung) und zufällige (Recht auf das besondere Ceremoniel) ab; eine Abtheilung, die eben so nutzlos als unbegründet ist, indem z. B. die Repräsentation nur eine bestimmten Gesandten verlebene Eigenschaft ist, keineswegs aber jedem Gesandten wesentlich zukommt, ja das Gesandtschaftswesen ohne den eigentlichen Repräsentativcharakter gar wohl bestehen kann und lange ohne denselben bestand, weil der Zweck der Gesandtschaft auch durch bloße Bevollmächtigung des Abgeordneten erreicht werden kann, ohne daß es nöthig wäre, daß der Mandatar auch die Staatswürde des Mandanten repräsentire; indem sodann das Recht der Vertragung keine aus der Natur der stehenden Gesandten sich von selbst ergebende Befugniß ist, ja in jedem besonderen Falle auch durch eine specielle Vollmacht bedingt wird; dagegen das Recht auf das gesandtschaftliche Ceremoniel als ein natürliches Recht erscheint, in so fern es eben auf allgemeiner, stillschweigender oder ausdrücklicher Uebereinkunft der Staaten beruht, und darum jedem Gesandten, ohne besondere Vertragung, auf eine seinem Range entsprechende Weise zukommt. Das zum Wesen des Gesandten gehörige Recht ist lediglich der Anspruch auf Heiligkeit, d. i. auf Unverletzlichkeit, welcher eben deshalb den Gesandten aller Classen gleichmäßig zusteht und sich auf Alles erstreckt, was als Bedingung der gesandtschaftlichen Wirksamkeit anzusehen ist. Denn ohne dieses Recht wäre keine Gesandtschaft und ohne diese kein Verkehr der Völker, als moralischer Personen, möglich, wie oben gezeigt wurde. Nach seinem Grunde und Zwecke und dem bestehenden Völkerrechte beginnt diese Unverletzlichkeit von der Zeit an, wo der Gesandte das Gebiet des Staates betritt, in welchem er fungiren soll, vorausgesetzt jedoch, daß dieser von der Sendung des Gesandten benachrichtigt war und ihm einen Paß in seiner diplomatischen Eigenschaft ausgestellt hatte; sonst aber von dem Augenblicke des überreichten und angenommenen Creditivs an, und dauert bis zu dem Momente, wo der Gesandte das Gebiet des beschiedenen Staates wieder verlassen hat. Selbst bei einem ausgebrochenen Kriege wird dieses Recht der Unverletzlichkeit respectirt, und es ist allgemeiner Gebrauch, daß die Mächte bei dem Eintritte einer plötzlichen Beleidigung oder dem Ausbruche eines Krieges die bei ihnen accreditirten Gesandten gegenseitig und unverletzt entlassen und dafür sorgen, daß ihnen auch bei ihrer Zurückreise über die Grenzen keine Kränkung widerfahre. Bloß die Türkei

\*) Vattel, liv. IV. §. 80. fig. v. Martens, §. 211. fig. Schmelzing, II. §. 334. fig. Klüber, §. 203. fig. Caalfeld, §. 64. fig.

## Gesandter.

früher die Gesandten der  
in die sieben Thürme ein, vor der Wuth des Volkes zu  
c. Nur aus besonderen politischen Gründen ver-  
sagt die durch Krieg nothwendig gewordene Abreise  
Gesandten durch Vorenthaltung der Pässe, wie z. B.  
um dadurch die ungehinderte Rückkehr des eigen-  
bewirken. Diese Unverletzlichkeit kommt jedoch den  
Gebieten dritter Staaten, durch welche sie bloß  
wenig als andere gesandtschaftliche Vorrechte zu, wenn  
von den Regierungen dieser Staaten Pässe in ihrer  
Eigenschaft erhalten haben. Sie können daher bei  
reisen nicht bloß wegen der von ihnen während der  
nen Gesetzesübertretungen vor die Landesgerichte ge-  
auch wegen Schulden verhaftet werden. Befreundete  
währen indessen auch den bloß durchreisenden Gesand-  
die meisten gesandtschaftlichen Vorrechte. Die Beleidig-  
ein Unterthan des besuchten Staates einem accrediti-  
zufügt, werden in der Regel als Staatsverbrechen, son-  
bestraft. Sehen solche Beleidigungen von dem Staat  
so erscheinen sie als Verletzungen des Völkerrechts,  
nicht vollständige Genugthuung erfolgt, nicht bloß Ri-  
geln, sondern selbst Kriege herbeiführen. Darum ist  
derung des Rechts als der Politik, daß ein Staat die  
accreditirten fremden Gesandten nicht nur selbst nicht  
auch dafür Sorge trage, daß denselben auch von der  
terthanen keine Verletzung zugefügt werde. —

Außerdem kommt den Gesandten auch noch das  
territorialität (s. diesen Artikel) zu. Daß dies  
nach rechtlich angenommen wird, der Gesandte befin-  
dem Staatsgebiete, auf welchem er doch als Gesand-  
und fungirt, sondern auf dem Gebiete seines eigen-  
nach er also dieses in das fremde Staatsgebiet ge-  
weder in dem Wesen der Sache begründet, noch  
noch consequent durchführbar sei, wurde schon oben  
„Exterritorialität“ zu zeigen gesucht. Die  
gab offenbar die Unverletzlichkeit der Personen, der  
Exterritorialität zugestanden wurde und der streng  
territorialhoheit. Denn jene führte natürlich dazu, die  
legliche Personen so wenig als einen äußeren Ri-  
den im Staate un-  
griffe der Unverletzlichkeit  
von der Territorialhoheit  
Sachen innerhalb des  
aber jene Exemption v  
nahme erklären, daß die

dem gastlichen Gebiete frei bewegen; ihn binden die für  
 genossen (Untertanen) gegebenen Vorschriften zwar nicht,  
 er auch die häusliche Staatsordnung nicht stören; 2) die  
 ung von der Polizeigewalt, jedoch nur wieder unter  
 aussetzung, daß der Gesandte die polizeilichen Anordnungen  
 Er wird zwar, wenn er diese verletzt, oder sonst die  
 Ruhe und Ordnung stört, nicht von den Behörden des  
 Staates zur Verantwortung und Strafe gezogen, da sich  
 seiner persönlichen Unverletzlichkeit nicht verträge; der Staat  
 auf seine Abberufung und erforderlichen Falles auch auf  
 strafung bringen, oder ihn, nach der Beschaffenheit des Falles  
 sam über die Grenzen bringen lassen; 3) die Befreiung  
 der (streitigen und nichtstreitigen (willkürlichen)) Civil-  
 barkeit. Ist der Gesandte zugleich Untertan des beschie-  
 teten, so bleibt er in dieser Eigenschaft natürlich auch der  
 barkeit, so wie den übrigen betreffenden Staatsbehörden un-  
 setzen unterworfen. Auch kann er sich freiwillig der Ge-  
 unterziehen. Außer diesen Fällen kann er weder wegen Er-  
 wegen anderer Rechtsverbindlichkeiten in Anspruch genommen  
 seiner Abreise gehindert werden. Nur seine Immobilien  
 er nicht in seiner diplomatischen Eigenschaft und  
 während der Dauer derselben in Besitze und Gebrauch  
 dies hinsichtlich seines Hotels der Fall ist, welche er sonst  
 Privatperson besitzt, bleiben der Gerichtsbarkeit und den  
 gen Landesgesetzen des beschiedenen Staates unterworfen. Die  
 die Gesandten der ersten und zweiten Classe (bei denen dies  
 es bestritten) über ihr eigenes Gefolge die bürgerliche Ge-  
 aus. Lassen sich Personen des Gefolges geringere Civil-  
 geivergehen zu Schulden kommen, so werden sie, auch wenn  
 halb des Hotels ergriffen wurden, in der Regel dem Ge-  
 Untersuchung und Bestrafung ausgeliefert; 4) die Befreiung  
 von der Criminalgerichtsbarkeit des beschiedenen Staates,  
 welche, wie die vorhin genannten Befreiungen, eine  
 eine natürliche Folge der Unverletzlichkeit des Gesandten ist  
 her zu ihrer Begründung so wenig, als jene, der Fiction  
 ritorialität bedarf, nach welcher sich die mit diesen Befreiun-  
 bundenen Beschränkungen erklären lassen. Denn auch bei  
 d. h. ein die Privat-  
 fang desselben und  
 sich ein Staatsverbre-  
 gender Gefahr ver-  
 berufung, verhaftet  
 berufung verweigert  
 Lande geschafft.  
 nach begründet, so

zu den Gesetzen des beschiedenen Staates, in gar kein Ver-  
 ommen, da er sich nicht in dem Gebiete desselben, sondern  
 anderen, namentlich im einheimischen Territorium befände.  
 re Verhältniß würde sich hier herausstellen, wenn man auch  
 Gesandten, wie man bei allen in öffentlichen Functionen ste-  
 henden Personen thun muß, den moralisch-persönlichen (ge-  
 n oder diplomatischen) Charakter von der physisch-persön-  
 lichenschaft, kurz den Gesandten von der Privatperson  
 Menschen unterscheidet, und nun nach dem Begriffe der mo-  
 ralischen Persönlichkeit ausspricht, daß der Gesandte, als solcher,  
 des beschiedenen Staates übertreten könne, sohin als sol-  
 cher sei, daß daher, wenn er dennoch eine Gesetzesver-  
 gegen hat, er nicht als Gesandter, sondern als Pri-  
 vatperson gehandelt habe, er also auch nur als letztere zur Ver-  
 urtheilung gezogen werden könne. Dieser Unterschied wurde auch,  
 er nie zum klaren Bewußtsein gebracht, und darum auch  
 wissenschaftlich zergliedert worden ist, in der Wirklichkeit we-  
 nig in seinen einzelnen Folgen anerkannt, wie z. B. in dem  
 Falle der diplomatische Charakter durch eine verbrecherische Hand-  
 lung verloren gehe. Auch kann die Unverletzlichkeit dem Ge-  
 sandten in Bezug auf seinen diplomatischen Charakter, nicht aber  
 auf seine privatpersönliche Qualität zugestanden werden. —  
 Infolge des Gesandten steht diese Freiheit nicht zu; und wenn  
 der Staat demselben eine solche Immunität einräumt, so darf  
 der Gesandte selbst die Criminalgerichtsbarkeit über sein Gesolge  
 nicht ausüben, sondern bloß den Verbrecher fesseln lassen und zur  
 Verurtheilung und Bestrafung in sein Vaterland zurückschicken (was,  
 wenn die Exterritorialität begründet wäre, sich anders verhalten würde,  
 in diesem Falle es von dem sendenden Staate abhängen müßte,  
 welche Rechte und in welchem Umfange der Ge-  
 sandte dem Exterritorium, d. i. in dem eigenen Gebiete des sen-  
 denden Staates, über das Gesolge auszuüben habe). Um Collisio-  
 nen zu vermeiden, pflegen Gesandte solche Personen ihres Gesolges,  
 die eines Verbrechens schuldig gemacht haben, oft freiwillig  
 der Obrigkeit zur Bestrafung auszuliefern, oder doch auf der  
 Grundlage ihres Dienstes zu entlassen. — Das oft geltend gemachte  
 Recht (s. diesen Artikel) ist dagegen nach der einstimmigen An-  
 erkennung der Völkerrechte in der Exterritorialität nicht enthalten, ob-  
 wohl der Gesandte das Gegentheil angenommen werden müßte,  
 wenn der Staat gegen andere das Recht auszuüben befugt  
 wäre, das in dem beschiedenen Staate encla-  
 ver sein würde, wenn es in Wahr-  
 heit an sich, wie unzureichend die  
 Exterritorialität sich zeigt. Eben-  
 so wenig ist die Befugnis an nicht zur Ge-  
 richtsbarkeit, in Folge welcher

diese Gewerbe zu betreiben oder zu verfolgen sein sollen, wozu sie, von dem Gesandten abgesehen, befugt haben. Jedoch wurde dieses Recht den Gesandten nicht gestanden, wie es z. B. in der Türkei noch jetzt der 5) die Quartiersfreiheit, d. i. die Unabhängigkeit des schaftsquartiers von der Oberherrschaft des besichteten Staats nicht in dem ausgedehnten Sinne, wornach sich dieselbe aufser des Stadtviertels erstreckt, in welchem das Gesandtschafts- liegt. Diese umfassende Quartiersfreiheit, welche früher im Stande, findet jetzt nirgends mehr Statt; 6) die Freiheit, sowohl directen als indirecten, Abgaben, letztere nicht von dem Verkäufer der Waaren an den Staat und darum auf den Verkaufspreis geschlagen werden. Dasselbe bezieht sich jedoch nicht a) auf Abgaben für unbewegliche. Das gesandtschaftliche Hôtel ist zwar von der Einkommensteuer, und natürlich auch von der aufstatt der Einkommensteuer Geldabgabe, frei, dagegen aber allen anderen Abgaben unterworfen; b) auf die Abgaben für Handel oder Gewerbe, welche der Gesandte das eine oder andere, z. B. als Associé, betreibt; c) auf solche Abgaben, welche für den Gebrauch gemeinnütziger Stellen bezahlt werden, z. B. Wege-, Brücken-, Post- und d) auf die Leistungen, welche einem Gesandten etwa als Mitglied einer Gesellschaft oder Gemeinde obliegen. In zwei Fällen pflegen die Gesandten oft unbestimmte Beiträge, z. B. Stadtbelaubung, zu Armenanstalten u. s. w., zu geben. Dasselbe missbrauchte Abgabefreiheit, auf welche der Gesandte in dem durch welchen er bloß durchreis't, gar keinen Anspruch hat, sie oft aus Höflichkeit gewährt wird, ist in manchen Staaten geschränkt oder durch eine bestimmte Vergütung gleichsam oder auch ohne eine solche aufgehoben worden, wobei nachher das Princip der Reciprocität in Anwendung kommt. Eine Einschränkung der Effecten des Gesandten, welche dieser in seinem Lande zu leiden braucht, ist nur da statthaft, wo demselben erlaubt ist, verbotene Waaren, oder nicht verbotene Zoll- und einzuführen; und 7) das Recht, in seinem Gesandtschaftsquartiere für sich und sein Gefolge eigene Privatreligionsübung, und zwar in einer eigenen gesandtschaftscapelle und mit Zugiehung eines Geistlichen (aumonier) und anderer Kirchendiener zu verhalten. Diese Befugnis wurde den Gesandten seit der Revolution wenigstens eingeschränkt, wenn an dem Orte, wo weder öffentliche, noch Privatübung ihrer Religion Statt findet, doch darf die gesandtschaftliche Capelle durchaus kein äußeres Ansehen haben und es ist verboten, dass dieselbe irgend eine religiöse Handlung verrichte, oder dass in derselben irgend eine religiöse Handlung vorgenommen werde. Der Gesandte

ist muß in der Landessprache des Gesandten abgehalten werden, wenn  
 ist die Kirche, welcher derselbe angehört, wie die katholische, eine  
 jene Sprache bei dem Religionscultus gebraucht. Auch darf außer  
 in gesandtschaftlichen Gefolge Niemand an dem Gottesdienste Theil  
 nehmen. In den neuesten Zeiten ist man jedoch nicht mehr so streng;  
 in gestattet auch die Fortsetzung des Gottesdienstes während der Ab-  
 senheit des Gesandten und nach d. ide desselben. Uebrigens ließe  
 sich auch dieses Recht wieder weit ruri r und consequenter aus dem  
 sprechte erklären, und würden! chium des Umfanges und der Art  
 r Ausübung freisinnigere Ansichten dann gelten, wenn das Glau-  
 ns- und Religionswesen, diese höchste Angelegenheit der Menschen,  
 f eine den Anforderungen der jetzigen Culturstufe entsprechende Weise  
 m der weltlichen Gewalt emancipirt, und diese lediglich auf die  
 irdliche Seite der verschiedenen kirchlichen Genossenschaften be-  
 zukt wäre.

Die Beendigung der Gesandtschaft\*) kann durch Erlö-  
 schung des Creditivs oder der Vollmacht, durch Zurückberufung, durch  
 freiwillige oder gezwungene Abreise und durch den Tod des Gesandten  
 folgen. Die Erlöschung der Vollmacht tritt bloß bei solchen  
 sandten ein, welche für ein bestimmtes Geschäft, z. B. zu Con-  
 sultationen u. s. w., abgeordnet wurden. Denn stehende Ge-  
 andte werden niemals bloß auf eine bestimmte Zeit accreditirt, außer  
 wenn ein Gesandter ausdrücklich bloß für die Zwischenzeit (par inté-  
 m, Interims-Gesandter) von dem Abgange des früheren Gesandten bis  
 r Ankunft des neuen ernannt ist. Die Zurückberufung eines  
 sandten (rappel) kann durch verschiedene Ursachen veranlaßt werden,  
 is z. B., weil mit der Person desselben eine Veränderung eingetre-  
 n, er z. B. in Ruhestand versetzt oder verabschiedet worden ist, oder  
 einem anderen Staatsamte oder Gesandtschaftsposten verwendet wer-  
 n soll; weil Mißhelligkeiten zwischen dem sendenden und beschickten  
 ste eingetreten sind; weil die Zurückberufung von dem beschickten  
 konnte wegen des Betragens des Gesandten, oder von diesem selbst  
 egen erlittener Kränkung zc. verlangt wird u. s. w. Die Zurückbe-  
 rufung erfolgt durch ein Zurückberufungsschreiben (lettre de  
 appel), welches in derselben Form, wie das Creditiv, abgefaßt und  
 an dem Gesandten bei der hierzu erwirkten Privat- oder öffentlichen  
 khlung (s. oben) übergeben wird, wogegen er ein Recreditiv  
 lettre de récréance), d. i. ein Antwortschreiben auf das Rappel-  
 schreiben, die üblichen Geschenke und die Reisepässe für sich und sein  
 folge empfängt. Ist der Gesandte bei dem Einlaufe des Rappel-  
 schreibens abwesend oder dieses durch unangemessenes Betragen dessel-  
 en veranlaßt worden, so überreicht er es nicht persönlich, sondern

\*) Vattel, liv. IV. §. 125. sq. v. Martens, §. 234. fig. Schmei-  
 ßer, II. §. 357. fig. Klüber, §. 228. fig. Saalfeld, §. 73. fig.



durch ein Abschiedsmemoire, welches der Regent des besuchten Landes zuweilen mit einem Handbillet beantwortet. Nach dem festgesetzten ceremoniellen Abschiedsbesuchen und empfangenen Abschiedsreisen reist der Gesandte wirklich ab. Die freiwillige Abreise des Gesandten, die nämlich ohne Rappelschreiben erfolgt, besonders bei außerordentlichen, z. B. Ceremonielgesandtschaften, denn in solchen Fällen der Abgeordnete schon durch seine Tugenden zur Abreise ohne Rappel angewiesen wird. Außerdem kann ein Gesandter auch durch besondere Ereignisse, z. B. wegen grober Verletzung des Völkerrechts, wegen erheblicher Collisionen bei der Unterhandlung irgend einen Gegenstand u. s. w., nach vorgängiger Erklärung mit seinem Hofe zu der Erklärung veranlaßt werden, die Gesandtschaft als berüchtigt anzusehen sei. Eine gezwungene Abreise des Gesandten findet bloß Statt, wenn er aus was immer für einem Grunde, z. B. wegen eines begangenen Staatsverbrechens der besuchten Regierung weggewiesen wird. Stirbt der Gesandte, so gebührt ihm ein seiner Würde angemessenes Begräbniß, was zuweilen geschieht, der Leichnam abgeführt wird. Seine Ausrüstung und Effecten werden von einer dazu qualificirten Person der besuchten Regierung, oder durch den Gesandten einer befreundeten Macht, oder einen in der Nähe befindlichen Beamten oder Gesandten des Landes, welchem der Verstorbene angehört, oder von dem besuchten Gesandten selbst versiegelt und inventarisiert. Der Witwe und übrigen Gefolge verbleiben bis zu ihrer Abreise alle gesandtschaftliche Vorrechte. Die Erbfolge in den im Gebiete des besuchten Landes befindlichen Mobiliarnachlaß des Gesandten richtet sich nach dem Ermangeln eines Testaments, nach den Gesetzen des sendenden Landes; bei unbeweglichen Gütern kommen dagegen die Gesetze des besuchten Landes in Anwendung. Die Verlassenschaft des Gesandten unterliegt übrigens niemals irgend einer Art von Erbschaftssteuer dem Heimfallrechte.

Eine bloß zeitliche Suspension der gesandtschaftlichen Function kann z. B. durch den Tod des sendenden oder besuchten Landes veranlaßt werden, oder dadurch veranlaßt werden, daß dem Gesandten eine (gewöhnlich höhere) Rangklasse verliehen wird. In diesem Falle ist nämlich eine neue Beglaubigung nöthig.

Wenn auch das Gesandtschaftsrecht noch an mancherlei Mängeln leidet, so hat es doch seit den früheren Zeiten bedeutende Zugewinn gemacht, welche als eine natürliche und zugleich notwendige Folge allmählig herrschend gewordenen bessern Ansichten des Völkerrechts haupt erscheinend, wovon das Gesandtschaftsrecht ja nur ein Theil ist. Die Vervollkommenung des Völkerrechts, und folglich des Gesandtschaftsrechtes, wird aber hauptsächlich dadurch bewirkt, nicht nur die einzelnen Völker die Rechtsidee immer tiefer und tiefer erfassen und in ihren staatlichen Verhältnissen mit Unerschrockenheit und Energie auspredigen, und überhaupt in ständiger An-

tueiler Ausbildung eine immer höhere Stufe zu erklimmen trachten, indem auch die verschiedenen Völker sich durch extensive und intensive Höherung des geistigen und materiellen Verkehrs immer mehr in einen einen Völkerverein umzubilden streben, welchen die Einheit des sittlichen Berufes und die Gleichheit in Gesinnung, Ansicht und Bestrebung organisch durchbringen und in brüderlicher Eintracht zusammenführen. Denn bei einer solchen, durch geistige und materielle Interessen bewirkten Völkervereinigung, die eines äußeren rechtlichen Bandes ihrem Bestande nicht bedarf, wird sich auch die Rechtsidee als eine gemeinsame geistige Auctorität geltend machen und die gegenseitigen Verrechtlichten Verhältnisse ordnend durchbringen, und wird sich überhaupt der gemeinsamen öffentlichen Meinung der Völker in Bezug auf alle deren Angelegenheiten eine geistige Allmacht bilden, welcher nichts widerstehen vermag. Nicht bloß in staatlichen, sondern auch in den gegenseitigen Verhältnissen haben die Völker das bekannte: Durch Eintracht gedeihet auch Kleines, während Zwietracht selbst Großes zerstört" zu beherzigen und zu befolgen.

E. Jordan.

Geschäftsordnung (landständische). — Sie ist von großer Wichtigkeit, weil wegen der sonst unvermeidlichen Streitigkeiten der die zu wählenden Mittel, über Reihenfolge der Geschäfte und über deren viel Zeit verloren geht, wenn nicht die Formen genau reguliert sind, weil von dem Geschäftsgange es abhängt, ob mit Gründlichkeit und mit möglichster Zeitersparung die Geschäfte der Kammer behandelt und Beschlüsse zu Stande gebracht werden können<sup>1)</sup>. Ein Teil der Regeln dieser Geschäftsordnung wird durch das Gesetz der Zweckmäßigkeit und des Anstandes dictiert, während ein anderer Theil gesetzlichen oder conventionellen Anordnungen vorzüglich da beruhen muß, wo es auf äußere Formen ankommt, die verschieden bestimmt werden können. Auch hier bewährt sich die politische Weisheit, daß man nicht zu viel generalisiren und durch allgemeine genaue Regeln das Mögliche durch Gesetze festsetzen müsse, welche, zwar passend in den Fällen, sehr unbequem in anderen werden, und dann als gesetzliche Normen dennoch in allen Fällen beobachtet werden müssen. Es muß auch hier dem gesunden Sinne und dem Ermessen der Kammer die Anordnung der zweckmäßigsten Formen überlassen werden. Fast jede legislative Versammlung neuerer Zeit hat ihre besondere Geschäftsordnung, die sich häufig auf die in den Verfassungsurkunden vorkommenden Vorschriften bezieht, und nach der verschiedenen verfassungsmäßigen der Versammlung eingeräumten Wirksamkeit auch verschieden. Die englische Kammer hat nur einige Regeln (rules), die aufge-

1) Gute Bemerkungen in Bentham, *tactique des assemblées legislatives*, etc., 1822. II. vol. Jefferson, *manual of parliamentary practice*. Washington, 1820. Auch richtige Bemerkungen in Rohl, *Staatsrecht des Königreichs Württemberg*. I. S. 575 ff.

zeichnet sind, die z auf 1 Personen  
 das häufig (sch) ruz 1 1 ). Die nglischen Con-  
 ging ch 9 wo jedoch sowohl der Con-  
 Haus der sonderen Geschäftsordnungen  
 ein men wieder Geschäftsordnun-  
 denen gebildet sind <sup>2)</sup>. Eine sehr in-  
 af n zur pa slung von Privatbills (im 1  
 v bluc la) ist 1837 in England vorgeschlagen worden  
 urh nblischer ist, wie diese Bills besch-  
 m n-). In Frankreich wurde schon 1814 eine (  
 ) für die Palastkammer und die Deputirtenkammer geg-  
 re einige Abänderungen bekam <sup>3)</sup>. Ihr ist nachgebildet die  
 der belgischen Kammer <sup>7)</sup>. In Deutschland wurden  
 ungen auch Geschäftsordnungen der Kammern herau-  
 sie sind vielfach verschieden. Der französischen Geschäftsord-  
 Meisten ähnlich ist die badische <sup>8)</sup>. Mehr davon weicht die ba-  
 Geschäftsordnung ab, die im Jahre 1831 revidirt wurde  
 württembergische ist von 1826 <sup>10)</sup>, die großherzogth-  
 lische von 1820 <sup>11)</sup>, die kurhessische von 1831 <sup>12)</sup>. Gd

2) Man findet diese Regeln in Bentham's u. Jefferson's of  
 bemerkten Werken und besser in Tomlin's the law-dictionary expli-  
 rise, progress and present state of the british law, 4. Ausgabe von  
 ger besorgt, London, 1835 (ohne Seitenzahlen, nur alphabetisch ge-  
 ter dem Worte: parliament, nro. VII. S. auch in dem Cabinet  
 popular digest of the laws of England. 9. Ausg. 1835. pag. 20.

3) Unter dem Namen rules and orders gedruckt, f. in Jeffe-  
 geführttem Werke, pag. 181.

4) Eine sehr gut abgefaßte für Massachusetts ist: rules and or-  
 observed in the house of representatives of the commonwealth of Mas-  
 for the year 1838. Boston.

5) Unter dem Titel: standing orders, vorgeschlagen v. der Com-  
 the house of commons v. 7. Juli 1837. Eine sehr detaillirte Ordnu-  
 net z. B., wie Bills wegen Eisenbahnen eingebracht werden müssen. Sie ist  
 in the legal observe or Journal of jurisprudence. 1837. nro. 410.  
 413. 415. 416.

6) Règlement de la chambre des députés. 1836.

7) B. 5. October 1831.

8) Seit 1819 unverändert beobachtet.

9) Die jetzige ist vermöge der Vorschriften der Verfassungsurf., in  
 der Beilage K. zu derselben u. des Gesetzes v. 2. Sept. 1831 am 10. O.  
 gegeben.

10) Manches ist schon in der Verfassungsurf. enthalten. Die An-  
 gen über die Geschäftsordnung kamen auf verschiedenen Landtagen  
 Kammer berietb den ihr von der Regierung vorgelegten Entwurf u.  
 ihn an; die königl. Bestätigung erfolgte für die erste Kammer noch  
 für die zweite nur provisorisch. (S. Rohl, Staatsrecht v. Baden  
 Thl. S. 575.)

11) Großh. Hess. landst. Geschäftsordnung v. 25. März 1832. (S.  
 wurden später öfter in Antrag gebracht. (Reich, Ann des Reichst.  
 im Großherzogth. Hessen. I. S. 526.)

12) B. 16. Febr. 1831.

niglich sächsische Ständeversammlung wurde 1834 eine sehr umständliche (aus 161 §§. bestehende) Landtagsordnung beraten und angenommen, aber noch nicht von dem Könige sanctionirt; sie wird aber dennoch von den Kammern provisorisch als Norm befolgt. Für die Ständeversammlung in Hannover entscheidet das Reglement vom 26. Sept. 1833, welchem ein anderes vom 14. Dec. 1819 vorausgegangen war. In diese Geschäftsordnung ist Manches aus dem Geschäftsgange des englischen Parlaments eingeflossen. In Braunschweig entscheidet die Geschäftsordnung vom 12. Oct. 1832.

I. Wichtig wegen der Leitung der Geschäfte ist das Amt des Präsidenten, der von der Kammer der Abgeordneten gewählt wird, und zwar nach den deutschen Verfassungen so, daß die zweite Kammer Candidaten, welche die meisten Stimmen bei der Wahl in sich vereinigen, dem Regenten vorschlägt, woraus der Regent Einen als Präsidenten ernannt; erst nach dieser Ernennung wird zur Wahl der Vicepräsidenten geschritten, die keiner Bestätigung durch den Regenten bedürfen. In einigen Ständeversammlungen wird außer dem Präsidenten noch ein anderer Vorstand, nämlich in Hannover der Generalsyndicus, in Kurhessen und in Braunschweig der Landsyndicus gewählt<sup>13)</sup>. Dieser Syndicus hat in der hannoverschen Kammer in den Sitzungen der Kammer, worin die förmliche Entscheidung vorgelegter Fragen durch vorläufige Berathung vorbereitet wird, zu präsidiren, eben so dann, wenn bei Anträgen über wichtige Gegenstände die Kammer sich in eine beratende Versammlung auflöst, wo der Präsident an den Berathungen thätigen Antheil nehmen kann. In Kurhessen und Braunschweig wacht der Syndicus über die Ordnung der Canslei, und ist beständiger Consulent der Kammer, so daß er über alle vorkommenden Gegenstände und, so oft es verlangt wird, die nöthigen Nachrichten und Gutachten mitzutheilen hat. — Die übrigen Ständeversammlungen, außer den oben genannten, haben keinen solchen Beamten, wie der Syndicus ist, und die Erfahrung lehrt auch nicht die Nothwendigkeit eines solchen. Die Hauptperson ist der Präsident, welcher die Oberaufsicht über alle Geschäfte der Kammer führt und sie leitet. In den Sitzungen der Kammer ist er es, welcher die Tagesordnung bestimmt, über die Beobachtung der Geschäftsordnung wacht, die unangehörige Weitläufigkeit und Abschweifungen entfernt, die Fragen stellt und die Abstimmung veranlaßt, die Stimmen sammelt und die gesetzten Beschlüsse verkündet. Noch wichtiger aber ist sein Wirkungskreis außer den Sitzungen, da er die ununterbrochene Aufsicht über alle Arbeiten der Kammer führen, dafür sorgen muß, daß die Sitzungen der verschiedenen Commissionen so Statt finden können, daß eine Störung eintritt, wenn z. B. die nämlichen Mitglieder in ver-

13) Hannover. Geschäftsordn. §. 18. Kurh. Verfassungsurk. §. 104. und Geschäftsordn. §. 11. 16. Braunschweig, Geschäftsordn. §. 16 — 18.

gegründeten. Die Grundbedingung, unter welcher  
der Präsidenten gewählt sein kann, ist das Bistehen  
zu ihm und ihre Uebereinstimmung, daß er ohne Zwang  
offen gegen Jeden handle, daß kein Privatinteresse,  
Wunsch, die Ehre des Landes durch die Erhaltung, de  
sien Regierung und Kammer zu befördern, ihm sein,  
die Würde und die Rechte der Kammer verletzen und  
dort darf in einer Beratung, in welcher er nicht  
Theil nehmen, Anträge stellen oder bekämpfen + ;  
Debatte Theil nehmen, so muß er dem Präsidenten  
nach ihm nicht früher wieder einnehmen, als bis über die  
Discussion er Theil genommen hat, abgestimmt ist.  
Discussion hindert aber den Präsidenten nicht, wieder  
auf den Stand der Frage aufmerksam zu machen, d  
daß bei den Rednern ein Mißverständnis herrsche, es  
Abschweifungen zu verhindern, oft auch an gefasste  
innern, die Geschäftsordnung zu erklären und an ih  
festzuhalten. Am Schlusse der Debatte, vor der Ab  
zweckmäßig, wenn der Präsident die verschiedenen  
mit allen ihren Verzweigungen darstellt, um die Uebe  
tern, wenn er dann angibt, in welcher Ordnung er  
werde, und da, wenn sich ein Streit über die Frage  
Ordnung der Abstimmung erhebt, die Gründe für  
oder Fragestellung angibt. Schwerlich möchte aber  
sche Geschäftsordnung<sup>1b</sup>) eine Nachahmung verdienen  
dem Präsidenten das Recht gegeben ist, die Debatte  
Abgesehen davon, daß dadurch viel Zeit verloren wird

erst nach stundenlangen Debatten für sie Alles reassumiren zu ist diese Befugniß des Präsidenten sehr bedenklich, da auch bei dem Willen des Präsidenten so leicht, wie dies auch durch die ung dargethan wird, seine Meinung sich in dem Résumé aus- und dies auf manche Kammermitglieder wirken kann, da vor- in der Art und dem Umfange der Darstellung der Gründe sich ne Vorliebe des Präsidenten für eine Ansicht an den Tag legt, in Gefahr läuft, daß manche Mitglieder der Kammer, wissend,

Schlasse reassumirt werden wird, darauf bauen, während der : weniger aufmerken und zuletzt durch ein einseitiges Résumé eitet werden <sup>16)</sup>. In die Hand des Präsidenten ist ein bedeu- Recht dadurch gelegt, daß er, indem er die Polizei der Kam- ndhabet, auch das Recht hat, der Ausdehnung der Debatte über- der Abschweifung eines einzelnen Redners entgegenzuwirken und nung zu rufen. Der Grundsatz, welcher den Präsidenten hier 'oll, muß der sein, daß er der möglichsten Redefreiheit Raum o weit nicht dringend das Interesse des Gesetzes oder der Ord- das Einschreiten fordert, weil ohne diese Redefreiheit der Mit- der Kammer der Zweck ständischer Berathungen nicht erreicht kann. Nicht eine ängstliche Besorgniß, daß eine Aeußerung g aufgenommen werden möchte, nicht der Umstand, daß sie eine politische Ansicht ausspricht, als sie der Präsident billigt, kann ten bewegen, einzuschreiten und einem Redner das Wort zu e. Häufig wird eine Bitte oder eine Ermahnung, durch welche rstand den Redner auf die Abschweifung aufmerksam macht, ge- : sein, als der Ordnungsruf oder die Entziehung des Wortes. : dagegen der Präsident bemerkt, daß die Ermahnungen nichts e, daß der Redner entweder die Gesetze des Anstandes verletzt, ußerung macht, welche eine entschiedene Beleidigung eines Mit- der Kammer oder einer anderen Person enthält oder als Ge- igkeit erscheint, muß er unnachsichtlich seine Pflicht thun und edner zur Ordnung rufen. Die Geschäftsordnungen überlassen re dem klugen Ermessen des Präsidenten, wann der Ordnungs- treten soll, z. B. nach der französischen und bairischen Geschäfts- g, oder sie bezeichnen näher die Fälle, in welchen ein Ord- uf eintreten soll <sup>17)</sup>. Nicht blos die Gesekwidrigkeit, sondern des unwürdige Benehmen, jede Unart, indem ein Mitglied der weisung oder der Ermahnung des Präsidenten nicht Folge lei- rgründen einen Ordnungsruf. Die Mitglieder der Kammer kön- ßt den Präsidenten auffordern, Jemanden zur Ordnung zu ru- : versteht sich, daß der Präsident dadurch nicht absolut gebunden

In England und Frankreich kommt auch keine Spur eines solchen Re-

z. B. nach bairischer Geschäftsordn. § 107, sächsischer §. 47. 49. 57. sächsischweigscher §. 65.

ist, sondern sei ob sich der all dazu eignete Mitglied, gegen i a, ausgesprochen nur dann i a, in es zuerst dem Ordnungsrath i a, g seines Benehmens, welche i a, zeigt, verdient nicht, mit i ung ged . Wenn die Unordnung in d der K i a, b, denn mehrere Mitglieder die stören i a, , oder wenn wegen des Lärmes Un vorat gehen ist, daß die Ordnung und Würde der i a, stlichen Aufregung nicht aufrecht zu halten i die i a, rdnungen<sup>18)</sup> dem Präsidenten das Recht, i auf eine b nunte Zeit zu unterbrechen, damit die Gemüths werden. Die Kammermitglieder müssen in der Zwischenzeit Abtheilungszimmern verweilen. — Im Zusammenhange mit her erörterten Fragen stehen noch zwei wichtige Punkte, ad Verhältniß des Präsidenten zur Kammer, in Bezug auf Ort und das Strafrecht der Kammer über ihre Mitglieder. In des ersten Punktes kommt nicht selten der Fall vor, daß der nung genannte Mitglied an die Kammer appellirt und die A des Ausspruches des Präsidenten durch Kammerbeschluß forder französischen Praxis<sup>19)</sup> wird keine solche Reclamation gegen der Präsident behauptet, souverän handeln zu können. Die Geschäftsordnung<sup>20)</sup> scheint die Reclamation gegen den Präsidenten zuzugeben; die deutschen Geschäftsordnungen Wenn man auch von dem Grundsatz der Souveränität de ausgehen und dem Präsidenten keine absolute Herrschaft i kann, und wenn der Präsident, welcher seine Stellung nicht selbst wünschen muß, daß er nichts gegen den Willen der der Kammer thue, so dürften doch überwiegende Gründe i mäßigkeit der französischen Praxis sprechen. Gestattet man i gen einen Ordnungsruf eine Appellation an die Kammer, so mit eine sehr weitläufige, oft widerliche Debatte veranlaßt, i lich darüber Statt findet, ob der Präsident Recht habe, um Präsidium während dieser Debatte sehr unpassend ist. Es i fehlen, daß für den zur Ordnung Gerufenen Freunde auf ihn rechtfertigen. Dies erzeugt Erwiderungen, die um so b

18) Französisches Reglement Art. 24 (Darnach bedeckt in sei der Präsident sein Haupt, um auf ernste Weise anzuzeigen, daß, in Fortsetzung der Unordnung, die Sitzung aufgehoben werden würde.) Reglement Art. 32, bairische Geschäftsordn. §. 26, bayerische §. 106.

19) Das französ. Reglement Art. 20 sagt: le président rappelle l'ordre l'orateur etc.

20) Art. 31. Es heißt: si un membre trouble l'ordre, il y a nominativement par le président; en cas de réclamation, le président l'assemblée. Si celle — ci maintient le rappel à l'ordre, il en est i au procès verbal.

mehr Parteilungen vielleicht in den Kammern vorkommen. In dem Fall, daß die Majorität der Kammer zuletzt den Antrag abändert und dem Präsidenten dadurch Unrecht gibt, so sehen und die Wirksamkeit des Letzteren zerstört; und darstellen sich wieder andere Nachteile, welche auf den Gang der Kammern selbst Einfluß haben. Etwas Anderes tritt da, wenn der Präsident nur einem Redner wegen Abschweifungen das Recht und ihn zur Sache zurückruft, und die Kammer erklärt, die Redner hören wolle, oder wo es darauf ankommt, daß der Antrag mit einem Verweise in das Kammerprotocoll eingetragen wird. Dies erscheint als ein höherer Grad der Ordnungsstrafe, als es wisse, daß der Präsident, wenn gegen den Ordnungswidrigen sich widersetzt, und eine strengere Zurechtweisung nothwendig, zuerst die Kammer befragt, ob diese Eintragung in das Protocoll eintreten soll<sup>21)</sup>. Noch bedeutender ist das Strafrecht der Kammer. Dies hängt mit der Frage zusammen: ob die Kammer eine Disziplin über die Vergehungen ihrer Mitglieder ausüben könne. Die Vergehungen sind darüber verschieden. Vorzüglich ist hier die Befreiheit der Mitglieder zum Grunde zu legen, ohne daß gegen den Ständemitgliedern das Privilegium eintreten soll, Beleidigungen zu verüben. Die Interessen werden vereinigt, wenn die Kammer das Recht erhält, selbst über die Vergehungen ihrer Mitglieder zu richten, ohne daß ein anderer Gerichtshof das Recht der Kammer wegen Äußerungen in der Sitzung zur Rechenschaft anfragt ist. Dies ist in England<sup>22)</sup> und in Frankreich<sup>23)</sup> anerkannt. Im ersten Staate so ausgebehnt, daß selbst wegen der von den Ständemitgliedern außer der Kammer gegen sie verübten Beleidigungen eines tadelnswerthen Benehmens das Parlament Strafe ausspricht. Die deutschen Verfassungsurkunden sind höchst verschieden. In Baiern und Württemberg ist der Grundsatz anerkannt, daß die Mitglieder wegen seiner in der Versammlung gehaltenen Reden Äußerungen verantwortlich sein soll; allein während Baiern die Verantwortlichkeit nicht anerkennt, während Württemberg sie anerkennt, während die sächsische, braunschweigische<sup>24)</sup> oder (nach Anderen) die auch ein

es ist auch der Sinn des französischen Reglements Art. 23 u. der Geschäftsordnung §. 27.

Chassan, traité des délits et contraventions de la parole etc. Col. Vol. I. p. 66. Zachariä in dem Archive für Civilpraxis XVII.

nach dem Gesetze v. 17. Mai 1819, Art. 21. Chassan l. c. p. 56. l. c. S. 133.

Chassan, p. 58.

Zachariä in dem Archive l. c. S. 187—195.

Frankenburgerische §. 185, sächsische §. 83, Geschäftsordn. §. 58, braunschweigische Verfassungsurk. §. 134.



Verbrechen der Verleumdung der Regierung begreifbar, an-  
lichen Gerichtshöfe. — Die Frage wird hier bedeutend: soll  
nisse der Kammer zusehen, wenn sie über Vergehungsbefrei-  
güder zu richten hat. So viel dürfte gewiß sein, daß, da  
die Verfassungsurkunde<sup>27)</sup> der Kammer ein Recht gibt, zu  
auszuschließen, auch die Befugniß der Kammer nicht gänzlich  
dann nur eine Billigung oder ein Verweis erkannt.  
Widerauf verlangt werden kann.

Ein wichtiges Recht, welches mehrere Verfassungen kom-  
men einräumen, ist das: bei Stimmengleichheit eine ent-  
scheide Stimme auszuüben und den Ausschlag zu geben; dies ist in  
niedersächsischen, badischen, bairischen, sächsischen Verfassung<sup>28)</sup>  
gesprochen; allein gegen diese Vorschrift erheben sich manche Be-  
denken. Durch dieses Recht wird dem Präsidenten eine Gun-  
st, die seiner Stellung in der Kammer schadet und eine  
Verantwortlichkeit ihm aufliegt. Es ist hier nicht von einfach  
in welcher Abstimmung erfolgen muß, die Rede, sondern  
auch die schwierigeren im Auge behalten. Wo Stimmenglei-  
chheit kann man darauf rechnen, daß die Sache höchst zweifelhaft ist  
bei Ansichten stehen sich in der Kammer gegenüber, jede  
vielen Stimmen vertheidigt: mag der Präsident nun einen  
anderen beitreten, so wird dadurch die andere Hälfte der  
deren Ansicht er verwarf, leicht empfindlich berührt, was  
sankt des Präsidenten schadet. Da er auch an der Del-  
Theil nehmen durfte, so hatte er keine Gelegenheit, selbst  
zu stellen; er ist vielleicht mit dem Antrage, über welchen es  
werden soll, nicht ganz zufrieden, er billigt, aber auch die  
tliche Ansicht nicht: da er aber am Schlusse nur abstimmen  
weder Ja oder Nein sagen, aber keinen eigenen Antrag zu  
so muß er oft gegen seine Ueberzeugung eine Stimme ab-  
so tief eingreifend und entscheidend ist. Denke man sich  
Ja, daß eine höchst wichtige, das ganze Land sehr interessirende  
zur Abstimmung vorliegt, z. B. ob das Land einem gewissen  
eine beitreten soll; denke man sich, daß Stimmengleichheit  
ist hier nicht die Verantwortlichkeit, welche der Präsident  
entscheidende Stimme übernimmt, eine ungeheure, sehr lastend  
nicht die Regierung selbst durch solche Abstimmungen in

27) In England steht freilich das Verkommen dem Gesetze gleich

28) Das englische Parlament hat das Recht, die Ausschließung öf-  
fter auszuüben. (Chassan l. c. p. 58.) In Frankreich besteht die  
Kammern, Ausschließung zu erkennen; zwar wurde 1823 aus-  
allein es ist anerkannt, daß damals die Kammer leidenschaftlich und un-  
handelt habe. Sacharof im Archiv XVII. S. 183. Chassan l.

29) Württembergische Geschäftsordn. §. 48, bairische Geschäftsordn.  
badische Verfassungsurf. §. 74, sächsische Verfassungsurf. §. 57.

habe es nicht weit zweckmäßiger sein, zu bestimmen, daß; Stimmengleichheit, der Antrag als nicht angenommen den soll<sup>20)</sup>?

h die Ordnung des Sitzens hat man in manchen Orten zum Gegenstande besonderer Vorschriften gemacht. Böhmen und in Baden jedes Mitglied seinen Platz nach Weltkenntnis, wo es Lust hat, und während der Sitzung wechseln die Geschäftsordnungen von Bayern, Württemberg, vom Rheine Hessen<sup>21)</sup> eine bestimmte Ordnung vor (entweder nach Norden oder nach dem Loose). Man hat geglaubt<sup>22)</sup>, daß die Sitzordnung wäre, indem dadurch die äußere Abscheidung der politisch-verhindert und eine Vermischung der Anhänger der verschiedenen Parteien der Leidenschaftlichkeit weniger Gegenstand und weniger Halt allein in einer solchen streng vorgeschriebenen Sitzordnung, oft verletzender Zwang, wenn dadurch Jemand genöthigt in einem Manne zu sitzen, dessen Ansichten den seinigen widersprechen. Durch diesen Zwang wird manche Rederei und Redend durch Aeußerungen, die einem Mitgliede bei manchen Anlässen, veranlaßt, während da, wo Freunde nach Neigung sitzen können, auch im Laufe der Debatte manche demütigste Verständigung und Berathung der Nachbarn über möglich gemacht wird. Auf keinen Fall möchten die die vielleicht in zahlreichen Versammlungen von großem Nutzen haben, in welchen in leidenschaftlicher Aufregung sich über gegenüberstehen, einen Zwang der Sitzordnung auch deutschen Kammern rechtfertigen.

Endlichkeit der Berathungen der Kammer und ihrer Bevorzugung davon ab, wie vorher, ehe der Gegenstand in Sitzung zur Discussion gebracht wird, derselbe in den berathen worden ist. Die Formen, welche dazu gewählt werden, sind wieder höchst verschieden. In Frankreich, in Baden theilweise nach deren Constitution die Kammer in gewisse Sectionen, einzeln, die nach dem Loose bestimmt werden, so daß in jeder etwa gleich viel Mitglieder sich befinden; jede Abtheilung ihrer Mitte einen Vorstand und Secretär. Im Laufe können die Abtheilungen öfter erneuert werden. In den Versammlungen besteht keine solche Abtheilung, sondern

England hat im house of Lords der Präsident kein casting vote, wie, die bei Gleichheit den Ausschlag gibt. Im house of Commons des Gebrauchs, der Präsident ein solches vote. Tomlin's vom parliament, VII. — Nach der Erfahrung stimmt der speaker in die von der Regierung begünstigte Meinung.

die Geschäftsordn. §. 12, württembergische Verfassungsurth. §. 162, die Geschäftsordn. §. 6.

W o h l, in dem Staatsrechte v. Württemberg I. S. 611, Note 10.

jeder Gegenstand wird sogleich an eine aus der Kammer gemission gewiesen, welche den Gegenstand prüft und danach an die Kammer erstattet, z. B. in Württemberg<sup>33)</sup>; nach Geschäftsordnungen, z. B. der bairischen, werden aus dem Hof gewisse Ausschüsse gewählt<sup>34)</sup>, und zwar ein Ausschuss für die Angelegenheiten der Gesetzgebung, ein anderer für die Steuern, ein dritter für die Kammer gelangenden Gegenstände der Innenverwaltung, einer für Staatsschuldenentlastung und endlich ein für die Untersuchung der vorkommenden Beschwerden. Sobald ein Gegenstand vorkommt, welcher in den Kreis der Geschäfte für welche der Ausschuss gewählt ist, wird auch die Sache für die Untersuchung gewiesen. Auf ähnliche Weise in Sachsen<sup>35)</sup> die Kammer nach Eröffnung des Landtags in drei Commissionen — nämlich eine Verfassungsdeputation (für Verfassung und Gesetzgebung), eine Finanz-, Petitions- und Pensionsdeputation —, jedoch so, daß auch außerordentliche Deputationen einzelne Sachen gewählt werden können. In England kommt eine Bill von der Abtheilung, nach der Ernennung von Ausschüssen in die Kammer und wird dreimal gelesen, wenn bei dem ersten oder zweiten Lesen die Verwerfung folgt. Nach dem dritten Lesen wird die Frage von dem Präsidenten gestellt: whether proceed any further. Wird das dritte Mal die Bill gelesen, so kommt sie in die Committee, und zwar entweder eine besondere Committee für die Prüfung gewählt wird, oder das Haus bildet die Committee, in welchem Falle der Präsident (speaker) präsidiert, sondern ein anderer gewählter Vorstand (chairman) wird dann die Bill artikelweise discutirt und nach Umständen, oft neu gebildet. Hierauf erfolgt die dritte Lesung in der ordentlichen Sitzung und die Abstimmung über die Bill. Dies englische Verfahren scheint der hannoverschen Geschäftsordnung vorgeschwebt zu haben; nach derselben<sup>36)</sup> gibt es förmliche Sitzungen zur definitiven Abfassung von Beschlüssen, beratende Versammlungen, indem sich bei Anträgen über Gegenstände die Kammer in eine beratende Versammlung versammelt, welcher der Generalsyndicus den Vorsitz führt. Bei allen Anträgen, bei welchen es nicht auf die Erlassung eines Gesetzes ankommt, kann nach einmaliger Berathung und Abstimmung ein gültiger Beschluss gefasst werden; bei Geldbewilligungen soll eine zweimalige Sitzung stattfinden; auch kann bei anderen Sachen, wegen Wichtigkeit, eine zwei- oder dreimalige Berathung von der Kammer

33) Württembergische Geschäftsordn. S. 31—35. Rohlf, *Op.* S. 611.

34) Bairische Geschäftsordn. S. 39.

35) Sächsische Landtagsordn. S. 105.

36) Hannoverische Geschäftsordn. §§. 20. 26. 36. 37. 45.

den; um einen förmlichen Beschluß zu fassen, der dem Ministern zum Behufe eines zu erlassenden Gesetzes vorgelegt werden soll, ist erforderlich, daß der Gegenstand wenigstens einmal in einer jeden Verathung besprochen, der zu nehmende Beschluß zu dreimalen Malen an drei verschiedenen Tagen in förmlicher Sitzung worden, worauf jedesmal Verathung eintritt. Die Kammermer (S. 45 der Geschäftsordnung) eine besondere Commission zur Untersuchung und Verathung eines Gegenstandes niederlegen; die Commission kann jedoch, vorbehaltlich der bestimmten dreimaligen Annahme, zur Abkürzung des in der Kammer zu beobachtenden Verfahrens Vorschläge machen. — Vergleicht man diese verschiedenen Einrichtungen, so verdient die Einrichtung der französischen und badenischen in Bezug auf die Wahl von Abtheilungen Billigung, wohl hat Unrecht<sup>37</sup>), wenn er behauptet, daß sie in Frankreich den zu nichts taue. Umgekehrt wird sie nach der Erfahrung zweckmäßig nachgewiesen; denn dadurch, daß jede Sache zu den Abtheilungen gelangt und darin verathet wird, erreicht der Vortheil, daß jedes Mitglied der Kammer schon vorher mit dem Gegenstande vertraut ist und seine Bemerkungen über die Sache, Wünsche und Anträge angeben kann. Jede Abtheilung wählt aus ihrer Mitte ein Commissionsmitglied, und aus allen von den Abtheilungen gewählten Mitgliedern wird die Commission gebildet, auch nach dem Beschlusse der Kammer in wichtigen Fällen die Commission verstärkt werden kann, welche die Kammer selbst wählt. Für jeden einzelnen Gegenstand die Commission gewählt wird, ist sicher, daß sie aus denjenigen Personen bestehe, welche die Mehrheit der Kammer eben für die Prüfung des einzelnen vorliegenden Gegenstandes für die geeignetsten hält, und wo der von den Mitgliedern erstattete Commissionsbericht oder die von ihnen gegebenen Vorschläge am Meisten Anklang in der Kammer zu finden haben, weil diejenigen, welche den Vorschlag machen, mit der Mehrheit der Kammer beehrt sind. Dadurch, daß die Commissionsmitglieder von den Abtheilungen gewählt sind, werden sie in den verschiedenen Ansichten aller Mitglieder der Kammer kennen zu lernen und sie geeignet zu benutzen, so daß man darf, daß in der Sitzung bei der Discussion weniger Völligkeitsanträge gemacht werden, da Jeder in den Abtheilungen seine Meinung geltend machen konnte. Gegen die Einrichtung, wie sie allgemein bekannt ist, wo gewisse voraus bestimmte Ausschüsse bestehen, manche Bedenkenlichkeiten; denn darnach sind die übrigen Mitglieder nicht dem Ausschusse angehören, mit dem Gegenstande, über den der Commissionsbericht erstattet wird, gar nicht vertraut; sie können keine Bemerkungen und Anträge gar nicht aussprechen, so daß

dann in der förmlichen Sitzung zu viele, der Commission und kannte Anträge gestellt werden. Nach der bairischen Einrichtung auch nur einige Mitglieder der Kammer, nämlich die, welche die Ausschüsse gewählt wurden, sehr beschäftigt, während die wenig zu thun haben; dagegen nach der Einrichtung, wie sie den vorkommt, die Kammer bei jedem einzelnen Gegenstande (Commissionsmitglieder wählt<sup>38)</sup>), so daß weit mehr Mitglieder zu und dadurch die Geschäfte befördert werden können. Hierzu kam der Vortheil, daß man diejenigen wählen kann, welche in den einzelnen in Frage stehenden Gegenstand die Passendsten sind wie in Baiern, neue Ausschüsse gewählt werden, ist es nicht dafür zu sorgen, daß jede Commission aus dem für den Gegenstand Passendsten Mitgliedern bestehe, weil man gar nicht weiß, was Gegenstände im Laufe des Landtags vorkommen werden. Ist nun ein Gegenstand vor, welcher mit so verschiedenen Interessen zusammenhängt, daß man ihn nicht an einen bestimmten Ausschuss weisen kann; zwar ist in der bairischen Geschäftsordnung (§. 44) für diesen Fall Vorkehrung getroffen, daß der Ausschuss, der den Gegenstand der Hauptsache nach gehört, mit dem betreffenden Ausschüsse zusammentrete; allein auch damit ist nicht geholfen, da es Gegenstände gibt, die mit sehr verschiedenen Interessen zusammenhängen, wo zur gründlichen Berathung Männer verschiedener Fächer notwendig sind, die oft gerade nicht in den Ausschüssen sich befinden, während sie in der Kammer sind. Commissionsmitglieder trefflich gewirkt haben würden, wegen der bairischen Einrichtung erst in der Discussion thätig sein und dann oft Anträge stellen, welche die Zurückweisung an die Commission nöthig machen. Obnebin gibt es noch Fälle, in welchen die Klugheit gebietet, gewisse Personen in die Commission zu weil man weiß, daß sie sonst als entschiedene Opponenten in schlag aufstehen und durch ihre Reden und Anträge die Sache sehr aufhalten würden. Die englische Einrichtung hat etwas Besseres, in so fern die ganze Kammer oft in eine Committee sich versammelt, wie in Hannover, die beratthende Versammlung bildet; darnach wird ein Gegenstand ruhig, ohne daß große Reden werden, von allen Mitgliedern gehörig besprochen und so wird, daß, wenn die Sache in die förmliche Sitzung kommt, alle Mitglieder vorbereitet sind und schon vorher Gelegenheit hatten, ihre Anträge zu stellen und auf die Umgestaltung des Entwurfs einzuwirken. Auch sieht der praktische Sinn der Engländer, daß sie in dem Select Committee's die Gegenstände gründlich verhandeln, so daß die Sitzung in der förmlichen Sitzung sehr leicht wird, ohne daß

38) Es ist begreiflich, daß man bei der Wahl auch darauf Rücksicht nehmen muß, daß man diejenigen wählt, welche nicht schon zu sehr beschäftigt sind.

genblicke fürchten muß, daß durch völlig neue Anträge das Gange des Gesetzes verändert werde. Der Verfasser dieses hat als Präsident der Kammer in Baden auf mehreren Landtagen die Einrichtung in so fern benützt, als er die Anordnung traf: die Frage über Beitritt Badens zum Zollvertrage, bei der Eisenbahnen, daß, nachdem die Abtheilungen berathen hatten und die Kammermitglieder gewählt waren, er in Gegenwart aller Kammermitglieder die Beratungen der Commission Statt finden ließ, mittheilte für jedes Kammermitglied, seine Bemerkungen oder Zweifel über die Anträge dem Vorstände der Commission oder einem Mitgliede mitzutheilen, damit von der Commission auch darüber Berathungen geführt werden konnte. Da die Regierungscommissäre an diesen Beratungen Theil nahmen, so hatte auch jedes Kammermitglied Gelegenheit, die oft vertraulich geäußerten, nicht für die öffentlichen geeigneten Aufklärungen der Commissäre der Regierung zu lernen und selbst wieder seine Zweifel dagegen (durch den Präsidenten oder eines Commissionsmitgliedes) auszusprechen. Die Erfahrung lehrte, daß auf diese Art die Mitglieder besser unterrichtet und die öffentlichen Verhandlungen abgekürzt wurden.

Damit hängt die Frage zusammen: ob nicht gestattet sein sollte für besonders wichtige Fälle die beiden Kammern (erste und zweite) eine gemeinschaftliche Commission wählen oder einen Zusammenstoß der Commissionen beider Kammern verfügen können. Nach preussischen, bairischen, badischen Geschäftsordnung ist dieses Zutreffen der Kammern durchaus unzulässig, so daß erst die Beschlüsse der einen Kammer an die andere gelangen, und durch das ewige Hin- und Hergehen der Beschlüsse viel Zeit verloren geht. Nach der sächsischen<sup>39)</sup> und hannoverschen<sup>40)</sup> Geschäftsordnung dagegen kann eine gemeinschaftliche Commission Statt finden, und zwar haben nach der sächsischen, in welchen beide Kammern nach der ersten Berathung vereinigen können, sie eine gemeinschaftliche Commission zu wählen, die über die Vereinigung der getheilten Meinungen zu berathen hat und dann Bericht erstattet. Eben so findet in Hannover gemeinschaftlicher Zusammentritt Statt, um sich über die abweichenden Beschlüsse gegenseitig Aufklärung zu geben; wenn keine Vereinigung zu erzielen ist, das Ministerium eine gemeinsame Commission ernennen, die mit den Deputationen der Kammern zusammentreten. Eine Kammer kann selbst in jedem Falle die andere zur Bildung einer gemeinschaftlichen Commission einladen. — Gewiß verdient diese Einrichtung Nachahmung und nur ein unpassendes Mißtrauen kann dagegen Einwendungen machen. Durch diese Vereinigung von zwei gleichberechtigten

Sächsische Landtagsordn. S. 129.

Hannoversche Geschäftsordn. 1833, Art. 43. u. 45.

Verf. VI.

dann in der förmlichen Sitzung zu viele, der Commission noch kannte Anträge gestellt werden. Nach der bairischen Einrichtung auch nur einige Mitglieder der Kammer, nämlich die, welche die Ausschüsse gewählt wurden, sehr beschäftigt, während die wenig zu thun haben; wogegen nach der Einrichtung, wie sie den vorkommt, die Kammer bei jedem einzelnen Gegenstande 1 missionsmitglieder wählt<sup>38)</sup>, so daß weit mehr Mitglieder da sind und dadurch die Geschäfte befördert werden können. Hierzu kam der Vortheil, daß man diejenigen wählen kann, welche den einzelnen in Frage stehenden Gegenstand die Passendsten zu sein in Baiern, neue Ausschüsse gewählt werden, ist es nicht dafür zu sorgen, daß jede Commission aus den für den Gegenstand Passendsten Mitgliedern bestehe, weil man gar nicht weiß, was Gegenstände im Laufe des Landtags vorkommen werden. Ist zu einem Gegenstand vor, welcher mit so verschiedenen Interessen zusammenhängt, daß man ihn nicht an einem best. Ausschuss weifen kann; zwar ist in der bairischen Geschäftsordnung (§. 44) für diesen Fall Vorkehrung getroffen, daß der Ausschuss der Gegenstand der Hauptsache nach gehört, mit dem betheiligten Ausschüsse zusammentrete; allein auch damit ist nicht geholfen, da es Gegenstände gibt, die mit sehr verschiedenen Interessen zusammenhängen, wo zur gründlichen Berathung Männer verschiedener Fächer nothwendig sind, die oft gerade nicht in den Ausschüssen sich befinden, während sie in der Kammer und Commissionsmitglieder trefflich gewirkt haben würden, wogegen der bairischen Einrichtung erst in der Discussion thätig sein und dann oft Anträge stellen, welche die Zurückweisung an die Commission nöthig machen. Obnehin gibt es noch Fälle, in welchen die Klugheit gebietet, gewisse Personen in die Commission zu weifen, weil man weiß, daß sie sonst als entschiedene Opponenten aufzutreten und durch ihre Reden und Anträge die Sache aufhalten würden. Die englische Einrichtung hat etwas Besseres, in so fern die ganze Kammer oft in eine Committee sich versammelt, oder, wie in Hannover, die beratende Versammlung sich bildet; darnach wird ein Gegenstand ruhig, ohne daß große Reden werden, von allen Mitgliedern gehörig besprochen und so vorgebereitet, wenn die Sache in die förmliche Sitzung kommt, als daß, wenn die Sache in die förmliche Sitzung kommt, alle Mitglieder vorbereitet sind und schon vorher Gelegenheit hatten, ihre Anträge zu stellen und auf die Umgestaltung des Entwurfs einzuwirken. Dadurch der praktische Sinn der Engländer, daß sie in dem Committee's die Gegenstände gründlich verhandeln, so daß die Sitzung in der förmlichen Sitzung sehr leicht wird, ohne daß

38) Es ist begreiflich, daß man bei der Wahl auch darauf Rücksicht nehmen muß, daß man diejenigen wählt, welche nicht schon zu sehr beschäftigt sind.

genblicke fürchten muß, daß durch völlig neue Anträge das Gange des Gesetzes verändert werde. Der Verfasser dieses hat als Präsident der Kammer in Baden auf mehreren Landtagen die Einrichtung in so fern benützt, als er die Anordnung traf: die Frage über Beitritt Badens zum Zollvereine, bei der Eisenbahnen, daß, nachdem die Abtheilungen berathen hatten und die Kommissionsmitglieder gewählt waren, er in Gegenwart aller Kammermitglieder die Berathungen der Commission Statt finden ließ, mit der Erlaubnis für jedes Kammermitglied, seine Bemerkungen oder Zweifel über die Anträge dem Vorstande der Commission oder einem Mitgliede derselben mitzutheilen, damit von der Commission auch darüber Berathungen geführt werden konnte. Da die Regierungscommissäre an diesen Sitzungen Theil nahmen, so hatte auch jedes Kammermitglied Gelegenheit, die oft vertraulich geäußerten, nicht für die öffentlichen Sitzungen geeigneten Aufklärungen der Commissäre der Regierung zu lernen und selbst wieder seine Zweifel dagegen (durch den Präsidenten oder eines Commissionsmitgliedes) auszusprechen. Die Erfahrung lehrte, daß auf diese Art die Mitglieder besser unterrichtet und die öffentlichen Verhandlungen abgekürzt wurden.

Damit hängt die Frage zusammen: ob nicht gestattet sein sollte für besonders wichtige Fälle die beiden Kammern (erste und zweite) eine gemeinschaftliche Commission wählen oder einen Zusammenstoß der Commissionen beider Kammern verfügen können. Nach preussischen, bayerischen, badischen Geschäftsordnung ist dieses Zutreffen der Kammern durchaus unzulässig, so daß erst die zweite Kammer an die andere gelangen, und durch das ewige Hin- und Hergehen der Beschlüsse viel Zeit verloren geht. Nach der sächsischen<sup>39)</sup> und hannoverschen<sup>40)</sup> Geschäftsordnung dagegen kann eine Commission Statt finden, und zwar haben nach der sächsischen, in welchen beiden Kammern nach der ersten Berathung vereinigen können, sie eine gemeinschaftliche Commission zu wählen, die über die Vereinigung der getheilten Meinungen zu berathen hat und dann Bericht erstattet. Eben so findet in Hannover gemeinschaftlicher Zusammentritt Statt, um sich über die verschiedenen Beschlüsse gegenseitig Aufklärung zu geben; wenn keine Vereinigung zu erzielen ist, das Ministerium beider Kammern ernennen, die mit den Deputationen der Kammern zusammentreten. Eine Kammer kann selbst in jedem anderen zur Bildung einer gemeinschaftlichen Commission beizutreten einladen. — Gewiß verdient diese Einrichtung Nachahmung nur ein unpassendes Mißtrauen kann dagegen entgegengehalten werden. Durch diese Vereinigung von zwei gleichberechtigten

<sup>39)</sup> sächsische Landtagsordn. S. 129.

<sup>40)</sup> hannoversche Geschäftsordn. 1833, Art. 43. u. 45.

<sup>41)</sup> Berlin. VI.



Thellen der Ständeversammlung, als eines Ganzen<sup>41</sup> Meisten eine Verständigung bewirkt; in der gemeinschaftlichen tauscht man die Ansichten aus; man überzeugt sich Grundlosigkeit mancher abweichenden Meinung; man kommt mittelungsvorschlägen, über deren Werth man sich in der schon besser verständigt, als wenn Beschlüsse von einer Kammer deren gesendet werden.

V. Eine große Lücke in den Geschäftsordnungen der versammlungen wird in Bezug auf die Beratungen große werke bemerkbar. Es kann keinem Zweifel unterliegen, wie die gewöhnlichen Gesetze in Kammern zu beraten sind. Anwendung auf die großen Gesetzgebungsarbeiten findet, ein Civilgesetzbuch vorgelegt würde. Schon an sich entsteht Bedenkenlichkeit, wenn so viele Personen, die in einer Kammer finden und von der Jurisprudenz nichts verstehen, dennoch Werke, in welchen jeder Artikel im Einklange mit dem sein muß, abstimmen sollen, wo begreiflich oft Laune oder oder Eigensinn oder die Sitte, so zu stimmen, wie ein Mitglied stimmt, dem man vertraut, die Abstimmung leiten, durch Majorität ein Beschluß zu Stande kommt, welcher mehr zum Ganzen paßt. Soll während der übrigen Zeit die Commission über das Gesetzbuch beraten, so leiden die übrigen Arbeiten, weil die tüchtigsten Juristen begreiflich mit der Berathung des Gesetzbuches beschäftigt sind, oder Ueberellung ein. Die Hauptsache würde hier sein, daß die ordnung, wie in Württemberg und in Sachsen (Landtagsordnung ermächtigte, daß auch außer der Zeit des Landtags eine von Landtage gewählte Commission mit dem Entwurfe sich besch. Baiern wurde 1834 am 1. Juli ein Gesetz publicirt, in die Wahl eines solchen Ausschusses möglich gemacht wurde einem Landtage zum anderen den Entwurf zu prüfen. Bei fügt das großherzoglich hessische Gesetz vom 24. Mai 1836, Baden 1837 den Kammern vorgelegter Entwurf, welche zweite Kammer annahm, bezweckte selbst die Anerkennung der den Kammern gewählten Commission, welche den Entwurf Eröffnung des Landtages prüfen und einen gemeinschaftlichen vorlegen sollte, der die Grundlage der Beratungen der Landtage. Nur auf diesem Wege ist es möglich, daß ein Gesetz der Kammer beraten werden kann. Die Commission muß groß sein, daß man erwarten darf, daß, wenn der Entwurf von der Commission geprüft und amendirt in die Kammer wird, die Hauptmitglieder, deren Stimme von Gewicht ist darüber aussprechen konnten<sup>42</sup>). In England bewährt sich

41) Eidsische Landtagsordn.

42) Borschlag s. in

Folge IV. Bd. (1837)



ung solcher großen Gesetzeswerke die Einrichtung, nach welcher die Kammer in eine Committee sich verwandelt, wo jedes Mitglied, ehe der Antrag zur Discussion und Abstimmung kommt, hinreichend, seine Meinung äußern konnte, und in den förmlichen Sitzungen solche Discussionen und Amendements, wie in den deutschen Ständeversammlungen, gar nicht vorkommen.

VI. Bei der Discussion in der Kammer hängt die Fassung landtäglicher Beschlüsse theils von der Ordnung der Berathung, theils von der Art, wie die Anträge gestellt werden, theils von dem Vorgehen der Commission ab. Bedingung ist es, daß die Mitglieder der Kammer hinreichend unterrichtet sind und Zeit genug hatten, sich vorzubereiten; daß dann in der Discussion kein stürmisches Hin- und Herreden Statt finde, sondern nur derjenige sprechen darf, welcher dem Präsidenten das Wort erhalten hat. Sehr nachtheilig ist die Art mancher Ständeversammlungen, über improvisirte und nicht gehörig gefasste Anträge zu berathen. Es sollte Vorschrift sein, daß jeder Antrag schriftlich in der gehörigen Fassung, wie er zum Beschlusse kommen werden sollte, dem Präsidenten übergeben werden müßte. Manche Anträge, deren rechten Sinn oft der Antragsteller selbst nicht kennt, würden unterbleiben, da Mancher, welcher einen Antrag vorzulegen hat, die Redaction vorlegen soll, sich bald überzeugen würde, wie unzulänglich der Antrag taugt. Neue, das Wesen des Entwurfs ändernde Anträge sollten nie zum Beschlusse erhoben werden dürfen, ohne daß vorher darüber die Commission, nach gehöriger Berathung, einen neuen Bericht erstattet hat. Durch diese Zurückweisung an die Commission wird der Vortheil erreicht, daß die letzte, welche ruhig und in Erwägung des Zusammenhanges mit dem ganzen Gesetzeswerke den Antrag prüfen und mit den Regierungskommissarien sich verständigen kann, der Kammer vorgelegt wird, bestimmt zu erklären, ob und warum nicht die Kammer dem Antrage zustimmen kann. Manche unnütze Discussion, die so oberflächlich ist, je mehr die von dem Antrage überraschten Mitglieder die Bedeutung desselben oft nicht gehörig einsehen und unvorbereitet sind, würde erspart werden.

VII. In Bezug auf die Redaction der gefassten Beschlüsse ist es Regel sein, daß man in der öffentlichen Sitzung sich mit der Redaction nicht befasse, weil es unmöglich ist, in dem Sturme der Beratungen gehörig alle Worte abzuwägen; allein von der öffentlichen Sitzung sollte die Commission die Redaction der Beschlüsse vorlegen, damit die Kammer sich überzeuge, ob die Fassung dem Beschlusse entspricht. Am Schlusse des Landtags bedarf es aber noch der Berathung einer aus beiden Kammern zu wählenden Redactionscommission<sup>43)</sup>, welche mit der Regierung zusammentritt, um die Redaction

43) Dies ist in  
das Verzeichniß des Gesetzbuchs

Königreiche Sachsen in Bezug auf das Cri-

zu berathen. Nur zu oft zeigt sich: ist, wenn das  
mit allen gefaßten Beschlüssen vor... ...anchos nicht in  
daß der Ausdruck verändert werden muß, daß kleine Widersprüche  
handen sind. Ueberläßt man nun der Regierung allein die  
so legt man zu viel in ihre Hand, während durch eine  
commission alle Interessen vereinigt werden.

VIII. In Bezug auf die Behandlung der Petition von Unterthanen an die Ständeversammlung gelangen, muß der  
sag der möglichsten Begünstigung des Petitionsrechtes herrschen  
zu billigen ist es, wenn nach einigen Geschäftsordnungen die  
beut ohne Weiteres die Petition zu den Acten legen kann  
auch, wenn dem Petitionsausschusse dieses Recht gegeben wird  
sollte sein (diese Einrichtung besteht z. B. in Baden), 1) daß  
tition in der Kammer angezeigt, dann 2) immer der einzel-  
ten Petitionscommission zugewiesen wird, um darüber zu berichten  
daß 3) die Kammer nach dem erstatteten Berichte erst  
was auf die Petition verfügt werden soll. Bei der großen  
verständiger oder ganz formloser Petitionen wäre es zweckmäßig  
die Verfassungsurkunde oder Geschäftsordnung näher bezeichneten  
Beschwerden ganz unzulässig sind <sup>44</sup>).

IX. Motionen oder Anträge der einzelnen Kammern  
werden in England wie andere eingebrachte Bills behandelt  
Frankreich, Baden <sup>45</sup>) u. kann jede Motion vorgebracht werden  
erst nur durch kurze schriftliche Anzeige, die in der Kammer  
werden muß. Erst dann kommt es zur Begründung oder Ent-  
des Antrags in der Kammer, und nach dieser Begründung  
darauf an, ob der Antrag (sei es auch nur von zwei andern  
gliedern) unterstützt wird, oder nicht. Im letzten Falle beruht  
sich; im ersten Falle hat die Kammer zu entscheiden, ob der  
in Berathung gezogen, vertagt oder auf sich beruhend ange-  
den soll. Wird das Erste beschlossen, so kann die Kammer  
kürzeren Berathungsweg, ohne daß ein Commissionsbericht  
wird, beschließen, oder sie verweist die Sache an die Wege  
welche wie über einen Gesetzesvorschlag verhandeln und eine Com-  
wählen. Nach anderen Geschäftsordnungen, z. B. der hann-  
(§. 33), steht auch jedem Mitgliede das Recht zu, Anträge  
nem) zu machen, über welche die Kammer abstimmt, ob sie den  
verwerfen oder in nähere Erwägung ziehen will, in welchem  
die Kammer sich in eine beratende Versammlung auflösen  
Kongressen betrachten andere Geschäftsordnungen die Motion  
dem z. B. nach der bairischen (§. 55) die Motion, ehe die  
Kammer kommt, an einen Ausschuss verwiesen wird, welcher

44) Dieses ist geschehen in der

45) Badische Geschäftsordn. §. 77.

Insicht ausspricht, ob sie zur Annahme geeignet ist; findet er, nicht geeignet sei, so wird die Motion zurückgewiesen. Zweck-  
 er dürfte wohl die französische und bairische Einrichtung sein, da  
 er bairischen dem Ausschusse eine zu große Gewalt, eine Mo-  
 tion zu unterbreiten, eingeräumt wird, und es wohl passender  
 im Ermessen der ganzen Kammer die Entscheidung zu überlassen.  
 Ueber das Recht der Mitglieder, durch Fragen an die Mini-  
 ster sonst durch Bemerkungen irgend einen beliebigen Gegenstand,  
 auf der Tagesordnung steht, zur Sprache zu bringen, erklä-  
 ren die Geschäftsordnungen nicht, oder nur sehr ungenügend. In  
 Frankreich und England erkennt die Praxis das ausgedehnteste Recht  
 und der Tact eines Jeden muß ihn belehren, nichts Unziemliches  
 zu sagen oder die Ordnung zu stören. Auch das kluge Ermessen der  
 Mitglieder muß hier die rechte Bahn finden. Der Ruf: „zur Tages-  
 ordnung!“ wird in Fällen, wo ein Mitglied Unpassendes zur Sprache  
 bringt, dem Mitgliede zeigen, was es zu erwarten hat, oder den  
 Ministern belehren, daß er über die Tagesordnung abstimmen lasse,  
 er nicht selbst das Wort dem Mitgliede entziehen will. Daß  
 der Minister nicht genöthigt werden kann, eine Frage zu be-  
 antworten, versteht sich; eigenes Interesse wird ihn oft antreiben, zu  
 antworten, damit nicht sein Schweigen als Zugeständniß oder als  
 Lüge ausgelegt werde. Wenn auf einer Seite solche improvisirte  
 Fragen und Aeußerungen leicht die Ordnung der Berathungen stören  
 und oft nicht vorausgesehene, der Würde der Kammer nachtheilige  
 Fragen veranlassen können, so haben sie auf der anderen Seite für  
 sich dadurch oft andere, sonst durch eigentliche Motionen weitläuf-  
 tige Verhandlungen abgeschnitten werden, und daß oft mo-  
 derne Ereignisse Anfragen und Bemerkungen im Interesse des Vol-  
 kes vordringen können. Uebrigens nützen die besten und vollständigsten  
 Geschäftsordnungen nichts, wenn nicht ein praktischer Sinn, ein rich-  
 tiger Tact und ein Gefühl, ohne feindselige Opposition, in  
 der That mit der Regierung, uneigennützig und nur durch das Streben  
 nach Wahrheit bestimmt die Interessen des Vaterlandes zu beraten,  
 leiten.

Mittermaier.

Geschäftssträger, s. Gesandter.

Geschichte, s. Alterthümer.

Geschlechtsverhältnisse, Frauen, ihre rechtliche und  
 politische Stellung in der Gesellschaft, Rechtswohl-  
 stand und Geschlechtsbeistände der Frauen, Frauen-  
 rechte und Vergehen in Beziehung auf die Geschlechts-  
 verhältnisse. — I. Das allgemeinste und wichtigste Verhältniß  
 zwischen Gesellschaft, das schwierigste für eine juristische und  
 politische Theorie ist unstreitig das Verhältniß der beiden Geschlechter.  
 Das geschlechtliche Verhältniß ist die immer neue Lebensquelle  
 der ganzen Gesellschaft. Es ist für die physische und moralische Bildung  
 der Menschheit, jeder neuen Generation der

selben. Es muß gerecht und weise brennen, letztlich sein und gesund sein, wenn es die Gesellschaft zu beben soll. Wie alles Andere in den orientalischen, namentlich auch in den ungarischen Reichen vortrefflich gewesen, ihre Sklaverei der Frauen und ihre Vielweiberei würden nie eine dauernde höhere Cultur und Entwicklung, nie wahre Freiheit in denselben zugelassen haben, und so werden sie auch ferner nicht zulassen. Durch sie ist der Despotismus in der Breite und Tiefe begründet. Hätten alle herrlichen Kräfte in Griechenland, alle ihre politische Weisheit und Bildung in jeder andern Beziehung sich verdoppelt: — mit ihren wenigstens noch halb stehenden, die Rechte der Frauen verkennenden und ein würdiges Familienleben ausschließenden Bestimmungen der Geschlechtsverhältnisse können sie nie auf die Dauer die Freiheit und Kraft ihrer Staaten behaupten. Was aber kann zugleich schwieriger zu bestimmen sein, als dieses wichtigste, tiefste Verhältniß der Schöpfung? Unsere heutige vollkommen naturrechtliche und christliche Staatstheorie ordnet nicht mehr, so wie die griechische und römische, die Menschheit dem Staate, dem Bürger den Menschen unter. Sie macht vielmehr das Menschthum zur Grundlage des bürgerlichen Rechts, gründet also die Gleichheit in letzteren auf die Gleichheit des ersteren. Und doch ist so vielfache Ungleichheit zwischen dem Manne und der Frau, so große Verschiedenheit ihrer Lebensaufgaben und ihrer Kräfte, also auch ihrer Rechtsverhältnisse, schon durch die Natur selbst bestimmt. Wo aber sehen und zeichnen wir nun die richtige, die keines von beiden Geschlechtern verletzende, die beiden und dem Gesamtwohl der Gesellschaft entsprechende Scheidungslinie für diese Verschiedenheiten?

Daß hier die Stimme der Natur nicht so ganz leicht verständlich für Alle spricht, und daß wenigstens Gewohnheit und menschliche Leidenschaft so viele Generationen hindurch ihre Stimme verflüchteten, dieses zeigt die ganze Geschichte. Sie zeigt, wie die Gerechtigkeit und Herrschaft der stärkeren Männer die schwächeren Frauen unterdrückten und eine weit größere Ungleichheit für dieselben Jahressende hindurch festhielten, als jetzt die freien, gesitteten Nationen für recht und zulässig erklären, während neuerlich, zuweilen auch von gebildeten Männern, wie von Bentham, St. Simon, Fourier und von revolutionären Frauen, wie Harriet Martineau, sehr Rechtsgleichheiten gefordert werden, welche so vielen Anderen als unvernünftig und für die Frauen selbst verderblich erscheinen. Gilten nur diese einzelnen Männer und Frauen vielleicht nur ihrer Zeit gemäß? Soll eine weiter fortschreitende Civilisation uns wirklich dahin führen, die Unterordnung der Frau unter den Mann, und somit auch die Festigkeit des Ehebandes und das wahre Familienleben aufzugeben, so hin, daß wir, statt der Ehelichkeit, Keuschheit und Schamhaftigkeit der Frauen, ihre alle in unsre unheimlichen Wahl- und Tödtungen, überhaupt

den kriegerischen, als ihre höchsten Ehren und Güter ansehen soll? Oder sollen wir umgekehrt die Zustände der Alten preisen, und Herrn Vollgraff unser würdigeres Familienleben als das Hin- und Zurück der wahren Freiheit betrachten? Ist nicht auch die Zulassung der blichen Königswürde bei den gebildetsten Völkern, dieses als unheilvoll erfundene Zugeständniß gerade des höchsten aller männlichen politischen Rechte, der Beweis, daß nur Vorurtheil oder Despotismus der einen, Erniedrigung von der anderen Seite der vollen Rechtsherrschaft bisher entgegenstanden? Und haben endlich die Gegner des auf Einwilligung und Vertrag gegründeten Gesellschaftssystems, wie die Haller und Bonald wirklich Recht, daß dieses System durch das Ausschließen des politischen Mitsommens und der völligen politischen Gleichheit der Frauen sich selbst aufhebe? Eine Ansicht, die jene ultrademokratischen Anhänger der politischen Gleichheit nämlich zur Unterstützung ihrer Theorie benutzen<sup>\*)</sup>. Bedenkt man, in welchem Grade die Gewohnheit bisheriger Zustände, Vorurtheile und Interessen der Stärkeren hier, wie überall, bei despotischen und demokratischen Verhältnissen das Urtheil auch der besten Forscher bestimme, so wird schon aus diesem Gesichtspuncte die Entscheidung über die Rechtsverhältnisse die möglichst unbefangene Prüfung erheischen. Es thut es um so mehr, da der heutige große Reformationstrieb auch dieser Beziehung sich äußert und öfter die rechten Bedingungen und Grenzen übersieht. Es möchte auch für uns Männer nicht ziemi- lich, es möchte vielfach nachtheilig sein, auch nur den Schein übrig zu lassen, als bestünden die bisherigen Verhältnisse nur durch den Despotismus und die Eigensucht der Männer fort. Jedenfalls aber kann nur eine von den richtigen Gründen ausgehende Bestimmung, selbst wenn wir die volle Gleichheit der Rechte nicht zugesie- hen, die rechte Art und das rechte Maß der Beschränkung geben, nöthige, also ungerechte Ungleichheit ausschließen, jene Zweifel in Beziehung auf die allgemeine Staatstheorie beseitigen, und die Gesetzgebung über die Vergehen in Beziehung auf die Geschlechtsverhältnisse richtig leiten.

II. Heben wir nun zuvörderst dasjenige hervor, was, in Beziehung auf die großen, hier zur Sprache gebrachten Fragen, die Geschichte und das übereinstimmende Urtheil aller achtbaren Stimmen als bestreitbar darstellen.

Gewiß ist es für's Erste, daß uns die Geschichte der Civilisation mit dieser letzteren selbst Hand in Hand gehenden unverkennbaren Fußstapfen Fortschritt in Beziehung auf eine gerechtere, würdige Behandlung der Frauen, und eben dadurch auch in Begründung

<sup>\*)</sup> So nennen auch Harriet Martineau, die Gesellschaft der socialen Reformen von Amerika, nach dem Englischen von Linde. 1836. I. S. 232 ff.

würdigeren Familienverhältnisse zeigt. Dieses ergibt sich schon aus dem oben in dem Artikel „Ehe“ mitgetheilten historischen Ueberblick auf die Ehegesetze der Völker. Wenigstens theilweise und in einzelnen Beziehungen, Erscheinungen und Perioden erheben sich bei den gebildeteren orientalischen Völkern die Geschlechtsverhältnisse über die unterste Stufe der Roheit, auf welcher die Frau, wie bei den Wilden, Gewalt der stärksten Männer Preis gegeben, ihnen zur Befriedigung sinnlicher Triebe und als Lustthier dient, und nicht einmal ausdrücklich mit einem einzigen Manne in geschlechtlicher Verbindung steht. Freilich aber erscheint auch bei diesen gebildeteren Völkern, bei den Babyloniern, Persern, Indiern, Chinesen, so wie ganz bei den Muhamedanern, vorzüglich nur in der Form des Verhältnisses veredelter und geregelter. Auch wenn man absteigt von diesen Ehrensitten, wie die bei den Babyloniern, daß die mündigen Mädchen von Staatswegen auf dem öffentlichen Markte den Männern zur Untersuchung und zum Verkaufe, die Schönen an den Wohlhabenden, die Häßlichen an den Wenigstnehmenden, ausgestellt werden, und daß zum Vortheile der Priester im Tempel der Göttin Isitta eine jede Frau einmal dem meistbezahlenden Fremden sich zu Geben mußte; wenn man absteigt von dem indischen Verkommen der Frauen, den persischen Harems und der scheinlichen alljährlichen Übergabe einer Zahl von Mädchen und verschnittenen Jünglingen an den Harem des Sultans — so erscheint doch das ganze Geschlechtsverhältniß noch immer unwürdig genug. Ueberall Verkauf der Frauen, Mißthaterei, die gesetzliche gänzliche Herabsetzung derselben im Verhältniß zu den Männern\*)! Wird ihnen doch selbst noch im Koran eine sterbliche Seele und, als Unreinen, die Möglichkeit, in's Paradies zu gelangen, abgesprochen! Etwas veredelter freilich ist das Geschlechtsverhältniß bei den Hebräern, obgleich auch bei ihnen Kauf der Frauen und Mißthaterei gesetzlich waren, die Polygamie erst nach der babylonischen Gefangenschaft zu verschwinden begann, ein Recht der ehelichen Treue (jus thori) aber stets nur dem Manne, wie der Fall beigelegt wurde, und ihm das traurige Vorrecht einer einseitigen, willkürlichen Scheidung und Verstoßung blieb. Eine weniger einschneidende Gestalt erhielten allerdings die Geschlechtsverhältnisse bei den Griechen. Doch zerstörte bei den Spartanern das Prinzip der Gemeinschaft der Vaterschaft und der Kinderschaft zwischen den Männern, das gesetzliche Ausleihen der Weiber, die absichtliche Absonderung der Männer von den Frauen und die ausschließliche Staatserziehung der Kinder alles wahre Familienleben. So verderblich wirkte auch überall die Zerstörung des Privatrechtes und die Idee, die Ehe nur als Staatsanstalt zu betrachten. Ähnlich nachtheilig wirkte bei den Athenern die Ausschließung der Frauen selbst von dem Gesetze.

\*) Dem Bb. II. S. 700. Bb. IV. S. 570. ff.

Ihre Einsperrung in die Weiber- und Webestuben (Gynaeceen), die entlegenen Winkel des Hauses, das Leben der Männer mit Hetären und Knaben, und die Versagung alles Rechts auf eheliche Treue für die Frauen, welche auch hier der Mann zu verleihen das traurige Recht hatte. Die Gesetze und selbst die Theorien der ersten Schriftsteller, von denen auch Platon Gemeinschaft der Weiber vorschlägt, behandelten die Frauen und auch die Kinder, deren Aussetzung und Tödtung dem Vater freigegeben wurde, lediglich als Mittel für den Staatszweck.

Um Vieles würdiger erscheinen die Verhältnisse der Frauen bei den Römern. Die Frau ist hier schon mehr die Lebensgefährtin des Mannes\*), sie ist die gesetzlich geehrte Hausmutter und Matrone, Antheil nehmend am Gastmahle und am Schauspiele und an den patriotischen Gefühlen der Männer. Wenn sie auch des Mannes häuslicher Gewalt und Vormundschaft und vollends der despotischen väterlichen Gewalt starrer, als billig, untergeordnet, und wenn auch im Rechte auf eheliche Treue und auf Scheidung sie dem Manne und er ihr in Beziehung auf die Pflicht der Keuschheit keineswegs gleichgestellt war, so hatte sie doch durch Religion und Censur, Sitte und Gesetz eine würdigere Stellung. Der Concubinat mit freigebohrenen Frauen war unverheiratheten Männern gestattet, die uneheliche Verbindung mit Sklavinnen auch den Verheiratheten unverwehrt. Ehescheidung, später auch vertragsmäßige, war erlaubt.

Würdiger noch war bei den Germanen die Stellung der Frauen. Als treue Lebensgefährtinnen der Ehemänner hoher Achtung genießend, theilten sie, so weit es ihr Geschlecht erlaubt, auch ihre öffentlichen Sorgen und Freuden; die Sitte und ein Familienrath, an welchem ihr eigener Bruder Theil nimmt, schützte sie gegen männliche Willkür. Keuschheit und eheliche Treue bewunderten die Römer an den Männern, wie an den Frauen. Die Ehefrau erhält selbst durch Senatusconsultrecht gegen die Buhlerin, welche mit ihrem Gatten ihre Ehe zerlegt, ein Recht auf eheliche Treue, wenn auch nicht ein gleiches, wie der Mann, und nicht ein unmittelbar gegen ihn selbst gerichtlich geschützt. Eine dauernde Geschlechtsvormundschaft für alle wichtige geschäftliche Geschäfte (mundium) wurde ihr schon durch die Natur der öffentlichen gerichtlichen Verhandlungen und deren häufige Entscheidung durch Zweikampf zum Bedürfnisse. Auch die Zurücksetzung bei dem Erbrechte in den Liegenschaften wurde durch die Verbindung desselben mit der Pflicht zur Blutrache und zur Landwehr unvermeidlich. Aber wie schon frühe den Deutschen eigenthümliche hohe Achtung der Frauen gab ihnen dafür in der allgemeinen ritterlichen Ehrenpflicht der Männer zu ihrer Vertheidigung einen Ersatz, bewirkte in Verbindung mit

\*) Dieses spricht  
sich, als die mei- n  
Coniugium

die Definition der Ehe aus, welche so viel würdiger  
„: est viri et mulieris conjunctio, individuum vitae  
(§. 1. de nuptiis).



dem Christenthum die angebrachten  
 setzungen und be- re- r- schen Familien-  
 nisse und die der ichte an rer wozu fremde Hochschu-  
 Frauen und ihre nicht bloß für das Familienleben, sondern an  
 das öffentliche Leben einflussreiche Stellung. Diese zeigt sich,  
 überhaupt in ihrer fast schwärmerischen Verehrung während der  
 zeit, auch in ihrem sitten- und schieberrichterlichen Ansprache  
 Tournieren, eben so, wie in ihrem heutigen großen mittelbaren  
 flusse auf die öffentliche Meinung und auf die öffentlichen Ge-  
 III. Gewiß ist es ferner, daß die freiesten und wichtigsten  
 sätze für die Verhältnisse der Frauen und für das Familienle-  
 zugsweise das Christenthum und die echt christliche Cultur an  
 ihnen unsere heutigen positiven Gesetze heiligten. Während sie  
 Frauen mehr oder minder als Sklavinnen oder als Zubehör zu  
 genthum, wenn nicht der Ehemänner, doch der Väter oder des  
 behandelt wurden, und namentlich auch niemals ein freies Ge-  
 gungsrecht bei der Ehe hatten, wird jetzt (s. „Christenthum  
 durch die christliche Gesetzgebung die hohe unsterbliche Men-  
 würde, ihre volle Freiheit und völlig gleiche Heiligkeit,  
 Unterschied der Geschlechter, der Abstammungen und Erben-  
 Grundlage des menschlichen Rechts gemacht, dem Geschlechts-  
 nisse die größte Reinheit, der Ehe und dem Familienleben die  
 Weihe gegeben. Die Frauen sollen durch ihre eigene freie und  
 Einwilligung frei mit dem Manne vereint, mit ihm eine neue  
 bare, moralische Persönlichkeit bilden, „von Gott selbst ein  
 eine Seele unauf löslich und so würdig, wie Christus und ich  
 mein, verbunden.“ Hier zum ersten Male erhalten die Frauen  
 in Beziehung auf die eheliche Treue völlig gleiche Rechte wie die  
 ner, und diese in Beziehung auf Keuschheit gleiche Pflichten, wie  
 Frauen. So erst, durch solche Vereinigung, durch gegenseitiges  
 Hingeben und Wiederempfangen, wird jede Entwürdigung abge-  
 und die Befriedigung des Geschlechtstriebes ganz unter das Recht  
 setz gestellt. Und auch an dem Staate, welcher nur einen Staat  
 Familien bildet, in denen jetzt der Frau eine so hohe Bestimmung  
 gewiesen ist, nimmt nun die Frau, nur in anderer Weise, an  
 Mann, wesentlichen Antheil. In einem Hauptpunkte steht  
 das Rechtsverhältniß der Frau von dem des Mannes ab. In  
 mußte, und zwar um so mehr, je mehr sie gerade nach dem  
 thume unauf löslich sein sollte, so weit für die gemeinschaftlichen  
 denen Lebensverhältnisse keine andere Vereinigung sich ergab, als  
 Scheidung gefunden werden.

So wie die Gesetze aller Völker der Erde, so gibt sie an  
 Christenthum dem stärkeren Manne, der als Ernährer und  
 und mit der hierzu unentbehrlichen Schutzherrschaft oder als  
 Familie, jedoch nach vernünftiger, liebevoller Berathung mit  
 ihm, die gemeinschaftlichen Verhältnisse leiten soll, so daß die

So wie die Gesetze aller Völker der Erde, so gibt sie an  
 Christenthum dem stärkeren Manne, der als Ernährer und  
 und mit der hierzu unentbehrlichen Schutzherrschaft oder als  
 Familie, jedoch nach vernünftiger, liebevoller Berathung mit  
 ihm, die gemeinschaftlichen Verhältnisse leiten soll, so daß die

keine andere Vereinbarung verschiedener Ansichten sich bildet, in den Dingen der männlichen Entscheidung sich unterzuordnen hat. In hiermit und mit der Erhaltung inniger ehelicher Verbindung, so wie mit der eigenthümlichen weiblichen Natur und Bestimmung überhaupt, schien es unvereinbar, daß in den größeren oder politischen gemeinschaftlichen Gesellschaftsverhältnissen die Frau, unentbehrlichen activen Antheil nehmend, neben dem Manne entscheidende Stimme führe, und durch diese ihn entweder über den anderen Gesellschaftsgegnossen verdoppelt oder auch ihm sich entgegentrete. Es schien nothwendig, daß sie eben so von unmittelbaren activen entscheidenden Theilnahme an gemeinschaftlichen politischen Rechtskriegen, wie von der gleichen Theilnahme am Kriege zurücktrete.

IV. Wie sehr aber und zugleich in welcher genauer zu bestimmenden Weise diese allgemeine Entscheidung auch fortdauernd, und auf der höchsten Stufe vernünftiger Civilisation, der richtigsten Auffassung der wahren Natur und der höchsten Vernunft entsprechende einzusehen, dazu ist es nothwendig, in die Natur der Geschlechter und ihres Verhältnisses einzugehen. Die höchste Weisheit wird stets den Gesetzen der Natur entsprechen. (*Nunquam aliud a, aliud sapientia docet.*)

Die Natur, und durch sie der vernünftige göttliche Geist haben die verschiedenen Geschlechter gegründet und ihnen schon ihre Verschiedenheit neben ihrer Gemeinschaftlichkeit, neben ihrer gemeinschaftlichen höchsten Bestimmung auch eine verschiedene Aufgabe oder vielmehr eine verschiedene Art der Verwirklichung der Gesamtaufgabe angewiesen. Worin nun bestehen diese Gemeinschaftlichkeit und diese Verschiedenheit?

Es muß für die ganze rechtliche und politische Bestimmung der Geschlechtsverhältnisse Grundgesetz bleiben, vor Allem die rein natürlichen, erfahrungsmäßigen Grundverhältnisse im Auge zu behalten, welche mehr als allgemeines Geraden geeignet sind, auch die tiefsten Verschiedenheiten und Aufgaben der Geschlechter zu veranschaulichen. Deuten wir dieselben hier wenigstens ihren Hauptlinien nach an. Für alle speciellere physiologischen und anthropologischen Nachweisungen und Ausführungen müssen und können wir da überall auf alle gründlichen Werke über diese Wissenschaften und auf das Neueste eines der bewährtesten Naturforscher\*) und seinen.

Das unendliche göttliche Leben bleibt im Allgemeinen stets dasselbe, allen seinen Geschöpfen gemeinschaftlich. Aber es kann im Endlichen nur in der unendlichen Mannigfaltigkeit in den

\*) Burdach, der Mensch nach den verschiedenen Seiten seiner Natur. Stuttgart, 1837. S. 467. flg.

Verschiedenheiten der Gattungen, Geschlechter und Joffenbaren. Jede Lebensgattung — deren höchste und Menschheit ist — und in ihr wiederum jedes ihrer verschied schlechter — hat das gemeinschaftliche göttliche Leben in d stehenden, besonderen Form. Jede Lebensgattung, in selben ihre einzelnen Individuen sollen durch die Fortpflanz Zeugung der unabsehbaren Reihe neuer Individuen sich i das Göttliche vollständig offenbaren und in aller Verschiede Gemeinschaftlichkeit der Gattung und ihrer Vollkommenung\*) ten. Sie streben also ihrer Bestimmung gemäß höherem, aber die Schranken der Individualität sich erhaltung nach dem Unendlichen, Göttlichen, zugleich auch nach Selbsterhaltung in demselben\*). So für diese ihre große Bestimmung, oder zur Fortpflanz nächst, ist jede höhere reichere Lebensgattung in zwei Ge ter ausgebildet, in zwei sich gegenüberstehende Formen, in meinschaftliche, und doch verschiedene, sich erg und zum Zusammenwirken für ihren Gesamt vereinigende Hälften. Diese können nach dem all Naturgesetze nur in so fern zugleich ihre eigene Bestimm ihre grundgesetzliche Anziehung und harmonische Vereinigung ren gemeinschaftlichen Lebenszweck behaupten, als sie entgegengesetzt und verbunden sind, oder als sie auf der gemeinschaftlichen Grundlage ihren Gegensatz erhalten. In nigung in Liebe aber und die Verwirklichung jener hoch stimmung der Fortpflanzung jedes höheren oder niederen wozu die eigene höchste Ausbildung der Fortpflanzende ist, wird auch durch das höchste geistige oder sinnliche W als eine wichtigste (als eine Hochzeit) des Lebens begeh

Die Verschiedenheit der Geschlechter bestimmt sich rade nach ihrem besonderen oder verschiedenen theile, den sie an jener ihrer großen gemeinschaftlichen Aufgabe durch die Fortpflanzung und Er ihrer Gattung nehmen. Sie tritt also physisch zum vor in der verschiedenen Organisation und Function der theile für jene Aufgabe, und dann auch in der ihnen an den Verschiedenheit der ganzen übrigen Organisation — W denheiten, die stets auf Gemeinschaft ruhen, zur Zusammenwirken zu dem gemeinschaftlichen Gattungszweck e schiedene Entwicklung und Wirkungsart durch

\*) Diese beiden für das unsterbliche Ich des Menschen und d schichte der Völker und der Menschen so wesentlichen Seiten der Gatt übersteht Burdach.

\*\*) Die speciellen Nachweisungen hiervon bei Burdach, G. III

stig aber tritt die Verschiedenheit bei dem Menschen, da derselbe nicht bloß physische, sondern unsterbliche humane Lebens-  
 zung fortzupflanzen hat, zunächst in denjenigen geistlichen und moralischen Eigenthümlichkeiten hervor, welche jenem verschiedenen Antheile an der physischen Fortpflanzung, so wie der sie bestimmenden Verschiedenheit der Organisation entsprechen; so-  
 an aber auch in denjenigen intellectuellen Eigen-  
 umlichkeiten, welche, übereinstimmend mit jenen physischen Ver-  
 hältnissen, dem verschiedenen Antheile an der Fort-  
 pflanzung der höheren humanen Bildung — oder der  
 Zeugung, dieser fortgesetzten Zeugung — entsprechen.

Die wesentlichsten Geschlechtsverschiedenheiten in Beziehung auf  
 physische Fortpflanzung aber sind die folgenden zwei:

1) Des Mannes Aufgabe besteht zunächst in einem mehr activen  
 äußeren Anregen, Geben und Schaffen (Zeugen)  
 individuellen Lebens, während das Weib, mehr passiv, die  
 ständige Einwirkung von außenher in die materielle Grundlage für  
 eigenes Leben in ihrem Inneren aufnimmt und auch nach  
 der Empfängniß nur eine innerliche erhaltende und bil-  
 dende Thätigkeit für die Fortdauer der Gattung entwickelt\*).

2) Der Mann beendigt mit dem Acte der Begattung, mit  
 Bezeugung des individuellen Lebens, vor der Hand seinen An-  
 theil an der Fortpflanzung. Auch ist seine ganze Organisa-  
 tion und Lebensthätigkeit vor dieser Zeugung bei Weitem nicht so sehr  
 dem Zweck der Fortpflanzung bestimmt und in Anspruch genom-  
 men, als die des Weibes, bei welchem, wie Burdach (S. 579) sich  
 ausdrückt, „das Lebensziel die Liebe ist, und alle Kräfte sich auf die  
 Fortsetzung der Gattung beziehen“\*\*).

Der Mann sieht sich mithin  
 mehr und mehr auf anderweitiges äußeres Wirken angewiesen.  
 Die Bestimmung des Weibes besteht auch nach der Empfängniß vor-  
 zugsweise in fortdauernder Erhaltung der Gattung durch  
 deren Entwicklung, oder darin, das gezeugte Kind wie einen  
 Theil ihres eigenen Lebens in ihrem mütterlichen Schoße zu hegen  
 und zu erhalten, durch die Harmonie ihres eigenen Lebens mit dem  
 Kinde zur Entwicklung zu bringen, und auch nach seiner Geburt  
 zu pflegen, und erst das zum selbstständigen Da-

\*) Die speciellen Nachweisungen bei Burdach, S. 470. flg. (S. auch  
 Kraumann, die Probleme der Physiologie. Bonn, 1835.)

\*\*) W. sehe z. B. auch Kraumann a. a. D., über die Ursprünglichkeit des  
 Lebens zur Begattung bei der Frau u. die daraus entstehende fortdauernde Men-  
 struation. S. 180. 181. 185. flg. Das ganze weibliche Blut nimmt durch den  
 männlichen Einfluß eine, dem männlichen ähnliche Beschaffenheit an.  
 „Wendet auf die B. ... des ganzen weiblichen Körpers, wie ein Ferment,  
 ... um, was schon Dante, XXV. 37,  
 ...“

wirken nach außen vorwiegend, wiewohl in un-  
genügender die Richtung auf die innerliche Bild-  
haltung; es überwiegt eine regere Anregung, so u-  
der Stoffe gegen die Zersetzung, so daß das Weib  
wenig erregenden, milden und leichtern Kost beher-  
Manne stärkere Auscheidungen, Anregungen und En-  
figeres, kräftigeres Athmen in frischer Luft, kräftigere  
würze und geistige Getränke mehr Bedürfnis sind, und es  
so lange Nahrung entbehren kann, wie das Weib. In  
der Gattung ist ein größter Theil weiblicher Organe  
gerichtet, und die Fortpflanzung ist noch mehr dem  
Manne Bedürfnis; es leidet mehr durch Ekelhaftigkeit  
Blutbildung geht bei dem Weibe leichter vor sich,  
Fett sind reichlicher und die äußeren Formen daher u-  
ter, während die Aussonderungen geringer sind, und  
Leben länger widersteht oder sich länger erhält. — D-  
ver ist jarter, die Empfänglichkeit für Reize höher, d-  
Puls schneller. Die Entwicklung schreitet früher vo-  
rioden folgen schneller auf einander. — Während bei  
Muskelfraft vorwaltet, ist bei dem Weibe die Nerven-  
wiegend, und die Muskeln sind dünner, weniger aus-  
nend, weicher und schwächer. Die Gelenke sind bewo-  
sen und Bänder geschmeidiger, die Bewegungen wenn  
bei dem Uebergewichte der Centralorgane und ihrer Fi-  
leichter, lebhafter, anmuthiger. Die Knochen sind be-  
maßen jarter, die Stimme schwächer, aber höher, g-  
bingfamer. Ueberall ist im weiblichen Organismus da-  
trale im Verhältnisse zum äußeren Vorherrschenden und

äußeren Willen und Schaffen, in den Rechts- und Waffenkampf, hyperischen neuen Erzeugungen, zur Erwerbung und Vertheidigung.

Sie bezeichnete die schwächere, abhängigere, schwächtere Frau Schützling des Mannes, wies sie an auf das stillere Haus, auf Tragen, Gebären, Erndhren und Warten, auf die leibliche und geistliche Entwicklung und Ausbildung der Kinder, auf die häusliche Erziehung und Pflege des Mannes und der häuslichen Familie, auf die Erziehung des vom Manne Erworbenen, auf die Führung des Hauses\*), auf die Bewahrung der heiligen Flammen des häuslichen Lebens.

7. Die Natur aber, so wie auch die bestehende Einrichtung hat zugleich solche psychische oder geistige und moralische Eigenthümlichkeiten der verschiedenen Geschlechter begründet, ganz jenen obigen physischen Hauptverschiedenheiten in Beziehung zu Fortpflanzung und den bezeichneten, auch durch die christliche Erziehung geheiligten eigenthümlichen Richtungen der gemeinschaftlichen Lebensaufgabe entsprechen.

Auch in diesen intellectuellen Eigenthümlichkeiten oder im Seelenüberwiegt:

1) Bei dem Manne jene mehr active Richtung auf neues Schaffen, Erzeugen individuellen Lebens, auf freies äußeres Schaffen, Gründen und Geben, die freiere Selbstthätigkeit; bei dem Weibe dagegen die mehr passive Richtung, das empfangendere Empfangen und das Erhalten und Pflegen der Thätigkeit und die innerlich bildende Thätigkeit dafür. Bei dem Manne überwiegt der schaffende Geist, die Vernunft, mit ihrer Klarheit, Reflexion und Abstraction, mit ihrer Durchdringung, tiefen Verbindung und neuen äußeren Gestaltung; bei dem Weibe das empfängliche Gemüth, das für Eindrücke leicht erregbar ist, die Aufnahme durch die unmittelbare Anschauung der Dinge in ihrer Ganzheit und die Innerlichkeit. In philosophischer und poetischer Schöpfungskraft, in gründlicher tiefer Wissenschaft konnten selbst in der neueren Zeit unter den weiblichen Schriftstellern die mittelst unter den männlichen nicht übertreffen. Burdach (S. 176) sagt: „Während das Weib mit Leichtigkeit und Gewandtheit im Leben, in Kunst und selbst öfter in der Wissenschaft sich bewegt, geht es bei dem Manne hyperische Selbstthätigkeit, Originalität und Genialität ab. Auch Religion ist ihm mehr Gegenstand des Gefühls als der Forschung. Auch seine Sittlichkeit mehr im natürlichen Gefühle, und bei der Harmonie in sich verlangt es auch mehr Uebereinstimmung in seiner Erscheinung mit dem inneren Wesen, liebt mehr die Form,

Diese hat neuerlich J. J. Wagner unter dem Titel System der Ethikonomie (Karau, 1837) zu einer eigenen Wissenschaft zu erheben

namentlich die leichte, zierliche, an Kraft und nach Anerkennung von Kraft und in welcher das Geistige unter gefälligen Formen sich äußern kann kommen die mehr activen, dem Weibe die mehr passiven zu, so daß das Verhältniß beider Geschlechter in dem Leben von Schaffen und Erhalten, von Erwerbthum und Eru von Mäßigung und Genügsamkeit, von Gerechtigkeit und von Festigkeit und Fügsamkeit, von Muth und Ergebung, von Hastigkeit und Geduld sich ausdrückt.“

2) Bei dem Manne aber liegt jene freiere aufgedeckte Wirklichkeit in der Außenwelt, bei der Frau die Beschränkung auf die Fortpflanzung, die Familiensache. Burdach drückt stark sich so aus (S. 475): „Der Sinn des Weibes ist auf Familien- und Geschlechtsverhältnisse beschränkt, und die Pflichterfüllung in dieser Beziehung macht einen hohen Werth aus. In der Liebe gibt sich das Weib ganz hin und sieht zum Ziele seines Lebens, während der Mann seine Thätigkeit dabei behauptet und anderweitige Zwecke verfolgt. Für das Weib ist das Leben nicht nur die Glieder der Familie, sondern überhaupt mehr zur Sympathie gestimmt, und mit einem warmen, dem allgemeinen Wohlwollen verbindet sich auch ein höherer ethischer Gesinnung.“ In dem geistigen Gebiete zeigt das Weib falls weniger Umfassung und Kraft für das Entferntere und wohl aber desto lebendigeren empfänglichen Sinn und Bild für Nähere, Besondere. Und in Verbindung mit jener leichten Zeit, mit der Feinheit des Gefühls und mit dem Sinne für die feinsten Anschauung übertrifft das Weib den Mann in jener sichereren Tact des Urtheilens und Benehmens und in jenem, in seiner Gründe nicht bewußten, doch sichereren, gesunden Instincte des Urtheils über Persönlichkeiten und Lebensverhältnisse, die zu jenen Schlussfolgerungen nicht aufgehalten, durch Erörterung unmittelbar zum Resultate führen.

[illegible]

lich bei dem Weibe ihre Eigenthümlichkeiten ihre größere Schwäche Reizbarkeit, ihr Ueberwiegen des Gemüths und Gefühls und des Willens für Erhaltung, in Verbindung mit ihrer Schutzbedürftigkeit und ihren Lebensbestimmung, die weibliche Schwächlichkeit und Keuschheitshaftigkeit, die Reizbarkeit und Sanftmuth, die größere Fähigkeit und Kunst für das Dulden und Nachgeben und nöthigenfalls einen — einen oft bewundernswerthen sittlichen Muth — des Duldensfalls aber mehr nur den Muth einer enthusiastischen Erregtheit, als des kalten männlichen Entschlusses, endlich die mildere gewinnende Form und Sitte \*) und die weibliche Anmuth — diese schönste aller weiblichen Tugend. — Fahn in seinem trefflichen deut-

Volkschume (S. 201) bemerkt sänig: „Die Huldigung jedes Weib beginnt in den Ursprüngen unserer deutschen Sprache. von den Naturkräften, Erscheinungen, Erzeugnissen mit Stärke, Kraft, Macht, Furchtbarkeit hervortritt, ist männlichen Geschlechts; mit Anmuth, Wohlthat, stiller Wirksamkeit und selbstbeschränkender Macht wartet, ist weiblichen Geschlechts: der Geist, die Seele; Tag, die Sonne; der Tag, die Nacht; der Morgen, die Dämmerung; der Ort, die Luft; der Acker, die Aue; der Wald, die Höhe; der Berg, die Höhe; der Baum, Stamm, Ast, Zweig, die Blume, Blüthe, Blume, Frucht, Wurzel; der Himmel, die Erde; das Joch und Joch; die Liebe und Minne; der Unmuth, Hochmuth, Gleichmuth; die Wehmuth, Schwermuth, Demuth, Anmuth.“ — Die Ehre und die Wirthin des Hauses und des Mannes oder auch die Freudebringerin (Frau, etc.), dieses sind die deutschen Namen der Ehefrau.

Das allgemeine Gefühl und Urtheil aller sittlich und geistig gebildeten Männer und Frauen aber preiset den Inbegriff der nur bei dem Weibe eigenthümlichen weiblichen Eigenschaften, Gefühle, Tugenden und Tugenden als die wesentlichste, als die naturgemäße Vollkommenheit der Frauen, als die Grundbedingung ihrer Lebenswürdigkeit und der glücklichen Verwirklichung ihrer Lebensbestimmung — mit dem Namen: Weiblichkeit. Sie bezeichnet so die eigenthümlich männlichen Eigenschaften, als die wesentlichste Vollkommenheit des Mannes, als die Grundbedingung seiner Achtungswürdigkeit und seiner Lebensbestimmung — dem Namen: Männlichkeit. Gleich widerlich und verkehrt, als Mannweib, ist in der ganzen moralischen Welt nur der weibliche Mann. Vor Allem aber knüpft sich bei dem Weibe an Verletzung weiblicher Schamhaftigkeit und Keuschheit, bei dem Manne an unmännliche Feigheit der Verlust von Ehre und Achtung. Die Behauptung der verschiedenen Charaktere und Bestimmun-

\*) Nach Freiheit strebt der Mann,  
Des Weib nach Sitte. — Goethe.



gen der beiden Geschlechter, die Gott und die Natur selbst  
ben, nicht die Zerstörung derselben, das ist die Aufgabe  
schlechter. Denn das Wesen und die Bestimmung, die  
heit der höheren Menschheit, stellen sich in beiden nicht  
verschiedenen höheren oder niederen Stufen, i  
licher Despotismus fabeln mochte, sondern nur in verschied  
der ergänzenden Richtungen dar. Sie werden also nur  
Gemeinsamkeit beider, nur durch die Behauptung ihrer Beson  
zugleich durch ihre gegenseitige Verbindung und Ergänzung  
licht. Einseitige Uebertreibung der geschlechtlichen Beson  
Härte, Starcheit, Hochmuth und Tyrannei bei dem Manne  
che, Weichlichkeit, Eitelkeit und Willkürlosigkeit bei dem  
freilich verwerflich und gehen in höchster Entwicklung sogar  
in moralische, sondern auch in Geisteszertrüttung über, we  
eben liegen der eigenthümlichen Hauptrichtungen, bei dem Ma  
weist aus Stolz, bei dem Weibe aus Liebe entsteht. Aber  
der verwerflich sind jene Zwitiergehalten eines weiblichen  
Mannes, Nachlässigkeit, Länderei und fade Sentimentalität,  
männlichen Wesens am Weibe, Schamlosigkeit, geistige Hoff  
glaube, Idenschwindel, Herrschsucht.

Das aber, was die Geschlechter zur Vermittelung i  
bezeichneten Vernunftidee ihrer Bestimmung verbindet, und  
mit ihrer Bestimmung auch ihre höchste Glückseligkeit verkn  
bei den Thieren der Geschlechtsinstinct — ist für die höhere  
Natur und Bestimmung, sittlich gestaltet und beherrscht, di  
Und gerade die Vereinigung in Liebe setzt vor Allem jene  
Geschlechtsverschiedenheit und deren Behauptung voraus, si  
verhätet aber zugleich auch die schädliche Uebertreibung und i  
derselben. „Indem“ — dieses sind Burdach's Worte (S. 400  
„die Geschlechter den gleichen Begriff der Gattung in einan  
engesetzten Formen ausdrücken, wirken sie reizend auf ein  
und das Gefühl der gegenseitigen Ergänzung spricht sich in  
als Sympathie aus, welche im Menschen, wo die Individu  
Persönlichkeit gebieten ist, zur persönlichen Liebe sich gestalten  
Einstimmung im Allgemeinen und Verschiedenheit im Beson  
auch hier das Gesetz, aber mit vorwaltender Beziehung auf  
chische, so daß die äußere Erscheinung nur als Ausdruck der  
aufgefaßt wird“ (oder, setzen wir hinzu, daß die sinnliche  
lichen Idee und Bestimmung untergeordnet, durch sie geordnet  
wahrhafter Grund der Liebe ist demnach Uebereinstimmung  
Wesentlichen des Menschen, nämlich in der sittlichen  
nung, bei der durch den Geschlechtscharakter bestimmt  
scheidenheit der Aeußerung. Der allgemeinste und  
schlechtlichen Gegensatz aber ist, den zwei Hauptform  
Schönheit entsprechend, die männliche Würde und di  
Kunsth. Die Liebe beseligt, indem Eines in dem Andern

det, die andere Persönlichkeit als das Ergänzende der eigenen, Representant ihres Gegensatzes erkannt wird, und somit die Innern im innigen Vereine zum höheren, vollkommeneren Dasein emporgehoben sich fühlen. Daher nährt und die rechte Liebe auch den Sinn für Universalität, macht milder, heilfreundlicher und religiöser, wie sie auch die geistige Kraft zu neuen Leistungen im Leben oder in Kunst und Wissenschaft steigert. — In der Liebe erscheint das Streben nach dem Unendlichen in hohen Formen als das Wesen — die Idee und Bestimmung — der Mensch in persönlicher Gestalt, Sinnlichkeit und Gemüth in der Einheit der höheren Idee.

Durch den stärksten und lockendsten aller Triebe führte die weise Natur die willkürlich handelnden Wesen zu dem Mittelpunkt ihrer Bestimmung. Diese aber besteht nun bei dem Menschen weniger, wie bei dem Thiere, bloß darin, daß das Geschöpf als ordisches Glied seiner Gattung, dieser dienend, sie durch die bloß physische Fortpflanzung erhalte — sondern auch darin, daß er ein möglichst vollkommenes, sittliches, humanes Leben selbst erringe, behaupte, erziehe und fortpflanze. Auch diese umfassendste Aufgabe, oder die höchste Cultur der Menschheit in immer vollkommenerer Ausbildung, in immer größeren Kreisen knüpfte die Natur dauernd an das Grundverhältniß, an die Bestimmung der menschlichen Geschlechter, an ihren stärksten Trieb und ihre Bestimmung. Hierzu nun nimmt die menschliche Liebe, Geschlechtsverbindung und Fortpflanzung, die humane, sittliche Gestalt an, und bildet die wahre, die unauflösliche eheliche Liebe und Bindung, die sittliche Familie und die Familienerziehung. Die bloß sinnliche Geschlechtsbefriedigung ist thierisch. Hier herrscht die Sinnlichkeit ohne sittliche Unterordnung und Bestimmung. Sie mißbraucht jenen starken Naturtrieb gegen seine Bestimmung, würdigt die Persönlichkeit zur Sache, zum Mittel für den sinnlichen Genuß herab, begründet weder für die Beischlafenden, noch für die Kinder die Grundbedingungen humaner Vervollkommnung, sondern das Gegentheil. Sie wirkt um so mehr, je stärker der falsche Geschlechtstrieb und je höher seine wahre, nunmehr verletzte Bestimmung ist, je heiliger und unzerstörlicher die nun durch ihn verletzte Verhältnißsphäre, welchen er dienen sollte, zerstörend für die sittliche Menschheit.

Wahre Liebe also muß die Geschlechtsverbindung leiten und lenken. „Diese aber beruht auf dem Gefühl der Einheit mit dem andern Wesen, ist nicht wechselnd, wie der Geschlechtstrieb, sondern verlangt ihrer Natur gemäß ewige Fortdauer und ausschließlichen Besitz. Nur die treue Liebe allein kann dem vernünftigen Menschen volle Befriedigung und Seelenfrieden gewähren. Nur in einem lebenslänglichen Vereine, durch gemeinsame Liebe und in den Kindern ist deren geistige und sittliche Erziehung und deren Führung zu ihrem eigentlichen Ziele möglich“ (Wurdach 519.).

Behauptung des der Eigenthum  
 ten der bei : schla re, gep e ung und Be  
 in Liebe, : de in il : Gestalt und zur Vermittlung  
 höchsten n mii ig, dieses also war das g  
 fess der göttli g, als sie die menschliche Ge  
 zwei Gesd — dieses war ihr Gesetz für die  
 und für die : nu n nung und für ihre Gesche  
 für die höchste in irdischer Menschlichkeit und Genu  
 so erst wird die : die Indung wirklich zum innig  
 gegenseitig ergänzen : , zu einer höheren nützen  
 Gesamtpersönli : eit, zu der „im Himmel und u  
 lich geschlossen“ — zu der christlichen und deutschen U  
 Grundlage irdischer Vollkommenheit und Glückseligkeit.

Wohl durfte Luther diese wahre Ehe — dieses ge  
 sich Hingeben und verdoppelte Wiedergewinnen — „das  
 Wunder der Welt“ nennen. Und in diesem Sinne ist  
 in seinem Sermon vom ehelichen Stande: „die eheliche  
 und soll sein die allgeröfste und lauterste Liebe von allen  
 Ueber alle gehet die eheliche Liebe, das ist eine Braut  
 brennet wie das Feuer und suchet nicht mehr denn das ehe  
 mahl, die spricht: Ich will nicht das Deine, ich will noch  
 noch Silber, weder dies noch das; ich will Dich selbst haben  
 andere Liebe suchet etwas Anderes, denn den sie liebet; du  
 will den Geliebten eigen, selbst, ganz haben.“

Die besondere Stellung aber, welche in diesem Liebes  
 Frau einnimmt, ist durch das Bisherige hinlänglich bezeich  
 „Ein Witwesen eines geliebten Anderen soll das Wi  
 den, Eins mit ihm, wie rankend Immergrün mit der Eiche.  
 stillen Lebenskreis soll die Erwählte ziehen um den Gatten,  
 keine Sorge, kein Geschäftsdrang, keine Arbeitsbeschwerde hind  
 Hier soll sie Hohepriesterin seyn, auf dem häuslichen Alt  
 heilige Feuer unentweiheter Liebe nähren, das des Mannes Lu  
 Wohl nie erlösche, er nur freudiger hinaus in's Lebensgemü  
 wie zum Siegesfeste, nach vollbrachter Arbeit zurückkehrer p  
 lichen Freuden.“ — — „Solche Gattinnen werden das höch  
 sche Glück genießen, — Menschenmütter zu seyn; jede  
 Glückseligkeit kann nicht weiter als zur thierischen Mutterschaft h  
 (Jahn, S. 321).

VI. Kaum bedarf es nun wohl noch besonderer Bemerkun  
 gen, daß bei solchen Verschiedenheiten der Geschlechter  
 solcher Natur und Bestimmung ihrer Verbindungs  
 völlige Gleichstellung der Frau mit dem Manne in den i  
 und in den öffentlichen Rechten und Pflichten, in der i  
 selbaren Ausübung derselben, der menschlichen Bestimmung  
 Glückseligkeit widersprechen und : familiären  
 würde, daß dabei die Frauen ihrer popen : stimmung im

weise und für die Bildung der nachfolgenden Geschlechter, daß Schmutz und der Würde der Frauen, der wahren Weiblichkeit ihrem schönsten Glücke entsagen und sich den größten Gefah-  
rstellen müßten.

klar ist es wohl für's Erste, daß wirklich ein dauerndes würdi-  
ges friedliches eheliches und Familienleben mit solchen unweibli-  
chen Mannweibern unmöglich wäre, welche den Mann als das Haupt  
nicht anerkennen und neben ihm und gegen ihn unmittel-  
bestimmte und Entscheidungsrechte über die gemeinschaftlichen ge-  
samtlichen Angelegenheiten geltend machen und die gleiche kriegeri-  
che Pflichten ausüben wollten. Nie kann eine Gesellschaft, und  
keine Gesellschaft über die wichtigsten Lebensverhältnisse, bestes-  
sen, welcher die Theilnehmer immer mit Stimmengleichheit neben  
einander stehen wollen, ohne Entscheidung bei der Meinungsverschieden-  
heit das Gemeinshaftliche. Deshalb erklärten die Römer mit  
ihnen bloße Societät als jeden Augenblick und bei jeder Meinungs-  
verschiedenheit beliebig auflöslich für jedes Gesellschaftsmitglied. Ist  
dann noch eine wahre, eine christliche Ehe und Familie und Ge-  
sellschaft der Kinder vereinbarlich? Weil sie es nicht sind, des-  
wegen haben auch die Saint-Simonisten den Frauen beliebige  
eliche Verbindung mit fremden Männern und Trennungen der  
nach Belieben, konnten aber natürlich den Strafgesetzen, welche  
Familien- und Staatsordnung schützen, nicht entgehen. So  
wie sich die Extreme. Jene Theorien, die gleichgültig gegen die  
der Frauen dieselben despotisch als Mittel für die Männer und  
bereiten mißbrauchten, mußten auf das edelste Gut für die Män-  
ner den Staat, auf ein häusliches oder Familienleben und sitt-  
lich-erzieherische der Kinder, verzichten. Die, welche, bei einselb-  
stbestimmung einer abstracten Gleichheitsregel die Gesetze und Schran-  
ken der Natur übersehend, für die Frauen mehr Rechte in Anspruch  
nahmen, als diese nach jenen Gesetzen und Schranken nur wollen kön-  
nten, zerstörten diese heiligste, festeste Grundlage menschlicher und bür-  
gerlicher Tugend und Glückseligkeit auf's Neue.

Wie eben so tief in der Natur begründete und durch alle Erfah-  
rungen bestätigte Wahrheit ist es ferner, daß überall die Frau für die  
Achtung und Liebe des Mannes, für seine Schätzung, Auf-  
sicht und Schonung gar keinen wirksameren Titel hat, als eben  
ihre Weiblichkeit, als selbst ihre weibliche Schwäche, als ihre weib-  
liche Hingebung und Sanftmuth. Wollen die schwächeren  
so thöricht sein, mit den stärkeren Männern in naturwidrige  
weibliche Kämpfe sich einzulassen — was werden sie nicht  
wagen und verlieren!

Es ist ferner eine für die Erhaltung glücklicher Familienverhält-  
nisse für den gesetzlichen Schutz der höchsten naturgemäßen Würde  
und Glückseligkeit der Frauen und für die Erziehung der Bürger nie  
zu beachtende Wahrheit, daß allermeist die besten und größ-

wirken und walten in diesem ersten und geselligen Organismus dieser Welt im Kleinen, die Becker aller Kräfte, die größten Lehrer des Menschengeschlechtes — Liebe, Beispiel und Rath. Bestimmung und Glückseligkeit aller empfindenden Wesen — wechselseitige Empfangen und Mittheilen des Eigenthümlichen und Verknüpfung des Mannigfaltigen in Liebe und Harmonie — in dieser reichen und veredelnden Gestalt erscheinen sie nicht im der würdigen Familie, würdiger Gatten, Eltern, Kinder und Schwister! In der That, welche bessere Pflanzschule für edle Menschlichkeit nicht bloß, sondern auch für ein freies und wahrlich bürgerliches Gemeinwesen, für seine geselligen Tugenden, die wohlwollende Theilnahme, für die geordnet in einander sende, wohlvertheilte Arbeit, für feste Tugende und fruchtbar thätig ausopfernden Gemeingeist könnte es wohl geben? Welche sollte eine solche Familie ersetzen, sie mit ihrem reichen wechselseitigen Freugeben und Freudenehmen, mit ihrem wechselseitigen Verstehen, Aufopfern und Dulden, mit ihrem durch höchsten Gehelligsten, naturfesten, aber in Liebe frei gewollten Bänden, mit ihrer natürlichen Abschleifung der Einseitigkeiten und Ausgleichung der Mängel — mit dieser wundervollen Ausgleichung nicht minder den äußerlichsten Noth und Bedürfnissen, wie in dem geistigen und moralischen Vermögen und Richtungen, nicht minder in des Mannes Erwerben, Kämpfen und Schützen und in des Weibes sanfter erheiternder Pflege, wie in des Mannes Ernst und rüstiger Thätigkeit und deren Milderung durch des Weibes sanftere Empfindung, durch seinen milderen, sanfteren Sinn, oder in der Mannes ernsteren Lebensansicht und in der Kinder heiteren und fröhlichen Empfindungen. Alles, was achtungs- und liebenswürdig, was kostbar und was theuer ist in dem Menschenleben, bezeichnen wir daher mit und nach den schönen Worten Vater und Mutter, Bräutigam und Braut, Mann und Weib, Kind und Bruder. Wohl ist das noch treffendste Bild, das glückliche Familienleben einem solchen Fruchtbaume, der seine Zweige immer weiter verdrängt und mit seinen Früchten vervielfältigt. Beginnend mit der ehelichen Liebe, erweitert es sich in der innig verbundenen Vater- und Mutterliebe und in der Liebe, welche die Kinder zu ihren Eltern und unter einander tragen.

Und dieses christliche und deutsche Familienleben — den schönsten und hoffnungsreichsten Fortschritt in der ganzen Geschichte der Menschheit — diese edelste Blüthe und Frucht unserer neueren Cultur — dieses beglückende und veredelnde Familienleben, von welchem eine edle weibliche Gattin und Hausmutter die unentbehrliche Seele, und ein edler Mann die wenigst beglückte Theilnehmerin ist — dieses wollen wir die ganze ihrer ganzen natürlichen, körperlichen und geistigen Bestimmung nach, dem rauhen Männerleben und unweiblichem Kampfe mit Noth und Anstrengung anopfern? Ein solches Familienleben wollen wir neueren Thoren

schäßen, für die Civilisation und die Freiheit gleichgültig halten, selbst mit Voltaire geradezu einer würdigen Staatsverfassung und Freiheit so sehr entgegengesetzt erklären, daß uns germanische Völker, als Haus- und Familienvölkern, selbst aller Begriff von der Fähigkeit dazu abgesprochen werden müßten! Man will uns überreden, wegen unseres Familienlebens auf die heilige Freiheit, auf die würdige Gestaltung des Staates zu verzichten! Als wenn nicht die freie würdige Familie und das würdige Staatsleben sich wechselseitig unterstützen und nicht auch in ihren Verfall sich gegenseitig hingegen! Wo haben auch wohl würdige Familienverhältnisse unter solcher Herabwürdigung von Männern und Frauen, unter Herrschaft des Eigenwillens und der Selbstsucht, unter der beständigen Corruption und Verführung zu thierischer Dummheit und sinnlichem Wohlleben im unfreien Staate wirklich auf die Dauer behaupten können, wenn sie nicht etwa selbst, nicht gerade die Entrüstung über ihre Entwürdigung, so wie den Tarquinern und den despotischen Decemviren, den Stempel stürzten? Doch, Gottlob! so heillosen und leichtsinnigen Theorien können zwar theilweise verderbliche Verurtheilungen begründen und den wahren Gesichtspunct verrücken, aber niemals die Billigung der unermesslichen Mehrzahl unserer gesünderen Männer und Frauen gewinnen.

Ferner aber, wenn jene weiblichen Amazoninnen unter den Deutschen oder jene sogenannten Blaustrümpfe\*), so wie neuerlich die Harriet Martineau, die volle Gleichheit aller Rechte in der Familie und dem Staate vertheidigen, vergessen sie denn gänzlich, daß gleiches und gleichartiges Recht bei ungleichen und ungleichen Pflichten und Verhältnissen selbst ungleich werden? Sollten sie wirklich auch im Kriegsheere gleiche Dienste und Uebungen übernehmen, wie die Männer, und in den Casernen, Wachstufen auf den Marschen und in den Heerlagern mit diesen vermischt? Wirklich diese Vermischung und eben so die mit den Männern aller Stände in den oft leidenschaftlichen Wahl- und Amentstämpfen der Weiblichkeit eben so wenig Eintrag thun, das Zuhören in Concerten, Theatern und Kirchen? — Sicherlich ist es aber eine sehr natürliche Bestimmung, daß alle freien Völker, daß die Germanen, wie die Griechen und Römer, die ungleichen politischen Stimm- und Entscheidungsgerechte im bürgerlichen Gemeinwesen mit den Pflichten, dasselbe auf Leben und Tod vertheidigen, in regelmäßige Verbindung setzen. Wer den Krieg

---

\*) So nennen Engländer und Franzosen die männlichen, die gelehrten

das politische Stimmrecht nehmen, weil es ei  
bische Männer und eben so viele, als zu

Die Gesetzgebung muß für's Zweite auf directem und  
rectem Wege, durch den freien  
Privatkräfte, durch politi  
geten Rechte der freien  
eine würdige gesellschaftliche Ordnung zu gestören  
ohne die freie Ueberzeugung der wirklichen Noth  
selbst durch Unordnung zu unterdrücken, alle einzel  
Mündigen und auch die Frauen im jedem Gesellschafts  
Bildung der Gesamtüberzeugung rücksichtlich der allg  
Beschlüsse zusammenwirken lassen. Sie findet alsdann diese Ges  
überzeugung, so weit möglich, in dem verfassungsmäßig und in  
Stande gekommenen Mehrheitsbeschlüsse enthalten. Sie nimmt  
daß auch die Einzelnen, nach vollem Gebrauche ihrer Rechte  
bestimmung des Beschlusses, denselben als den Gemeinwillen  
omnium, wie die Alten stets die so zu Stände gekommen  
stimmung des Mehrheit nennen) anerkennen, und läßt den  
gen, die mit allen verfassungsmäßigen Gegenvorstellungen  
der Gesellschaft nicht ändern und auch sich nicht vergleichen  
mit vereinigen konnten, frei, mit dem Ihrigen anderwärts  
zusagende Verhältnisse aufzusuchen.

Und somit wird die Gesetzgebung auch den Frauen gemäß,  
sie nur das Princip festhält, daß dieselben eine gleich heilige mens  
liche Würde und zuletzt eine gleiche gemeinschaftliche bö  
liche Bestimmung, und eben deshalb auch gleiche gemein  
liche Rechte haben, so weit nur nicht etwa wegen  
besonderen Kräfte und Aufgaben des weiblichen  
schlechts und zu ihrem und des Vaterlandes Wohle  
jener freien verfassungsmäßigen Gesellschaftsbet  
gung Beschränkungen dieser Gleichheit als vernö  
tig, als notwendig und gerecht anerkannt wurden.

VIII. Nach diesem Principe nun sind die Fragen über die  
gelten Rechtsbeschränkungen zu prüfen: ob und in wie weit  
und in wie weit überhaupt noch heut' zu Tage für die Frauen  
Rechtsverschiedenheit vernunftrechtlich sich begründen läßt?

Beide dürfen nach dem aufgestellten Principe nicht weiter  
als ihr Grund geht, oder als sie notwendig werden durch die  
thümlichen weiblichen Eigenschaften und Lebensaufgaben, not  
für die Erhaltung wahrer Weiblichkeit und würdigen, festen  
und Familienlebens.

IX. Hieraus folgt denn zunächst in privatrechtlicher  
sicht die völlige rechtliche Gleichheit der Frauen mit den  
mit alleiniger Beschränkung durch jene  
Frau in der Familie oder durch die be  
Entscheidung des Mannes, als

he Gesetze, namentlich das französische Gesetzbuch, auch die Nothwendigkeit einer Auctorisation der Ehefrauen zur Vornahme wichtiger Verfügungen und gerichtlicher Handlungen über ihre Vermögensverhältnisse durch ihre Ehemänner, deren grundlose unbillige Verweigerung aber nöthigenfalls das Gericht oder ein Familienrath ergänzen.

Das würdigste Recht wird uns nach dem Grundsatz der alten Rechtsbücher: „sollen die Elemente nur Eine Persönlichkeit bleiben. Für die frühere Befestigung der Erbschaft in das bewegliche Eigenthum ist schon aus jeder allgemeine Rechtsbeziehung auf Patriegüter, womit die Erbschaft verbunden wäre, ließe sich der Vorzug der männlichen Nachkommen vielleicht rechtfertigen, zumal sie für dieses politische Amt laute ausgegangen sind. Und hier wird dann, wie in England, die Frau wenigstens Fremde bleiben und mit dem Gute auf die männlichen Nachkommen auch übertrifft ruhenden politischen E übertragen.

X. Auch die allgemeine Gewalt, Vormund- oder Kuratelschaft, vermöge deren die Frau in gerichtlichen und anderen wichtigen Geschäften ohne Zuziehung eines männlichen Beistandes gültig handeln kann, muß ein Zwangsrecht für die Frauen hinweg fallen. Früher, namentlich auch im früheren römischen Rechte, gründeten sich solche Vormundschaftsrechte theils auf die despotische Gewalt der Familienväter, theils auf die despotische Zurückhaltung der Frauen und auf ein eigennütziges Schutzrecht verwandter Aelter in Beziehung auf das in den Händen der Frauen befindliche Kleinvermögen. Zum Theile gründeten sie sich auch, so wie im altgriechischen Rechte, auf die nur für Männer anständige, der Weiblichkeit widersprechende Weise, wie der sogenannte Krieg Rechtens geworden, wie die rechtlichen Verfügungen und die rechtliche Veranlassung vorgenommen werden mußten, nämlich in öffentlichen Verhandlungen der bewaffneten Männer und durch persönliche Handlungen derselben, vorzüglich auch durch gerichtliche Zweikämpfe. Da, wo die Gerichte allgemeine Volksgerichte waren und alle wichtigeren Rechtsfälle in denselben geschlossen wurden, konnte die Frau in ihnen auf gleiche Weise ihre Rechte vertreten, noch auch sich irgend welche Rechtskenntnisse, wie die Männer, erwerben. Diese Gründe nun heut' zu Tage so sehr weggefallen, daß darauf eine Beschränkung für selbstständige erwachsene Frauen, über ihre Rechtsverhältnisse, so, wie die Männer, gültig zu verfügen, sich nicht begründen.

Deshalb ist denn auch im neueren römischen Rechte und theils in seiner Einführung, theils durch spätere Gesetzgebungen fast in allen deutschen und europäischen Ländern diese Geschlechtsbeistandschaft aufgehoben worden. Wo sie als ein Rest der früheren, verschwundenen Verhältnisse noch bis vor wenigen Jahren bestand, wie in Würtemberg und Baden, oder wo sie noch besteht, wie in Pommern,



da suchte man ihr neue Gründe unterzuschleiben, die a Schwäche und Unfähigkeit der Frauen, ihre Privatangelegenheiten Privatvortheile gleich anderen Bürgern zu verwalten und nehmen, und insbesondere den falschen Vorspiegelungen und dummkünften zu widerstehen und sich die nöthigen Geschäfte zu erwerben, oder endlich auch Hindernisse in ihrer eblen ! tritt. Diese neuen Rechtfertigungsgründe \*) aber genügen nicht da die Frauen durch nichts verhindert werden, sich mannliche ber und Geschäftsführer zu erwählen, übrigens aber auch un- gezwungenen Beistandschaft doch selbstständige Erziehung und ih len behalten, und durch Wahl der Beistände ihrem Willen an setzen können, und da endlich juristische Geschäftsvoraussetzungen Männer nicht haben. Diese Gründe konnten also i nicht ausreichen, um durch regelmäßigen Zwang zur Beistand gend die volle Freiheit der Frauen, die so manche Männer an rung und Klugheit übertreffen, gegen ihren Willen zu beschä denselben durch die Wahl und Verpflichtung von Beiständen i gen, so wie durch die vielen Streitfragen über die Gültigkeit d Mitwirkung der Beistände vorzunehmenden Handlungen neu zu begründen. Die so entstehenden Nachtheile überwiegen i weit die oftmals sehr zweideutigen Vortheile. Alles dieses ist i sehr vollständig nachgewiesen worden in den Verhandlungen sten und zweiten badischen landständischen Corps Jahre 1836 \*\*).

Auch hatten diese Verhandlungen die gesetzliche gänzliche bung der Geschlechtsbeistandschaft in Baden zur Folge. A zu wünschen gewesen, daß das neue Gesetz, lediglich zum Vor Frauen und ohne alle Beschränkung ihrer Freiheit, von dem Rechte so viel beibehalten hätte, als mit diesen Grundätzen v lich gewesen wäre. In vielen Fällen könnten doch Geschäfte welche aus allgemeiner, öffentlicher Bürgerpflicht stehenden Frauen und Wittwen in ihren wichtigeren Rechtsgesühl Rath und That zur Seite stehen, wahre Wohlthäter und für sie und ihre Familien werden. Es könnte dadurch ih Schwäche und Unerfahrenheit in Geschäften gefahrlos für si und ihre Weiblichkeit gesichert werden, und zwar oft viel b

\*) Doch sprechen freilich auch die römischen Gesetze schon von der *becillitas* und der *infirmetas mulierum* l. 2. §. 2. *de ad SC. Vel* §. 3. *de iudice*, und der Glossator zum Sachsenspiegel sagt: „Weiber sollen ihre kriegerischen Vormänner haben, weil sie wegen ihres geringen Verstandes ihres Geschlechts vor Schaden sehr leicht leiden können, darum schonet man ihrer hierinnen“ u. s. w.

\*\*) Verhandl. der II. Kammer, Heft I. S. 70. II. 210. V. Beilagen III. 210. V. 162. Verhandl. der I. Kammer, L. 68. Beilagen I. 161. II. 86.

Advocaten oder Rathgeber, die nicht aus öffentlicher Bürgerpflicht bestehen. Das Gesetz hätte also wenigstens wie bisher die uralte bürger- und Ehrenpflicht der Männer zu solcher Beistandschaft, wo ihr nicht besondere Abhaltungsgründe entgegenstehen, auch nicht anerkennen und den von der Frau legitimirten Beiständen die vollen Befugnisse, dieselbe zu vertreten, anerkennen sollen. Das ganz Zutrauen der Frau würde das gerichtliche Beistandsgeschäft, die Ungültigkeit der Geschäfte, die ohne gerichtliche Beistandsguthabung oder Nichtmitwirkung oder Nichtzustimmung der Beistände, geschlossen haben. Die wohlthätige Wirkung aber wäre auch geblieben, selbst wenn man das Absehen der Beistandschaft aus ungenügenden Gründen, eben so wenig die Veräußerung mancher anderen Bürgerpflicht, bestraft hätte. Es ist indess gleichgültig, daß die ausdrücklichen gesetzlichen Bestimmungen die würdigen Gefühle und Sitten unterstützen. Zu den wichtigsten und wichtigsten Sitten und Gefühlen für den Staat aber gehört jene echt deutsche und römische Achtung und Unterstützung der Schwächeren durch das Stärkere gehört. Die Schwächeren also könnte eine Zurücksetzung und Verdrängung der Frauen auf würde sie in eine weibliche Wohlthat umgewandelt, eine Wohlthat, die in der besten Weise auch für die Männer nicht als zu drückend wirken könnte. Sie wäre jedenfalls weniger lästig, als jede andere Bürgerpflicht, als etwa die Beistandschaft von

XI. Eine andere weibliche Rechtswohlthat dürfte darin bestehen, daß bei wichtigen Vermögensverfügungen, und namentlich Verfügungen der Ehefrauen zu Gunsten ihrer Ehemänner, ihnen überreichte oder geheim erzwungene, verderbliche Nachgiebigkeiten gegen leichtsinnige unwürdige Zumuthungen des Mannes, Schutz zu würde. Und einigermaßen wenigstens könnte dieses dadurch gesichert werden, daß solche Verfügungen stets einer gerichtlichen Bestätigung bedürften, nachdem der Richter mindestens drei Tage vorher die Frau vom Manne abgesondert vernommen und über ihre Rechte belehrt hätte.

Weniger empfehlenswerth und zum Theil die Frauen selbst beschränkend noch mehr aber Dritte verlegend sind dagegen andere weibliche Wohlthaten, wie der durch das römische Senatusconsultum Vellejanum ausgesprochene Grundsatz, daß alle Intercessionen der Frauen, wenn sie nicht in öffentlicher und von drei Zeugen geschriebener Urkunde enthalten waren, schlechthin ungültig sein, so ausgestellte aber durch den Gebrauch einer Einrede ungültig zu seyn sollen; ferner die durch die Authentica „Si qua mulier“ (29), daß ihre Intercessionen für den Ehemann unbedingt ungültig zu seyn; und dann endlich das privilegirte Pfandrecht der Ehefrau zur Zurückforderung ihres Heirathsgutes. Wird einmal anerkannt, daß die Frauen berechtigt und fähig sind, selbstständig am

privatrechtlichen Verkehre Theil zu nehmen, so müssen sie in Grundsätze der rechtlichen Gleichheit behandelt und eben dazu zu der nöthigen Ueberlegung und Sicherung ihrer Rechte. Unschuldige Dritte aber vor Verletzungen zu ihren Gunsten geschützt.

XII. In Beziehung auf die politischen Rechte aus den obigen Grundsätzen nur die Begünstigung des Frau sie von allem Kriegs- und allem öffentlichen Dienst befreit und dagegen die Beschränkung, daß sie an den entscheidenden Mägen über die öffentlichen Angelegenheiten und den dazu strettverhandlungen keinen unmittelbaren thätigen Antheil und keine öffentlichen Aemter verwalten können. Nur dieses allgemeine zur Erhaltung ehelicher und Familien und der wahren Weiblichkeit und weiblichen Lebensbestimmung schlossen. Alles Uebrige kann das allgemeine Gesetz und beth Sitte, der erlaubten Leitung von Vätern und Ehemännern freien Ermessen und dem Schicksalsgefühle der Frauen, ihren besonderen Verhältnissen, endlich der freien öffentlihung überlassen. Und es muß dieses thun, weil jede nicht notwendige allgemeine Beschränkung der richterlichen Gleichheit recht und nur als Folge der alten barbarischen Unterdrückung der erklidlich ist. Es würde aber auch eine gänzliche Ausschließung Frauen von aller Theilnahme an den öffentlichen Angelegenheiten höchst verderblich für die Familien und den Staat, für die G für die Männer wie für die Frauen selbst wirken. Es soll die als treue Lebensgefährtin des Mannes, als Bildnerin seiner auch an allen seinen höheren Interessen Antheil nehmen. Allen auch in lebendigem patriotischen Gemeingeiste sollen und Frauen sich innig verbinden. Die Frauen sollen für den der Erziehung und Bildung ihrer Kinder wirken. Ihre Thätigkeit und die der Familien sollen nicht des Adels der höheren, der menschlichen Richtungen, und der Mann und das Vaterland nimmermehr der wohlthätigen Einwirkungen der Einsichten, fahrungen, der Gefühle und der Antriebe edler tüchtiger Frauen behren. Unermesslich wirksam und heilsam war bei allen Völkern in ihren besseren Zeiten dieser Einfluß. Er möge sein. Ihnweg also mit jeder gesetzlichen Beschränkung der im Schreiben und Lesen, Hören und Sehen in Beziehung anliche Dinge, im Zuhören in landständischen Versammlungen, chen Berichten und Vorlesungen, in Ausübung des Petitions-, Pressfreiheitsrechte, und in jeder rechtmäßigen Einwirkung öffentliche Meinung, auf die öffentliche Sitte und Ehe, auf freien Recht der Gründung von Frauenvereinen für selbstthätige öffentliche Zwecke.

XIII. Würdig und wohlthätig für die edelste Begünstigung der Noth, zur Befriedigung der wichtigsten Bedürfnisse zur Berechtigung der Frauen selbst und der öffentlichen G

in insbesondere Frauenvereine wirken. Dieses liegt seit den Befreiungskriegen und den damals und seitdem für die verschieden Zwecke, insbesondere auch für Volkserziehung und die sogenannten Kleinenkinderschulen, so vielfach und oft unter Mitwirkung Fürstinnen entstandenen Frauenvereinen so sehr vor Allen, daß man nur darauf hinzudeuten braucht. Sie sind eine der ehren und ruhmwürdigsten Erscheinungen, ja Erfindungen unserer Zeit.

XIV. Das Petitionsrecht der Frauen, und vorzüglich auch die Schlichtkeit in bestimmten Fällen, vertheidigte neuerlich mit mir ein kräftiger Redner in dem amerikanischen Congresse. Die Verhandlung fand Statt bei Gelegenheit einer Petition von Frauen wegen der Aufhebung der Sklaverei, dieses scheußlichsten aller Uebels in menschlichen Gesellschaften. Mit welchem rechtlichen, mit dem christlichen Grundsatz wollte man wohl christliche Frauen, die auch in den ersten Christengemeinden eine so würdige und bedeutende Rolle spielten, diese natürlichsten Vertreterinnen religiösen Ehrsinn und humaner Milde, selbst von dem Rechte der Bitte um Aufhebung eines solchen unchristlichen, Verderben bringenden Schandflecks der Vaterlandes ausschließen!

XV. Die Zulassung der Frauen zu den landständischen Versammlungen hat sich nun in Baden, in den beiden Rheinprovinzen der Stände, seit achtzehn Jahren als völlig unschädlich und nützlich bewährt. Nie habe ich auch nur den geringsten Nachtheil davon anführen hören. Wohl aber hat diese Theilnahme der Frauen an öffentlichen Angelegenheiten — diese Seele aller freien Verfassungen — sehr wohlthätig eingewirkt. Die Frauen — gerade weil sie nicht an leidenschaftlichen Kämpfen unmittelbar entscheidenden Antheil nehmen, sich auch um keine Orden und Aemter bewerben, und da ihre freie Meinungsäußerung nicht durch Leidenschaft und niedrige Rücksicht vor der Furcht und der Interessen bestochen ist, wie die so vieler Männer — die Frauen mit ihrem feinen unmittelbaren Sinne und Tact das Würdige, mit ihrem schnellen Blicke, insbesondere für männliche Würdigkeit und Unwürdigkeit, haben zu allen Zeiten, so weit sie Theil nehmen an der öffentlichen Meinung, dem Würdigen und Nützlichen ihre Beistimmung gegeben. Sie haben gewiß auch veredelnde Einflüsse und Gefühle und höhere Gesichtspuncte in ihre häuslichen gesellschaftlichen Kreise und Unterhaltungen und vor Allem in die mütterlichen Erziehungsbeschäftigungen aus dieser Theilnahme am öffentlichen zurückgebracht.

XVI. Auch öffentliche Rechte, welche an bestimmte Grundstücke oder Vermögensbesitzungen geknüpft sind, und nur nicht in unmittelbarer Mitbestimmung und Mitdiscutiren in öffentlichen Männerversammlungen und in Ausübung öffentlicher Aemter bestehen, also auch Stimmrechte, die durch Bevollmächtigte abgegeben werden, können unverheiratete und verwittwete selbstständige Frauen eben so ausüben, wie sie Staatsbürger. VI.

auch Gewerben und ökonomisch vorstehen dem  
beiden enthalten auch englische Gesetze Dagegen

XVII. Uebrigens die hierher von uns gezogenen Gesetze aber hat nicht die Ausgabe eines Volkes die Rechte zu ausgedehnt. sondern so wie hinter denselben zunächst mehrere iter gleiche Successionsrechte, auch in Dänemark, bei von männlichen Thronerben wie in Island, bei erklärt, ist nur eine einmalige zu so wie ich wichtigen Festigkeit und erblicher Regierung nahe liegt. Und bei der großen verfassungsvorsicht in England, daß kein königlicher Entschluß ohne männliche Prüfung und Gutheißung verantwortlicher Minister meist auch der Parlements Häuser praktisch werden darf, ist Nachtheile durch den Vortheil ausgewogen werden. Aus beiden fordert man ja auch nur ein geringeres Alter zur Befähigung für das an sich wichtigste öffentliche Geschäft der Regierung. Rousseau (7, 16) sagt, dieselbe Schwäche, welche die Herrin der Familie untüchtig mache, komme ihr als Königin ihre Regierung nur jähzorniger und gemäßigter.

Weiter als unsere Theorie ist in Begünstigung des Geschlechts selbst nicht die Gesetzgebung des am Reinsten gesunden und des am Reizten der Würde der Frauen heiligsten — sind selbst die Nordamerikaner nicht gegangen. Ihnen Ehre aber gereicht es allerdings diesen freien Republicancern Manche so gerne als roh darstellen möchten, daß sie in dem wichtigsten Hauptpunkte echter Civilisation, in Achtung der Frauen, in einer wahrhaft ritterlichen Schonung, Feindschaft lanterie gegen sie, und nicht bloß gegen die höheren, sondern gegen die niederen Classen, selbst weibliche Dienstboten nicht ansetzen, offenbar allen früheren und allen gegenwärtigen Welttheilen, und namentlich auch ihrem Mutterlande Großbritannien voranstehen. Es ist dieses offenbar eine der schönsten und edigsten Früchte ihrer Freiheit. — Zwar sind nun gerade die würdige freie Stellung der Frauen in Nordamerika einzeln zur Förderung einer solchen Gleichstellung veranlaßt worden die oben bezeichnete und auch in Amerika festgehaltene Grundsätze schritten würde. Doch werden die Nordamerikaner gewiß krankhaften Theorien auch ferner ihre Zustimmung verweigern werden sie verweigern, gerade weil sie die Würde und die der Frauen achten und zu bewahren wünschen.

XVIII. Verletzungen der rechtlich anerkannten Gesetze, welche das würdige Verhältniß des schlechter festsetzen und sichern, welche den natürlichen Trieb, den der Geschlecht ist, unter der Herrschaft der Rechtsordnung erhalten soll — also die Befriedigung Geschlechtstriebes außerhalb der Ehe — die

allgemeinen Namen Geschlechts- oder Fleisches-, oder ichts-Verbrechen bezeichnen kann, sind für die Criminalpoll-  
enfalls unendlich wichtig und schwierig. Es gehören dahin die  
indung (oder Schwächung, stuprum), das heißt, der außerehe-  
Beischlaf mit einer ehrbaren Person, die Fornication, der  
eheliche Beischlaf mit feilen Dirnen, Concubinatus, die Ueber-  
ast, wodurch ein Weib einem Manne sich fortbauernnd zu aus-  
lender, aber unehelicher Geschlechtsverbindung widmet, Ehebruch,  
amie, Entführung, Nothzucht, Verführung oder  
pelei, Blutschande (Incest), Verletzung der Scham-  
igkeit, die verschiedenen Arten unnatürlicher Wol-  
esriedigung, zum Theil selbst Kindermord und Abtrei-  
g der Leibesfrucht.

Es ist nicht unsere Absicht, hier die criminalrechtliche Theorie die-  
erbrechen zu geben. Nur die allgemeinen Hauptgesichtspuncte  
richtigen Gesetzgebungstheorie für die Bestrafung dieser Verbrechen  
n hier hervorgehoben werden.

XIX. Es verdienen die bezeichneten Verbrechen im Allgemeinen  
sorgfältige und strenge Ahndung der Gesetze, wie dieses auch die  
ischen, kanonischen und deutschen Gesetze mit ihren sehr  
r Strafbestimmungen überall anerkennen. Sie und die ihnen zu-  
de liegenden ungeordneten Triebe und Leidenschaften bedrohen und  
en ja die wichtigsten Grundlagen der ganzen Gesellschaft, die  
eit der Sitten und der Familien, die Ordnung des Familien-  
des Staatslebens, die Tugend und die Kraft des Volkes. Die  
n dieser Verbrechen verletzen, so wie Schändung, Ehebruch, Noth-  
, Entführung, gleichzeitig die heiligsten und wichtigsten Rechte der  
er, die Rechte, die Ehre, den Frieden der Familien, der Eltern,  
hemänner, oder auch zugleich die Persönlichkeit und das ganze  
glück der Frauen. Sie verletzen dieselben auf eine ungleich  
erere Weise, als etwa Eigenthumsbeeinträchtigungen oder Kör-  
wundungen oder bloße Gewaltthatigkeiten, als Raub und Dieb-

Es sind endlich die diesen Verletzungen zu Grunde liegenden  
ordneten Triebe und Leidenschaften von einer solchen Natur und  
k, und sie gründen solche verderbliche Anreizungen zur Nachfolge,  
wenn ihnen nicht das Gesetz und die vom Gesetz geschützte  
unterstützte Sitte einen mächtigen Damm entgegenstellen und  
das öffentliche Gewissen und die gesetzliche Strafe und Schande  
schlafenden Gewissen der Einzelnen wach halten, sie schneller  
alle anderen verbrecherischen Leidenschaften um sich  
sen, Anreiz und Nahrung finden und bald alle  
ntlichsten Grundlagen eines würdigen und gesun-  
gesellschaftlichen Lebens untergraben.

Es muß also wohl nur aus der im vorigen Jahrhunderte zuerst  
ankreich, Italien, Spanien und Portugal, dann aber auch in  
schland, vorzüglich an den Höfen, in den höheren Ständen und

in der Gefälligkeit herrschend geordneten, ist in die den gedungenen Verderbniß und Frivolität erklärt worden, daß die Theorie und Praxis in Beziehung auf diese Vergehungen mit ihnen zusammenhängenden Verhältnisse (wie die Eide, Ehescheidungen, die Rechte der elterlichen Gewalt und auch rechtlichen Verpflichtungen unehelicher Väter) so unbegreiflich sich zeigen konnten. Alle strengeren, ja überhaupt alle Bestimmungen unserer positiven Gesetze wurden weggedeutet. Seite gelassen, und die neuen Gesetze in der verderblichsten gemacht. Diese verderbliche Frivolität rechtfertigte denn die häufig noch durch die leichte Losreißung des Rechts von realistischen Grundlagen, die so weit ging, daß sie selbst solche und religiöse Grundsätze und feierliche Handlungen, welche die Gesetzgebung, so wie die Weihe der Ehe, als Grundlagen des Verhältnisses aufgenommen, also wahrhaft juristisch gemacht werden sollte. Oder man entschuldigte sie auf Weise, indem man, den objectiven schweren rechtsverletzenden Charakter und die Verderblichkeit oder die Gemeingefährlichkeit der meisten Verbrechen übersehend, bloß die subjectiven Antriebe denselben auffaßte und zur Straflosigkeit geltend machte. Man endlich in den verdorbenen Sitten, statt ihnen mit erhöhter durch die Gesetze zu steuern, die genügenden Gründe zur Strafe, also zu geschwinder immer größerer Unterstützung und Förderung des Unheils von Staats- und Amtswegen, aufzufundeten. Dazu kam denn noch die Einseitigkeit der mechanischen Theorien, die überall, und so auch bei Würdigung der Vertheilung der Strafen, bloß bei den nächsten äußeren Erscheinungen und dem mittelbar Erzwingbaren stehen bleibend, die tieferen, moralischen und sittlichen Grundlagen und ihre organische Entwicklung übersieht und verschmährt. Wir haben Politiker und die nicht unähnlich sind solchen Physiologen und Aerzten, die Menschenleben nur mechanische oder höchstens chemische Lu Gesetze sehen können, nicht aber die tieferen und höheren organischen. So, um ein hierher gehöriges Beispiel anzuführen, suchte man, Kindermord zu verhindern, nicht bloß alle gesetzlichen Strafen zu umgehen, sondern sogar auch künstlich und mit fast Zwange die natürliche Schande und ihren Ausdruck zu unterdrücken. Nach der aufgehobenen Kirchenbuße und andern Strafen, die auch noch zwangsvoll in die lebenswerthe natürliche Beseelung, welche der Geschändeten den jungfräulichen Keim versetzt, und durch künstliche Einrichtungen zu bewirken, daß durch eine Niederkunft auf Staatskosten und durch die Befreiung von der Verpflichtung die liebliche Dirne ganz gleich der ehrbaren Jungfrau. Man vergaß, daß man so der Liederlichkeit selbst großen Schaden that und eben dadurch, statt der wenigen früheren Kinder, den früheren weniger Unzuchtsfällen, jetzt durch hunderte

rung der Unzuchtsfälle unvermeidlich die Kindermorde selbst vermehrte.  
 n vergaß, daß niemals die Gesetzgebung die Pflicht und die Befugniß  
 auf unsittliche, unrechtliche Weise Verbrechen zu verhindern, daß sie  
 nicht thun darf, wenn sie nicht selbst zu Verbrechen anreizen  
 . Wollte man, noch verwerflicher, auf diese Weise die Bevölke-  
 z vermehren, so vergaß man, daß die wachsende Unsittlichkeit, der  
 Vorschub that, zuletzt gerade die Staaten, so wie einst Rom, ent-  
 ert. Auf ähnliche einseitige Weise tilgte man, um zufällige Unan-  
 nlichkeiten und Mißbräuche der Paternitätsklage zu beseitigen, um  
 Männer, die gewiß selten, ohne irgend Veranlassung durch ihre  
 etlichkeit dazu gegeben zu haben, angeklagt werden, von der Scham  
 er öffentlichen Beschuldigungen zu befreien, die ganze Klage. Man  
 ichtete zugleich mit allen gesetzlichen Strafen der Schändung auch  
 die natürlichsten Verpflichtungen des Vaters, und überwies sie  
 verführten unglücklichen Mutter, dem Staate oder den Ortsge-  
 den, oft selbst auf eine solche Weise, daß das Vergehen auf Ko-  
 der Mitbürger noch Lohn und Reiz fand, daß drei, vier uneheliche  
 er eine treffliche Einnahme für die Mutter abwarfen. Man ver-  
 te durch solche verkehrte Vernachlässigung aller tieferen Auffassung  
 Brundlagen und Quellen des Guten und Bösen nicht bloß die  
 eliche Verderbniß, sondern auch die störenden und unglücklichen  
 en desselben für die Einzelnen. Es ist dieses ganz dieselbe ober-  
 iche und mechanische Weisheit, mit welcher man gegen die ächten  
 ntantischen, wie gegen die echt katholischen christlichen Grundsätze  
 ige Ehen als auflöslich erklärte, und um die vielseitig heilbare  
 ung einer einzelnen Ehe zu beseitigen, durch den allgemeinen  
 ättlichen Gedanken einer beliebigen Auflösbarkeit nun hunderte  
 Ehen unglücklich machte. Denn, wenn bei dem ersten Verdrusse  
 eibenschaft diesen Gedanken faßt und ausspricht, so erbittert und  
 elt derselbe nun, statt des heilenden Gedankens eines nothwendig-  
 gegenseitigen Ertragens, und wirkt wie ein giftiger Wurm zer-  
 id für hunderte von ehelichen Verhältnissen\*).

\*) Der Satz steht biblisch, also auch protestantisch fest: „Was Gott zusam-  
 fägt hat, soll der Mensch nicht scheiden.“ Matth. 5, 32. u. 19, 9.  
 c. 7, 10. Hat bereits, ohne Schuld der Staatsbehörde, der Ehebruch  
 ge gebrochen oder den ursprünglichen Mangel der wesentlichsten  
 ung für eine gültige Ehe — wahre Liebe — offenbart, so ist diese  
 igtigkeitserklärung einer solchen Ehe eben so wenig ein Widerspruch  
 die Unauflöslichkeit, als einer der vielen anderen Gründe für die  
 gkeitserklärung nach katholischem, wie nach protestantischem Kirchenrecht,  
 is die katholische, spätere Ehetrennung von einem Ungläubigen. 1. Cor. 7,  
 3. 15. Can. 2. C. 2. qu. 2. cap. 7. X. de divort. Mit dem Sa-  
 nte hat die Unauflöslichkeit, nichts zu schaffen, welches auch zweiter Heirath  
 m Wege steht. Wer aber die moralische Macht der Principien kennt,  
 uch die laze Ausdehnung aus sogenannten analogen Gründen für die  
 ung, sobald man einmal diese zugesteht, der wird es wichtig genug fin-  
 das rechte Princip festzuhalten; vollends wenn der entgegen-  
 e Grundsatz die sittliche Idee des Instituts zerstört.



Wie sehr man aber überall in dieser Materie die gefundenen und gesetzlichen Grundlagen vergaß, dieses zeigt schon oh in die Handbücher des Strafrechts selbst unserer ersten Criminalisten Grolman und Feuerbach. So führt gegen dessen Aussprüche unserer Gesetze der Erste den Ehebruch als ein Polizeivergehen, der Andere bloß als eine Verletzung eines ganz Vertragsrechtes auf. Und auch Feuerbach weiß wie Grolman aus ganz unhaltbaren sophistischen Gründen die schweren Strafen unserer römischen, kanonischen und deutschen Gesetze, wie die aller Völker diesem Verbrechen drohen\*), wegzurücksonniten und deren Stelle eine ganz unbedeutende Geld- und Gefängnißstrafe setzen. Doch selbst dieses genügt ihrer Begünstigung dieses Vergehens noch nicht. Grolman gibt gesetzwidrig dem beleidigten Gatten gar kein Anklage- und Genugthuungsrecht und erläßt überhaupt eine Strafe nur, wenn die Staatspolizei wegen eines öffentlichen Standals einschreiten will. Er tilgt auch ebenfalls ganz gesetzwidrig das in den deutschen Gesetzen bestätigte und gewiß gegen das Verbrechen sehr wirksame Recht des Ehemannes und des Vaters in seinem eigenen Hause auf der That ertappten Ehebrecher zu welchem uralte Genugthuungsrecht selbst Justinian für den Mann noch ausdrücklich bestätigte (Nov. 117, 16), während es für den Vater ein neueres Gesetz (L. 23. ad leg. Juliam de adult.) beschränkt, daß er es in einem gerechten (wenn auch keineswegs ständigen Verhältnissen jede Zurechenbarkeit ausschließenden) Affekt mußte, also nicht aus kalter Ueberlegung, und daß der Vater die eigene Tochter mit tödtet. Auch bei Tödtungen der Ehefrau die vollständigen Bedingungen der Strafflosigkeit fehlen, wo Gesetze doch Milderung der Strafe (L. 24. 38. §. 5 und C. leg. Jul. de adult.). Feuerbach dagegen will gegen das Gesetz alsdann dem Staate alles Recht zur Untersuchung und Bestrafung des Ehebruchs von Amtswegen rauben, wenn durch das ehedurchselben öffentlicher Standal begründet wird, während doch gew

\*) C. 30. §. 1 ad Leg. Jul. de adult. Nov. 134. 10. Carol. 12. gleiche aber die Gesetze anderer Völker Hilangieri Bd. III. Kap. 2. Die gesetzliche Strafe für dieses Verbrechen mag, so wie die meisten unserer gesetzlichen Strafbestimmungen für andere Verbrechen, zu hart, und beruht auf dem rechten Wege und in der rechten Weise empfinden. Aber das Gesetz ist klar und wenigstens besser begründet, als hundert andere Strafbestimmungen, woran Feuerbach und Grolman keinen Zweifel haben. Man darf es jedenfalls nicht ungerechtlich umstürzen wollen. Im christlichen und deutschen Recht straft auch den Ehebruch der Ehemann die ledige Frau. Uebrigens rechtfertigt sich eine geringere Strafe für den Mann und die ledige Ehebrecherin als für die ehedurchselbe Ehefrau, und Verbrechen der letzteren steht noch Ungewissheit der Waterchaft und ein Verbrechen eines falschen Kindes begründen kann. Auch liegen in der Verführung des Mannes Abhaltung- und Schutzgründe gegen die Verführung und das Ver

diesen Fall \*) selbst noch besondere Reichsgesetze ausdrücklich und wiederholt die öffentliche staatspolizeiliche Bestrafung anbefohlen, indem nach der Carolina (120) sonst allerdings zur Schonung des Heilighums des Familienfriedens Untersuchung und Strafe nur bei erhobener Anklage des verletzten Ehegatten stattfinden sollen \*\*).

Bei einem solchen Verfahren von Rechtslehrern muß man billig fragen: wo bleibt hier die Gerechtigkeit und höhere Staatsweisheit? Wo bleiben sie, wenn man ein Verbrechen, welches den unschuldigen Ehegatten an seinen heiligsten, wichtigsten Rechten, an seinen wahren Statusrechten, an seinen Familienrechten, an seiner Ehre und seinem Lebensglücke so unendlich tief verletzt und zugleich die staatsgesetzlich zur Schätzung der wichtigsten Grundlage der Gesellschaft sanctionirte religiöse kirchliche Weihe der Ehe mit Füßen tritt, welches endlich jene Grundlage der sittlichen und rechtlichen Ordnung selbst untergräbt, wenn man ein solches Verbrechen geringer strafen will, als eine kleine Verletzung des schlechtesten Eigenthums, als eine schnell wieder verschwindende Verbalinjurie oder Gewaltthätigkeit? Wo bleiben sie, wenn man hier diese empörendste aller Verletzungen gar nicht einmal als Verletzung des beleidigten Ehegatten, dort diese verderbenbringendste Fehlung und Herabwürdigung kirchlicher und bürgerlicher Ordnung — diese Verletzung und Verfälschung desjenigen Institutes, welches der Staat zur Quelle aller legitimen Abstammung und zur Bedingung aller wichtigsten Rechtsverhältnisse machte — als den Staat und die Kirche wenig angehend darstellen möchte? Was soll man sagen, wenn ein Jurist, wie Grolman, die durch seine Theorie eigentlich begünstigte kirchliche Straflosigkeit des Ehebruchs darum rechtfertigen will, weil — so wichtig dem Staate das Institut der Ehe immerhin sein müsse — der Staat doch keine Erhaltung der ehelichen Treue von der Furcht vor den Strafgesetzen hoffen dürfe, weil ferner die im Verbrechen enthaltene Immoralität und Verletzung der Kirche den Staat nichts angehe, und weil endlich, in Beziehung auf den beleidigten Theil, dem sinnlich und äußerlichen Ehebruche der wahre Ehebruch, die Entziehung der Liebe — die keine Strafgesetze erhalten können — vorausgegangen sein müsse.“ — Nach solchen Argumenten dürfte man auch keine Billigkeit, keine Sänction des Eigenthums durch das Strafgesetz suchen, überhaupt nirgends durch das Strafgesetz, durch das öffentliche Gewissen und die öffentliche Schande der Strafe dem Gewissen der Einzelnen zu Hülfe kommen wollen. Wie gewaltig aber bei dem

\*) Nur von ihm allein sprechen offenbar die Bestimmungen der R. P. D. von 148 25, 2. u. von 1577 26, 2., welche nicht daran denken, die allgemeinen Strafbestimmungen des römischen und kanonischen Rechts und der Carolina für den Ehebruch überhaupt abzuschaffen, wie Grolman und Feuerbach zur Unterstützung ihrer moderneren Theorie fast unbegreiflicher Weise behaupten mochten.

\*\*) Das römische Recht behnte in seiner Strenge das allgemeine Verbrechen des Ehebruchs noch aus und forderte von dem Manne, der die Ehebrüche

verführte

zu hirt, Criminalr. S. 460. ff.)

sinnlichen Menschen das Gewiss der  
Gewissen, durch die Schande und  
eigentlich die wohlthätigste  
mungen — dieser Sanction  
wohl Jeder selbst schon gefühlt,  
wo die Erinnerung an die drohende  
oder in der Versuchung zu demselben  
rallische Stimme des Gewissens ge  
jener Argumentation dürfte man rein  
sinnlich sich äussernden Diebs, und  
eigentliche Geringschätzung von Leben  
ging und die Achtung derselben nicht  
Was aber soll man vollends von der  
selbst solche Männer, wie Crol  
dreifach wiederholten gesetzlichen  
pfehwidrigen Theorien zu Liebe, grundlos wegräsonniten und unthun  
gen mögen, wenn sie die schädlichsten Verbrecher, welche die Gese  
mit dem Tode belegen, von aller wol verdienten Strafe ihrer scham  
Verbrechen ganz befreien, dagegen aber gesetzlich für schuldlos erklä  
und oft edle Männer — hier den Litter und Ehemann, welche in  
schmachvollste Schandung ihres Hauses, ihrer Familien, ihrer Ehre  
gerechten Lohne an dem Verbrecher rächen — als Mörder unent  
mit dem Tode bestrafen wollen?

XX. Wie die moderne Theo und Praxis mit den alten  
Fleischverbrechen und ihren strengen gesetzlichen Strafen bisher ver  
verfuhr, dieses bedarf nach dem Beispiele von dem Ehebruche wohl kei  
mer besonderen Ausführung. Die richtigsten Grundideen aber, die  
auch unserer Gesetzgebung zu Grunde liegen, sind schon oben angese  
tet. Ihnen wird es besonders entsprechen, wenn vor Allen in diesen  
wichtigen Punkte die Regierungen, zur Unterstützung der Gese  
und der Gese, mit gutem Beispiele vorangehen. Das ist  
ses jetzt vielfach und ungleich mehr, als früherhin, geschieht, und  
uns zur hohen Freude, öffentlich anerkennen zu dürfen. Der Staat  
muß aber auch eine gute Disziplin dafür wachen, daß auf  
gleiche Weise auch alle öffentlichen Beamten durch eigene  
strenge Sitten die öffentliche Sitte unterstützen, in  
welchen Beziehungen noch jetzt die unverzeihliche frühere Unwissen  
und Disciplinlosigkeit herrscht. Wo kann Sitte bestehen, wenn in  
verbrecherische öffentliche Beamte sei Amtsgewalt behält? Auch  
sollte in landständischen Versammlungen und bei Depu  
tirten- und Gemeindevahlen, so wie durch die Presse  
ein strenges Censurgericht eingebracht werden. Nur ist für die  
Presse, wie auch für die gerichtlichen Untersuchungen der Ver  
brechen, Sorgfalt anzurufen, daß nicht ohne Grund und ohne  
Noth der Friede der Familien getrübt und die  
lung verborgener, vielleicht nicht ein  
früherer Gesetz  
Gefahren die G

nütliches Aergerniß begründet werde, welches auch für die Sitten abß vielleicht schädlicher wirkt, als die öffentliche Untersuchung und Lüge wieder gut machen kann.

Ganz besonders aber hat auch der Staat sorgfältig die Verlassungen und Anreizungen zur Unsitte zu entfernen. Hierin gehört vorzüglich auch möglichste Beseitigung einer längeren erzwungenen Ehelosigkeit, wie die durch Ausdehnung und lange Castulationszeit stehender Heere und vollends die durch den Priesterskibat begründete. Der letztere wirkt um so nachtheiliger, je weniger er der heutigen Tageshelle das sehr natürliche, wirklich unkeusche Leben so vieler Geistlichen, statt der angeblichen, erlogenen, übertriebenen und unnatürlichen Enthaltfamkeit und Reinheit, der allgemeinen Beobachtung und Besprechung sich entzieht. In der That, da, so das Volk von seinem Geistlichen, dem öffentlichen Verkündiger der christlichen Gebote der Keuschheit, die schreiendsten Widersprüche mit seiner Lehre vernimmt, wenn vielleicht Ehefrauen und unverdorbene Jungfrauen, als seine Weichkinder, den Werbungen seiner unruhmigen Begierden Preis gegeben sind, oder wenn, wie so oftmals noch grauenvollere Verbrechen zu Tage kommen oder wenigstens, bei dem allgemeinen Mißtrauen in das unnatürliche Institut, besprochen und geglaubt werden, da möchte man billig verzweifeln, dem steigenden Sittenverderbnisse noch irgend einen altbaren Damm entgegenzusetzen, ehe die öffentliche verderbliche Lüge dieses unglücklichsten Instituts zerstört ist.

Zur Beseitigung der Verführung unschuldiger Mädchen und Frauen und der Vergiftung der Familien kann es wohl in großen Städten nothwendig werden, für die sonst nicht zu bändigenden verdorbenen Triebe einer größeren Zahl von Ehesofen, und namentlich auch von Fremden, in möglichster Verborgensart, jedoch unter guter polizeilicher Aufsicht, einen Abtritt zu eröffnen. Doch muß dieses nur da Statt finden, wo alle anderen Mittel das größere Uebel nicht abwehren können, und muß, so viel möglich, den Blicken der unverdorbenen Jugend entzogen bleiben. Auch muß es benützt werden, um nun andere Unzuchtsverbrechen, und vorzüglich Verführungen oder Verkuppelungen, um so strenger zu ahnden.

Ueberall aber mögen Gesetzgeber, die es in irgend einer Beziehung mit der Bestimmung und Leitung der Geschlechtsverhältnisse zu thun haben, bedenken, daß alle diese Verhältnisse von der tiefsten und zartesten Natur sind, und in der größten Wechselverbindung unter sich und mit den öffentlichen Sitten und Einrichtungen stehen. Sie mögen mit heiligem Ernste erwägen, daß sie es hier mit den tiefsten und wichtigsten Grundlagen der ganzen gesellschaftlichen Ordnung zu thun haben. C. Th. Welcker.

Geschworenengericht. (Dieser Artikel wird aus einem zukünftigen Grunde am Ende des Buchstabens G folgen.)

**Gesellschaft, Gesellschaftscontract.** — Was der Einzelne zur Befriedigung seiner Bedürfnisse und für sich allein gar nicht oder doch nicht genügen kann, bewirken kann, besorgt er in Gesellschaft. So wie schon das Thier, so hat auch der Mensch die Natur durch natürliche Verhältnisse, Bedürfnisse, Triebe und Instincte auf dieses gesellschaftliche Zusammenwirken hingewiesen. Vor Allem aber führen die Bedürfnisse der menschlichen Natur auf die Gesellschaft hin. Statt bloßer natürlicher Triebe und Instincte ist es die Vernunft, welche die Herrschaft über dieses gesellschaftliche Zusammenwirken, und statt im bloß natürlichen und zufälligen Zusammenleben begründet oder selbst wenigstens der gesellschaftliche Vertrag, gesellschaftliche Zusammenkünfte und seine Bedingungen. Gesellschaft und gesellschaftlicher Vertrag — ausdrücklich und stillschweigend abgeschlossen, privatrechtliche und öffentlich-rechtliche, geheime und öffentliche, gute und nicht gute Gesellschaften der verschiedensten Art — begründen und beherrschen das menschliche Leben und seine Gestalt und alle höhere, insbesondere auch alle weltliche Ordnung desselben. Sie geben demselben gleichsam eine neue, eine andere Natur. Sie bilden und vereinigen die Einzelnen von der Familie bis zum Staate, zum Staatenvereine und zur Menschheit hin auf zu einem größeren gemeinschaftlichen Leben. Sie machen die Einzelnen zu Gliedern dieses neuen größeren gemeinschaftlichen Lebens, so daß jetzt ihr eigenes Leben ohne Zurückführung auf das gesellschaftliche Leben eben so wenig verstanden und gewürdigt werden kann, als die Gesellschaft ohne Auffassung der natürlichen Grundgesetze, Grundtriebe und Grundtypen des Einzelnen ihrer Natur. Fast alles Wissen wird in einem gewissen Sinne Lebens- oder anthropologisches und Gesellschaftswissen.

Von dem allgemeinen Wesen der Gesellschaften handeln die Titel „Association“, „Corporation“, „Bund“, „Gemeinde“, „politische Gesellschaft“, „Staat“. Dieser Artikel beschäftigt sich zunächst mit einem Ueberblicke über die verschiedenen Arten der Gesellschaften in rechtlich politischer Hinsicht und mit dem Gesellschaftscontracte im engeren oder privat- und völkerrechtlichen Sinne.

Es gibt drei verschiedene Hauptstufen der Gesellschaft.

Die erste ist die rechtlich unverbindliche Gesellschaft, diejenige, an welche weder ein gesellschaftlicher Vertrag, noch das Gesetz besondere rechtliche Wirkungen anknüpft. Hierhin gehört z. B. das Zusammentreffen mehrerer Gaste in einer Wirtschaftsgesellschaft oder mehrerer Wanderer auf demselben Wege.

Die zweite Hauptstufe gesellschaftlicher Verbindungen ist der reine Societätscontract, das bloß privat- und obligationenrechtliche Societätsverhältniß, welches nur einzelne bestimmte vorübergehende gegenseitige Rechte und Verpflichtungen begründet, nicht aber eine dauernde persönliche Beziehung mit einem einzigen Gesamtwillen.

Die dritte Stufe ist Personengemeinheit (*Universitas*, moralische Person, Corporation) oder eben jene wahre, moralisch persönliche Gesellschaft, wie die Familie, die Gemeinde, der Staat, die Kirche. Die Association kann bald der ersten, bald der zweiten, bald der dritten Stufe angehören.

Die wesentlichen rechtlichen Unterschiede des reinen Societätscontracts und der Personengemeinheit, damit aber auch zugleich die Hauptpunkte der rechtlichen Theorie von beiden sind bereits im Artikel „Corporation“ und dann — besonders auch durch ihre Anwendung auf die verschiedenen Hauptarten der Bundesverhältnisse — oben Bd. III. S. 79—106. und Bd. V. S. 349. geschildert worden. Dort ergab sich auch, daß mit der rein obligationenrechtlichen Societät auch ein Miteigentumsrecht an einer gemeinschaftlichen Sache zusammentreffen kann, wodurch zwar nur in Beziehung auf dieses die Gesellschafter zugleich ein dingliches, aber ebenfalls ideell abgesondertes Recht erhalten, aber noch immer keine wahre moralische Personeneinheit bilden.

E. Th. Welcker.

Gesellschaften, geheime (Priesterorden, Freimaurer, Illuminaten, Carbonaria, Jugendbund, Petäria, Propaganda, Volksfreunde, junges Italien, Europa u. s. w.). — Die Erschütterungen der französischen Revolution, über einen weiten Kreis von Völkern und Staaten sich ausdehnend, hatten größere Massen, als je zuvor, aus der beschränkten Sphäre häuslicher Interessen gerissen und zu alseitigem Kampfe in die verschlungenen Bahnen eines bewegten öffentlichen Lebens gedrängt. So verläßt der Bürger die sicher geglaubte Wohnung, wenn im Erdbeben ihre Pfeiler bersten: Jeder sucht das Nächste zu retten und Mancher das Fremde sich anzueignen; dahin und dorthin wälzt sich die wogende Menge, und wenn die erste Gefahr beseitigt scheint, so erhebt sich neuer Streit über den Trümmern der Habe und über den Plan der Bauten, die aus den Ruinen sich erheben sollen. Mit wechselndem Erfolge schwankte und schwanket durch Europa der Kampf. Bald sah die Partei der Bewegung, bald die der Reaction sich zurückgedrängt, und, im offenen Felde geschlagen, suchte man auf der einen und anderen Seite im Dunkel des Geheimnisses frische Kräfte zu sammeln. Darum bildeten sich gerade in der neuesten Zeit zahlreiche geheime Gesellschaften in sehr verschiedenem Sinne, zumeist aber, dem Charakter dieser Zeit gemäß, zu politischen Zwecken. Zugleich traten vielfach sich durchkreuzende Ansichten über die Bedeutung und die mögliche Wirksamkeit solcher geheimen Gesellschaften hervor, so wie über die rechtlichen und politischen Grundsätze, die im Verhältnisse zu ihnen zur Anwendung kommen sollen. Um über das Eine und Andere zu deutlicher Einsicht zu gelangen, muß man sich die wichtigsten Momente der Entstehung und Entwicklung der geheimen Gesellschaften in's Gedächtniß zurückrufen.

In der Bildungsgeschichte jedes Volkes, das zu höheren Stufen

der Erkenntniß vorangeschritten ist, gibt es eine Periode, wo nicht mehr alle Kräfte im Ringen mit der äußeren Natur und zur Befriedigung der nächsten sinnlichen Bedürfnisse aufgewendet werden. Der Geist erwacht zum Gefühle seiner Kraft und Würde, die Frage nach der Urquelle alles Vorhandenen, nach dem Grunde alles Werdens und Vergehens drängt sich ihm auf. Aber die Masse bleibt noch den Irrthümern des gewöhnlichen Lebens verfangen, und es sind nur Einzelne, die den Schleier des Geheimnisses, das den Ursprung der Dinge bedeckt, forschend zu durchbringen suchen. Diese schließen sich näher zusammen, und in gemessenem Kreise bildet sich eine Uebersieferung der erkannten Wahrheit oder dessen, was der Glaube als Wahrheit annimmt. Die notwendige Form der Uebersieferung ist eine symbolische, weil sich das Unsichtbare und Ewige nur im Bilde anschaulich machen läßt; weil selbst die Sprache noch ausschließend an die Sinnenwelt sich anknüpft und erst in fortschreitender Entwicklung die Zustände und Verhältnisse des geistigen Lebens näher bezeichnen lernt. Von der Ahnung einer Macht des Geistes ergriffen, bengen sich die Völker vor denen, die ihnen vorzugsweise als Vertreter desselben erscheinen. Sie wollen Theil haben an den geistigen Gütern, die sich diese errungen, und zum Austausch dafür räumen sie ihnen willig Einfluß, Ansehen und weltlichen Vortheil ein. Auf solche Weise entstehen mit einem öffentlichen Cultus zugleich Priesterkasten und Priesterherrschaft; und in ihrem Beginne ist diese geistliche zugleich eine geistige Gewalt. Sie kann zunächst nicht auf Täuschung und auf die Bewahrung besonderer Geheimnisse abgesehen sein, denn den Priestern selbst ist es noch ein heiliges Mystereum, was sie dem Volke offenbaren. Indem sie aber im Forschen und Wissen weiter schreiten und zugleich ihre Stellung im bürgerlichen Leben in's Auge fassen, gewahren sie gar bald, wie ihr Macht und ihre besondere Bedeutung von einem bestimmten Stande des Volkes abhängen. Das Interesse der Behauptung oder der Verbesserung ihrer geistlichen Herrschaft führt sie nun den Laien gegenüber zu dem Bestreben, diese in den Marken eines vorgeschriebenen Glaubens gebannt zu halten. So wird das in seinen Keimen so naturnotwendige Hervortreten eines besonderen Priesterstandes seinem ersten Ursprunge untreu; die geistige Herrschaft wird zur geistlichen Despotie und das Mittel zur Beförderung einer freien Cultur zum Hemmnisse derselben. In der Mitte der auf geistige Berufstätigkeit besonders hingewiesenen Classe bildet sich nun neben der Lehre eines Glaubens, den man dem Volke zur Pflicht macht, eine besondere Geheimlehre für die Eingeweihten zur Uebersieferung solcher Erkenntnisse, die man nicht zum Gemeingute machen will, entweder weil man in Wahrheit die größere Masse nicht für empfänglich dafür hält, oder weil man sie in einem Zustande geistiger Unmündigkeit zu erhalten beabsichtigt, um sie desto sicherer beherrschen zu können. Eine solche Monopolisirung geistiger Erkenntnisse für einen bestimmten Kreis von Eingeweihten findet wie bei allen Völkern des Alterthums, bei den Brahmanen der Inden

ei den Priestern der Aegypter, bei den Maglern der alten Perser, unter den Hellenen bei den Eingeweihten in die eleusinischen Geheimnisse, bei den Druiden der celtischen Völker etc. Und da es überall auch auf die Behauptung einer bevorzugten Stellung abgesehen war, so nahmen alle diese Vereine — mochten sie nun als erbliche Kasten sich fortpflanzen, oder aus der Mitte des Volkes sich ergänzen — den Charakter geheimer, religiös-politischer Gesellschaften an. Auch zeigt uns die Geschichte, wie sehr es diesen Aristokratieen eines geheimen Wissens gelungen ist, die Völker dauernd unterdrückt zu halten. Die erfolgreiche Opposition gegen despotische Priesterherrschaft ging darum meistens nicht unmittelbar vom Volke aus, sondern von einzelnen Eingeweihten, sei es nun, daß diese in Begeisterung für die Wahrheit das wohlverkannte System der Täuschung und Lüge von sich stießen, um ihr helleres Schauen und Wissen der Menge zu offenbaren, oder daß sie, von Ehrgeiz getrieben, mit keiner untergeordneten Rolle sich begnügten, sondern als Gründer und Häupter einer neuen Glaubensherrschaft auftreten wollten. Auch solche neue Lehren, der herrschenden Macht des Glaubens und Aberglaubens entgegenstehend, mußten häufig, um den Angriffen auszuweichen und nicht alsbald der Verachtung sich bloßzustellen, in ein Geheimniß sich kleiden; und wie erst die gebietenden Priesterclassen zur Bewahrung ihrer Macht in geheime Vereine sich zusammenschlossen, so entstanden nun auch geheime Gesellschaften, um sich den Verfolgungen der Macht zu entziehen. Auch die Bekenner der christlichen Religion konnten sich lange nur als geheime Bruderschaft den Bedrückungen eines Nero und der anderen mächtig feindselig gesinnten Machthaber entziehen; und der Christenglaube, obgleich im Lichte empfangen, mußte erst im Dunkel seine Kräfte entwickeln, ehe er herrschend wieder zum Lichte hervortreten konnte.

Die weitere Geschichte der ersten Perioden des Christenthums bis zur Reformation zeigt uns gleichfalls eine Menge geheimer Gesellschaften, die entweder als besondere Secten, wie im 3. Jahrhunderte die Manichäer und ihre Verzweigungen, wesentlich religiöse Zwecke verfolgten, oder als zeitweise anerkannte Corporationen, aus religiösen Gründen gestiftet, zu bedeutender weltlicher Macht gelangten, wie der in mancher Beziehung hieher zu zählende Orden der Tempelherren, oder welche ausschließlich weltliche Gewalt ausübten, wie der so merkwürdige, wenigstens halb geheime Bund der Fehme<sup>\*)</sup>. Eine welthistorische Bedeutung erhielt aber nach der Reformation die zur Bekämpfung derselben errichtete Gesellschaft Jesu, wovon jedoch hier nicht die Rede sein kann, da ihrer Entstehung und Organisation, ihrem bald öffentlichen, bald geheimen Fortbestande, ihren theils öffentlichen, theils geheimen Mitteln und Zwecken, ein besonderer Artikel gewidmet werden muß. Großes Aufsehen machte sodann in Deutschland

\*) S. den Art. „Fehme“.



die Entdeckung des ge- mdes | so | anten Rosen-  
 ger. Er hatte indefs te e besonders eing-  
 Wirksamkeit entwickelt. lich wurde Christian Rosenkre-  
 im 14. Jahrhunderte la: z: unter den Brahmanen und  
 Pyramiden Aegyptens gelebt haben soll, als Stifter bezeichnet.  
 scheinlich war aber der bekannte württembergische Theolog J. B.  
 dreed (geb. 1586, gest. 1654), der einen schon von Aegip-  
 Nettesheim (geb. 1486, gest. 1535) zu Paris gestifteten  
 erneuert haben soll, wenn auch ht der eigentliche Gründer  
 eines, doch derjenige, der sel: Entstehung Anlaß gab. U-  
 und spitzfindige Scholastik ha ie Religion herabgewürdigt:  
 Erhaltung derselben in ihrer Lauterkeit, die allgemeine Verbesserung  
 Kirche, die Herstellung einer da ernden Wohlfahrt des Staa-  
 der Einzelnen war der vorgebli und Anfangs wohl auch d-  
 liche Zweck des Vereines. Bald aber drängten sich mystische  
 gen ein. Man ging auf Entdeckung des Steines der Weis-  
 und Betrüger und Betrogene theilten sich in die Rollen der w-  
 nen Grade der Verbindung. Nachdem jedoch im Anfange  
 Jahrhunderts durch zahlreiche Schriften ihr Dasein bekannt g-  
 war, fiel sie bald in Vergessenheit, bis sie bei der in der letzten  
 des 18. Jahrhunderts so weit verbreiteten Neigung für geheim-  
 brüderungen wieder auftauchte und da und dort mit der Zeit  
 als ein höherer Grad derselben, in Verbindung gesetzt wurde.  
 den in verflossenen Jahrhunderten entstandenen geheimen  
 schaften muß namentlich noch auf diese Verbrüderung der Fre-  
 rer mit einigen Worten hingewiesen werden, weil sie in d-  
 weiten Verzweigungen in unsere Periode hineinreicht und weil  
 in den letzten Jahrzehnten entstandenen geheimen politische-  
 bindungen nicht selten als Muster, zuweilen als Anknüpfung-  
 diente.

Erst in der neueren Zeit ist es einer umsichtigeren Forsch-  
 lungen, die Geschichte der Entstehung und Fortbildung des Ord-  
 Freimaurer in helleres Licht zu stellen. Früher war man viel  
 wählet, den Keim seines Daseins in einer Vergangenheit zu  
 wohin kein verbindender Faden in erkennbarem Zusammenhang  
 Er sollte aus der Geheimlehre der ägyptischen Priesterkaste, o-  
 nigstens aus den eleusynischen Mysterien entsprossen sein. Da-  
 ließ ihn als eine Fortsetzung des großen Bundes der Pythag-  
 gelten, der in mancher Beziehung an die neueren St. Simon-  
 innert und welcher — vielleicht von Pythagoras selbst gestiftet  
 leicht schon vor ihm bestehend und durch ihn erneuert und ge-  
 eine Aristokratie der geistig und sittlich Gebildeten der Despot-  
 Einzelnen, oder von rohen Volksmassen entgegenstellen sollte. In  
 dieser pythagoräische Bund in seinen politisch reformatorischen  
 chen in Unteritalien gescheitert war, soll er einen Trümmer-  
 fortgepflanzt haben und namentlich der gehörende Ben-

mysischen Baukünstler die Wiege der neueren Freimaurerei geworden  
 n. Andere führten diese auf die aus den alten Prophetenschulen,  
 er aus dem pythagoräischen Bunde hergeleiteten Verbrüderungen der  
 ssäer in Kanaan zurück, oder der Therapeuten in Aegypten.  
 der man suchte die Entstehung der Maurerei erst in der christlichen  
 eriode, namentlich in den Ueberresten des Tempelordens, der theils  
 verschiedenen geheimen Verzweigungen, theils öffentlich unter be-  
 andern Namen, wie z. B. in Portugal als Christusorden, sich er-  
 nt. Für alle diese Annahmen gibt es keine genügenden Gründe.  
 den so irrig ist jedoch die Meinung derjenigen, welche die Freima-  
 rei erst aus der Kunstverfassung der Handwerke, namentlich aus der  
 nstigen Maurerei, hervorgehen lassen, da unzweifelhafte Spuren  
 des Daseins über die Entstehung des Kunstwesens hinaus reichen.  
 ie Verbrüderung der Freimaurer verdankt vielmehr ihr Dasein einer  
 herileferung römischer Rechtsformen, in welchen der Geist der Neu-  
 it eine Stätte fand, die er allmählig nach seinen eigenthümlichen Rich-  
 ngen und Bedürfnissen umzuschaffen wußte; so wie denn überhaupt  
 r römische Weltstaat als der erstarrende Körper erscheint, der, vom  
 manisch christlichen Elemente beseelt, durch eine wunderbare Meta-  
 morphose des Völkerebens in veränderter Gestalt wieder erwachen sollte.  
 m römischen Reiche, wie schon früher in Athen unter der Verfassung  
 olon's, bestanden von den frühesten Zeiten an, seit Numa und den  
 röstasern bis zum Verfall des weströmischen und oströmischen Reichs,  
 den anderen kunstartigen Vereinen auch besondere Baucorporationen,  
 mentlich die collegia fabrorum. Und wie noch im Allgemeinen die  
 schlichen und politischen Institute innig sich verschmolzen, so waren  
 h diese römischen Collegien zugleich religiöse Vereine und Associatio-  
 n für Zwecke des bürgerlichen und politischen Lebens. Bei geschlos-  
 en Thüren ihre Versammlungen haltend, wurden sie nicht selten  
 : Mäht politischer Parteien, während in dieser Abgeschlossenheit auch  
 Admatische Mystereien, geheime Weihen und Lehren verschiedener Art  
 agang fanden. In solcher Weise bestanden zahlreiche Baucorpora-  
 onen sowohl in den Städten des römischen Staats, als bei den Le-  
 men der römischen Heere; und wie im griechischen Reiche, so erhiel-  
 sie sich nach dem Eindringen der germanischen Völker auch an vie-  
 Orten des westlichen Römerreichs. Im 10. Jahrhunderte ließen  
 schaffischen Könige Alfred und Athelstan aus allen Theilen Europas,  
 t aus dem fernen Osten, viele Künstler und Bauleute nach Eng-  
 d kommen. Verschiedenen Nationen und christlichen Religionspar-  
 n-angehörig, konnten sie dem Rufe nur unter bestimmten Bedin-  
 gen und gegen gewisse Zusicherungen von Seiten der Könige und  
 gte folgen. Das Andenken an die Verfassung der römischen Col-  
 en bewahrend, die wesentlichen Formen derselben in England wie-  
 endend, traten sie hier unter geschriebenen Constitutionen, die das  
 e ihrer U- s bewahrten, zu besonderen Vereinen zusam-  
 Die Nothi rit einer gegenseitigen religiösen Duldung ließ

die unter der Herrschaft des römischen Reichs verlebten noch in einigen Ueberresten vorkam, und in der alten Kirche in England (Kuldeer, Koldeer), die noch dem orientalischen Aesthetismus näher stand, in den Vereinen der Baukünstler einen Einfluß gewinnen. Auch Geistliche fanden Eingang, und der schwebende religiöse Geist jener Zeit stellte sie nicht selten an die Spitze der Corporationen. Von demselben Geiste und vom demselben getrieben, den verschiedenen Glaubensmeinungen in einer und derselben Form Befriedigung zu verschaffen, klebte man sich ein System göttlicher und sittlicher Lehren und Ermahnungen in eine Reihe von Bannkreisen ein. Den Stoff dieser Bannkreise gaben verschiedene Völker, zumeist aber die Germanen, die man betrieb; und natürlich, daß man sie, der eifersüchtigen Herrschaft der römischen Kirche gegenüber, als ein Geheimniß der Eingeweihten bewahren wollte. Auf der anderen Seite galt es um die Behauptung einer begünstigten Stellung im bürgerlichen Leben, um die Bewahrung, den ausschließlichen Besitz und die Fortbildung des berufsmäßigen Wissens in der Theologie und den unterstützenden Zweigen der Kunst. Die christlichen und moralischen Lehren verschmolzen also mit den beruflichen Ueberlieferungen und Bräuchen in ein Ganzes, und aus beidem entstand für die Eingeweihten ein eigenthümliches, esoterisches System. Auch in anderen Gegenden Europas bestanden ähnlich verschiedenen Nationen gemischte Bauvereine, worin die Baukunst ihre schöpferische Kraft ihre geistigen Mittelpunkte fand, während die Baukunst selbst vom allgemeinen Geiste jener Zeit gehoben und getragen wurde. Hier entsprangen die genialen Pläne jener sogenannten gothischen Bauwerke, die man Jahrhunderte hindurch mit der Beharrlichkeit baute, die nur dem Corporationsgeiste eigen ist, und die man in Folge von Geschlechtern durch die hülfsreichen Hände vieler Menschen vollenden ließ oder der Vollendung nahe brachte. Man kann also die sogenannte gothische Baukunst zwar in so fern eine altdeutsche nennen, als es hauptsächlich Deutsche waren, die sich in ihren kühnsten Schöpfungen hervorthaten. Zugleich will ich jedoch nicht in Abrede stellen können, daß sehr verschiedene Völker daran zusammenwirkten und daß jene Schöpfungen mehr das Werk aller christlichen Nationen, als einer besonderen Nation waren. Denn überhaupt das Mittelalter in Kirche, Kunst und Wissenschaft weniger einen nationalen, als einen kosmopolitischen Charakter hatte, der dann auch in jenen Baucorporationen seinen Ausdruck fand.

Die Belege für dieses Alles finden sich in Schriften, die der neueren Zeit zur allgemeineren Kenntniß gekommen sind\*). Hauptgrundgesetz der Baucorporationen in England blieb fortan

\*) „Die drei ältesten Urkunden der Freimaurerei“ (2. verm. Aufl.), 1819.

re 926 von Athelstan bestätigte Verfassung derselben, worin auf ein Grundgesetz der Maurer aus dem Jahre 300 kommen wird. Immer traten jedoch in diese Vereine nur die die Architektur und ihre helfenden Schwesterkünste als die Kunst betrieben. Da ihre Vereine schon hiernach derig höherer geistiger und sittlicher Bedürfnisse und Ansprüche lag es in der Natur der Sache, daß diejenigen, die bei n nur handwerksmäßige Lohndienste, oder als Leibeigene iste verrichteten, weder Aufnahme erhielten, noch verlangter der Name der freien Maurer. Zunächst knüpfte sich Errichtung dieser Associationen an die Ausführung bestimmter Unternehmungen. Ihre Verfassung blieb in der Haupt- ändert, bis sie seit dem 14. Jahrhunderte und mit der all- Ausbildung des Kunstwesens in ansässige Corporationen der Städte sich verwandelten. Mit diesen Veränderungen hing die Gliederung der Baucorporationen in eine größere Menge Vereine, sogenannter Bauhütten oder Logen, zusammen, die in mehr oder minder festem Verbande blieben. In steter elten sich diese Bauhütten in England und Schottland bis eite Jahrzehent des 18. Jahrhunderts. Da ihnen von An- eine bevorrechtete Stellung angewiesen war, so sehen wir lieder in den politischen Wirren jener Zeit meistens auf Seite ung. Und um sich dieser Stellung desto besser zu versichern, immer gewöhnlicher, auch solche Männer aufzunehmen, die er Baukunst nicht befaßten, aber entweder durch ihre Ein- er ihren politischen Einfluß einen besonderen Gewinn verspra- o zählten die britischen Baulogen selbst mehrere Könige, de und viele ausgezeichnete Gelehrte unter ihren Mitgliedern; hr vervielfältigten sich diese Aufnahmen, daß bald die Zahl nommenen Maurer die der eigentlichen Freimaurer Schon hierdurch veränderte sich der ursprüngliche Charakter uts und andere Umstände wirkten mit, um es in seiner frü- orm dem Verfall nahe zu bringen. Nicht nur mußten die n Unruhen jener Zeit, der Kampf Aller gegen Jeden, dem ihang zwischen den Vereinen lockern oder zerreißen, sondern auch die größeren und gemeinsamen Unternehmungen der auf, während den Ansprüchen und Forderungen des bürger- ens das gewöhnliche Kunstwesen Genüge that. Statt daß Entstehung der Freimaurer mit derjenigen der Zünfte in Ver- ringen dürfte, muß man also behaupten, daß diese dazu bei- haben, den alten Verein der Auflösung entgegenzuführen und die Krisis seiner Wiedergeburt zu beschleunigen. e Wiedergeburt trat im Jahre 1717 ein, in einer Zeit, wo England die alten Baulogen nicht aufgehört hatten, da z. B. i noch deren vier bestanden, wo aber doch alle Symptome anwiesen, daß eine wesentliche Umgestaltung die Bedingung Exikon. VI.

des Fortbestandes geworden sei. Drei : alten Bauen  
 schaft, darunter besonders Anderson's , ..... formationen auf  
 Es wurde beschlossen, zwar | ..... zesehe der früheren Verbindung  
 und die von den Freimaurern | ..... uren Lehren und Bräude beib  
 behalten, aber zugleich den neuen | ..... rein völlig unabhängig von allen  
 Baucorporationen und Baugänst | ..... zu machen. Als Zweck desselben  
 wurden „brüderliche Liebe, Hilfe und Erue“ bezeichnet. Dem Wesen und  
 seiner hervortretenden praktischen Bed | ..... tung nach war er also eine  
 von Association zur wechselseitigen Unterstützung. Mit dieser sehr  
 gemeinen Tendenz breitete sich nun der Orden fast über ganz Europa  
 und die von ihm abhängigen Gebiete der anderen Welttheile aus.  
 Zunächst geschah dieses in Frankreich, wo 1725 in Paris und in Deutsch  
 land, wo 1735 in Hamburg die erste Loge nach dem Muster der eng  
 lischen gegründet wurde. Uebereinstimmend bei allen Nationen waren  
 als Pflichten der Brüderschaft anerkannt: Bekenntniß einer Religion,  
 worin Alle übereinstimmen, während jedem Einzelnen seine Meinung  
 und besondere Meinung überlassen bleibt; Gehorsam dem Eintrags  
 der Obrigkeit und dem Gesetze. Religiöse und politische Discussionen,  
 auch aller Privathaß und Streit, sollen aus den Versammlungen aus  
 geschlossen bleiben, in deren Mitte sich alle Genossen, ohne Rücksicht  
 auf bürgerlichen Stand und Würden, als Gleiche und Brüder zu be  
 trachten haben. Indessen findet sich schon in der ersten Constitution  
 der englischen Freimaurer die Bestimmung, daß das höchste Amt in  
 der Verbindung so lange Einem der gerade Beigetretenen übertragen  
 werden solle, bis es einem Mitgliede des hohen Adels übertragen  
 werden könne; und es ist sehr begreiflich, daß bei dem Eintritt in die  
 Loge so wenig Standesvorurtheile und Eitelkeit, als die Rücksicht  
 auf die bürgerliche Stellung und auf den Einfluß der Theilnahme  
 den vor der Thüre bleiben. Auch die Organisation der Verbindung,  
 auf das von Anderson im Jahre 1723 entworfene Constitutionell  
 gegründet, blieb zunächst wesentlich dieselbe in allen Ländern, wo  
 sie sich verbreitete. Die Mitglieder einzelner Orte und Bezirke traten  
 in besondere Vereine oder Logen zusammen. Das emblematische Zei  
 chen der Loge ist ein Viereck. Jede | ..... selben hat ihre geschäftlichen  
 den Beamten, und durch Vereinigung mehrerer bilden sich die großen  
 Logen, die ihre Großbeamten und an ihrer Spitze einen Groß  
 meister haben. In der Regel ist jede Loge befugt, neue Bauen  
 zu gründen, es mußte denn diese Befugniß ausdrücklich einer ande  
 ren Loge vorbehalten sein. Die so gestifteten Vereine heißen  
 Logen, im Gegensatz mit den auf nicht legitime Weise ge  
 gründeten Winkellogen. Die drei Grade der Verbindung sind die  
 der neuenglischen oder sogenannten Johannismaurerei die des Lese  
 lings, Gesellen und Meisters. Bald aber entstanden auch  
 nisse unter den verschiedenen Logen | ..... Lo. den | ..... Der unglück  
 lichen und vorherrschenden neuengl | ..... urerei | ..... über diesen  
 die sogenannte schottische Maurerei, | ..... höh | ..... die setzen,

dort auch unbekannte Obere einsetzte und als eine höhere Art von Maurerei sich geltend zu machen suchte. Besonders geschah dieses in Frankreich, so wie in Schweden, und von beiden Ländern aus verzweigte sich die schottische Maurerei auch nach Deutschland. In der ersten Zeit haben die meisten Vereine, welche höhere Grade anerkannten, diese mit den ursprünglichen Bestimmungen der englischen Freimaurerei mehr in Einklang zu setzen gesucht; aber auch nach diesen Abänderungen wenigstens keine allseitige Anerkennung gefunden, da im Allgemeinen, namentlich in Deutschland, die Ansicht herrschend blieb, die Verbindung keiner weiteren Abstufungen, als der drei ursprünglichen, bedürfe. Dabei durfte man es freilich um so eher bewenden lassen, als diese Abstufungen nur durch den Glauben an ein Mysticismum motivirt und den Eifer und die Reue der Mitglieder spannen sollen, so daß die Einweisung in die höheren Grade selbst nur das einzige Geheimniss offenbaren kann, daß kein Geheimniß vorhanden ist\*).

Eine eigenthümliche Neigung für Gründung geheimer Gesellschaften bemächtigte sich der Gemüther in vielen Ländern Europas von der Mitte des 18. Jahrhunderts an. Es war dieses eine Periode der kalten, spießbürgerlichen Prosa und der Herrschaft eines nüchternen Verstandes, der nichts Anderes, als das gerade in die Gegenwart wirklich eingetretene, das handgreiflich Vorliegende gelten lassen mochte. Man aber die Wissenschaft einen besonderen Kreis heller beleuchtet gegen alles Andere, was darüber hinausliegt, abschließend und verschlossen sich verhält, so treten mit diesen Marken des Wissens auch einige des noch unerforschten Gebietes scharfer hervor, von dem die Philosophie bis jetzt nichts hatte träumen lassen. Um so mehr dann das Gefühl mit seinen Ahnungen in das Reich der Dämmerung und des Dunkels gewiesen. Und so läßt sich denn bemerken, wie der neue Tag aus sich selbst wieder seine Nacht erzeugt, wie aber auch durch Glauben und Aberglauben wieder die Wege zu neuem Lichte führen. Gerade auf der Grenze des Wissens, die der Zweifel als Wächter hütet, wird dieser mit dem Aberglauben zusammengefallen. Es wird hier gleichsam das Bedürfniß des Geheimnisses erzeugt, und Mancher wird sich unwiderstehlich versucht fühlen, das tägliche Treiben beherrschenden Ansichten und Meinungen den Seiten zu wenden. Man sucht sich alsdann Geheimnisse zu schaffen; man liebt es, zu täuschen und sogar sich täuschen zu lassen. Dieses geschah auch in jenem so skeptischen und frivolen 18. Jahrh.

\*) Neueste freimaurerische Literatur: Bedekind, Pythagoräischer Orden. Leipzig, 1819. Emdner, Macbenac. Leipzig, 1819. Garfena u. 4. Aufl. Hamburg, 1820. Fleming, Freimaurerencyclopädie. 3 Bde. Leipzig, 1822. Histoire du Grand-Orient de France. Paris, 1812. Lawrie, History of freemasonry. Edinburgh, 1804, deutsch von Burkhart, Leipzig, 1810 u. In den letzten Jahren hat die Zahl der maurerischen Schriften sehr abgenommen.

hunderte, das so in früh a glänzig M  
 mene auf immer der zu hab schon jene ge  
 Verzweigungen und die ng der Freimaurerei nach den  
 tischen Systeme waren dieser Richtung. Auch so  
 standen in und neben der Freimaurerei eine Menge geheimen  
 schaften, die zum Theile unbet wieder verschwanden, zum  
 von den Regierungen verfi, oder hier und da begünstigt  
 Mehrere derselben ver gut gemeinte kosmopolitische Zus  
 anderen galt es nur friedigung gemeiner, sinnlich  
 läste. Endlich wurden viele : geheimen Gesellschaften als  
 maßiges Mittel in der Hand der Betrüger, welche die  
 nisse der Natur zu enttäuſeln versprochen, mit der Entdeck  
 Lebenselixiren oder Universalargneien, mit Schatzgräberrei, Ge  
 rei und Stein der Weisen sich befaßten. Es ist hierbei zu  
 werth, aber erklärlich, daß die Betrogenen fast ausschließlich  
 genannten gebildeten, ihrer Aufklärung sich berühmenden Gl  
 gehörten. In solcher Weise spielte der berühmte Gagli  
 Ende des 18. Jahrhunderts seine Rolle als Wunderthäter,  
 und Hersteller eines von Enoch und Elias gegründeten altes  
 Ordens, nachdem er erst selbst während seines Aufenthaltes  
 land in die Verbrüderung der Freimaurer sich hatte aufzun  
 sen. Auch auf die deutschen Universitäten verpflanzte sich  
 gung für geheime Gesellschaften, die mitunter einem Systeme  
 brückung der Jüngeren durch die Älteren und einer rohen A  
 senheit und Lieberlichkeit Vorschub thaten, zum Theile aber  
 gegenseitige Bildung und Vereblung sich zum Ziele setzten. Die  
 erlassenen Verbote blieben unwirksam und unter wechselnden  
 als Nationen, Orden, Landsmannschaften, Kreuzzügen u. d.  
 im Wesen dieselben, setzten sie sich bis auf die neueste Ze  
 Im Jahre 1792 beschäftigte sich selbst der Reichstag mit die  
 demischen Verbindungen, aber, von wichtigeren Gegenständen  
 spruch genommen, ließ er die Sache um so eher wieder sei  
 dabei nirgends eine bestimmte politische Tendenz hervortreten

Die wirklich lauterer Zwecke und die von anderen geheimen  
 gesellschaften abweichende Richtung, die schnelle Verbreitung, die  
 mann, die Wichtigkeit, die er hatte, und die über große Bel  
 die man ihm beilegte, lassen den Orden der Illuminaten,  
 heime Gesellschaft der Erleuchteten, als besonders beachtet  
 erscheinen. Sie wurde am 1. Mai 1776 von Adam Weishaupt  
 damals Professor des kanonischen Rechts zu Ingolstadt, ge  
 und von ihm Anfangs Gesellschaft der Perfectibilisten  
 Der ist früher 30  
 die ;  
 lich de  
 die g  
 er in d

seiner Gesellschaft verschmelzen, oder woran er diese wenigstens sein könne. Weder er selbst, noch seine ersten Theilnehmer waren noch Mitglieder des Freimaurerbundes, und erst einige Jahre nach der Stiftung der Illuminaten suchte man diese mit jenem in Verbindung zu setzen. Der Zweck der Illuminaten war sittliche Ausbesserung der Menschheit, Reinigung ihrer Ansichten und Lebensweise. Hauptbenutzung seiner Stellung als Lehrer, um von Ingolstadt seine kosmopolitischen Ansichten zu verbreiten und seiner Gesellschaft Anhänger zu gewinnen. Von hier aus verzweigte sie sich zunächst nach München, Eichstätt und über andere Theile des süblichen Deutschlands, dann auch über verschiedene Gegenden des protestantischen Reichs. Viele Männer von Verdienst und Ansehen wurden gewonnen, unter Anderen Knigge und Bode. Auch einige deutsche Fürsten, wie der Herzog Ernst II. von Sachsen-Gotha, wurden Mitglieder und Beschützer des Ordens. Zur Zeit seiner Blüthe mochte der Orden 2000 Mitglieder zählen. Er zerfiel in drei Classen und jede Classe in verschiedene Abstufungen, so daß die mehreren Grade der ersten Classe die zweite Classe bildeten, während die erste als Vorbesprechungsschule diente. Unbedingter Gehorsam gegen die Oberen und Verschwiegenheit von Ehrenbeichte war den Mitgliedern der Gesellschaft zugemuthet; auch sollten sich diese gegenseitig zur Befestigung der öffentlichen Stellen und Ämter im Staate unterstützen, um durch den gemeinsamen Einfluß, den sie gewannen, die Zwecke des Bundes wirksam zu fördern zu können. Es dauerte indessen nicht lange, so kamen die widersprechenden Ansichten zum Vorscheine. Auch war es nicht zu vermeiden, daß der Verein gar bald den Verdacht der Regierungen erregte. Im Jahre 1785 entdeckte die bayerische Regierung mehrere Mitglieder, die ohne gesetzmäßige Form mit Absetzung, Landesverweisung und Gefängniß bestraft wurden. Zugleich wurde der Orden als gefährlich aufgehoben und seine Fortdauer hart verpönt, worauf denn völlig erloschen ist \*).

Der Orden der Freimaurer, wenigstens nach dem Systeme der Johanniters, hatte dagegen in England, wo regelmäßig Einer der Prinzen des königlichen Hauses als Großmeister an der Spitze steht, so wie in Frankreich, in den Niederlanden, Dänemark, Schweden, einem Theile Deutschlands und der Schweiz Schutz gefunden. Mehrere Fürsten, wie der Kaiser Franz I. und Friedrich der Große, als auch so viele zahlreiche Glieder der regierenden Familien, hatten sich dem angeschlossen. Dennoch erschien auch diese Gesellschaft, da sie die Theilnehmer Verschwiegenheit dessen, was ihnen in den Logen

Die wichtigsten  
Episoden der  
Geschichte des

Sachaupt über den Illuminatenorden  
in Leipzig, 1786 und „das  
in Leipzig, 1787. 3. Auflage,



mitgetheilt wurde, angeloben mußten, mehreren Regierungen a gefährlich. Namentlich wurde sie von einigen Päpsten, unter von Clemens XII., verboten und mit dem Banne belegt. D derte indessen nicht, daß der Orden, auch in katholischen Län vom Jahre 1785 an sogar in Rom selbst sich ausbreitete. That schien gerade in dieser weiten Ausbreitung unter alle: nen und unter allen Classen, vorzüglich aber in dem zahlrei tritten von Mitgliedern der privilegierten Stände und in der ab vortretenden Willfährigkeit, womit man den bürgerlich und Benachtheiligten die höchsten Würden und Stellen in der E einräumte, eine hinlängliche Bürgschaft zu liegen, daß sie Umsturz der bestehenden Verhältnisse gerichtete politische Res folgen wolle und könne. Directer hatte zwar die Gesellschaft Illuminaten auf politischen Einfluß ihr Absehen gerichtet; allein wollte höchstens die bestehenden politischen Formen in ihrem litischen Interesse benutzen, ohne geradezu auf Gröndung Formern des öffentlichen Lebens auszugeben. Ueberdies hatte Beginn der französischen Revolution ihre Wirksamkeit od hört, und es ist rein aus der Luft gegriffen, wenn man ihr anthut, einen besonderen Einfluß von ihrer Seite auf die schütternde Ereigniß vorauszusetzen. So läßt sich also wohl behaupten, daß zu Anfange des letzten Jahrzehnts des 18 Jahrhunderts in ganz Europa keine einzige geheime politis bindung bestand, wenigstens keine, die nur irgend bedeutend wäre und mit Bewußtsein ein bestimmtes Ziel verfolgt hätte.

Die französische Revolution, ein jernstammender Ansto erbitterten und lange mißhandelten Volkes, war ein großer A festlichen Lebens, der die geheime Cabinetregierung und spinnt der Intriguen und Cabalen gewaltsam aus einander: größte Oeffentlichkeit war die Bedingung ihres Entstehens: Entwicklung während ihrer ersten Phasen; denn die Gemei die Hände der Masse gelegt, und man mußte in diese hineinzu auf sie wirken und um sie leiten zu können. Die tiefbeweg Heißlichkeit zureißenden Leidenschaften thaten sich namentl öffentlichen Clubs kund. Von der Alles umfassenden Bewegu nun freilich auch die Freimaurerei fortgerissen, aber sie schwa mit dem Strome, und gerade in der Allgemeinheit der M mußte ihre besondere Bedeutung untergehen. Nur die juchst ten und eingeschüchterten Anhänger der alten Ordnung der Dä nen im Geheimen ihre Fäden. Erst mit dem Sturze der R regierung und der Auflösung der Jacobinerclubs zogen sich dort die heftigeren Republicaner in das Dunkel zurück. Und ermattete Nation, ein stumm gewordenes Werkzeug, in W eines Alleinherrschers gefallen war, der keinen Willen und W fichten dulden mochte, die seinen Plänen zuwiderliefen, nun auch im Volke und Heere geheime politische Gesellsch

Herstellung der Freiheit. Diese gewannen jedoch in Frankreich selbst eine große Ausbreitung, wenn auch die dagegen erlassenen Gesetze ihre wirkliche Auflösung nicht bewirken konnten.

Die französische Unterdrückung gab dagegen in anderen Staaten, namentlich in Italien, Veranlassung zu dem Entstehen bedeutender und zahlreicher geheimer politischer Vereine. Zwar suchte eine fabelhafte Tradition auch den Ursprung der Carbonari (Köhler) in eine ferne Vergangenheit zu verlegen. Man wollte ihn auf König Franz I. von Frankreich zurückführen, und es war darum in den Versammlungen wohlthätlich, auf dessen Andenken zu trinken. Andere leiteten ihn aus der Zeit der normännischen Könige, oder aus dem deutschen Bauernkriege zu Anfange des 16. Jahrhunderts her, oder wollten die Carbonaria, nach dem ihr inwohnenden religiösen Charakter, als eine Verbeugung der Waldenser erkannt haben. Alle glaubwürdigen Nachrichten, wenn auch im Einzelnen von einander abweichend, stimmen jedoch überein, daß sie erst zur Zeit der französischen Herrschaft in Italien entstanden ist, in einer Periode, welche diese Entstehung sehr leicht erklärt. Nach Voetta's Geschichte Italiens soll unter Murat's Regierung ein Theil der neapolitanischen Republicaner, von gleichem Hange gegen die neue, wie gegen die alte Regierung getrieben, in die unzugänglichen Schluchten der Abruzzien sich zurückgezogen und hier ihren Köhlerbund gestiftet haben, dessen erstes Oberhaupt Capotania war. Da sich die Befreiung von ausländischer Herrschaft wenigstens als nächste Aufgabe darbot, so soll von Sicilien aus König Ferdinand, hauptsächlich aber seine Gemahlin, mit ihm in Verbindung getreten sein und seine Hilfe gegen die Franzosen in Anspruch genommen haben. In den Denkwürdigkeiten des Grafen Deloff über Italien wird sogar die Königin Caroline als Stifterin, oder wenigstens als Herstellerin des Bundes der Carbonari bezeichnet. Nach Anderen soll die Gründung von dem neapolitanischen Polizeiminister Maghella ausgegangen sein. Ihren Zweck, den man bei der Aufnahme eidlich zu verfolgen gelobte, bezeichnete die Carbonaria symbolisch mit den Worten: „Rache des durch den Wolf erdrückten Lammes!“ und „Reinigung des Waldes vom Wolfe!“ was sich zuerst auf die von Außen kommende Tyrannei, aber später auch gegen einheimische Gewalt deutete, so daß die Tendenz der Gesellschaft, unter dem Einflusse veränderter Umstände, eine ausschließend demokratische werden konnte, ohne von der ursprünglichen Richtung abzuweichen. Der Verein, wofür man übrigens den heiligen Theobald als Schutzpatron gelten ließ, war zugleich gegen religiöse Zwingherrschaft gerichtet. Hiernach enthalten die Statuten den Grundsatz, daß jeder Carbonari das natürliche und unveräußerliche Recht habe, den Allmächtigen nach seiner eigenen Einsicht und Ueberzeugung zu verehren. Auch in dieser Beziehung ist die Entstehung der Verbindung, eines organisirten Protestantismus im Schooße der katholischen Kirche, und der von vorn herein ihr aufgeprägter Charakter als ein Zeichen der Zeit zu beachten. Ihr Ritual

nahm die Carbonaria vom Geschäfte des Kohlenbrennens her, und es sehr sind fast alle Formen denen des Freimaurerordens nachgebildet, daß wohl ihre ersten Mitglieder zugleich diesem angehört haben mußten. Ein weiterer Zusammenhang besteht jedoch nicht, und in Italien, wie in Frankreich, wird die Carbonaria als etwas durchaus Verschiedenes von der Freimaurerei betrachtet. Ein besonderer Verein war die Hütte (baracca) genannt; die äußere Umgebung hieß der Wald und die Thätigkeit im Inneren der Hütte wurde als Kohlenverkauf (vendita) bezeichnet. Die Vereine der Nachbarschaft traten unter sich in Verkehr und die sämtlichen Hütten einer Provinz nannten sich die öffentlichen und entlehnten ihre Namen, wie z. B. die Provinz Basilicanen u. s. w., meistens aus dem Alterthume. Sie nahmen auch scheinlich vier Grade in ihrer Verbindung an, wovon jedoch nur die beiden ersten, derjenige der „guten Vettern“, wie sich überdies die Carbonari gegenseitig nannten, und der der „Pythagorer“ bekannt geworden sind. Später suchten zwar die Oberhütten (alte vendita) in Neapel und Salerno eine allgemeine Leitung der Verbindung mindestens im Königreiche sich anzueignen. Diese kam jedoch nicht zu Stand und war bei der großen Zahl der Mitglieder, die schon kurz nach der Stiftung stark sich vergrößerte und bald auf 24—30,000 stieg, nicht wohl ausführbar.

Während man in einem Theile Italiens gegen den äußeren Feind des Landes die Kräfte durch geheime Verbindung zu einigen und zu sammeln strebte, versuchte man dieses in Deutschland in offenem und öffentlich anerkanntem Bunde. Kurz nach dem Tilsiter Frieden, zu Zeit der größten Erniedrigung Deutschlands und nach der Zerschöpfung des preussischen Staats, wurde zu Königsberg der Jugendbund errichtet und verbreitete sich in Ost- und Westpreußen, dann in den noch übrigen Provinzen des preussischen Staats, am meisten jedoch in der Mark Brandenburg. Diese Verbindung kannte keine Grade und keine geheimen Erkennungszeichen. Jedem Beitrittsbewerber wurden vor der Aufnahme die Statuten vorgelegt, die er schriftlich zu befolgen versprach. Zugleich gelobte er Treue dem regierenden Fürsten. Darum wurden nur preussische Unterthanen zugelassen, diese jedoch ohne Rücksicht auf Stand und Religion. Allen Mitgliedern stand der Zutritt frei, so wie auch der Verein das Recht hatte, die in der Folge als unwürdig Erkannten wieder auszuschließen. Der Jugendbund sollte das Kriegselend lindern und die Volkskraft geistig und sittlich wieder zu heben suchen. Darum wurden sein Zweck und seine innere Einrichtung als sittlich wissenschaftlich bezeichnet. Die Statuten wurden dem Könige vorgelegt und von ihm bestätigt. Auch mußte der Verein zeitweise an die Regierung Bericht erstatten und ihr die Verzeichnisse seiner Mitglieder vorlegen. An der Spitze des Bundes als oberste leitende Behörde, stand der oberste oder hohe Rath zu Königsberg, der aus 6 im Verfolge wechselnden, auf 6 Monate gewählten und wieder wählbaren Mitgliedern, sodann aus 6 im Dienste

stand. Der Letztere hatte Sitz und Stimme, nicht aber die Befugnis zum Vorſiße im hohen Rathe, weil er dieſem verantwortlich, aber zugleich eine controllrende Behörde war. Außerdem waren dem hohen Rathe ein Secretär und Schatzmeister beigegeben. Die Provincialräthe, denen die Leitung der einzelnen Vereine oder Kammern zuſtand, hatten ganz dieſelbe Organifation und gleichfalls Cenſoren, Letztere mit der Verpflichtung, über die Beobachtung der Statuten zu wachen; die Vorſtandswahlen einzuleiten, die Würdigkeit oder Unwürdigkeit der Mitglieder zu beurtheilen und die Interellen der Staatsregierung zu vertreten. Jede Kammer theilte ſich in beſondere Geſchäftskreiſe für Unterſtützung der Hülfbedürftigen, Eröffnung neuer Erwerbsquellen, Verbeſſerung des Unterrichts und für Vorſchläge im Interelle des öffentlichen Wohles. Namentlich wurden über Heerverfaſſung und Heerbildung manche wichtige Arbeiten geleſert, die Scharnhorſt zu benutzen mußte und die ſich ſpäter bewährten. Es ließ ſich nicht verkennen, daß bei der ſittlichen und wiſſenſchaftlichen Belebung des Volksgeiſtes eſſentiell auf die Befreiung des Vaterlandes von fremdem Joche abgeſehen war. In den Augen der Franzoſen war alſo der Tugendbund eine gegen ſie gerichtete geheime politiſche Verbindung. Auch den Vorſichtigen oder den Feigen und Schwachen im preußiſchen Staate hielten er gefährlich, weil er den Zorn des franzöſiſchen Machthabers erwecken konnte. Nach der Rückkehr der Regierung nach Berlin, nach dem Austritte des eifrigen Beſchützers der Verbindung, des Freiherrn von Stein, aus dem Miniſterium, und als Schill, ein Mitglied des Tugendbundes, auf eigene Hand ſeinen kühnen Befreiungszug gemacht hatte, gelang es den vereinten Forderungen Frankreichs und den Bemühungen der Gegner des Bundes im preußiſchen Staate, die Aufhebung zu bewirken. Dieſe wurde durch Cabinetsordre ausgeſprochen und zugleich die Einſendung aller Acten und Arbeiten des Vereines verfügt. Auch der hohe Rath ſelbſt erklärte ihn für aufgelöſt, mit der Ermahnung an die Mitglieder, daß nun Jeder für ſich arbeiten müſſe. Von jetzt an hatten keine Verſammlungen mehr Statt, aber noch war manche Saat geſtreuet, die im Gewitter der folgenden Jahre zur Keife kam. Nach dem Vorbilde des Tugendbundes hatten ſich auch in einigen anderen Theilen Deutschlands ähnliche Vereine gebildet, die aber nicht als Zweige von jenem entſtanden, und, wie es heißt, ſelbſt ohne nähere Verbindung mit ihm blieben. Dieſe Vereine, die vom Anfange an auf keine öffentliche Anerkennung zählen konnten, mußten natürlich als geheime ſich conſtituiren, konnten aber unter den gegebenen Verhältniſſen weder große Ausdehnung gewinnen, noch eine beſonders eingreifende Wirkſamkeit entſalten \*).

\*) Zu vergl. die zur Vertheidigung des Tugendbundes gegen Schmalz u. ſ. w. gerichteten Schriften von Schleiermacher, Niebuhr, Rapp, Schmidt, Wieland, Krug u. ſ. w.

Nach Napoleon's Urgla : das trunksame Euro  
 Befreiung feiern zu dür ar : hatte an di  
 meinen Bewegung keinen kommen; nur die unterdrück  
 chen konnten in den Wäutern nicht einstimmen und um so  
 mußten sie ihre Knechtschaft finden, um so lebhafter um  
 Sehnsucht der Freiheit und Unabhängigkeit jetzt auch bei ihm  
 chen. Unter Mitwirkung des asen Capodistrias und des Cu  
 Ignatius wurde im Jahr 1814 der Bund der Hetaeria in  
 gestiftet, zur Verbreitung christl er Aufklärung und wahrer I  
 edt unter den Griechen. Nach ihrem offen ausgesprochenen  
 der zunächst und bei einem Theile ihrer Gründer auch wohl da  
 und ausschließende gewesen sein mag, war also die Hetaeria  
 vom griechischem Zugendbunde; aber bald verfolgte sie die B  
 Griechenlands vom muselmänni n Joche als einziges Ziel.  
 ter den Griechen herrschende Stimmung war von der Art,  
 Hetaeria gar bald viele einflussrei : Männer in und außer der  
 schen Türkei in ihrer Mitte zählte. Ihre Hauptstige hatte  
 nach ihrer Gründung im russischen Reiche, besonders in  
 Petersburg, Taganrog und Odessa, wo die Handelsverhältni  
 chen Anlaß zur Anknüpfung von Verbindungen darboten. I  
 später so bitter getäuschte Hoffnung auf russische Hülfe und  
 mühen, sich dieser zu versichern, hatten daran Antheil. In  
 1816 bereiften Einige der Eingeweihten das eigentliche Hel  
 solchem Erfolge, daß bald fast in jeder Gemeinde der Bun  
 Mitglieder hatte und wenigstens alle angesehenen Primaten  
 getreten waren. Wahrscheinlich war das Jahr 1825 zur Aus  
 bestimmt, aber die Empörung Ali Paschas gegen die Pforte  
 nigte den Ausbruch. Unerwartet schnell war der für so ma  
 haltene Pascha gefallen; und bald wurde auch der Aufstand un  
 den die Hetaeristen in der Wallachei und Moldau unter der  
 Alexander Ipsilanti's begannen hatten, der kurz vorher im iher  
 dung eingetreten war. Obgleich der erste Versuch scheiterte, u  
 nun für das eigentliche Hellas, namentlich für Morea, das  
 zum Unabhängigkeitskampfe gegeben, der nach wechselnden  
 wenigstens einen kleinen Theil der Hoffnungen der Hetaer  
 wirklichte, da hier die Sache der geheimen Verbindung zur  
 chen Volksache wurde und unter den vorliegenden Verhältn  
 werden konnte und mußte.

In Frankreich, durch die vom Auslande wiederholt aufge  
 Restauration der Bourbonen doppelt gedemüthigt, zogen sich  
 letzten Interessen vor der herrschenden Partei zum Theil in  
 Verbindungen zurück. Die wahre Propaganda der Liberalen  
 lag jedoch in der Masse der Nation selbst und erhielt durch di  
 gen Gewaltmaßregeln der Regierung immer neue Anhänger. I  
 sensfachen Aeußerungen trat die Stimmung der Nation her  
 jedes Beispiel eines muthigen Widerstandes gegen die despoti

brte die Zahl der in gleicher Gesinnung Verbundenen. Doch diese Volksstimmung ihre mannigfachen Schwankungen, nach gerade hervortretenden politischen Systeme, so daß selbst im An der Regierung Karl's X. der weit verbreitete Haß zu weichen und vielleicht, trotz aller geheimen Gesellschaften, auf längere Zeit en wäre, wenn auch nur ein kleiner Theil der von Neuem gen Hoffnungen sich erfüllt hätte. Uebrigens läßt sich nicht ver- 1, daß einzelne Gesellschaften zur Vorbereitung eines Um- nges nicht unbedeutenden Einfluß ausübten. Am Meisten thaten solche Vereine, welche — wie die Gesellschaft „Hilf Dir“ — als eigentlich geheime Verbindungen auftraten. Diese Gesell- , die Viele der ausgezeichnetsten Männer in ihrer Mitte zählte, lte bekanntlich offen durch Belehrung des Volkes über seine e, durch Verbreitung von Flugschriften in Hunderttausenden von plaren, so wie durch Einwirkung auf die Wahlen der Abgeord- , und gerade auf dieser Deffentlichkeit des Handelns beruhte ihre amkeit.

Während der Restaurationszeit war auch bei den Freigesinnten der m Länder Europas auf die kurzen Tage der Hoffnung gar bald ltere Schmerz der Täuschung gefolgt. Auf empörende Weise i sie auf der pyrenäischen Halbinsel verfolgt und mißhandelt wor- Zahlreiche Conspirationen entstanden, die aber stets nur in be- stem Kreise Theilnahme fanden und meistens vor dem Aus- : entdeckt und vereitelt wurden. Dagegen sind keine Spuren nden, daß schon damals solche geheime Gesellschaften orga- waren, die ausschließend politische Zwecke dauernd verfolgt i; obgleich schon in den ersten Jahren der Restauration die aten, aber dennoch fortdauernden Freimaurerlogen den Unzufrie- zu Vereinigungspuncten dienen mochten. Jedenfalls hatten die nen Gesellschaften, als solche, keinen bedeutenden Einfluß auf usbruch der Insurrection von Leon. Es war vielmehr die bei großen Theile des Volkes, namentlich der gebildeten Stände, nende Mißstimmung, die auch dem Heere sich mitgetheilt hatte; Versammlung von Truppen, die sich als Schlachtopfer in einem en Welttheile und in einem unvolksthümlichen Kriege bestimmt , und der schnell zur Reife gediehene Plan einiger kühnen lger der Verfassung von 1812, wodurch dieses Ereigniß her- ührt wurde. Als nun eine Verfassung hergestellt war, die auf Kasse des Volkes sich stützen sollte, bildeten sich in Spanien tche, öffentlich wirkende Vereine. Auch die verfolgte Gesellschaft freimaurer trat aus ihrem Dunkel hervor und nahm eine po- e Richtung an. Aber gerade diese Verbrüderung der Freimau- den von ihr sich abscheidenden Clubs der Communiteros ent- tretend, neigte zu gemäßigten Ansichten und half den Aufschwung ation lähmen, der unter jenen Verhältnissen die blutig erkaufte it allein hätte retten können. Sie fiel unter den Streichen des Aus-

landes. Die Volksgesellschaften verschwanden, und abermals in die Dunkel zurückgedrängt, mochte auch jetzt wieder ein Theil der Opposition in den Logen der Freimaurer sich an einander schließen. Zu aus Spanien Vertriebenen suchten gleichfalls theils unter sich, theils mit den Anhängern ihrer Sache im Heimathlande einige schwache Verbindungen zu unterhalten und Manche von ihnen traten den in Auslande bestehenden geheimen Gesellschaften bei.

Schon vor dem Ausbruche der spanischen Insurrection war in Italien die Gesellschaft der Carbonari einigermaßen aus ihrer Verborgenheit herausgetreten. Sie ließ Statute, Rituale, Instructionen und Katechismen drucken, wodurch aber die Zwecke der Gesellschaft nur theilweise in's Licht gestellt wurden und man die geheimen politische Tendenz mehr zu verschleiern, als zu offenbaren suchte. Da und nach bildeten sich manche ähnliche, der Carbonaria nachgebildete Berrine, die aber zum Theil völlig ausarteten, wie die Gesellschaft der europäischen Patrioten, der Decisti (Entschlossenen) u. a. Der bedeutendste Verein dieser Art war der der Calaberrari (Kesselschmiede) in Neapel, der sich ursprünglich wahrscheinlich aus ausgestoßenen Carbonari zusammensetzte, darum von Anfang an eine feindselige Stellung gegen diese annahm und eine Zeit lang von der neapolitanischen Regierung begünstigt wurde, um damit ein Gegengewicht gegen den Einfluß der Carbonaria zu finden. Der Kunde von der spanischen Insurrection Italien bewegte, gewann dieser letztere Bund schnell eine große Ausdehnung. Nur im März 1820, also einige Monate vor dem Ausbruche der neapolitanischen Revolution in Neapel, sollen nicht weniger als 650,000 neue Mitglieder aufgenommen worden sein. Mag auch diese Angabe übertrieben sein, so ist doch gewiß, daß die männliche Bevölkerung ganzer Cantone in Neapel fast durchaus zur Carbonaria sich zählte. Allein in diesem schmachvollen Ausgang der Revolution in Neapel, wo dieser Bund sein Hauptsiß hatte, und nach Unterdrückung dieser Revolution die während einer geraumen Zeit kaum bemerkbar schwachen Regungen einer liberalen Partei beweisen zur Genüge, daß eine solche Namensliste und das eibliche Bekenntniß gewisser Ansichten keineswegs einige Kraft verbürgen. Auch läßt sich hiernach wohl gewisser annehmen, daß die einzelnen Theile der Carbonaria sich selbst stets nur als politische Clubs betrachteten. Die Verfassung des Bundes in Neapel hatte seine Vertheilung in die verschiedenen Provinzen bestimmt, die jede eine eigene Loge hatte, welche die Vertheilung des Bundes in die verschiedenen Provinzen bestimmte. Die Logen waren in die verschiedenen Provinzen vertheilt, die jede eine eigene Loge hatte, welche die Vertheilung des Bundes in die verschiedenen Provinzen bestimmte.

nen. Ihrem Charakter nach hatte sie damals, wie schon früher  
 lien, eine noch ziemlich unbestimmte demokratische Richtung  
 ar im Wesentlichen nichts Anderes, als eine geheime Opposi-  
 fellschaft von Mitgliedern verschiedener Nationen. In dieser  
 hatte sie besonders in Frankreich Wurzel gefaßt, wo man in  
 die durch die kriegerischen Erfolge der Stabilitätspartei zertriffe-  
 liden zusammenzufassen suchte. Gewiß ist wenigstens, daß einige  
 er, die später eine nicht unbedeutende, wenn auch nicht immer  
 hrenvolle Rolle spielten, wie der unter Louis Philipp in  
 linisterium gelangte Barthe, der Carbonaria angehörten und  
 er Verbindung großen Einfluß gewonnen hatten. Von Ander-  
 ch dieses wenigstens als wahrscheinlich behauptet, wie z. B. vom  
 e von Montebello, dessen Name, während seiner späteren  
 atischen Laufbahn, auf so eigenthümliche Weise mit dem eines  
 eil in Verbindung kam. \*) Immer beweist die politische Rich-  
 die Barthe und Andere nach der Julirevolution einschlugen,  
 itweder der Zweck der Carbonaria ein so vager und unbestimm-  
 t, daß man so ziemlich mit allen Winden steuern mochte, ohne  
 als abtrünnig gelten zu können; oder wie man doch ohne be-  
 : persönliche Gefahr den früher bekannten Grundsätzen den  
 i wenden durfte. Neben der Charbonnerie hatte während der  
 ration die Freimaurerei, als noch Louis Philipp vénérable im  
 Orient zu Paris war, eine nicht unbedeutende politische Wirk-  
 : entwickelt. Dieses wird leicht der Fall sein, wo die gebildeten  
 e der Regierung in Masse entgegenstehen; weil alsdann die Ge-  
 ft, die meistens aus Mitgliedern dieser Stände besteht, durch  
 rganisation, ihr Geheimniß, durch die Geldmittel, worüber sie  
 t, manche Gelegenheit findet, auf einflußreiche Weise den öffent-  
 Geiſt zu beleben und zu nähren, kommende Ereignisse vorzu-  
 z und die stattgehabten im Interesse der herrschenden Meinung  
 ugen und auszubeuten. Wenn gleich dem Wenigsten, was in  
 Sinne geschieht, förmliche Beschlüsse der Gesellschaft, als sol-  
 zu Grunde liegen, so mag doch schon ihr Bestehen Anlaß geben,  
 h in ihrer Mitte besondere Kreise für politische Thätigkeit bilden.  
 ein sonderliches Glück machten dagegen die geheimen politischen  
 haften in Deutschland, wo namentlich die Carbonaria lei-  
 ingang fand. In der ersten Zeit nach Beendigung der soge-  
 n Freiheitskriege entstand zwar eine geheime politische Verbin-  
 die besonders in den Rheingegenden einige Verzweigungen hatte.  
 glaubte die Quelle derselben im Ministerium Hardenberg zu  
 . Auch indeß in Berlin die Ansichten änderten und da  
 der Gesellschaft zu bemerken Anlaß fanden, daß ihre



Leiter mehr ein besonderes preussisches, ales Interes  
 im Auge hatten, so löste sie sich bald Auf nahmen  
 deutschen Universitäten wurde unterd sogenannte allgem  
 deutsche Burschenschaft, zum; sittlichen Reinigung de  
 akademischen Lebens, zur Belebung es dcht  
 als öffentlicher Verein und im eigenfah  
 akademischen Verbindungen der La mannsch  
 einzelnen Mitgliedern dieser Burs chaft, und  
 der deutschen Jugend der gebild stände,  
 gen entchiedener eine politische ktion g,  
 bestimmte politische Zwecke und sich zu  
 nun aus der ganzen großen : der Angeregten zwei Jüngling  
 zu einem politischen Morde und Mordversuche  
 träumte man schon von einem Bunde der Maffinen und glaub  
 nach dem Alten vom Berge suchen zu müssen. Nach einer auf de  
 Universitäten eingeführten Tracht hatten die Jünglinge den Namen  
 der Schwarzen bekommen und unter sich selbst bezeichneten sie w och  
 auch diejenigen, die ohne ängstliche Rücksicht einen besonderen E ien  
 an den Tag legten, als Unbedingte. Darin glaubte man in  
 Spur einer geheimen politischen Verbindung mit verschiedenen G  
 den zu entdecken. Die eingeleiteten Untersuchungen — wie sehr an  
 sich auch bemühte, ihr kleines Resultat dem großen Aufwande an  
 Mühe und Kosten gemäß darzustellen — ergaben indessen sehr be  
 llch, daß zur Zeit der Karlsbader Beschlüsse in Deutschland nicht ein  
 einzige geheime politische Gesellschaft mit liberaler Tendenz organ  
 war. Erst nach diesen Beschlüssen und nachdem ein Theil der m  
 ctionären Partei entweder im Geiste des Ultramontanismus in geh  
 men jesuitischen Umtrieben sich versucht, oder aristokratisch in de  
 Adelskette sich vereinigt hatte, bildete sich auf einigen Univer sit  
 ten unter sehr wenigen Mitgliedern der sogenannte Jugendbund der  
 der wenigstens einige Versuche machte, sich bestimmter zu orga  
 ren. Von einem sogenannten Männerbunde ließ sich jedoch nich  
 entdecken, und selbst jener Jugendbund hatte sich wieder st  
 aufgelöst, als die Untersuchungen darüber eingeleitet und die E  
 kenntnisse gegen seine Mitglieder erlassen wurden. Die deutsche B  
 schenschaft setzte sich zwar auch nach den gegen sie gerichteten V  
 ten auf den meisten Universitäten unter verschiedenen Namen in  
 Formen fort, nahm jedoch mehr und mehr den Charakter einer g  
 wöhnlichen akademischen Verbindung ohne politische Tendenz an.  
 Darf also als ausgemacht ansehen, daß auch zur Zeit der nach de  
 Julirevolution in Deutschland statt gefundenen Volksbewegungen ab  
 gends eine geheime politische Gesellschaft bestand und m  
 Einfluß darauf äußern konnte.

Wichtiger wurden durch die sol ph  
 litischen Gesellschaften, die unte nd  
 entstanden waren. Auf Wran schanden

en Kriegers Dom browski, bildete sich in dem seit Langem bestanden-  
 en und von der russischen Regierung geduldeten Freimaurerorden ein  
 patriotischer Verein, der sich jedoch bald von der aus allzu  
 verschiedenen Elementen gemischten Gesellschaft der Maurer fast gänzlich  
 trennte. Der allen Mitgliedern angegebene Zweck war die Er-  
 haltung polnischer Sitte und Sprache; aber der dem unsichtbaren Gen-  
 eralcomité und einigen der geprüfsten Mitglieder vorliegende war  
 die Wiedervereinigung Polens zu Einem Reiche. Zu demselben Zwecke  
 und fast gleichzeitig bildete sich 1818 oder 1819 unter Lukasiński  
 der geheime Bund der Senfenträger, der gleichfalls aus der Frei-  
 maurerei hervorging und ihre Formen entlehnte. Beide Vereine brei-  
 teten sich im österreichischen und preussischen, besonders aber im russi-  
 schen Polen aus. Auch unter den polnischen Studenten in Berlin  
 und Breslau, in Warschau und Wilna — in dieser letzteren Stadt  
 ist als Bund der Strahlenden, dann als Bund der Philare-  
 ten, mit dem Ausschusse der Philomaten — waren unterdessen  
 Vereine gestiftet worden, die mit den patriotischen Männervereinen in  
 Verbindung traten. Unerwartet stießen diese in ihrer weiteren Verbrei-  
 tung mit einem ähnlichen Bunde in Volhynien, dem der Tempeler,  
 zusammen. Aber durch Verrath eines Mitgliedes wurde der Verein  
 der Senfenträger der Regierung entdeckt. Er löste sich auf und die  
 der Regierung unbekannt gebliebenen Mitglieder schlossen sich dem pa-  
 triotischen Vereine an. Trotz der Wachsamkeit und Thätigkeit der ge-  
 ritten Polizei, der harten Ahndung, die den wiederholten Entdeckun-  
 gen auf dem Fuße folgte, der Aufhebung des bisher geduldeten Frei-  
 maurerordens und des Verbotes der Theilnahme an geheimen Verbind-  
 ungen bei entehrender Strafe dauerte der patriotische Verein fort  
 und breitete mehr und mehr sich aus. Durch die Tempeler von dem  
 daseln eines in Rußland, besonders in den südwestlichen Provinzen,  
 verzweigten Geheimbundes unterrichtet, dessen Ziel die Vereinigung  
 der Slavenstämme in einer Republik von Föderativstaaten war, knüpften  
 sich schon in den Jahren 1823 und 1824 Verbindungen zwischen  
 den Häuptern des russischen Vereins und des polnischen Patriotenver-  
 eins an. Nach den getroffenen Verabredungen wollten die russischen  
 verschworenen die Initiative ergreifen und die Polen machten sich an-  
 schließend, die russische Garde in Warschau zu entwandern und in der-  
 selben Zeit vielleicht eine Revolution in Polen zu Stande zu bringen.  
 Der Tod Alexander's beschleunigte den Ausbruch der Verschwörung,  
 nachdem diese kurz vorher schon dem Kaiser Nicolaus verrathen und  
 die Verhaftung einiger Leiter derselben erfolgt war. Ein kurzer, aber  
 heftiger Kampf scheint diesen geheimen Bund der Russen, wozu nicht  
 wenige der angesehensten Männer des Reichs gehörten, mit der Wur-  
 sel ausgerottet zu haben. Die Häupter desselben, Murawiew, Pe-  
 trilli, Bestuzi u. A., deren Andenken kürzlich der polnische Dich-  
 ter Mickiewicz feierte, fielen entweder im Kampfe, oder büßten  
 in Strange und in den Bergwerken Sibiriens ihr Unternehmen. Der



nachung ihrer Herrschaft auf manche Weise Propaganda gemacht hat. Insbesondere war dies in der Sache der spanischen und italienischen Ausgewanderten der Fall. Sehr natürlich war es aber, daß die Anhänger der Bewegung aus den benachbarten Ländern bei den Franzosen Ermunterung und Unterstützung fanden, die von Anfang an dem neuen Frankreich eine eingreifendere Rolle zuweisen wollten und in den zukünftigen Ereignissen den Beginn einer neuen Ära des europäischen Völkerebens zu erblicken glaubten. Man hat die Summe dieser Bestrebungen unter dem Namen einer europäischen Propaganda zusammengefaßt und die Quelle derselben wohl auch in einer eigens dafür organisirten Verbindung gesucht, die in diesem Sinne nie bestanden hat. Zu dem Zwecke einer Verfassungsänderung in Frankreich selbst waren dagegen unter Karlisten und Republicanern geheime Verbindungen angeknüpft worden, nachdem diese beiden Parteien von den Anhängern der sogenannten richtigen Mitte bestimmter sich ausgeschieden und die verwandten Elemente sich näher an einander geschlossen hatten. Obgleich die Untersuchungen über die Existenz karlistischer geheimer Gesellschaften nicht viel Näheres nachgewiesen, so ist doch kein Zweifel, daß deren Anwesenheit zur Zeit der Versuche der Herzogin von Berry bestanden haben, wenn auch die angeblichen Aufklärungen mehrerer englischen Blätter, wie des Times, über Organisation und Verbreitung der chevaliers de la légitimité bis zum Lächerlichen übertrieben waren. Einen viel größeren Umfang gewannen die demokratischen Associationen, die aber nur zum kleinsten Theile als eigentlich geheime Gesellschaften sich constituirten, vielmehr den Charakter von offenen bestehenden Clubs hatten, ähnlich denjenigen der Jacobiner, Cordeliers u. d. ersten Revolution. Namentlich gilt dieses von dem 1830 und 1831 gebildeten Club der Volksfreunde. Dieser hatte keine Statuten und keine Abtheilungen; seine Sitzungen, so wie die Wahl der Präsidenten und des Bureau waren öffentlich. Unter der Herrschaft einer Verfassung, die den Besitz eines gewissen Vermögens zum Maßstabe der politischen Rechte machte, und unter dem Einflusse mancher besonderen Verhältnisse des Erwerbs und Verkehrs mußten die Associationen auch in der Classe der Arbeiter besonderen Einfluß finden, und selbst solche Vereine, die ausschließlich in einem ökonomischen Interesse gegründet schienen, mußten unter Umständen eine entschiedene politische Richtung nehmen. Doch hatte der erste Aufstand in Lyon (Nov. 1831) noch keinen hervortretenden politischen Charakter. Ein Proceß wegen einer mehr karlistischen, als republicanischen Verschwörung (2. Febr. 1832) veranlaßte die Schließung des Clubs der Volksfreunde, unter Berufung auf eine Bestimmung des Strafgesetzbuchs, welche die nicht auctorisirten Vereine von mehr als 20 Personen für strafbar erklärt. Die Gesellschaft „Aide-nous“ löste freiwillig sich auf. Beide Vereine setzten jedoch mehr im Geheimen ihre Verbindungen fort. So wohnten denn auch viele Volksfreunde zu Paris (am 5. Juni 1832) dem großen Zeichen-

begünstigte des Generals Lamarque bei, und der Kampf ein-  
 les der republicanischen, mit einigen Kartisten gemischten Pu-  
 diesem und dem folgenden Tage mag hauptsächlich durch M  
 dieses Clubs veranlaßt und selbst vorbereitet worden sein. Di-  
 schach jedoch ohne allgemeineren Gesellschaftsbeschuß und ohne  
 oder wider Willen der Mehrheit. Bald erholten sich die Re-  
 ner von ihrer Niederlage, und die gegen ihre Associationen  
 nen Maßregeln hatten zunächst nur die Folge, daß sie sich g-  
 figer und zahlreicher zu organisiren strebten. Jetzt bildete  
 „Gesellschaft der Menschenrechte“, in welche sich i  
 Jahre 1834 alle, oder doch die meisten demokratischen Vere-  
 schmolzen<sup>\*)</sup>. Um nicht gegen den Buchstaben des Gesetzes  
 stoßen, theilte man sich in Sectionen bis zu 20 Mann, den  
 ihren Chef wählte. Die Sectionschefs ernannten nach gewis-  
 theilungen die Vorsteher mehrerer Sectionen und diese end-  
 lichtigende Comité. Auch dieser Verein stand der Regieru-  
 fen gegenüber. Er machte aus seinem Dasein so wenig ein-  
 niß, daß vielmehr das politische Glaubensbekenntniß der Mi-  
 die bekannte Erklärung der ersten Nationalversammlung über die  
 des Menschen und Bürgers, so wie ihre Statuten der Zeit  
 übergeben, und vielfach commentirt, in allen französischen  
 tern mitgetheilt wurden. Gegenseitige Belehrung und Ver-  
 der republicanischen Ideen sollte Zweck der Gesellschaft sein.  
 rer Deffentlichkeit, ihrer bekannten Organisation und ihrer wech-  
 breitung, die eine gegenseitige genauere Personalkennntniß zu  
 machte, konnte es nicht fehlen, daß auch die Regierung ihre  
 eintreten ließ. Bald befanden sich wenigstens Einige derselben  
 der Section, und oft waren sie Sectionschefs. So fühlte ma-  
 endlich die Nothwendigkeit einer Regeneration. Ueberdies ging  
 besonders Aufgeregteren nicht rasch genug voran. Darum bildete  
 so sie, wohl von Raspail geleitet, in der Gesellschaft die  
 schenrechte eine neue geheime Gesellschaft, die section d'action,  
 die besonders Entschlossenen und jederzeit Schlagfertigen umfassen.  
 Hier kannten sich immer nur zwei oder drei unter einander, u-  
 Ker so sie, der von Zeit zu Zeit an bestimmten Orten zu-  
 hielt, kannte sie Alle. Gleichzeitig mit der Gesellschaft der Re-  
 rechte hatten die Arbeitervereine, ohne unmittelbar auf Herstellung  
 republicanischen Verfassung auszugeben, aber doch in feind-  
 Geiste gegen die Regierung gegründet, die ihnen als die Vor-  
 der allerdings in mancher Beziehung drückenden socialen Druck  
 erschien, eine größere Ausdehnung gewonnen. Besonders war in

<sup>\*)</sup> S. den an den Pairsgerichtshof im Nov. 1835 von Girard de  
 erstatteten Bericht über die Ereignisse vom April 1834, u. *Journal*  
*tribunaux*, nr. 4129 u. fg. 1835—36.

er Fall, wo die Associationen der Mutuellisten und der Fourniers einen beträchtlichen Theil der männlichen Bevölkerung, nigen Angaben gegen 25,000, umfaßten. Der am 25. Febr. von Barthe, dem ehemaligen Mitgliede der Carbonaria, der Kammern vorgelegte Gesetzesentwurf über Beschränkung des Vereinsrechts; die Ueberzeugung der Vereine, daß es sich fortan um ein oder Nichtsein handele, steigerte die Aufregung. Aus vielen kamen von den Mitgliedern der Gesellschaft der Menschenrechte so wie von den Mutuellisten Protestationen gegen die Beschlüsse der Versammlungen ein. Der Proceß einiger Mutuellisten in Lyon, wohl auch der Einwirkung der section d'action, gaben während der ersten Tage des Aprils 1834 den Anstoß zu einer Empörung. Die im Vergleiche mit den früheren Angaben über die Stärke der lyoneser Vereine nicht sehr beträchtliche der Kämpfenden zeigt indessen, daß entweder diese Angaben übertrieben, oder daß doch die Vereine keineswegs in einer Weise organisiert waren, um sie als organisierte Gesamtmacht handeln zu lassen.

Die Bewegung pflanzte sich schnell in mehrere andere Städte. Während man aber in Lyon sich schlug, hielt sich die section d'action in der Hauptstadt selbst zurück, was wohl theilweise einem Einflusse der Carbonaria zuzuschreiben ist. Gegen den Willen und gegen die Absicht der section d'action, wahrscheinlich durch provocirende Agenten gerissen, schlugen einzelne Sectionen der Gesellschaft der Menschenrechte, wie die der phrygischen Mühle, erst dann los, als der Aufstand besiegt war, und so kam es noch in Paris zu einem unzeitigen, zwar blutigen, aber kurzen Barricadengefächte zwischen einem kleinen Bruchtheile der demokratischen Partei. Die Untersuchungen im sogenannten procès monstre zeigten, daß auch ein Theil des Militärs, namentlich in Lunéville unter den Unterofficieren der Kürassierregimenter, geheime Verbindungen sich angesponnen. Der Aufstand war inzwischen aller Orten unterdrückt und die Regierung, welche — ihres Sieges im Voraus gewiß — den nicht ungern sehen mochte, benutzte den Sieg zur strengen Durchführung des Associationsgesetzes. In vielen Städten Frankreichs schied sich ausdrücklich die Gesellschaft der Menschenrechte für aufgegeben ihre Haupter in Paris und Lyon wurden entweder gefangen, oder flohen sich in das Ausland gerettet. Spätere Untersuchungen zeigten, daß die sogenannte Pulververschwörung (10. März 1836), jedoch darauf hin, daß sich aus einigen Trümmern der Gesellschaft eine neue geheime Verbindung, die sogenannte société des hommes, gebildet hatte, die jedoch nach der Zahl, wie nach der Wichtigkeit ihrer Mitglieder keine bedeutende Rolle spielen konnte. Die Leidenschaften, die nicht mehr in zahlreicheren Vereinen zu befriedigen vermochten, schlugen nun in eine Reihe isolierter Handlungen aus. Die Attentate gegen das Leben des Königs folgten rasch nach. Einzelne Mitglieder der früheren Vereine waren bei einigen

dieser Attentate theilhaftig, allein kein einziges tritt als die eines Beschlusses geheimer politischer Gesellschaften hervor.

Unter den eigentlich geheimen Gesellschaften nahm so die Carbonaria eine besondere Stellung ein. Seit der Zeit wodurch manchen früheren Carbonari die Zwecke der Gesellschaften ihre besonderen persönlichen Zwecke, erreicht schienen, bildete sich in Frankreich eine neue Carbonaria, die als *bonnerie démocratique* auf Gründung einer republikanischen Verfassung ausging. Es ist nicht ganz gewiß, ob außerdem noch Carbonaria der Restauration in einigen Ueberrheinischen Hauptstädten der neuen Charbonnerie war Paris, wo sie indessen viele Mitglieder hatte. Etwas größer war die Zahl ihrer Anhänger in den Provinzen. Die Grundsätze dieses Vereines, wenn auch in ihre letzten Konsequenzen verfolgt, sind kurz entwickelt in dem *jet d'une constitution républicaine par Charles Teste*. „Am 1. stand der bekannte achtzigjährige, etwa vor einem Jahre Bonarotti, ein starrer Vertreter der Grundsätze von 17 für die Leiter der Verbindung war Paris die Welt, und von da ausging, schien ihnen an und für sich verdächtig. Die tralistische Tendenz drückte sich auch in der Organisation des aus. Es ist wahrscheinlich, daß derselbe von Bonarotti und einigen anderen Mitgliedern fast ausschließlich geleitet wurde. handelte man viel über die Nothwendigkeit eines republikanischen Fortschritts, und ein bekannter früherer Deputirter wurde nicht anders als derjenige bezeichnet, der sich hierzu besonders eignen müßte. Grundsatz der Gesellschaft, auch in allen anderen politischen Dingen Mitglieder zu haben, die zu Mittheilungen an die Carbonari verpflichtet waren, damit diese überall einwirkten und unter Umständen entgegenarbeiten könnten. Daß dieses namentlich bei den sogenannten jungen Europa ausgegangenen Unternehmungen Savolen der Fall war, läßt sich wohl als gewiß annehmen.“

Schon vor den Juliereignissen hatte die unnatürliche Verbindung widerstrebender Bestandtheile in dem vereinigten Reich der Niederlande ihre unvermeidlichen Wirkungen, und schon damals knüpften sich einige Verbindungen zwischen zufriedenen Frankreichs und Belgiens an. Als nun dieses schließlich siegreich durchgeführt hatte, scheint sich daselbst die republikanische Partei um so mehr vermindert zu haben, als belgische Thron auf einer viel breiteren demokratischen Grundlage wurde, wie die sogenannte beste Republik in Frankreich. hiernach auch dem demokratischen Elemente ein viel weiterer, umfangreicher Wirkungsbereich eingeräumt war. Erst nach den Ereignissen in Frankreich vor dem April 1834 neben anderen vertriebenen Mitglieder der französischen Verbannten einige der vertriebenen Mitglieder der französischen Verbannten nach Belgien geführt hatten, scheinen sich gewisse neue Verbindungen entsponnen zu haben. In dem belgischen

laßberichte über die Plünderung der Häuser einiger Drangisten zu Brüssel im April 1834, und wenige Tage vor den revolutionären Bewegungen in Lyon und Paris ist dieses wenigstens behauptet, aber wirklich nicht näher begründet worden. Es war indessen natürlich, daß in dem Zwecke der Unabhängigkeit von Holland sich begegnenden Parteien der Liberalen und Ultramontanen nach dessen Erreichung feindselig aus einander treten mußten. Bei seiner rein kosmopolitischen Richtung und dem ihm inwohnenden Geiste der religiösen Duldung, im Gegensatz mit der absolutistischen Glaubensherrschaft des Katholicismus, erweckte der Orden der Freimaurer den Argwohn der zu einigem Uebergewichte gelangten Ultramontanen. So sah man denn plötzlich zu der neuesten Zeit den Bischof von Lüttich sein Anathema gegen den Orden der Freimaurer schleudern. Aber der Angriff weckte den Eifer; die Zahl der Mitglieder dieser Gesellschaft vermehrte sich beträchtlich, und wenn ihr dadurch kein bestimmter politischer Charakter gegeben wurde, so sind doch diese Erscheinungen als ein Symptom der verschiedenen Tendenzen, welche die Gesellschaft bewegen und theilen, nicht außer Acht zu lassen. — Auch Spanien und Portugal hatten unterdessen einen politischen Umschwung erfahren. In allen bedeutenden Städten traten Volksgesellschaften und Clubs zusammen, und in und neben diesen entstanden geheime Gesellschaften. Man hat denselben einen großen Einfluß in den verschiedenen Phasen der spanischen Revolution, namentlich bei den Verfolgungen der Priester in mehreren Städten, bei den Insurrectionen einzelner Heerhaufen der Christinos gegen ihre Anführer, zuschreiben wollen, ohne jedoch darüber mehr als bloße Vermuthungen geben zu können. Die officiellen Erklärungen italienischer Regierungen, wie der päpstlichen, glaubten die Quelle der Empörungen in Ober- und Mittelitalien während des Jahres 1831 in der Carbonaria zu finden. Neapel, der frühere Hauptsitz dieser Gesellschaft, war indessen ruhig geblieben, und es ist wenigstens zu bezweifeln, ob der Anstoß zu jenen Ereignissen von einer schon lange organisierten Verbindung, oder in Folge kurz vorher gepflogener Unterhandlungen und Verabredungen gegeben wurde. In Deutschland trat die Partei der Bewegung, nach allen ihren Schattirungen und in sehr vereinzeltten Bestrebungen, fortwährend öffentlich hervor. Erst nach dem Bundesbeschlusse vom 28. Juni 1832 hatten geheime Verabredungen zwischen Einzelnen Statt, deren Zahl jedenfalls nicht sehr beträchtlich war, namentlich zwischen einigen Jünglingen und jüngeren Männern, die in dem noch engen Kreise ihrer Erfahrungen manche falsche Vorstellungen über die eigentliche Volksstimmung sich gebildet hatten. Die bis jetzt bekannt gewordenen Resultate der Untersuchung über das Frankfurter Attentat und was damit in näherem oder fernem Zusammenhange stand oder stehen sollte, haben gezeigt, daß auch diese Versuche in der Form einer statutenmäßig organisierten Verbindung hervor-

b.

der Polen, die zahlreichen gescheiterten



Versuche einiger Fragmente der Partei der  
 päpstlichen Ländern hatten eine nicht unbeträchtliche  
 linge in Frankreich, in der Schweiz und in Belgien zusammengeführt.  
 Mehrere derselben hatten sich den in Frankreich bestehenden geheimen  
 Gesellschaften angeschlossen. Einige italienische Flüchtlinge, unzufrieden  
 mit dem von der Carbonaria befolgten Gange und mit ihr in Oppo-  
 sition tretend, sagten sich von dieser los und stifteten in der Schweiz  
 als sogenanntes junges Italien, eine neue Verbindung. Schon  
 gegen Ende des Jahres 1832 sprachen die zu Rom erscheinenden No-  
 tizie del Glorioso von dem „Plane der großen Nationalrevo-  
 lution zur Befreiung Italiens“ und von ihrem Zusammenhange mit  
 ihrer Identität mit der giovine Italia. Von diesen Mittheilungen ist  
 jedoch Vieles und das Meiste für sehr problematisch zu halten. Be-  
 gegen weisen die im Jahre 1835 zu Mailand und zu Modena er-  
 lassenen gerichtlichen Verurtheilungen darauf hin, daß die giovine  
 Italia einige, wenn auch schwache Verzweigungen im nördlichen Ita-  
 lien hatte. Dann trat ein sogenanntes „neues Deutschland“,  
 später „junges Deutschland“ zusammen, das seine Mitglieder  
 in einigen wenigen politischen Verbannten und einigen deutschen Pub-  
 lizisten in der Schweiz fand. Auch ein sogenanntes junges Por-  
 tugal und selbst ein junges Frankreich bildeten sich in nicht we-  
 niger engen Kreisen. Man gedachte nun, diese Vereine unter sich  
 in Verbindung zu setzen und begriff sie unter dem gemeinschaftlichen  
 Namen eines jungen Europa, scheint jedoch über den bloßen Ver-  
 such, ihnen eine Centralleitung zu geben, nicht weit hinaus gekom-  
 men zu sein. Der weitere Versuch, eine „junge Schweiz“ zu  
 gründen, hatte fast gar keinen Erfolg, und die mit sehr unglück-  
 lichen Mitteln begonnene, schon im Beginne vereitelte Unternehmung  
 gegen Savoyen zeigte die Ohnmacht dieser Vereine, wenn auch nicht,  
 wie schon oben hervorgehoben wurde, noch Anderes im Spätere.  
 Von vielen Seiten schrieb man ihnen jedoch eine weit größere Bedeu-  
 tung zu, als sie wirklich hatten. Da unterdessen das junge Deutsch-  
 land sich fortsetzte und weitere abenteuerliche Pläne, vielleicht von ab-  
 geen verkappten Mitgliedern angeregt, entworfen oder vermutet wurden,  
 so schritten die schweizerischen Regierungen in sehr cursischem Be-  
 fahnen dagegen ein. Die Untersuchungsacten der schweizerischen Regie-  
 rungen weisen auf eine Beitrittserklärung eines Theiles der Carbonari zu  
 Corsica zum jungen Europa und auf eine Verbrüderungsacte von G.  
 Pissagale mit einigen französischen Republicanern\*). Das Eine und  
 Andere ist wohl für nicht mehr, als für eine gegenseitige Versicherung  
 zu halten, daß man sich in wesentlich gleichen Bestrebungen zu bege-  
 he.

\*) Resch's Untersuchungsbericht über die geheimen Verbindungen in der  
 Schweiz, abgedruckt in Hallen's Weltkunde, Jahrg. 1836, Bd. 9: p. 100  
 gleichen mit E. Schuler, „die Regierung der Republik“ 2. Bd., 183.

nen glaube, ohne daß sich jedoch hieraus ein näherer Verkehr entwickelt hätte. Insbesondere scheint die von Corsika gekommene Erklärung selbst einen Verfall der Carbonaria anzudeuten. Nach der Ausweisung der meisten früheren Mitglieder jener Vereine aus der Schweiz, nach ihrer Zerstreuung in andere Länder und über weite Räume sind alle ferneren Spuren derselben verschwunden. Aber auch früher scheint es das ganze junge Europa wenigstens zu nicht viel mehr gebracht zu haben, als zu einem Namen, wofür man erst noch die Sache, zu einer Form, wofür man einen Inhalt suchte.

Diese kurze Geschichte der geheimen Gesellschaften hätte sich noch mit zahlreichen Namen vermehren lassen, doch ohne damit für die Wertheilung neue Gesichtspunkte zu gewinnen. Im Rückblicke darauf sehen wir zunächst solche geheime Vereine, deren wesentlicher Zweck die Bewahrung, Fortpflanzung und Ausbildung gewisser Kenntnisse ist, besonders auch die Ueberlieferung religiöser Ueberzeugungen und einer von dem öffentlichen Cultus abweichenden Form ihres Ausdrucks. Von einem naturgemäßen Bedürfnisse eingegeben und aus unabwiesbaren Gründen entstanden, haben solche Gesellschaften zeitweise eine große Wichtigkeit gehabt und in die Entwicklung des Völklerlebens fördernd eingegriffen. Immer galt dieses jedoch nur unter vorübergehenden Verhältnissen, und es wurde schon hervorgehoben, daß sie ihre besondere Bedeutung verlieren, sobald die erst nur einer kleinen Anzahl von Eingeweihten vorbehaltenen Kenntnisse zum weiter verbreiteten geistigen Gemeingute werden. Ja, sie müssen selbst schädlich und hemmend wirken, sobald sie — wie dieses gewöhnlich der Fall war — zur Monopolisirung gewisser Wahrheiten in einem beschränkten Kreise dienen sollten, weil dieser ausschließende Vorbehalt auf der einen Seite unvermeidlich das Streben erzeugt, bei Allen, welche außerhalb jenes Kreises fallen, der Herrschaft des Wahnes und des Aberglaubens Vorschub zu thun. Die Periode der geheimen Gesellschaften dieser Art dürfte im europäischen Völklerleben, wenn nicht völlig vorüber, doch im Verschwinden begriffen sein. Der rascheren Verbreitung aller gewonnenen Erkenntnisse stehen sonst ungekannte Mittel zu Gebote. Hierdurch geht der Proceß der geistigen Entwicklung am hellen Tageslichte von Statten, und als Wahrheit läßt man nur gelten, was — dem öffentlichen Urtheile anheim gefallen — in freier Prüfung sich bewährt. Die Staatsgewalt kann ihre Censur einführen, eine Controle über die Verbreitung der Ansichten und Meinungen durch die Presse handhaben wollen und im Einzelnen hemmend eingreifen, aber sie wird nie die ausend unsichtbaren Canäle zu schließen vermögen, die dem geistigen Verkehr zu Gebote stehen. Ueberdies lehrt die Geschichte, daß stets in Zeiten der Volksaufregung, wo das Bedürfniß, die Wahrheit, oder das für wahr Gehaltene zu verkünden, lebhafter hervortritt, alle künstlichen Hemmungsmittel ihre Wirksamkeit verlieren, so daß die Censur immer dann am Wenigsten hinverte, wenn für ihre Begünstiger und Beschützer die

Gefahr am Größten war. Endlich ist man auf dem u Gebiete, wenigstens im Vergleiche mit früheren Jahrhunderten samer geworden; und wenn noch manche eigenthümlich hervor Glaubensmeinungen zeitweise in die Form geheimer religiöser sich kleiden, so ist dieses doch viel seltener, als früher, durch d der Verhältnisse geboten. Diese Bemerkungen lassen sich auch so zahlreiche Bräderschaft der Freimaurer anwenden. Gewiß in eine besondere Lebenskraft inwohnen, da sie, aus einem gegeb stofflichen Boden entsprossen, so weit sich verbreitet und unu chen sich erhalten hat. Schon lange hat sie jedoch aufgehört, wahrung und Ueberlieferung besonderer Kunstgeheimnisse zu Bleibend schön und groß ist dagegen die Idee, die sich in die bindung zu verkörpern suchte, daß aller Mannigfaltigkeit der G formen eine höhere Einheit zu Grunde liege, daß sich Alle, Unterschiede nach Rang, Ansehen und Vermögen, als Glei Brüder zu betrachten haben. Allein diese Idee ist mehr un das Eigenthum aller Gebildeten geworden und ihrer weiteren tung in dieser Allgemeinheit stehen keine besonderen Pl im Wege. Es käme also nur darauf an, ob sie in der Sym dem Rituale der Freimaurer auf eine besonders ansprechende, mäch erhebende und zu Handlungen der Brudertliebe begeistern versinnlicht ist? Allein dieses Ritual beruhet theils auf Uebn gen aus einer fernen Vergangenheit, von der wir keine un faßliche Anschauung mehr haben, und ist zum anderen Th einem besondern Gesächste des bürgerlichen Lebens borgenommen die Reisten fremd sind. Es läßt sich also wohl bezweifeln, Mehrzahl der jetzigen Maurer in dem Cultus ihrer Logen ein dere Erbauung finden werde; ob ihr die ursprünglich sinnigen bendig versinnlichenden Gebräuche noch jetzt den Eindruck des chen und Erhabenen machen können? Was noch sonst die G gewisser nützlicher Zwecke, die Unterstützungen von Armen und bedürftigen betrifft, die von den maurerischen Verbindungen e mögen, so ist das Alles zwar sehr lobenswerth, aber keinesweg Bedingung des Daseins einer geheimen Gesellschaft geknüp gang allgemein menschliche Zweck der Freimaurerei, der Man besondern Beziehung auf eine bestimmte Nation und eine i Periode machten es um so leichter möglich, daß diese Verbind verschiedene und ursprünglich ihr fremde Weise, je nach dem schenden Zeitrichtungen, benutzt werden konnte. So hatte sie des 18. Jahrhunderts manchen Betrügereien zum Mittel diem und in der neuesten Zeit suchten da und dort die politischen ihre Bestrebungen daran anzuknüpfen, indem sie ihrer besondern in den maurerischen Formen zu verbergen bemühet waren.

Die sehr von einander abweichenden Zwecke der seit der schen Revolution entstandenen geheimen, politischen Ges sind im Vorhergehenden kurz bezeichnet worden. Auf die i

ob diese Zwecke als zeitiger, oder verwerflich zu betrachten, ob ihre Erreichung wünschenswerth und nach den gegebenen, erweiterten Verhältnissen möglich erscheint? — Ist jedoch hier nicht zu gehen. Die Meinungen darüber werden nach der Stellung der verschiedenen Parteien verschieden ausfallen. Da die deutschen Censurverordnungen nicht gestatten, die Gründe, die jede Partei für sich anführen zu können glaubt, näher zu entwickeln, wodurch erst eine unparteiische Abwägung derselben möglich wäre, so ist es besser, davon ganz zu schweigen. Eine andere Frage ist es, ob überhaupt die Verbindung geheimer Gesellschaften als ein taugliches Mittel zur Erreichung politischer Zwecke, mag man übrigens von diesen halten, was man will, betrachtet werden könne? Im Wechsel des öffentlichen Lebens werden nach Zeiten der allgemeineren Ruhe, oder der langsameren Entwicklung, immer wieder Perioden der Aufregung und der Unzufriedenheit mit den bestehenden Verhältnissen eintreten, entweder in Folge vergangener Verletzung bestehender Rechte, oder weil gewissen Forderungen, vielleicht auch bloßen Annahmen besserer Klassen der Gesellschaft, Befriedigung versagt wird. Die sich hierfür aussprechende Volksstimmung beachtend, werden dann Einzelne sich berufen glauben, zum Organe dieser Stimmung sich zu machen und die Initiative des Handelns zu ergreifen, mögen nun hierbei sie sich auf das Gemeinwohl, oder selbstliche Motive die Triebfeder sein. Wenigstens da, wo die Verfassungen nicht so weit auf das Recht der Öffentlichkeit und politischen Freiheit gegründet sind, um Parteien und Meinungen eine verhältnismäßige Vertretung und Mittel zu gewähren, sich in gesetzmäßiger Weise auszusprechen geltend zu machen, werden dann auch wohl geheime Verabredungen getroffen, Pläne entworfen und es wird vielleicht zur Ausführung geschritten werden. In solchen Fällen bilden sich also immer geheimer politische Gesellschaften, aber zur Erreichung eines nahe liegenden oder für nahe gehaltenen und als bald erreichbar gedachten Ziels. Richtige oder falsche Anschauung und Erwägung der vorliegenden Verhältnisse; das kluge oder unkluge Benehmen der Verbündeten; ihr Muth oder ihre Zaghaftigkeit, aber auch manche nicht vorherzusehende Umstände werden über das Gelingen, oder Scheitern solcher Pläne entscheiden. Die Geschichte zeigt uns tausend mislungene Unternehmungen der Art neben sehr wenigen durchaus gelungenen, unter welchen wir hier nur an den erst geheimen Bund der schweizerischen Cantone denken, wo Verabredung und Ausführung unmittelbar sich anknüpfen, erinnert werden mag. Verschieden von solchen geheimen Verabredungen sind nun diejenigen, die nicht sowohl in schon gegebene Verhältnisse nach vorgängiger Verabredung unmittelbar einzugreifen suchen, als vielmehr erst von der Zukunft den Eintritt der ihnen begünstigenden Umstände erwarten und bis dahin sich wesentlich auf beschränken, in der Verbindung selbst und durch dieselbe die Mittel zur Ausführung politischer Pläne allmählig zu sammeln und

vorgubereiten. Gerade diese letzteren Verbindungen mit man zu-  
 zugeweihe geheime politische Gesellschaften, wahren jene anzu-  
 wenigstens in so fern es sich um die Anwendung geschwiebiger  
 Mittel handelt, als Complotte oder Verschwörungen näher be-  
 net. Blicken wir nun auf die Geschichte der eigentlich sogenan-  
 ten geheimen politischen Gesellschaften zurück, so ist nicht zu ver-  
 das dieselben entweder überhaupt nur sehr geringen Erfolg hatten,  
 oder daß sie Ereignisse herbeiführten, die den Absichten der Mitglieder  
 geradezu entgegenliefen und ihre Zwecke hinderten, statt sie zu fördern.  
 Die folgenreichsten Umwälzungen der neuesten Zeit, die Unabhängig-  
 keitskriege in Amerika, die erste französische Revolution, die Insurrek-  
 tion, selbst die belgische Revolution waren nicht das Werk geheimer  
 Gesellschaften, sondern von Anfang an die Sache des Volkes, oder  
 wenigstens einer überwiegenden und plötzlich offen hervortretenden Par-  
 tei im Volke. Namentlich folgte der Kampf der Julitage so über-  
 schend schnell auf die herausfordernden Ordonnanz der Regierung,  
 daß den geheimen Gesellschaften nicht einmal Zeit blieb, das Leben  
 dazu zu geben, und daß die besondere Wirksamkeit ihrer Mitglieder in  
 dem allgemeinen Volkskampfe verschwinden mußte. In Polen ging  
 zwar von einer geheimen Gesellschaft der Anstoß zu einer Bewegung  
 aus, die alsbald zu einer Nationalbewegung sich erweiterte. Dort aber  
 war mit dem Haß gegen die russische Herrschaft das nächste Ziel  
 der Bewegung von selbst gegeben. Es galt nicht, diesen Haß zu  
 noch zu wecken und zu nähren, sondern ihm einen Impuls zu geben  
 und durch ein erstes, glückliches Wagniß die schon in sich vorbereitete  
 Masse fortzureißen. Darum hatte jener geheime politische Verein in  
 Polen, ob er gleich einige Jahre hindurch fortbestand, mehr den Cha-  
 rakter einer eigentlichen Conspiration, deren Ausbruch schon früher die  
 Gelegenheit des Krieges der Russen gegen die Türken, dann der die  
 Krönung in Warschau, erfolgen sollte und nur durch unvorhergesehenen  
 Umstände weiter hinausgeschoben wurde. Auch die Carbonari in Ita-  
 lien hatten einen vorübergehend glücklichen Erfolg, wenn man diesen  
 nur nach der Zahl der gewonnenen Mitglieder und nach dem Um-  
 stande bemerkt, daß eine Zeit lang auch die Volksmassen in die politi-  
 schen Zwecke der Verbindung einzugehen schienen. Allein wenn die  
 Angaben über die Verbreitung der Carbonari überhaupt richtig sind,  
 so hätte der Ausgang, oder doch der Verlauf des Kampfes ein ganz  
 anderer sein müssen, wenn auch nur die Gesellschaft, als solche,  
 hätte thätig sein wollen und können; wenn ihre Mitglieder auch nur  
 zur Hälfte das gethan hätten, wozu sie nach der Absicht der Führer  
 sich verpflichtet zu haben schienen. Eine größere Thätigkeit und ein-  
 facherer Unternehmungsgeist schlossen im Frankreich die im Ganzen  
 öffentlichen und nur in einzelnen Verzweigungen geheimen politi-  
 schen Gesellschaften in sich. Mit der größeren Zahl der Mitglieder in  
 den einzelnen Abtheilungen war aber eine größere An-  
 tend um so schwieriger oder ge-

Theilnehmer an diesen Vereinen, oder einzelne Sectionen, von einer größeren Hitze in Verfolgung ihrer Zwecke und auch durch provocirende Agenten fortgerissen, begannen den unvorbereiteten und unzeitigen Kampf selbst gegen den Willen der Mehrzahl und der Häupter der Gesellschaften; und auf ein ungünstiges, nicht mehr aus freien Stücken zu wählendes Terrain hinausgedrängt, folgten nun die wiederholten Schläge, welche die Parteien in Frankreich zwar nicht vernichteten, aber doch veräuben und auf längere Zeit lähmen mußten.

Die Gründe dieser Erscheinungen liegen in der Natur der geheimen politischen Gesellschaften und in ihrem nothwendigen Bildungswege. Einige Gleichgesinnte finden sich zusammen und vereinigen sich über einen und denselben Zweck, oder glauben wenigstens, daß sie sich darüber vereinigt haben, und daß er durch das Mittel einer geheimen Verbindung verfolgt werden könne. Es gibt aber so wenig in der Politik, wie in der Religion, eine vollständige Einheit der Ueberzeugung, und je mehr man von leeren Allgemeinheiten zu einer concreten Ausbildung und Entwicklung der Ansichten fortschreitet, um so zahlreichere Verschiedenheiten treten hervor. Von Anfang an muß man also den Zweck der Gesellschaft ganz allgemein halten, um nicht die Vereinigung mit Veruneinigung zu beginnen. Ueber das Weitere glaubt man in der Folge sich verständigen zu können, und es bildet sich also ein näherer persönlicher Verkehr zwischen den Gliedern des Vereins. Ob nun daraus für die Einzelnen ein geistiger Gewinn hervorgehe, oder ob sie in Irrthümern und Vorurtheilen sich befestigen, so ist doch wenigstens für bloße politische Unterhaltung und für mündliche Discussion über allgemeine politische Gegenstände nicht die Gründung einer geheimen Gesellschaft erforderlich, und immer wird sich für gegenseitige Belehrung noch auf andere Weise sorgen lassen. Nächstdem wird man sich mit der weiteren Organisation der Gesellschaft befassen: eine Reihe von Verhandlungen wird sich entspinnen; Vorschläge und Gegenvorschläge werden erörtert werden müssen und sehr viel Zeit und Kraft werden auch in dieser Richtung verschwendet werden. Nach Außen hin wird sodann die Gesellschaft sich auszubreiten suchen. Für einen kleinen Kreis näherer Bekannten ist die Form einer geheimen Verbindung eine überflüssige und immer nicht ganz ungefährliche Spielerei. Ueber einen weiteren Kreis hinaus verliert sich die gegenseitige Personenkenntniß und das Vertrauen, das nur darauf sich gründen kann. Wie man auch die Bedingungen und Formen der Aufnahme neuer Mitglieder feststelle, man muß sie dem einseitigen Urtheile Weniger anheim geben. Dabei sind vielfache Mißgriffe um so schwerer zu vermeiden, als die hiermit Beauftragten stets glauben werden, sich durch zahlreiche Aufnahmen ein besonderes Verdienst um die Gesellschaft zu erwerben. Und weil man um so eher größere Stärke zu gewinnen hofft, wenn man den Anschein der Stärke sich gibt, so bildet sich gar in diesen Vereinen ein System der gegenseitigen Täuschung aus, das immer zum Schaden ausschlägt.

Der Reiz des Geheimnisses, die eine Rolle spielen können wähnt, wird ein nahe verlocken und ihnen die Erkenntnisse in den Mund wie von einer festen und klaren Zeugung weit entfernt sind. aber nichts verräth sich leichter, Eitelkeit, und die hat sich also einige politische in den Schooß gesetzt, der Einwirkung in ein ein gefährliches Spiel die Hand gegeben ist. Neben freiwilligen Verrathen bedrohen diese mit Strafen. Fast alle geheime Verrath durch bloße Denunziation leicht zu begehen und so zu entdecken, daß sich dadurch Jemand wird abschrecken lassen. Würde er entdeckt, so wird die Vollstrecker der geselligen Beschlüsse dem Vereine zahlreich zu Gebot stehen; und würden sich deren, so ist das der verrathenen Gesellschaft und das Schicksal ihrer Mitglieder gewisser auf's Spiel gesetzt. Noch in anderer Weise wird die Verbindung für ihre Zwecke thätig zu sein und namentlich auf die zu wirken suchen. Man erhebt vielleicht einige Geldbeiträge und Druckschriften zu verbreiten. Dieses kann auf geheime Weise in engem Kreise geschehen und hat schon darum keine Wirkung mit dem Aufwande und mit der Gefahr, der sich die Gesellschaft setzt, im Verhältnisse steht. Hätte es aber eben so gut auf Weise geschehen können, so hätte man keine geheime Verbindung. Ohnehin ist der Einfluß der politischen Presse hauptsächlich durch bedingt, daß sie die Ansichten und Meinungen mit einer stetigen und in ununterbrochener Folge in dem der Eindruck immer nur ein momentaner ist und sich nicht muß, um ein dauerndes Gepräge zu hinterlassen. Darum in Frankreich die literarische Thätigkeit und Wirksamkeit der geordneten halb geheimen Gesellschaften, als solcher, immer abnehmend; während man dagegen der öffentlichen Journalisten, wie stand und noch besteht, die Anerkennung eines gewissen Einflusses wird versagen können, wenn man ihn gleich häufig viel zu schlagen mag. Ueberhaupt wird die auf das Volk gerichtete solcher geheimen Vereine doch immer in einzelne Schritte, sondern Handlungen sich zerlegen, wozu auch besondere Mittel und die Anwendung besonderer Kräfte und Mittel erfordert. Diese Mittel, wenn sie überhaupt anwendbar sind, werden die gesonnenen für bestimmte nahe liegende Zwecke stets auch dann den können, wenn sie nicht im Voraus für eine noch unbestimmte erst nach den Umständen bestimmten Reihe von Handlungen geheime Verbi consilii haben. Und ist nun es eine solche, so ist es schon eine solche, so wird das

wenig zahlreiche Gesellschaft kann ohnehin von sich aus nichts  
 tiges beginnen. Dehnt sie über eine größere Menge sich aus und  
 t man die zu fassenden Beschlüsse von der Uebereinstimmung Aller  
 der Mehrheit abhängig, so wird man vor Verhandlungen zu lei-  
 Handlungen kommen und die zwiespältigsten Meinungen über  
 el und Zwecke werden sich offenbaren. Hatte man dagegen die  
 ige Resignation gehabt, sich der Leitung von Oberen, vielleicht von  
 ekannten Oberen, hinzugeben, so wird doch der statutenmäßig  
 isene Gehorsam wenig praktische Bedeutung haben, weil den  
 ndern der Verbindung, oder dem etwaigen dirigirenden Comité  
 immer keine executive Gewalt zu Gebote steht, welche die einzel-  
 Mitglieder, oder gar die einzelnen Abtheilungen selbst gegen ihre  
 zungung zu einer vorgeschriebenen Thätigkeit nöthigen könnte. Es  
 at dann höchstens zu einem partiellen, darum gewiß auch erfolg-  
 und für die Gesellschaft verderblichen Handeln. Stehen sich nun  
 solchen Momenten gar noch eifersüchtige und feindselig gesinnte  
 llschaften gegenüber, oder besteht gar eine in der anderen, wie das  
 oder Andere meistens der Fall sein wird, wenn sich in lang be-  
 enen und weit verzweigten Vereinen die Verschiedenheit der Mei-  
 en und Richtungen offenbaren mußte — so werden desto gewiß-  
 ke Versuche des Handelns zu Fehlgeburten ausschlagen, die für  
 Rutter selbst tödlich sind. Darum erschienen stets die geheimen  
 llschaften nie schwächer, als in dem Augenblicke, da sie darauf aus-  
 n, ihre Stärke zu versuchen. Beachtet man endlich, daß vor der  
 iltlichen Meinung stets die Gesamtheit für die Dummheiten oder  
 rechen Einzelner gleichsam solidarisch verhaftet bleibt; daß man  
 Gründung geheimer Gesellschaften einem unruhigen Ehrgeize in  
 hand arbeitet, der die Verhältnisse stets nach seinen Wünschen  
 darum falsch beurtheilen wird; daß man durch die Verbindlichkeit,  
 Beheimniß zu beobachten, von dem eigentlichen Volksleben stets  
 rwissen Grade sich abschließt; daß man, auf einen einseitigeren  
 ehe in engerem Kreise sich beschränkend, um so leichter geneigt  
 wird, eine Volksstimmung vorauszusetzen und sich einzureden, die  
 halb dieses Kreises nicht vorhanden ist; daß die extremen Meinun-  
 einen größeren Eifer im Interesse der Gesellschaft ankündigend,  
 desto größeren Einfluß gewinnen; daß dieses vielleicht am Meisten  
 en eigentlichen agens provocateurs und bei denen der Fall sein  
 , die zu unzeitigen Unternehmungen anreizen wollen; daß also  
 oder auch die mehr Besonnenen zu unklugen Schritten fortgerissen,  
 daß die Hitzigen auf ihre Hand in Unternehmungen sich einlassen  
 m, die das Ganze gefährden — so ist es sehr klar, wie diese ge-  
 en Gesellschaften häufig mehr sich selbst, als ihre Gegner hinter  
 Licht führten, und wie ihr Dasein und ihre Thätigkeit meistens  
 Vortheile derjenigen ausschlagen mußte, die sie bekämpfen woll-  
 Und es ist ferner klar, daß die politische Wirksamkeit, die in  
 eheit von geheimen Gesellschaften ausging, keineswegs durch die



nissen der Bürger unter einander die Rede ist, hat die ständige Staatsgewalt kein anderes Interesse, als die Vollverwirklichung der natürlichen Rechtsgrundsätze, und kann das wahre Gemeinwohl, d. h. die erleichterteste Erreichung der einen oder der anderen Bestimmung mittelbar oder unmittelbar dem höchsten Staatszwecke; und den Bürgern liegt bei den sonstigen Verhältnissen in der Regel mehr an dem Vorhandensein überhaupt einer deutlichen Bestimmung, als an der Art derselben. tritt sonach, was in diesen Sphären durch eine wohlorganisirte Staatsgewalt positiv festgesetzt oder verordnet wird, an die Stelle des natürlichen Rechts; und nur selten erscheint es alsdann noch wenig oder praktisch wirksam, auf die Wege dieses Rechts zu kommen. Wenigstens hat solches Zurückkommen in der Regel nicht blos ein politisches, sondern mehr nur ein juristisches Interesse; ist somit dem Zwecke unseres Staats-Existenz nur zur Seite zu treten.

Ganz anders mit den Gegenständen des öffentlichen als des aus Privat- und öffentlichem gemischten Rechts. Hier bleibt für und für das natürliche oder das reine Völkerrecht die oberste Regel und Entscheidungsquelle. So insbesondere dem Gesellschafts-Recht, welches, da auch der Staat eine Gesellschaft, und zwar die größte, die wichtigste, die heiligste von ihnen ist, für ihn ganz vorgänglich gilt, und gerade bei ihm in ihm wesentlich ist, nie ein anderes als das natürliche sein kann. Dieses natürliche Gesellschaftsrecht ist das einzige und blos positives jemals zu verdrängende oder zu ersetzende Rechts-Instrument und fortwährend das oberste Gesetz für den Staat, als er zwar dasjenige, was dasselbe unbestimmt läßt, nach Umständen nach Erforderniß der Umstände so oder anders positiv bestimmt; aber von den wesentlichen Gesetzen des ersten nicht abzuweichen, ohne sich selbst des Rechtsbodens zu berauben, d. h. ohne seinen Rechtszustand in einen bloß factischen umzuwandeln. Aus dem natürlichen Gesellschaftsrechte allein — angewandt auf den Hauptzweck der Staatsgesellschaft — läßt der Titel, so wie bei allen Staatsgewalt sich ableiten; und es hört auf, die wahre Staats-Gewalt zu sein, sobald sie sich in eine andere als in die durch jenes Recht gezeichnete versetzt. Denn das natürliche und darum allgemeine Gesellschafts-, also auch Staatsrecht, eine der Staatsgewalt vorausgehende, mithin auch die höchste Auctorität, als die irgend eines bestimmten Staates, oder aller Staaten zusammengenommen, sein kann; und wenn es nicht überall in Herrschaft gesetzt sehen, so kommt nicht in Betracht, daß man es theils nicht hinreichend erkennt, und theils es verachtet. Mögen die nachstehenden Betrachtungen der allgemeineren Verständigung über Begriff, Natur und Gesetz der Gesellschaft beitragen! Sie sind nicht aus dem vollen und nur den Adepten zugänglichen Wissen oder

gründlichen oder überschwenglichen Metaphysik geschöpft, sondern aus nahe liegenden Brunnen des gesunden Menschenverstandes, wenn irgendwo, so im Gebiete des — die Anerkennung und Beobachtung von Sitten Aller ansprechenden — Rechtes seine Nähe hat.

**I. Begriff der Gesellschaft.** Unter Gesellschaft versteht man so ziemlich allgemein eine rechtskräftig (insbesondere durch Vertrag) bestehende Verbindung mehrerer Personen zur Erreichung eines gemeinschaftlichen Zweckes. Nach dieser nächstliegenden Begriffsbestimmung unterscheidet man die Gesellschaft:

1. Von einer Summe oder auch Gesamtheit von Personen, die zwar Alle denselben Zweck erstreben, doch Jeder nur für sich, ohne Interesse wie ohne Verpflichtung für Mitwirkung zu deren Zweckerreichung für die Anderen. Zur Gesellschaft gehört ein activiter Zweck, nicht bloß ein subjectiver für die einzelnen Mitglieder. So haben z. B. die ein Schauspiel Besuchenden alle denselben Zweck der Unterhaltung; doch Jeder nur für sich allein und ohne Bedürfnis eines Zusammenwirkens mit den Uebrigen zu dessen Erreichung. Sie bilden demnach keine Gesellschaft.

2. Von einer Summe oder auch Gesamtheit von Personen, die zwar einen objectiven und gemeinschaftlichen Zweck mittelst Zusammenwirkung verfolgen, doch entweder ohne alle Verpflichtung, oder wenigstens ohne Rechtsverbindlichkeit. So haben b. in der Kirche alle dem gemeinschaftlichen Gottesdienste Theilnehmenden oder die an der Begehung einer gemeinschaftlichen Freude Theilnehmenden sämmtlich den objectiven Zweck der wechselseitigen Erbauung oder der eben durch Zusammenwirken hervorzubringenden oder zu erhöhenden Gedankensamkeit oder Freude oder des Glanzes einer solchen Feier, und sie erkennen sich nicht verpflichtet zu einem geregelten Zusammenwirken: aber die Verpflichtung ist keine juristische oder rechtskräftige, ob auch etwa moralische oder sentimentale oder auf Sitte und Herkommen beruht. Eine eigentliche Gesellschaft finden wir hier nicht.

3. Endlich unterscheidet man die Gesellschaft auch von denjenigen Verbänden, worin zwar Mehrere gemäß wahrer Rechtsverbindlichkeit für einen gemeinsamen (d. h. von Allen sammt und sonders strebenden) Zweck thätig sind, doch deshalb gleichwohl nicht als juristische Gesamtpersönlichkeit, zumal nicht als durch einen Gemeinwillen beseelte Persönlichkeit erscheinen. So bildet die Mannschaft (oder eigentlicher die Summe) der Arbeiter in einer Fabrik, obgleich sie alle contractmäßig verbunden sind, zur Hervorbringung Fabrikzeugnisse (als zu dem für sie objectiven Zwecke der Fabrik) zusammenwirken, gleichwohl keine Gesellschaft, weil sie sich nicht unter einander gegenseitig, sondern nur dem Fabrik-Herrn, und zwar Jeder gegen einen besonderen Dienstcontractes, zur Arbeit verpflichtet haben, *Ende des VI. Buchs.*

welches darum ganz eigenen Rechts-Gesetzen unter  
nicht, für sie zuvörderst einen von einer Anzahl  
objectiven Zweck, sodann eine Verpflichtun-  
gemeinsamen Erstreckung, und zwar eine wirklich juristi-  
sche Verpflichtung, und endlich eine Verbindun-  
statt Verpflichteten zu einer juristischen Gesamm-  
zu fordern; sondern es gehört dazu noch weiter eine  
liche Natur solcher Gesamtpersönlichkeit, wornach  
ter einander nicht nur verbunden (namentlich ve-  
meinschaft von Rechten oder Schuldsigkeiten als  
subject derselben erscheinend), sondern wirklich verei-  
einem lebendigen, durch eine ihnen Allen gemei-  
in Thätigkeit gesetzten Ganzen gemacht sind. Es  
schaft ein Verhältniß sein, wornach — in einer durch  
andere Rechtstitel) bestimmten Sphäre — Mehrere  
den, d. h. eine Anzahl von Personen — mit Hin-  
dersten Persönlichkeit in jener bestimmten Sphäre —  
ren und lebendigen, nicht nur gedachten) Gesam-  
keit geworden sind.

Eine Kirche z. B., als Inbegriff der Bekenn-  
ten Glaubens, wenn sie auch als moralische Ge-  
lichkeit vom Staate anerkannt, auch mit gewissen  
heiten, wocan alle Mitglieder Theil nehmen, bestet  
deshalb noch keineswegs als Gesellschaft; sie ist  
sonst und in so fern eine bloße Moralität.

falls — als vom Staate anerkanntes Subject verschiedener, zu-  
 1 Vermögensrechte — in ihrer Gesamtheit, d. h. als Anstalt,  
 einer wahren, juristischen Persönlichkeit erfreut, wovon jedoch die  
 müssen der Anstalt keineswegs Elemente oder Mitglieder, auch  
 wegs unter einander zu einer Gesamtpersönlichkeit Vereinte,  
 denn bloß einfach Berechtigte oder zur Theilnahme an den Wohl-  
 ten der Anstalt Berufene sind. Zu Errichtung oder Unterhaltung  
 er solchen Anstalt kann indeß auch eine Gesellschaft sich ge-  
 det haben oder etwa durch das Stiftungsgefeß in's Leben gerufen  
 den sein; dieselbe reicht aber nicht über den Kreis derjenigen Per-  
 en hinaus, welchen die gemeinsame Leitung der Geschäfte zu-  
 st oder obliegt.

Eben so z. B. bei einer Hochschule. Dieselbe besitzt zwar,  
 anerkanntes Gesamtsubject von mancherlei Rechten und Schul-  
 ten, den Charakter der moralischen oder juristischen Persönlich-  
 keit; sie erfreut sich selbst, als Gesamtheit, oder als eine für einen  
 activen Zweck wirkfame Anstalt eines wahren Lebens: aber das  
 Princip oder die Seele dieses Lebens ist nicht allen ihren verschiedenen  
 Mitgliedern oder Genossen gemeinschaftlich einwohnend, son-  
 dern es liegt theils in dem von außen gegebenen Stiftungsgefeße,  
 als in dem nur von einem Theile ihrer Angehörigen, z. B. von  
 einem Lehrkörper oder einem zur Leitung der Gesamtangelegenhei-  
 tens ernannten Auschuß desselben, ausgehenden Gesamtwillen.  
 dem Kreise dieser mit solcher Leitung Beauftragten, aber nur  
 denselben und nur in der Sphäre der durch ihren Gesamtwillen  
 Bestimmenden Dinge, ist die Eigenschaft eines gesellschaftlichen  
 eigentlichen Gesamtlebens zu erkennen; alle Uebrigen, nament-  
 lich die Studirenden, dann auch die verschiedenen Diener der  
 Anstalt u. s. w., sind zwar mit einbegriffen in der juristischen  
 Gesamtpersönlichkeit der Anstalt, nicht aber Genossen einer  
 gesellschaftlichen Verbindung, als welche nämlich bei ihr entwe-  
 der gar nicht, oder nur in dem oben bemerkten kleineren Kreise be-  
 steht. So auch bei einem — aus Conventualen, Laienbrüdern, Die-  
 nen u. s. w. bestehenden — Kloster, und überhaupt bei allen Cor-  
 porationen, welche verschiedentlich berechtigte oder verpflichtete  
 Personen von Mitgliedern und Angehörigen zählen, und deren Wirkfam-  
 keit oder Zweckerstrebung ihr Gefeß entweder von außen oder, wenn  
 innen, nur von dem Willen eines oder mehrerer Einzelnen  
 einer zur selbstständigen Herrschaft eigens berufenen Classe  
 abhängen.

Von solchen Corporationen oder Anstalten oder wie immer be-  
 nannten Gesamtpersönlichkeiten des bloß positiven Rechts unter-  
 scheiden sich die eigentlichen Gesellschaften vielfach und wesentlich.  
 Diesen findet Trennung oder Entgegensetzung von Persönlichkeiten  
 statt. Alle Mitglieder zusammen bilden in That und Wahr-  
 heit für Erfüllung eines bestimmten Lebenskreises erschaffene, in

sich selbst homogene | rison | Alles Erkrän und  
 pfangen, Thun, Wirt | z | gemeinschaft  
 Rechte und Verbindlichkeit des einen Mitgliedes sind auch zu  
 anderen; was dem Einen — in der Eigenschaft als Mitglied —  
 derfährt, wird von allen Ander mitempfunden; eine der  
 Gesamtheit einwohnende gemeinschaftliche Seele durch  
 belebt, bestimmt sie Alle. Hier ist nicht, was sonst in Ver-  
 hältnissen Statt findet, der Eine zum Erkrän verpflichtet, der  
 zum Empfange berechtigt, oder der Eine zu dieser Erkrän u  
 Andere zu einer anderen Gegenleistung: sondern Alle sind  
 einander wechselseitig, oder vielmehr Jeder ist der Gesamtheit  
 selbst schuldig; und so sind sie auch gegen einander wech-  
 oder vielmehr gegenüber der Gesamtheit, zu demselben  
 tigt. Von Entgegensetzung der Interessen, so wie der  
 oder Schuldigkeiten kann oder soll hier keine Rede sein; Bei  
 Wehe, Gewinn und Verlust, Gelingen und Mißlingen, Alles  
 in der Sphäre der Vereinigung, d. h. des Gesellschaftszweckes —  
 Mitgliedern als solchen gemeinschaftlich und gleichmäßig;  
 bar; sie sind in dieser Sphäre durchaus, in That und Wahrheit  
 eine Person.

Den Begriff der Gesellschaft mit solcher Strenge, und eben  
 auch Reinheit und Allgemeinheit, zu bestimmen, ist aber deswegen un-  
 möglich, weil es sonst unmöglich ist, allgemeine — rein verknüpfte  
 natürliche — Rechtsfälle für sie aufzustellen. Sobald wir  
 Begriff der Gesellschaft eine Verschiedenheit der Verhältnisse  
 nehmen, so wird er vag und unwesenhaft, und nicht ein Rechtsfall  
 dann mehr allgemein darauf anwendbar, als etwa der: „Nicht  
 in der Gesellschaft alles das, was für jede einzelne durch be-  
 ren Vertrag oder Gesetz oder auch durch eine Summe von  
 tragen oder Gesezen, überhaupt historisch oder positiv ist  
 worden.“ Durch solchen Satz aber leisten wir Verzicht auf die  
 und kostbarste Rechtsquelle, nämlich auf das Vernunftrecht;  
 geben dadurch namentlich den Staat, als die größte und sel-  
 bigste — weil keiner höheren Auctorität mehr unterstehende —  
 schaft, und deren Grundvertrag geschrieben nicht vorliegend ist  
 Zufälligkeiten der That oder der factischen Annahme, d. h. in  
 gen Rechtlosigkeit Preis.

In Corporationen, Anstalten oder wie sonst bei  
 dem reinen Gesellschaftsbegriffe nicht entsprechenden Dingen  
 ist allerdings Alles und nur das Rechtens, was historisch  
 positiv für eine oder die andere festgesetzt worden. Darin  
 eben die allerverschiedensten Verhältnisse darin Statt finden  
 heitliche, herrische und knechtische, nach allen Abstufungen, in  
 gen und Zusammensetzungen, und ge | die mannigfaltigen  
 Titel allgemeiner und besonderer | ab das Vernunftrecht  
 recht kann darüber im Allgemeinen |

den vagen, und im Grunde fast nichts sagenden Satz: „jede rechtserfüllt eingegangene Verpflichtung muß erfüllt, eine dem Rechte widerstrebende aber kann gültig nicht eingegangen werden.“ Ganz anders ist bei der Gesellschaft nach dem von uns darüber aufgestellten Begriff. Aus demselben fließen nämlich von selbst und ohne positive Festsetzung alle wesentlichen, dieses Verhältniß regelnden Rechte; und es genügt, sobald dasselbe als hier oder dort wirklich vorhanden anerkannt wird, jener reine Begriff zur Entscheidung aller im Allgemeinen oder im Besonderen darüber aufzuwerfenden Rechtsfragen oder Zweifel.

Freilich finden wir in der concreten Erscheinung unseren Begriff von der Gesellschaft nur selten vollständig verwirklicht. Dem reinen Gesellschaftsverhältniß sind gewöhnlich noch einige andere, ihm fremdartige Verhältnisse beigemischt, oder es ist jenes durch bestimmte positive Festsetzung oder historisches Recht mehr oder weniger modificirt worden. Dessenungeachtet aber behauptet unser Begriff die den daraus abzuleitenden Rechtsfolgerungen überall seine Herrschaft, so fern, als nicht durch klar vorliegende oder aufzuweisende Rechtstitel was davon Abweichendes statuiert worden, und es lehrt diese Herrschaft auch jedesmal von selbst zurück, wenn ein sie früher beschränkendes oder unterdrückendes positives Verhältniß aufgehört hat oder aufgehoben ward. Was aber die gewöhnlich anzutreffende Beimischung einiger anderer Verhältnisse betrifft, so schadet auch sie der Reinheit unseres Begriffes nicht. Wir erkennen nämlich das Vorhandensein einer wahren Gesellschaft nur in dem demselben entsprechenden Kreise der Verbindung an, gewähren aber auch jedem andern beigemischten Verhältnisse das ihm nach Maßgabe der vorliegenden Titel gebührende Recht, und bezeichnen — nach dem Grundsatz, daß dem Vorherrschenden die Benennung zu entnehmen ist — wohl auch ein gemischtes Verhältniß mit dem Namen der Gesellschaft, sofern nur die Charaktere der letztern darin als vorherrschend oder wenigstens als in der Hauptsache nicht unterdrückt erscheinen. So ist die Gemeinde, und so zumal auch der Staat eine Gesellschaft, obschon unter den Angehörigen beider nicht Wenige sind, welche wegen zeitlicher oder bleibender persönlicher Eigenschaften oder sonstiger Verhältnisse, eigentliche Gesellschaftsglieder, d. h. Activbürger, zu sein nicht vermögen. Und so wenden wir das Gesellschafts-Recht auch auf Corporationen in so fern an, als in denselben mitunter, fast gewöhnlich, auch wirkliche Gesellschaften, oder doch in gesellschaftlicher Weise berathende und beschließende Collegien enthalten sind. Aber den Begriff der Gesellschaft, so wie wir ihn aufgestellt haben, halten wir überall fest.

II. Allerndächste Folgerungen aus dem Begriffe der Gesellschaft. Wenn die Gesellschaft ein Verhältniß ist, wornach — einer durch Aufstellung eines gemeinschaftlich zu erstrebenden Zweckes bestimmten Sphäre — mehrere Personen sich zu einer lebendigen

Gesamtpersönlichkeit vereinigen haben, so folgen d  
allerndchst die nachstehenden Sätze:

1) Die Gesellschaft, als eine lebendige Gesamtpersönlichkeit kann nur aus gleichfalls lebendigen Gliedern bestehen. Pers  
lichkeiten, welche nicht lebendig sind, d. h. welchen bloß vermög  
stlicher Rechtsdichtung oder Statuirung diese Eigenschaft zu  
(z. B. Stiftungen, Vermögensmassen, Stammgüter, auch in  
Gesamtpersönlichkeiten und Anstalten aller Art, in so fern sie  
zugleich Gesellschaften sind, u. s. w.), können nicht als a  
active Glieder in eine Gesellschaft treten, obschon ihnen oder  
Verwaltern eine Theilnahme an den Vortheilen und Lasten ein  
schen durch Gesetz oder Vertrag mag zugeschieden werden. Denn  
wohnt kein eigener, selbstständiger Wille bei, den sie in  
Willen Anderer zu einem Gesamtwillen vereinigen könnten  
doch ist nur dieser Gesamtwille die Seele der Gesellsch  
oder das eigentliche Princip und Band der Vereinigung. und  
gilt es ist nur derjenige, der in jener Willensvereinigung  
mit-wollendes Element begriffen ist. Wohl aber können G  
schaften, da ihnen ein wahres Leben allerdings einwehnt, in  
tere gesellschaftliche Verbindungen treten, und es mögen das  
Gesellschaften mit Recht eingethtit werden in einfache un  
sammengesetzte, je nachdem sie nämlich entweder bloß aus  
dividuen bestehen oder aus kleineren Gesellschaften.  
Staat selbst, in so fern er nicht nur die einzelnen Bürger  
bern auch die kleineren Bürger-Vereine, namentlich die G  
den, auch die mit selbstständigen Leben begabten Provinz- und  
des- u. s. w. Vereine zu seinen activen Gliedern zählt, ist et  
sammengesetzte Gesellschaft, und noch klarer tritt selbtes Ver  
bei einem Staatensysteme oder Staatenstaate ein.

2) Dagegen ist die herkömmliche Eintheilung in freie und  
freie Gesellschaften durchaus verwerflich und einen ähnlichen  
derspruch in sich schließend, wie eine Eintheilung der E  
lung in eine unentgeltliche und eine entgeltliche wäre.  
dem Begriffe der Gesellschaft nämlich ist die Eigenschaft der Fre  
eben so schon enthalten, wie in jenem der Schenkung die u  
entgeltlichkeit; und der Begriff reicht dort, wie hier, gar nicht  
als solche Eigenschaft. Freiheit ist identisch mit Selbstbe  
mung, und diese allein macht das hier in Sprache stehende E  
d. h. das die wahre Persönlichkeit charakterisirende (höhere, ab  
vegetabilische oder animalische), nämlich das in Erstrebung si  
gewollter Zwecke bestehende aus. So wie die individ  
Person (abgesehen von ihrem Verhältnisse zu andern Per  
oder überhaupt zu Aussen dingen) lediglich durch den ihr eige  
den einen und selbsteigenen Willen bestimmt wird, so un  
die als lebendig gedachte Gesamtpersönlichkeit der  
sellschaft lediglich durch sich selbst, d. h. durch einen ihr ei

nden einen und selbstständigen Gesamtwillen bestimmt werden; und wo solche Selbstbestimmung aufhört, da ist auch keine Gesellschaft mehr vorhanden, d. h. da erscheint nicht mehr das Gesellschafts-, sondern ein anderes Leben. Freilich kann eine Gesellschaft, wie eine individuelle Person, theils durch entgegenstehende Kräfte, theils durch eingegangene Verpflichtungen in ihrer freien Willenshätigkeit beschränkt werden, d. h. ihre äußere Freiheit ist abhängig von mancherlei factischen Verhältnissen zu den Sachen und Personen außer ihr: aber in ihrem Inneren kann nur ein Wille, ob zwar ein selbsteigener, also der Gesamtwille, walten, wenn sie wirklich eine Vereinigung Mehrerer zu einer Gesamtpersönlichkeit und einem Gesamtleben sein soll, nicht aber ein bloßes Verhältniß vertragsmäßiger (oder wie sonst immer bestimmter) Wechselwirkung oder auch Zusammenwirkung mehrerer sich Recht und Leben von einander getrennt bleibender Persönlichkeiten.

Ehedessen ertheilte man selbst dem Verhältnisse zwischen Herrn und Diener den Namen der Gesellschaft. Doch wird jetzt anerkannt, daß in diesem Verhältnisse von Gesamtpersönlichkeit und Gesamtleben keine Rede sein kann. Der Diener, in so fern er bloß den Willen des Herrn vollzieht, verstärkt bloß — gleich einem Werkzeuge — die wirksame Lebenskraft seines Herrn; und in so fern er dafür den erforderlichen Lohn fordert, steht er dem Herrn mit eigener Persönlichkeit gegenüber. Es sind also hier (in so fern nicht bloß die individuelle Person des Herrn mittelst des Dieners auftritt) fortwährend zwei getrennte Persönlichkeiten zu erkennen, nicht aber eine Gesamtpersönlichkeit oder ein Gesamtleben. Dasselbe ist auch der Fall bei jeder Personenverbindung oder sogenannten Gesellschaft, worin zwar nach einem Ziele mit gesammter Kraft gestrebt wird oder werden muß, jedoch nicht in Gemäßheit eines von sämmtlichen Verbundenen gemeinschaftlich ausgehenden oder Gesamtwillens, sondern in Folge des befehlenden Willens nur eines oder mehrerer Mitglieder. Auch hier besteht nämlich eine fortwährende Trennung und Entgegensetzung der verschiedenen Persönlichkeiten, d. h. einerseits der befehlenden und anderseits der gehorchenden; ist also eine Vereinigung zu einer lebendigen Gesamtpersönlichkeit nicht vorhanden, folglich auch keine Gesellschaft.

Auch wo oder in so fern eine Personenverbindung oder wie immer benannte angebliche Gesellschaft in der durch den objectiven Zweck selbst bezeichneten Sphäre einem auswärtigen Willen oder einem einer höheren Auctorität entfloßenen Gesetze dienen muß, eine wahre Gesellschaft nicht vorhanden. So z. B. ein Kloster, in so weit der Wille eines längst verstorbenen Stifters seine abänderliche Lebensregel bildet, oder ein Regiment, welches nach den Befehlen des Feldherrn seine Bewegungen einzurichten hat, oder eine richterliche oder andere Behörde, welcher das Staatsgesetz über



der Befehl einer vorgesetzten Stelle zu  
vorschreibt u. s. w. — Nur in so f  
ten neben der durch äußeres  
Raum zur Aeußerung und A  
sammtwillens übrig bleibt, mo  
betrachtet werden. Dagegen ist  
eigentlichen Gesellschafts;  
Allein übernommene oder ab  
fung gegen oder unter eine fre  
schaft einer lebendigen und innerlich  
nachtheilig, so wie ja auch ein Individuum allerlei Verpflichtun  
gen gegen Fremde auf sich nehmen kann, ohne dadurch aufzuhören  
lebendige und innerlich freie, d. h. durch selbstigen Willen sich be  
stimmende Person zu sein.

Der Satz: „es gibt nur freie Gesellschaften“ heißt ab  
nur so viel: der Begriff der Gesellschaft reicht nicht weiter, als  
die Grenze der durch den Gesamtwillen erfüllten Sphäre; je  
seits derselben hört die Gesellschaft auf; und nur wer Ele  
ment oder Theilnehmer jenes Gesamtwillens ist, gehört der Gesell  
schaft als wirkliches Mitglied an. Einer äußeren Herrschaft  
oder Obergewalt kann die Gesellschaft wohl unterworfen oder dienstbar  
sein, so wie eine einzelne Person; sie ist alsdann bloß eine in dem  
Verhältnisse dieser Wechselwirkung durch übernommene oder übernom  
mene Verpflichtungen gebundene Person: aber einer einheimi  
schen Obergewalt (versteht sich, in so fern diese nicht selbst auf dem  
Grunde des Gesamtwillens ruht, d. h. durch den Gesamtwillen  
aufgestellt und denselben bloß repräsentirend ist) kann sie nicht unter  
worfen sein, ohne die Eigenschaft als Gesellschaft, d. h. als lebendige  
aus der Vereinigung Mehrerer entstandene wahre Gesamtpersönlichkeit zu verlieren. (Von der Natur und Wesenheit des hier oft  
genannten Gesamtwillens reden wir in einem der folgenden  
Abschnitte.)

3) Nicht so streng und unbedingt als die Forderung der (inneren)  
Freiheit ist jene der Gleichheit. Die Freiheit ist das nothwen  
dige Attribut der gesellschaftlichen Gesamtheit. Wer nicht Theil  
nehmer derselben, d. h. Element des Gesamtwillens ist, der ist auch  
nicht Mitglied. Doch ist nicht eben nothwendig, daß alle Mitglie  
der völlig gleichmäßige Theilnehmer oder gleich gewichtige Elemente  
seien. Es kann geschehen und geschieht gar oft, daß verschiedene Mit  
glieder mit ungleichen Verpflichtungen, d. h. mit Uebernahme  
ungleicher Leistungen oder Beiträge für den gemeinen Zweck, in die  
Gesellschaft treten; und billig wird man auch ihre Theilnahme an  
den Wohthaten des Vereins, so auch das Gewicht ihrer Mitglie  
den in der Gesellschaft berücksichtigen, nach  
einem dem Verhältnisse oder Le  
Verhältnisse

malen Gleichheit gerade angemessen, welche nämlich überall von materiellen oder handgreiflichen wesentlich verschieden, und insbesondere in der Gesellschaft nur in der Verhältnißmäßigkeit liegend ist. Ein Mitglied, welches als solches eine doppelte Belastung (verglichen mit den Uebrigen) auf sich genommen, gilt eben so viel; und die Summe derer, welche etwa mit einander so viel leisten, als ein gemeines Mitglied, kann auch mit einander bloß für ein Mitglied gelten. Außerdem aber können noch mehrere Ungleichheiten durch den Gesamtwillen, als der Erstrebung des Gesamtzweckes förderlich, statuiert werden, ohne daß darum — vorausgesetzt, daß ihr Fortbestand von jenem des Gesamtwillens, der in's Leben rief, abhängig bleibe — das natürliche Gesellschaftsrecht verletzt oder die Natur einer wahren Gesellschaft alterirt würde.

III. Von der Entstehung der Gesellschaft und ihrem Aufhören. Die Gesellschaft entsteht in der Regel durch einen Vertrag (Gesellschaftsvertrag), wodurch mehrere Personen, nach Aufstellung eines von ihnen Allen gewollten Zweckes, sich wechselseitig dahin verpflichten, d. h. ihr rechtlich verbindliches Versprechen und Annehmen dahin erklären, solchen gemeinschaftlichen Zweck mit vereintem Willensrichtung und Kraft, und zwar mit den entweder schon eben diesem Vertrage bestimmten, oder mit den durch den Gesamtwillen erst noch näher zu bestimmenden Mitteln verfolgen zu wollen. Die Rechtswirkung dieses Vertrags besteht nun darin, daß in der Sache die gemeinschaftliche Aufstellung des Zweckes und das etwa (mehr oder weniger genau) bestimmte Maß der dafür anzuwendenden Kräfte und Mittel gezeichneten Sphäre die mehreren Personen jetzt zu einer geworden, und daß somit alle jetzt verpflichtet sind, sich in jener Sphäre auch bloß als Theile oder Elemente der durch ihre Willensvereinigung neu in's Leben getretenen Gesamtpersonlichkeit zu betrachten, und daher, in Bezug auf die Zweckerstrebung, nun an mit Verzichtleistung auf ihren Privatwillen, nur der Sache den jedesmaligen Gesamtwillen bestimmten Richtung zu folgen. Der wesentliche Inhalt des Gesellschaftsvertrags besteht hierin in der Erschaffung einer aus den sich dahin vereinigenden Pactisten bestehenden, lebendigen und willenskräftigen Gesamtpersonlichkeit, welcher, d. h. deren erscheinendem oder unzweifelhaft ausgesprochenem Willen (Gesamtwillen) in der oben bestimmten Sphäre zu gehorchen, fortan die Rechtspflicht aller Mitglieder, als solcher, ist.

Es geht hieraus hervor, daß die gewöhnlich vorgetragene Lehre, nach der zur Errichtung einer Gesellschaft zwei Verträge nöthig seien, nämlich einmal der Vereinigungs- und sodann der Unterwerfungsvertrag, unrichtig oder auf Begriffsverwechslung beruhend ist. Der Vereinigungsvertrag ist ganz und gar nicht erforderlich, wenn man nicht eben die Unterwerfung unter den Willen darunter versteht; und hat

diese Unterwerfung Statt gefunden, so be-  
 weiteren Vertrags mehr, um ein b- es- t oder Organ  
 des Gesamtwillens mit der *Autorität* zu gründen; es genügt  
 nämlich alsdann die bloße — von d- natürlichen Organe, d-  
 der Majorität, ausgehende — gesetzgebende Erklärung d-  
 Gesamtwillens: es solle in Zukunft dieses oder jenes natür-  
 liche Organ als Repräsentant der Gesamtheit oder ihres natürlichen  
 Organes gelten. (S. den Art. „Constitution“ und den un-  
 folgenden Abschnitt VI.)

Ob eine Gesellschaft auch ohne Vertrag, namentlich durch ein  
 — natürliches oder positives — Gesetz, oder durch ein Factum,  
 welches eine moralische oder rechtliche Nothwendigkeit, sich die-  
 Gesellschaftsrechte zu unterwerfen, erzeugt, entstehen könne, ist in  
 Grunde ein kleiner Wortstreit. Allerdings sind z. B. diejenigen, welche  
 einmal factisch, durch Geschlechtsverbindung, in die Ehe getreten sind,  
 moralisch verpflichtet, die aus der Idee der ehelichen Gesellschaft  
 hervorgehenden Rechte sich gegenseitig zu gewähren; und allerdings ist  
 es z. B. für die in näherer Wechselwirkung stehenden benachbarten  
 Bewohner eine Rechtsnothwendigkeit, sich unter einander zu einer bür-  
 gerlichen Gesellschaft zu verbinden; auch kann durch den Be-  
 fehl eines Oberen eine Gesellschaft errichtet werden: aber in allen  
 diesen Fällen läßt sich auch sagen, daß dann eben durch — entwe-  
 derliche oder stillschweigende — Schließung des Gesellschaftsver-  
 trages jene moralische oder rechtliche Pflicht erfüllt oder dem über-  
 ten Befehle Folge geleistet werde. Es ist mithin wohl möglich,  
 schlechthin jede Gesellschaft als durch einen Vertrag entstanden zu  
 betrachten. Doch schließen nur die Gründer der Gesellschaft  
 solchen Vertrag individuell, ein Jeder mit Allen und Alle mit  
 Jedem; die später Eintretenden oder zu Mitgliedern Auf-  
 genommenen schließen ihn bloß mit der bereits vorhandenen Gesamt-  
 persönlichkeit der Gesellschaft selbst, wofür nämlich, nach dem  
 Inhalte des Grundvertrages, diese Gesamtpersönlichkeit wirklich die  
 Macht hat, neue Mitglieder aufzunehmen.

Es gibt in dieser Beziehung zumal zweierlei von einander we-  
 sentlich verschiedene Gesellschaften; die einen nämlich werden zu einem  
 ein- für allemal zu erreichenden oder doch auf eine bestimmte  
 Zeit oder auf bestimmte Personen beschränkten Zwecke gegrün-  
 det, andere für einen auf keine Zeit beschränkten, ja, nach  
 der Intention der Stifter, in alle Folgezeit zu erstrebenden. Die  
 ersten verlangen, ja dulden zum Theil (wie namentlich die Ehe) die  
 Aufnahme neuer Mitglieder nicht, oder machen dieselbe wenigstens  
 von der Zustimmung aller bereits vorhandenen abhängig. Die letz-  
 teren — zu einer über die Lebenszeit der Stifter hinaus reichenden  
 Dauer bestimmten — bedürfen schon ihrem Begriffe nach der Ersetzung  
 der jeweils abgehenden Mitglieder  
 wöhnlich werden (sogar im Geleite)

Weise und die Bedingungen solcher Aufnahme festgestellt; wo aber solches nicht geschah, da steht dieselbe natürlich der Majorität der Stimmen zu.

Auch auf das Aufhören der Gesellschaft ist der bemerkte Unterschied von Einfluß. Die für einen nicht fortdauernden Zweck oder für eine bestimmte Zeit errichteten erlöschen von selbst, sobald jener Zweck vollständig erreicht oder die Zeit verlaufen ist. Die einem fortdauernden Zwecke gewidmeten hören nur auf, wenn entweder derselbe, aus was immer für einem Grunde, unerreichtbar geworden, oder die Mitgliederzahl unter die nach dem vernünftigen Urtheile zur Erstrebung absolut nothwendige herabgesunken ist. Auch kann jede Gesellschaft aufgelöst werden durch factische Gewalt, und im Staate durch den Befehl der verfassungsmäßig mit solcher Macht bekleideten Auctorität.

In den Gesellschaften der ersten Art ist der Austritt einzelner Mitglieder in der Regel dem Sinne des Grundvertrages zuwider, mithin unzulässig; in jenen der zweiten Art dagegen ist das Austreten Einzelner — die ja leicht durch Andere zu ersetzen sind — dem Gesamtwillens meist unnachtheilig, und daher als ein im Vertrage stillschweigend sich vorbehaltendes Recht zu betrachten, was zumal auch für die Staats-Gesellschaft gilt. (S. den Art. „Auswanderung“.)

Ob die Gesellschaft auch durch einen selbstgeigenen, und zwar durch einfaches Stimmenmehr zu fassenden Beschluß, d. h. also durch einen Akt ihres Gesamtwillens sich auflösen könne, wird in dem von dem Gesamtwillens handelnden Abschnitte untersucht werden. So viel ist inzwischen klar, daß durch ein gleichzeitiges oder auch successives Austreten sämmtlicher Mitglieder die Gesellschaft factisch aufgehoben wird.

IV. Von dem gesellschaftlichen Gesamtwillens. Zur Feststellung der Hauptlehren des natürlichen Gesellschaftsrechtes ist durchaus nothwendig, den Begriff des Gesamtwillens möglichst in's Klare zu setzen. Derselbe ist zwar ein nicht gar leicht zu bestimmender und aufzufassender Begriff; doch kann bei ernster und unbefangener Forschung die Verständigung darüber wohl erwartet, und sie muß um so angelegener gesucht werden, da aus dem Mißkennen oder Mißdeuten des Gesamtwillens die nachtheiligsten, ja heillosen Folgen für Theorie und Praxis, namentlich im Gebiete des Staats-Rechts, fließen.

Der Gesamtwille ist mit nichts eine bloße Fiction, d. h. ein Unding, oder — wie Schmalz verhöhrend ihn nennt — ein Gespenst, sondern er hat eine theoretisch wie praktisch höchst wichtige und imposante Realität. Er ist jedoch nicht furchtbar — wie seine Gegner ihn gern darstellen — denn er steht unter dem Rechts-Befehle, und er ist das Recht schafft, da thut er es bloß innerlich des durch Gesellschaftsvertrag gezeichneten Kreises, folglich mit

der festen Richtung auf das Gese  
mit dem Willen Aller, weil  
ten kaum je zu erwarten, und  
ertragen, welche Alle binden  
Gesetzen, welche ja auch die wiss  
keineswegs erforderlich ist. Er ist es  
Majorität, theils weil bei diese  
noch gefragt werden muß, ob er nach  
tig, namentlich ob er dem Gesell  
theils aber, weil derselbe zwar nach  
spruche des Gesamtwillens, jed  
grund oder die juristische Erschei  
ng, als das Wesen des Ge  
samtwillens ist.

Der Gesamtwille ist das aus der Erforschung, Zählung, Vergleichung und — je nach Umständen — auch Abwägung der in den gesellschaftlichen Angelegenheiten sich äußernden Willensrichtungen der Mitglieder hervorgehende Ergebnis, d. h. die damit erkennbare allein- oder vorherrschende oder Hauptrichtung der Gesamtheit; oder er ist der innerhalb des durch den Gesellschaftsvertrag bezeichneten Raumes und in der durch die Gesellschaftsricht im Allgemeinen bestimmten Richtung sich als vorherrschend kund thende Wille der Vereinigten.

Allerdings setzen Erkennen, Begehren und Wollen, als Seelenverrichtungen, die Individualität eines erkennenden, begehrenden und wollenden Subjects voraus, und es gibt keine im strengsten Sinne so zu nennende Seele, welche in Mehreren zugleich lebte, oder Mehrere zugleich als belebender Geist durchdränge. Doch kann eine Gemeinschaftlichkeit oder Uebereinstimmung im Wollens und Strebens — so wie solche in der Thier- Welt, z. B. bei den Ameisen, Bienen u. a., durch den Instinct erzeugt wird — unter Menschen schon durch wohlberrechnende Selbstliebe (die da in der Vereinbarung der Kräfte das einzige Mittel zu Erreichung höherer Zwecke erkennt), nicht minder durch Liebe und moralisches Gefühl, endlich auch durch übernommene Rechtspflicht bewirkt werden. Die Natur selbst, durch instinctartiges Gefühl und durch nächstliegendes Bedürfnis, führt den Menschen zur Verbindung mit Anderen; die Sentimentalität gibt derselben eine ethische Weihe, und ein rechtliches Band actionirt und befestigt sie.

Wenn ein Raubthier den Hatten freier Wilden sich nähert, um Feuer- oder Wassergefahr sie gemeinschaftlich bedrohet, so verbinden sie sofort sich zur gemeinsamen Abwehr, d. h. ein und derselbe Wille befehlet sie Alle. Ein innigeres und dauernderes Band erschlingt Freundschaft, Liebe, mitleidliches und nachtheil fähende Menschen, und sie erschrecken, als wirklich (in Bezug auf und Strebens) nur von einer

Die alte Inschrift einer die Asche zweier Freunde beherbergenden Urne lautet: „mens una, cinis unus.“ — Etwas Aehnliches nun — ob auch in beschränkterem Raume — mag die durch den Gesellschaftsvertrag begründete rechtliche Verpflichtung bewirken. Die dadurch Vereinigten haben nämlich in der Sphäre der Vereinigung keinen gültigen individuellen oder Selbstwillen mehr, sondern dürfen und können darin bloß noch als Elemente eines Gesamtwillens sich geltend machen, d. h. sie dürfen und können rechtsgültig bei allen vorkommenden gesellschaftlichen Angelegenheiten nicht mehr nach ihren Privat-Neigungen, Interessen oder Leidenschaften die Richtung nehmen, sondern sie müssen, den steten Blick auf den Zweck der Gesellschaft und auf die gleichmäßig dahin gerichteten Willensmeinungen ihrer Mitverbundenen geheftet, eine mit diesen thunlichst übereinstimmende Richtung sich zum Gehege machen.

Freilich ist eine fortwährende und allseitige Beobachtung dieser Pflicht (woraus der wahre Gesamtwille in stets reiner Erscheinung hervorgehen würde) kaum je zu erwarten. Die Gesellschaftsmitglieder sind nämlich nicht nur dieses, sondern sie sind — rücksichtlich des ganzen jenseits der Sphäre der Vereinigung liegenden Lebensraumes — freie und selbstständige Einzelwesen geblieben; und es ist gar zu leicht möglich, ja es ist unvermeidlich, daß nicht theils unlautere egoistische Richtungen, theils wenigstens unwillkürliche Befangenheit durch Privatinteresse sich bei den Gesellschaftsberatungen in die Abstimmungen der Mitglieder mischen und vergestalt die Erscheinung des Gesamtwillens trüben sollten. Es thut also noth, um diesen Gesamtwillen in seiner Reinheit zu erfassen, möglichst genau zu unterscheiden dasjenige, was die Mitglieder als Einzelwesen, von dem, was sie als Gesellschaftsmitglieder wollen. Ersteres, als der Rechtspflicht widerstreitend, ist ungültig, nur das Letztere darf in Betrachtung gezogen werden. Wer in gesellschaftlichen Angelegenheiten erkennbar egoistisch stimmt, hat auf sein Stimmrecht verzichtet, d. h. seine Stimme zählt nicht. Der Gesamtwille geht nur aus den erkennbar lauterer und verständigen Stimmen oder Bestrebungen hervor.

Woran erkennen wir aber die Lauterkeit und Verständigkeit der einzelnen Willensrichtungen? — Dieses ist allerdings schwer, und eben darum erscheint eine positive Festsetzung von Regeln des Erkennens und Entscheidens als höchst wünschenswerth, ja zur Vermeidung heilloser Streits fast unentbehrlich. Doch gibt es — unabhängig von positiver Bestimmung — schon mehrere unzweifelhafte natürliche Charaktere des wahren Gesamtwillens und sonach auch der ächt gesellschaftlichen Willensrichtung der Mitglieder. Wo sie vorhanden sind, d. h. wo nicht der Mangel eines derselben erkennbar vorliegt, da ist die Willensäußerung für ächt und die Schlusssaffung für gültig zu achten.

Das allgemeinste Erforderniß eines für den **ihren Gesam-**  
willen anerkennenden Beschlusses (und so auch einer in wahr-  
gesellschaftlichem Sinne gegebenen Stimme) ist die Uebereinstim-  
mung mit dem Gesellschaftsvertrage und mit der da-  
hervorgehenden Gesellschaftspflicht. Beschlüsse, welchen  
Eigenschaft mangelt, sind — als Gesellschafts-Beschlüsse —  
gültig (und mögen schon durch die Einsprache eines Einzelnen  
nichtet werden); und Abstimmungen solcher Art sind nichtig, d. h.  
gäbrende Kraft. Für gültige Abstimmungen insbesondere in  
Verständigkeit und Lauterkeit des Stimmenden gefordert.  
dem unbefangenen, vernünftigen Urtheile als unverständlich oder  
unlauter erscheint, oder auch nur einem begründeten Verdachte  
der Unlauterkeit unterworfen ist, wird billig vom Stimmrechte aus-  
geschlossen.

In Gemäßheit dieser allgemeinsten Charakteristik können als  
wahren Gesamtwillen entfloßen oder als ächte Elemente eines so  
Willens nicht geachtet werden

1) Beschlüsse und Abstimmungen, welche jenseits des durch  
Stellung des Gesellschaftszweckes bestimmten und dadurch  
Herrschaft des Gesamtwillens unterworfenen Raumes liegen. Jenseits  
solches Raumes besteht gar keine Gesellschaft, mithin auch  
rechtskräftiger Gesamtwille. Eine bloß für eine Handelsunternehmung  
geschlossene Gesellschaft z. B. kann, wenn auch nur ein Mitglied  
verspricht, ihre Fonds nicht für Wohltätigkeitszwecke verwenden,  
eine für wissenschaftliche Zwecke errichtete keine gültigen Beschlüsse  
politische fassen. Einzelne Gesellschaftsglieder in größerer oder kleiner  
Zahl oder auch Alle mit einander mögen wohl sich zu solchen  
Gesellschaftszwecken nicht enthaltenen Richtungen vereinbaren; aber  
handeln alsdann dabei nicht als Gesellschaftsglieder oder als Gesam-  
theit, sondern als freie Individuen für sich.

Es kann hiernach ein bestimmter Gesellschaftszweck nimmer in  
anderen verwandelt werden durch einen wahren Gesellschafts-  
schluß. Kommen alle Mitglieder unter sich zu solch' einem Unter-  
nehmen überein, so ist dieses eben ein neuer Vertrag, welchen sie  
schließen, und eine Aufhebung des alten; aber ein wahrer Gesam-  
twille der ehedem bestandenen Gesellschaft ist es nicht.

Hieraus ergibt sich auch die Beantwortung der Frage: ob  
Gesellschaft durch Gesammtbeschluss sich selbst auflösen könne?  
Man mag für die Bejahung anführen, daß ja auch ein Individuum  
den Beschluss des Selbstmordes fassen und ausführen könne, und  
daß auch der Beschluss, den Gesellschaftszweck (als etwas unethisch  
oder allzu viele Opfer fordernd) aufzugeben, ein auf jenen zu-  
sich beziehender, somit in der dem Gesamtwillen unterworfenen  
Sphäre liegender sei. Allein nur zur Erstreckung, nicht aber zur  
Aufhebung des Zweckes hat die Gesellschaft sich gebildet; und  
Selbstmord (für den Einzelnen dies moralisch unmöglich) ist

1) Gesellschaft, die da zum Leben, d. h. zu lebendiger Erstre-  
bung des Zweckes errichtet ist, auch rechtlich, er ist nämlich dem Rechte  
der Dissentirenden widerstreitend. Indessen kann wohl durch ein-  
mütigen Beschluß das letztbemerkte Unrecht aufgehoben werden (vo-  
lunt non sit injuria), und dann die Gesellschaft factisch aufhören;  
er auch, es mag der einstimmig oder auch nur mit eminenter Ma-  
jorität ausgesprochene Entschluß, sich aufzulösen, als ein Beweis dafür  
halten, daß der Gesellschaftszweck für unerreichbar anerkannt  
werden oder wirklich unerreichbar sei, wornach abermals ein facti-  
sches Aufhören der Gesellschaft eintritt.

2) Der Gesamtwille kann auch in Ansehung der Mittel zur  
Vollziehung nicht hinausstreiten über die durch den Gesellschafts-  
vertrag (im Allgemeinen oder Besonderen, ausdrücklich oder stillschwei-  
gend — was aus dessen vernünftiger Deutung hervorgeht —) gege-  
bene Bestimmung nach Maß und Gattung. Zur Ueberschreitung sol-  
cher Linie ist immer ein neuer Vertrag von Nothen; ein Gesell-  
schafts-Beschluß findet hier nicht Statt.

3) Der wahre Gesamtwille kann nie etwas Ungerechtes be-  
schließen, weil ein solcher Beschluß entweder dem Gesellschaftsvertrage  
widerspricht und dieser folglich ungültig, oder demselben ungemäß und mit-  
hin nichtig wäre.

4) Er kann insbesondere nichts Ungerechtes wider ein Mit-  
glied beschließen, weil ein solcher Wille jedenfalls dem Gesellschafts-  
vertrage widerspricht und dabei auch noch psychologisch unmög-  
lich ist. Denn was dem Einen widerfährt, ist dem Principe nach  
auch allen Anderen, folglich der ganzen Gesamtheit widerfahren; und  
die Gesamtheit kann so wenig, als ein Individuum Feindin oder  
Erlegetin ihrer selbst sein.

5) Zur Zuverlässigkeit des Gesamtwillens, wenn er über eine  
articuläre Sache statuiert, trägt bei, ist jedoch nicht absolut  
nötig, daß die Beschlußfassung sich auf ein schon früher erlassenes  
allgemeines Gesetz gründe, weil nämlich, wenn über einen Ge-  
stand im Allgemeinen, d. h. ohne daß noch eine Betheiligung be-  
stimmter Personen oder Sachen vorliegt, berathschlagt wird, die Stim-  
men unbefangener und freier, mithin zuverlässiger sind, als wenn ohne  
hinausgegangene Festsetzung in abstracto über einen vorkommenden con-  
creten Fall entschieden wird. Doch unterstehen allerdings die particu-  
lären Sachen nicht minder als die allgemeinen der gesellschaftlichen  
Entscheidung, sobald sie nämlich das gemeinschaftliche Interesse berüh-  
ren. Nur muß die Entscheidung jedenfalls nach einer dem Gesellschafts-  
zweck im Allgemeinen angemessenen Maxime geschehen.

Der Gesamtwille sonach hat eine ziemlich genau bestimmte und  
scharflich beschränkte Sphäre, und seine wichtigste Beschränkung ist die  
nach der persönlichen Rechte der Mitglieder. Dieselben be-  
stehen theils in demjenigen, was Jedem in der Eigenschaft als Per-  
son, schlechthin oder außerhalb dem Gesellschaftsverbande betrachtet,



zusteht, theils in dem, als selbst Mitglied  
 tragsmäßig anzusprechen hat. *singulorum ge-*  
 mag jeder Einzelne gegen die *Gesamtheit* behaupten; un-  
 sie durch dieselbe beeinträchtigt werden, so ist es nur factisch,  
 rechtlich geschehen. Der *Wille*, der es verfügte, war  
 scheinbarer, nicht aber ein *per.*

Diese aufgestellten (wenigstens negativen) Charaktere der  
 sammtwillens dienen zugleich zur Würdigung der Abstimmungen  
 auch thätlichen Willensäußerungen der einzelnen Mitglieder. Es  
 wird bei den letzten nebenbei noch eine persönliche Qua-  
 cation erfordert, wornach nämlich die wegen anerkannter Ver-  
 des- oder Gemüthsgebrechen zur vernünftigen oder pf-  
 treuen Willensäußerung Unfähigen und dann auch die in ein-  
 Fällen wegen näherer persönlicher Betheiligung  
 lich Befangenen, mithin Unzuverlässigen, von dem Stimmrechte  
 ausgeschlossen werden.

Nach Ausschcheidung aller von unfähigen oder unzuverlässigen  
 gliedern ausgehenden Willens- oder Meinungsäußerungen spie-  
 wahre Gesamtwille sich in der vorherrschenden Rich-  
 der übrigen Mitglieder auf eine selbst juristisch gültige  
 aus und nimmt die Anerkennung und Unterwerfung aller Ein-  
 in Anspruch. Wie sagen die vorherrschende Richtung zu  
 zeichnen damit jene der Majorität, von deren Entscheidung  
 der nächste Abschnitt handelt.

Uebrigens kommt es nicht darauf an, ob der solchergestalt  
 terifizierte Gesamtwille sich in Thaten oder in Worten aus-  
 Verständige Richter (in kleineren Dingen etwa ein Geschworen-  
 richt, in großen die öffentliche Meinung oder die unbefleckte  
 schichte) können und werden in einzelnen Fällen leicht entscheiden  
 diese oder jene durch Thaten oder Worte erklärte Willensrichtung  
 Theiles der Gesellschaft wirklich Gesamtwille derselben, oder ein  
 vatwille Einzelner gewesen. Auch der Erfolg hat eine ge-  
 Stimme bei solcher Entscheidung; doch ist er in den Augen eines  
 nünftigen Richters nur dann von Bedeutung, wenn der Streik  
 in Mitte der Gesellschaft selbst geführt wird. Sobald aber fremde  
 walten sich einmischen, so kann durch sie der wahre nicht mehr  
 der scheinbare Gesamtwille niedergeschlagen werden. Was der  
 sammtwille der Deutschen war, als der Stern Napoleon's  
 Brande Moskau untergegangen, liegt, durch die glorreichsten  
 besiegelt, ungewisselhaft der Welt vor Augen. Aber auch am Ge-  
 willen der Polen kann nicht gezweifelt werden, obwohl sie der  
 mächtigen Gewalt erlagen; was jedoch der Gesamtwille der  
 nier ist, kann nicht klar werden, so lange die nordischen und die  
 lichen Mächte die mannigfaltigste *inmitten durch Waffen, Ge-*  
 Unterhandlung auf Krüperung oder Unter *des öffentlichen*  
 ges ausüben.

V. Von dem natürlichen Organe des Gesamtwillens. In der gleichen Gesellschaft (und eine solche ist, wie oben bemerkt worden, die Regel) spricht der wahre und daher verbindliche Gesamtwille sich natürlich durch die Mehrheit der gehörig qualificirten Stimmen aus. Auf diesem Grunde ruht das gesammte natürliche Gesellschaftsrecht. Anzuerkennen man seine Wahrheit nicht, so gibt es nur noch ein positives und künstliches; aber auch dieses hat, alsdann nur einen factischen, nicht einen wohlbegründeten rechtlichen Bestand. Als nun ist wirklich (wie ein Schriftsteller — wie glauben Schmalz — irgendwo im Ernste behauptet) eine jede Gesellschaft, und wenn sie aus lauter Soltrateffen bestände, ewig unmündig, daher einer Vormundung bedürftig. Sie ist aber, alsdann auch unbedingt Preis gegeben der Willkür oder Gnade desjenigen oder derjenigen, die sich die vormundschaftliche Gewalt anmaßen, mithin denselben gegenüber rechtlos. Dieses ist dann zumal beim Staate der Fall, der da nicht so, wie die im Staate befindlichen Gesellschaften, an eine höhere Autorität sich um Abhülfe wenden kann, wenn der Vormund, d. h. die künstliche Gesellschaftshaupt, seine Gewalt mißbraucht.

Aber unser Satz steht fest vor dem Tribunal des unbefangenen göttlichen Verstandes. Es ist bloß leere Spitzfindigkeit oder grobe Begriffswortwechselung, die man ihm entgegenstellt. Die Elemente des Gesamtwillens, so wie jene der Gesamtkraft, können nur in den Mitgliedern der Gesellschaft liegen. Die Gesellschaft kann nicht anders erkennen, wollen und vollbringen, als durch diese ihre Glieder. Ihr Beschluß oder Entschluß also besteht nothwendig aus dem Ergebnisse der erforschten Meinungen und Willensrichtungen derselben. Dabei hat natürlich — unter den, wie wir vorsetzen, gehörig qualificirten Stimmen — die Meinung jedes einzelnen Mitgliedes für die Gesamtheit dasselbe Gewicht, wie die jedes Andern; und der Entschluß der Gesellschaft neigt sich also nothwendig dahin, allwo die mehreren Stimmen sind. Es ist gar keine andere Art, zu einem Entschlusse zu kommen, für sie vernünftig gebieterisch; und man muß daher — wenigstens bei größeren Gesellschaften, worin die Einstimmigkeit kaum je zu erreichen ist — entweder annehmen, daß sie ganz unfähig zu irgend einem Entschlusse oder einer Selbstbestimmung, und also lediglich zum Gehorchen verdammt sei, oder man muß die Entscheidungskraft der Stimmenmehrheit anerkennen.

Es ist ohnehin, wenn gesellschaftliche Berathung gepflogen und Befehle gehalten wird, nicht eigentlich davon die Sprache, was das einzelne Mitglied wolle, denn in der Sphäre der gemeinsamen Angelegenheiten hat es ja auf seinen Privatwillen verzichtet; sondern darum, was es dem Gesamtbesten, d. h. dem Gesellschaftszwecke, zuträglich oder angemessen halte, also mehr nur von seiner Meinung oder seinem Gutachten, als von einem entschiedenen Willen.

len. Aus der Sammlung solcher individuellen Meinungen oder willkürlichen Willensrichtungen geht dann erst, als Ergebnis, die Gesamt-, d. h. die vorherrschende Richtung und somit der Entschluß der Gesellschaft hervor; und, sobald dieser erkennbar vorliegt, auch die Schuldigkeit aller Einzelnen, sich dieser Richtung anzuschließen, ohne Unterschied, ob sie mit ihrer Privatrichtung identisch oder davon verschieden ist. Jetzt also muß die Behauptung oder das Bestreben der Durchföhrung der eigenen Meinung — die da vor jedem Gesamtbefchluß zulässig und selbst pflichtgemäß Statt finden — aufhören; die Pflicht des Gehorchens ist jetzt eingetreten, und man sich dem, was die größere Zahl beschloß, nicht fügen will, der stellt für seine Meinung ein größeres Gewicht an, als er jenen Anderen gewährt, und er beleidigt daher dieselben so wie die Gesamtheit.

Obgleich jedoch, in Gemäßheit der letzten Betrachtung, jeder nur die Mehrheit gefaßte Beschluß durch den, vermöge der Gesellschaftspflicht, jetzt auch den früher Dissentirenden obliegenden Widerstand entgegenzusetzen zum einstimmigen erhoben wird; so ist doch klar, daß da die Meinungen der einzelnen Mitglieder die einzigen Bestimmungsgründe für die Gesamtheit sind, der Entschluß oder Beschluß so entschieden, zuverlässiger und kräftiger sein muß, je größer oder je mehr der Unanimität sich nähernd die Majorität, welche ihn bewirkte, gewesen. Die abweichenden Ansichten der Minorität, obwohl überwogen von den durch die Majorität aufgestellten, sind noch immer einen, je nach der Stärke der Minorität, mehr oder weniger gewichtigen Zweifelsgrund gegen die Gültigkeit des gefaßten Beschlusses; so wie dieses bei dem Einzelnen Statt findet, wenn er nur aus überwiegenden Beweggründen einen Entschluß gefaßt, doch an viele und bedeutende Gegengründe dabei zu überwinden gehabt hat.

Gegen diese einfache und dem gemeinen Menschenverstande nicht einleuchtende Darstellung wendet man nun ein: die Annahme der entscheidenden Kraft des Stimmenmehr sei den Freiheits- und Gleichheits-Rechten der Mitglieder entgegen; die Mehreren würden dadurch zu Beherrschern der Wenigeren erhoben und doch in alle Geltung ihrer Stimme gebracht; es könne daher nur durch Unanimität ein gültiger Beschluß gefaßt werden. Aber — abgesehen von der maßlosen Inconsequenz und dem Selbstwiderspruche, welcher darin liegt, daß man einerseits die Freiheit und Gleichheit gesteht, glaubt durch die von den Mehreren ausgehende Entscheidung, und andererseits (denn die Verneinung oder Verwerfung eines Vorschlages ist nicht minder ein Beschluß als dessen Annahme) jener Entscheidung unbedenklich den Wenigeren einräumt, d. h. daß man, um ja nicht die Mehreren zu Herren der Wenigeren zu machen, diese zu Herren jener erhebt — ist doch klar wie der Tag, daß die wegen der Gleichheit der Mitglieder, wornach die Stimmen der Einen genau so viel und nicht mehr wiegt, als von den Andern, die

Mehrheit als die gewichtigere, nämlich als die größere Summe gleichen Gewichten, den Ausschlag geben muß; und eben so klar, von Herrschaft keine Rede sein kann, wo keineswegs bestimmten Mitgliedern das Entscheidungsrecht gegenüber von anderen, ebenfalls bestimmten, eingeräumt, sondern überall bloß die größere Zahl der Kleineren vorgelegt wird. Abwechselnd sind dieselben Mitglieder bald in der Majorität, bald in der Minorität begriffen, und ihr jedes Stimmrecht sichert ihnen allen jeweils diejenige Theilnahme der Beschlussfassung, welche ihnen, eben als Mitgliedern der Gesamtheit und sonach als Elementen des Gesamtwillens, zührt.

Es ist eine crasse Begriffsverwechslung, wenn man den Gesamtwillen bloß in dem Willen Aller zu finden meint. Der reinstimmende oder zusammentreffende Wille Aller bringt Beschlüsse (d. h. Verträge) hervor auch unter Nichtverbundenen; der Gesamtwille übt seine Herrschaft nur über Verbundene. Der Gesellschaftsvertrag wäre bedeutungslos und uninteressant, wenn er nicht ein anderes Rechtsverhältniß unter den durch ihn angeblich Vereinigten hervorbrächte, als auch ohne ihn schon bestand; und dieses andere oder neue Verhältniß ist eben: jetzt der Mehrheit zukommende Entscheidung. Freilich ist der Gesamtwille mitunter auch zugleich der Wille Aller, und er ist dann um so kräftiger und energischer; doch geschieht solches nur zufällig, ist auch durchaus unnöthig, und immerdar bleibt zwischen beiden Begriffen der wesentliche Unterschied, daß der Wille Aller Verträge hervorbringt, mithin nur allort nothwendig ist, wo es um Aufhebung von Verträgen, d. h. um freie Uebereinstimmung einer erst einzugehenden Verbindlichkeit, sich handelt, der Gesamtwille dagegen Gesetze gibt, d. h. für die Glieder der Gesamtheit, in Folge ihrer früher geschehenen vertragmäßigen Vereinbarung, bindend ist, ohne Rücksicht, ob sie zustimmten oder nicht.

Wer dieser Lehre nicht beipflichtet, sondern für den Gesamtwillen schlechthin Einstimmigkeit fordert, der untergräbt zuvörderst den Rechtsboden aller bestehenden Verfassungen, weil wohl nicht eine ist, welche durch Zustimmung aller und jeder Staatsbürger zu Stande kam. Wollte er aber solchen Mangel durch eine Rechtsdichtung heilen, d. h. annehmen, die einmal factisch bestehende Verfassung sei einmüthig errichtet worden; so muß er eine von beiden nachstehenden, gleich unseligen Folgerungen zugestehen: nämlich entweder, daß, sobald auch nur Einer sich von dem einstimmig erlassenen Gesetze lossagt, der Rechtsbestand der Verfassung aufhört (da, sobald der Grund — hier die Einmüthigkeit des Willens — ermangelt, auch das Begründete einstürzt), oder daß — wofern er nämlich der Verfassung die Natur eines Vertrages zwischen Allen mit Allen beilegt — sie nie und nimmer verhandelt,

verbessert oder aufgehoben werden könne, indem wohl nie eine Uebereinstimmung durchaus Aller in eine solche Veränderung oder zu solch' einem neuen Vertrage zu erwarten ist. Er versetzt zugleich den Staat oder das Volk für den Fall, daß eine eingeführte Regierung, z. B. ein Regentenhaus, durch Aussterben oder auf andere Weise factisch aufhört, in die Unmöglichkeit, eine neue Regierung auf rechtmäßige, mithin auch rechtsgültige Weise zu schaffen, und die Einmüthigkeit nie eintreten wird, sonach bloß der Weg der factischen Gewalt, d. h. des Unrechts, übrig bleibt, um die Unannehmlichkeiten aufhören zu machen. Alle diese Schwierigkeiten und Gefahren jedoch hören von selbst auf, sobald wir die Verbindlichkeit der Majoritätsbeschlüsse für die Gesamtheit annehmen. Alsdann kann wir die Verfassung der Gesellschaft, also namentlich auch des Gesetzes, durch ein Gesetz entstehen, den Regenten oder das Regentenhaus durch ein Gesetz ernennen, bei dessen Abgang eben so da anderes berufen, auch jeweils nach den Bedürfnissen der Zeit die Verfassung abändern und verbessern u. s. w. lassen, Alles dem Vereinigungsvertrag gemäß, welcher nämlich den Gemeinwillen in's Leben rief und ihm die Herrschaft in der Sphäre des Gemeinlichen übertrug.

VI. Von den künstlichen Organen des Gemeinwillens. In kleinen Gesellschaften, und deren Angelegenheiten einfach sind oder schon durch den Gesellschaftsvertrag meist geregelt werden, mag zu deren fortlaufender Leitung das natürliche Organ genügen. Die etwa periodisch, in bestimmten Fristen sich zur Rathung und Erledigung der vorkommenden Geschäfte versammelnde Gesellschaft bedarf dann bloß noch einiger Diener oder Bedienten, welchen sie die Ausführung der Beschlüsse oder überhaupt die unmittelbare Besorgung alles dessen, was des gemeinwirtschaftlichen Zwecks willen — in Gemäßheit der vom Gemeinwillen bereits abgegangenen Bestimmungen — geschehen muß oder soll, überträgt. Bei größeren Gesellschaften jedoch, als deren Versammlung schwieriger, und auch bei kleineren, wenn ihre Geschäfte zahlreich sind, wird bald die Nothwendigkeit oder Nützlichkeit empfunden, an die Stelle des natürlichen Organs — mindestens was die weniger wichtigen oder die laufenden Angelegenheiten betrifft — ein künstliches zu setzen, d. h. einige wenige bestimmte Personen mit der Vollmacht zu bekleiden, im Namen der Gesamtheit oder des natürlichen Organes derselben die jeweils nöthigen Beschlüsse zu fassen und alle der Zweckerreichung willen erforderlichen Anordnungen zu treffen. Solche Bevollmächtigung bewirkt dann für sämmtliche Mitglieder die Verbindlichkeit, den Befehlen und Anordnungen des künstlichen Organs dieselbe Folge zu leisten, als ob sie unmittelbar von dem natürlichen Organ abgegangen wären. Die Bevollmächtigten, d. h. mit der Regierung oder der Direction der gesellschaftlichen Angelegenheiten beauftragten

scheinen demnach in solcher Sphäre rücksichtlich aller einzelnen Mitglieder als Vorsteher oder Häupter; rücksichtlich der Gesamtheit selbst jedoch behalten sie die Eigenschaft von Dienern oder Beamten bei, wofern nicht zum Bevollmächtigungsvertrage noch ein anderer Contract gekommen ist, welcher auch die Gesamtheit dem aufgestellten Haupte unterwarf, d. h. welcher demselben in einer bestimmten Sphäre das selbstständige Recht des Befehles übertrug und daher das natürliche Organ in derselben Sphäre außer Thätigkeit setzte.

In kleineren Gesellschaften wird solche Uebertragung oder Unterwerfung nur selten nöthig oder räthlich sein. In größeren aber, und zumal im Staate, mag die Erwägung der mit der unmittelbaren Wirksamkeit und unbeschränkten Auctorität des natürlichen Organs unausreichlich verbundenen Gefahren, Beschwernisse und Unheil drohenden Schwankungen ein triftiger Bestimmungsgrund für den wahren Gemeinwillen sein, zu contractmäßig festzustellen, daher dem willkürlichen Widerrufe nicht unterliegender Beschränkung seines natürlichen Organs durch Einsetzung eines mit selbstständiger Auctorität auch über die Gesamtheit zu bekleidenden künstlichen Organs, welches sodann als wahres Oberhaupt — innerhalb der durch das Verfassungsgesetz und den Unterwerfungsvertrag zu bezeichnenden Grenzen — austritt, d. h. der Gesamtheit selbst zu befehlen das Recht hat.

Auch ohne solchen wirklichen Unterwerfungsvertrag jedoch kann schon durch die bloße Bevollmächtigung und durch das die Auctorität des Bevollmächtigten an die Stelle des natürlichen Organs setzende Gesetz das Verhältniß dem eben beschriebenen factisch gleich oder ähnlich gemacht werden. So lange nämlich das Gesetz, welches das natürliche Organ (unbedingt oder nur in einer bestimmten Sphäre) außer Wirksamkeit setzte, in Kraft besteht, ist es der Gesamtheit factisch unmöglich oder mindestens äußerst schwer, gegen ihr künstliches Organ sich aufzulehnen, da eine Versammlung, Berathung, Beschlussfassung des natürlichen Organs, überhaupt eine dem Oberhaupte widersprechende Thätigkeit desselben, jetzt nicht anders als mit Verletzung der gesetzlich bestehenden Ordnung Statt finden kann, und daher nur unter außerordentlichen Umständen, bei etwa erfahrenem allzugroßen Mißbrauche der künstlichen Regierungsgewalt, eintreten wird.

In einem wie in dem anderen Falle — ob nämlich bloße Bevollmächtigung, d. h. Beauftragung, oder wirkliche Unterwerfung, d. h. Gewalts-Uebertragung Statt fand — räth übrigens nicht nur die Klugheit, sondern fordert selbst das Recht (weil ein Anderes dem Vereinigungs- oder gesellschaftlichen Grundvertrage entgegenstehe), daß die Gesamtheit für sich selbst, d. h. für ihr natürliches Organ so viele Gewalt und Wirksamkeit vorbehalte, als nöthig ist, um die Gefahr des Gewaltmiß-

brauchs von Seite des künstlichen Organs zu empfangen und dasselbe thätigst in fortwährender Uebereinstimmung mit dem wahren Gemeinwillen zu erhalten. Diese nachtheilige Rechtsforderung — eben weil auf den ewig dauernden Grundvertrag gebaut — kann nie, und nimmer erlöschen, durch keine Einsetzung in positiven Rechte aufgehoben, durch keine Verletzung gelöst werden. Aber es hängt freilich von den Verhältnissen der Zeit und dem Zusammenhang der Umstände ab, und ist meist von einer schmerzlichen und verhängnisvollen Entscheidung, ob, wann und wie sie, die anderweitige Rechtsverletzung und mit Hoffnung des Erfolges, geltend zu machen sei.

Die Personification, Form und Wirksamkeit des künstlichen Organs kann wohl schon im Gesellschaftsvertrage bestimmt werden; doch ist solches nicht rathlich, weil sodann — wofern nicht zugleich ein leichterer Weg zur Abänderung in denselben Vertrage angeordnet worden — die etwa nöthige Verbesserung gleichfalls nur durch einen neuen Vertrag, mithin durch Unmöglichkeit bewirkt werden kann. Natürlicher und dem Gesellschaftsgeiste entsprechender ist es daher, solche Bestimmungen im Wege der Gesetzgebung, d. h. durch Beschlüsse des Gemeinwillens (also nicht also des natürlichen Organs desselben), zu treffen, so alsdann erst in Gemäßheit derselben die etwa noch weitere nöthige Verträge (sei es der Bevollmächtigung, sei es der Unterwerfung) mit dem aufzustellenden künstlichen Organe abzuschließen (S. das Ausführlichere in dem Art. „Constitution.“)

#### Recht.

Gesetz, Princip und Geist der Gesetze; Arten der Gesetze, insbesondere auch der Grundgesetze oder Verfassungen; Gesetzgebung und gesetzgebende Gewalt; Verfassungsgesetz, Regierungsgesetz und Verwaltungsprovisorische Gesetze; Gesetzbuch; Publication der Gesetze; Gesetzgebungswissenschaft. — I. Begriff des Gesetzes. Was ist Gesetz im Allgemeinen, was insbesondere Gesetz im juristischen und politischen Sinne? Ein gründlicher Begriff von dem Wesen des Gesetzes ist natürlich ein Grundbegriff und eine Grundbedingung einer gründlichen Wissenschaft des Rechts, welches sich nur in der Uebereinstimmung mit dem Gesetze besteht (S. „Gerechtigkeit“), so wie auch der Politik, deren Thätigkeit überall durch Gesetze bestimmt und geleitet werden und auf die Verwirklichung derselben gerichtet sein soll. Die große Verschiedenartigkeit der Gesetze selbst, wie ihrer Begriffbestimmungen macht die richtige Bestimmung schwierig. Sie ist nur möglich durch die Auffassung des Verhältnisses des Gesetzes zu den Gebieten, in welchen dieselben herrschen sollen.

Jedes wahre lebendige Dasein (S. oben Bd. I. S. 11), das ganze lebendige Weltall und in ihm wieder alle seine geformten Theile, die kleinen Gebiete, den Völkern verbundenen Lebenskreise, die Nationen

die moralische Weltordnung, die Planeten, die Körper, die Pflanzen und Thiere wie der Mensch und der Menschenstaat bestehen nur durch Harmonie und durch das stetige harmonische Zusammenwirken ihrer Theile und ihrer Kräfte unter sich und mit ihrer Außenwelt. Das nun, was in einem gemeinschaftlichen Ganzen oder Lebenskreise die einzelnen Theile innerlich zur Wirksamkeit oder Lebensthätigkeit antreibt, das ist sein Trieb, sein Lebenstrieb; dasjenige aber, was die Triebe regelt, was die Harmonie des Lebens erhält, was die dem Lebensgange, die seinen Theilen und seiner Aufgabe entsprechenden Richtungen der Lebenstriebe und Lebensthätigkeiten bestimmt — dieses sind die Gesetze. Die Themis und Nemesis, das personifizierte Gesetz, ist die göttliche Harmonie des Weltalls. Gesetz ist mithin die aus der lebendigen Beziehung verschiedener Kräfte für die untergeordnete Kraft entstehende Nothigung oder bestimmende Richtung. So erhält der einzelne Erdtheil oder irdische Körper durch seine Beziehung zur ganzen Erde die Nothigung, zu dem Mittelpunkte der Erde sich hinzurichten, oder das Gesetz der Schwere. Noch so hoch in die Luft geschleudert, muß er nach diesem Gesetze zur Erde zurückfallen. So erhält das göttliche, vernünftige Geschöpf, als solches, oder sein bewußter Wille durch seine Beziehung zur Gottheit, zum göttlichen Willen oder zur allgemeinen Vernunft die Nothigung, sich ihnen anzuschließen, das religiöse, das vernünftige Gesetz. Das Staatsglied aber und dessen bewußtes Willkürvermögen erhält durch die Beziehung zum Staatsganzen und zu seinem Willen die Nothigung, ihm zu folgen, oder das Staatsgesetz. Es gibt überhaupt durch die physischen Beziehungen, in welchen die Naturgeschöpfe zu höheren Naturkräften stehen, Naturgesetze, durch die Beziehungen des menschlichen Willkürvermögens aber (oder des Menschen als mit bewußtem Willen handelnden Wesens) zu allgemeineren, auf diese Willkür einwirkenden Kräften Willkürgesetze.

II. Grund- oder Verfassungsgesetze und ihre Einteilung. Es muß nach dem Bisherigen so viele Hauptarten der Willkürgesetze geben, als es verschiedene Hauptbeziehungen für das Willkürvermögen der Menschen, und in diesen Beziehungen Nothigungen höherer allgemeiner Kräfte für ihn gibt. Diese Hauptbeziehungen aber sind nun zuerst: die zu der sinnlichen Natur, sodann die zu der moralischen oder vernünftigen Weltordnung, zu dem Göttlichen. So entsteht das sinnliche und das göttliche oder moralische Gesetz für das bewußte willkürliche Handeln. Das Göttliche oder das Moralische aber kann nur wieder vermitteltst des Uebergewichts des Gefühls und der Phantasie, und des durch sie bestimmten blinden Glaubens und in noch sinnlicher Form als Fortdauernd sich äußerlich offenbarende Gottheit in Beziehung zu dem Willkürvermögen des Menschen treten, und dann entsteht das politische Gesetz, das blinden Glauben oder das theokratische Gesetz kann vermitteltst des Ueber-



gewisses der reflectirenden, prüfenden Vernunft und in geistiger Form, als das mit der eigenen inneren Vernunft selbst Göttliche, in Beziehung zu dem menschlichen Bewußtsein treten. Es dann entsteht das Vernunftgesetz.

Andere Hauptbeziehungen und Hauptgesetzgebungen gibt es nicht für die menschliche Willkür, als 1) die sinnliche, 2) die blinde Glaubens- und 3) die Vernunftgesetzgebung. Wir sind aber stehen mit einander im Widerstreite; das Glaubensgesetz will nicht, daß der Mensch sich der Vort Herrschaft seiner christlichen Religion überlasse, und das Gesetz der prüfenden Vernunft bußet unter der Vort Herrschaft des sinnlichen Gesetzes, noch die des blinden Glaubens. Auch der Mensch, als mit Bewußtsein willkürlich handelndes Wesen bedarf für dieses bewußte menschliche Leben durchaus der Harmonie. Denn Disharmonie begründet für jedes Leben Leid, für das empfindende Wesen Schmerz, Krankheit und Tod. Auch im Ganzen und in Beziehung auf ihre gesellschaftlichen Bestrebungen und Thätigkeiten stehen die Menschen unter der Gewalt ihres vorherrschenden Gesetzes. Somit muß denn auch in einem harmonisch und staatsgesellschaftlichen Leben, der Menschen in einer bestimmten Klasse eines dieser drei Gesetze wenigstens das Uebergewicht und in Extremfällen die Vort Herrschaft haben. Auch der vorherrschende Wille und die höhere Willenskraft, das gemeinschaftliche Gesetz des Staatsvereins, kann selbst, eben so wie das besondere Lebensgesetz seiner Glieder, nur sinnlich, blindgläubig, oder vernunftgemäß sein und so das Willkürvermögen der Einzelnen bestimmen. So ist nunmehr auch nur drei verschiedene Hauptgesetzgebungen oder Fassungen und Arten der Staaten gibt: 1) sinnliche, fanatischer oder despotischer; 2) Glaubens- oder theokratischer Staaten; 3) vernunftgemäße, vernunftrechtliche oder freie Staaten“).

III. Unterabtheilungen der Gesetze. Die einzelnen Gesetze aber können in dieser dreifachen Verfassung entweder natürliche, so fern sie bloß aus der Natur der Verfassung ihres Grundgesetzes, ihres Grundverhältnisses abgeleitet werden, oder positive, so fern ihnen die gesetzgebende Gewalt in dem Staate durch Anwendung der einzelnen Verhältnisse einen positiven Ausdruck gegeben, äußerlich vorgeschrieben oder festgesetzt hat. Diese Festsetzung geschieht durch wörtliche Willenserklärung erfolgt sein, gesetzliches Recht, theils kann der gesetzgebende Wille durch Handlungen ausgesprochen werden, Observanz- und Gewohnheitsrechte (s. „Gewohnheit“), welche man in Verbindung mit natürlichen Gesetzen auch ungeschriebenes Recht nennt. Wir nennen ferner die Gesetze nach ihrer rechtlichen und ökonomischen Wirkung

\*) Weitere Ausführung in C. St. Reider, *System des* G. St. und dem B. I. C. 22. und B. II. C. 23.

nach in allgemeine und besondere (s. „gemeines Recht“ und „Privilegien“) und außerdem nach ihren Gegenständen auf die verschiedenste Weise abgetheilt werden.

IV. Das Princip der Gesetze. Jene drei verschiedenen Hauptbeziehungen des menschlichen Willkürvermögens, die sinnliche, die blindgläubige, die vernünftige, begründen nach dem Obigen eine vielfach verschiedene Natur der Gesetze und der Staatsverfassungen. Mit dieser verschiedenen Natur derselben ist innig verbunden eine Verschiedenheit ihres Principes. Das Princip oder auch die Lebenskraft, der Lebenstrieb der Gesetze, das Motiv ihrer Erfüllung besteht nämlich in derjenigen inneren Beschaffenheit der schwächeren Kraft, vermittelt deren sie in lebendiger Beziehung zu der stärkeren steht, also für ihre Einwirkung empfänglich und zur Erfüllung des aus dieser Beziehung entstehenden Gesetzes geneigt ist. So ist z. B. bei dem Gesetze der Schwere die Anziehungskraft in dem einzelnen Erdkörper, vermöge deren er empfänglich ist, durch die stärkere Anziehungskraft der ganzen Erde gesetzlich zu derselben hinbestimmt zu werden, das Princip. So besteht für das sinnliche Gesetz, für das sinnliche Staatsgesetz und für die despotische Staatsverfassung das Princip in der Vorherrschaft der sinnlichen Triebe in dem Menschen. Durch sie steht das bewusste Willkürvermögen vorzugsweise in Beziehung zu der sinnlichen Natur und insbesondere zu der sinnlich despotischen Macht und ihren überwiegenden sinnlichen Bestimmungsgründen; durch sie also wird es zu der Erfüllung der aus dieser Beziehung entstehenden sinnlichen und despotischen Gesetze empfänglich und geneigt. Bei dem Gesetze des blinden Glaubens und der theokratischen Staatsverfassung dagegen besteht das Princip in der Vorherrschaft der Phantasie und des Gefühls. Durch sie steht das bewusste Willkürvermögen vorzugsweise zu der fortbauern der äußerlichen Offenbarung der Gottheit und der theokratischen Macht ihrer priesterlichen Stellvertreter in Beziehung, und wird also zur Erfüllung ihrer Gesetze empfänglich und geneigt. Bei dem Vernunftgesetze und dem Rechtsstaate dagegen besteht das Princip in der Vorherrschaft der reflectirenden und prüfenden Vernunft, des durch sie bestimmten sittlichen Bewusstseins oder Gewissens. Durch sie steht das bewusste Willkürvermögen vorzugsweise in Beziehung zu der allgemeinen Vernunft und in der Gesellschaft zu der gemeinschaftlichen freien vernünftigen Ueberzeugung, zu dem vernünftigen Gesamtwillen der Gesellschaft. So wird es zur Erfüllung ihrer Gesetze empfänglich und geneigt.

Von dem Dasein und der Wirksamkeit, von der ungestörten Vorherrschaft des Principes eines Gesetzes in der Natur des Wesens, für welches das Gesetz gelten soll, hängt die ganze Erfüllung des Gesetzes ab. Ohne sie ist keine Erfüllung zu hoffen und das Gesetz ein leerer Schall. Ohne lebendige Beziehung einer stärkeren Kraft zu

einer schwächeren Ein. Gesetz; ohne ungehinderte Empfänglichkeit Natur der schwächeren Kraft für die Einwirkung der sich Vollziehung des Gesetzes! Bei der Vorherrschaft dieser Zeit oder des Princip's dagegen ist die Erfüllung gewiß; dem Gesetze siegt die Natur. Sollen die Menschen dem sinnlichen Gesetze gehorchen, so muß, wie in der Periode An und des Faustrechts, bei noch ganz rohen Völkern, so bei Germanen in der rohen faustrechtlichen Zeit, oder im ganz verderbten Greisenalter, so wie bei den späteren Römern Sinnlichkeit und Selbstsucht vorherrschen. Sie müssen dem herrschende sinnliche Genußsucht und sinnliche Furcht, sinnlichen Genuße und die Leiden, welche der stärkere Despot ihnen bestimmt, sich leiten lassen, und je mehr sie das ihm gewaltiger und ungeörter herrscht die despotische Macht, um so mehr und kräftiger ist die despotische Verfassung. Soll das Glaubensmacht, ein theokratisches Gesetz herrschen, alsdann so wie in der Periode des Jünglingsalters, wie bei den Juden nach der mosaischen Verfassung, wie bei dem Römern Ruma, wie bei den Deutschen in der hierarchisch-papstlichen Theokratie des Mittelalters, zwar die Antriebe eines moralischen oder göttlichen Gesetzes die Vorherrschaft der sinnlichen und selbstsüchtigen Triebe überwinden, aber das Götliche doch auch noch nicht rein geistig und durch die frei reflectirende innere Vernunft der Einzelnen aufgefaßt werden. vielmehr noch mit dem sinnlichen vermischt durch Phantasie Gefühl in einer fortdauernden äußerlichen Offenbarungs Auslegung, vermittelst der für göttlich gehaltenen Bibel blindgläubig aufgefaßt werden. Je stärker nun dieser blind ist, je mehr er einseitig die niederen bloß sinnlichen und animalischen Triebe in opfervoller Unterwerfung sich unterordnet, und je mehr derselbe die frei reflectirende und prüfende Vernunft der Einzelnen ihre Zweifel, ihre Aufforderung ausschließt, desto gewaltiger und stärker herrscht die theokratische Macht, desto reiner und so die theokratische Verfassung. Soll endlich das Vernunftgesetz, das Recht und der freie Rechtsstaat herrschen, alsdann muß, reiferen Mannesalter, wie bei den Römern in ihrer besten mehr und mehr bei den späteren germanischen Völkern in der Zeit, mit der Sinnlichkeit und Selbstsucht auch jener blind durch die frei reflectirende, prüfende vernünftige Ueberzeugung Männer besiegt werden. Es muß möglichst die sittliche Anerkennung ihrer sittlich vernünftigen Persönlichkeit und ihrer Ehre und ihrer frei geprüften Gewissensüberzeugung religiös und sittlich Bahern, so wie die Achtung des höchsten freien christlichen Gemeinwillens und Gemeinwohls, oder andern Worten die freie Achtung von Gewissen, Ehre und Leben vorherrschen. Auch in dem Maße, in welchem diese Gemüths-

Dem Aufklärung und Sittlichkeit und zunächst Achtung eigener und der sittlicher Würde oder Ehre und Freiheit allgemein verbreitet, lebt und lebendig erhalten wird, in demselben Maße herrscht gewaltig ungestört die rechtliche Regierung, in demselben Maße blühet der Rechtsstaat und seine Freiheit rein und kräftig. Jene Achtung der Ehre, der Ehre und Aufklärung sind ihre unmittelbarsten und wichtigsten Lebenselemente, die wahre und unentbehrliche positive Lebens- oder Triebkraft für die Erfüllung all' ihrer Gesetze.

Alle Wahrheit und praktische Heilsamkeit aller Rechts- und Staatstheorien, aller politischen Grundsätze und Bestrebungen, alle Mäßigkeit der Gesetzgebung und Gesetzwollziehung beruhen auf diesen Grundlagen. Sie beruhen vor Allem auf der gründlichen Auffassung und folgerichtigen Durchführung der richtigen Ansichten über das Wesen der Gesetze und ihrer Principien. Sie fordern die stete Beachtung der Entstehung, Erhaltung und Vollziehung der Gesetze nothwendigen Beziehung, der nothwendigen Stärke in dem Herrschenden und lebendigen ungestörten Empfänglichkeit, der möglichst ungestörten und kräftigen Herrschaft des rechten Principes in den Beherrschten. Sie versuchen also, Despotismen ohne Sinnlichkeit und Egoismus, Theokratien ohne blinden Glauben, freie Staaten ohne Jugend gründen und erhalten zu wollen!

V. Prüfung abweichender Theorien. — Die bisherige Stellung hat schon stillschweigend manche entgegenstehende Ansicht knüpft. So hat man bisher sehr häufig aus Mangel einer tieferen Auffassung von dem allgemeinen Wesen des Gesetzes auch von seinen andern Arten einseitige, oberflächliche und falsche Begriffe aufgestellt. Sehr häufig erklärt man insbesondere die einzelnen natürlichen Triebe, z. B. der Geschlechtsliebe, der Elternliebe, der Selbsterhaltung, als die natürlichen Gesetze und vermischt sie mit den Gesetzen des Vernunftrechtes und des Rechtsstaats. Sie sind aber doch gar keine Gesetze und vielmehr nur Bestandtheile eines der drei Grundprincipien, theils nur Bestandtheile des sinnlichen Gesetzes. Wenn man sie als selbstständige, vernunftrechtlich gültige Gesetze hinstellt, so entsteht Verwirrung und Mangel an richtiger Begründung und Begrenzung der rechtlichen Pflichten. Wie weit gehen z. B. die wirklichen vernunftrechtlich gültigen Rechtsansprüche, die man auf Geschlechtsliebe, Elternliebe und den Selbsterhaltungstrieb gründen will? Dieses kann nur das seiner selbstbewusste, jene Naturbeachtende, aber nicht sie, sondern vielmehr die Vernunftgrundsätze als Norm aufstellende Vernunftrecht lehren. Und so fällt das ganze natürliche Recht, in so weit, als es sich auf solche natürlichen Triebe und auf einen vorgesellschaftlichen Naturstand gründet, überhaupt von dem wahren Vernunftrechte und zugleich auch dem sinnlichen egoistischen Faustrechts- und despotischen Gesetze erscheinen will, haltungslos in sich selbst zusammen.

Ueberhaupt würden so viele Irrthümer und Einseitigkeiten der

Theoriern unmöglich sein, sobald man nur jene drei Grundgesetze Grundprincipien, ihrem gegenseitigen Widerspruch und die Möglichkeit, daß einem derselben die Vorrangschafft eingeordnet werden dem harmoniebedürftigen Leben der Einzelnen und der Nation richtig auffassen wollte. Es würden z. B. durch diese Fassung auch solche Verirrungen, wie die rein materialistischen und egoistischen Nützlichkeits-theorien eines Bentham, ausgeschlossen. Freilich gebietet auch das sittliche Vernunftgesetz Befriedigung denen und fremden Bedürfnisse und Vorsorge für das in dieser Hinsicht Nützliche und das durch die Befriedigung entstehende Glück. Aber sie können es doch nur unter steter Vorrangschafft der Ideen und Zwecke (s. „Gesamtwohl“ und oben Bd. I. 1) welche die Grundlage einer Staatslehre aber, die Macht dieser unsichtbaren, wahrhaft sittlichen Ideen und Kräfte zu nennen! Ganz eben so schließt auch die vernunftrechtliche Theorie die Befriedigung der religiösen oder Glaubensbedürfnisse in sich, und erkennt hier sogar an, daß sie dem Glück der Nationen stehen müssen, als alles Andere. Aber indem auf die oben (I. 13) geschilderte Weise das freie Rechtsgesetz die Fortentwicklung, sich stets erneuernden freien Vertrags oder des der selbstständigen Gesellschaftsglieder annimmt und so die vernunftrechtliche Vernunft der Gesellschaft zur That bringt, ist zugleich, gerade in Gemäßheit der religiösen Überzeugung jener Mitglieder und ohne Verletzung derselben, das anerkannte Friedens- oder Rechtsgesetz für die gemeinschaftlichen Angelegenheiten das höchste Gesetz. Und so vertritt diesem allgemein äußerlich anerkannten vernunftrechtlichen Staatsgrundsatz (der Stillschkeit) mit der angemessenen Rücksicht in freier, friedlicher, gesellschaftlicher Vermittelung (s. I. 11—25) die religiös-sittliche Forderung mit Allem, was dem Nützlichkeits- oder Glückseligkeitsprincipe durchführbar ist, gleich auch mit der wahren Objectivität und Freiheit, noch viel besser, als jene zwar sehr scharfsinnige, aber im Grunde in Wahrheit leichte Bentham'sche Abrechnung zwischen allen diesen subjectiven Annehmlichkeiten (oder Nützlichkeiten) und Unannehmlichkeiten, worauf nach ihm die ganze Staatsweisheit und Gesetz, die Mächtigkeit, Würde, Kraft und Blüthe der Staaten beruhen sollten. Unter der Obherrschaft des rechten Gesetzes, wie des rechten Gesetzes der vernunftrechtlichen freien Gesellschaft unter ihrer Leitung sollen alle höheren und niederen Bedürfnisse, Triebe und Sanctionen, die sinnlichen wie die geistlichen, die moralischen wie die gesellschaftlichen, zur Erfüllung des Gesetzes des Rechtsstaats zusammenwirken.

So wie der Begriff der natürlichen Gesetze, so wird der Begriff der positiven Gesetze und ihr Verhältnis dahin festgestellt. Natürliches Gesetz und Recht, sagt man, ist

ke, welches aus der Vernunft, positives, welches aus der Willkür stamme, natürliches, welches in der Natur und Freiheit beruhe, positives, welches von Außen dem Menschen aufgelegt sei. Welcher völkische, welcher feindliche Gegensatz fände hiernach zwischen beiden? Hiernach müßte offenbar eine Verarbeitung beider zu einer und derselben Rechtswissenschaft und eine Auslegung und Ergänzung des einen, insbesondere des positiven Rechts, durch das andere ganz verkehrt sein. Und welches verkehrte Recht wäre für freie vernünftige Wesen im Gesetz und Recht als Norm ihrer Handlungen, welche aus der Willkür anderer Menschen stammte! Umgekehrt soll vielmehr auch das positive Gesetz und Recht aus der Vernunft und dem natürlichen Gesetze abstammen. Es muß, wenn es gelten soll, ebenfalls in der Natur begründet sein; wenn es für freie Männer gelten soll, ebenfalls auf ihrer Freiheit und Selbstgesetzgebung beruhen, durch sie geheiligt sein. Es enthält nur den bestimmten Ausdruck, welchen eine Gesetzgebung den Folgesätzen des Naturrechts in Beziehung auf einzelne Verhältnisse mit Berücksichtigung ihrer Eigenthümlichkeit und der politischen Forderungen gegeben hat, während das Naturrecht die logische Folgerung enthält, welche der einzelne Gelehrte und Bürger frei aus den höchsten Rechtsgrundsätzen und der Natur des Rechtsverhältnisses macht. Dabei aber sollen diese Einzelnen — falls sie nicht bloß eine Moralphilosophie als Lehre für die mit ihnen auf gleichem moralischen oder philosophischen Standpunkte Stehenden, sondern so fern sie juristisch allgemein gültige Zwangs-Gesetze haben und geben wollen — auch nicht von dem rein philosophischen Standpunkte einer individuellen Schulphilosophie ausgehen. Sie müssen vielmehr von der Vernunftidee und den höchsten Vernunftrechtsgrundsätzen ausgehen, wie sie von der Gesellschaft, von der gesellschaftlichen Gesamtvernunft der Nation und in ihrem rechtlichen Bereiche anerkannt sind, kurz von gemeinschaftlichem Standpunkte. So kommen sich denn natürliches und positives Recht näher und unterstützen und ergänzen sich gegenseitig als verwandte Theile eines und desselben friedlichen Rechtsorganismus. Solche tiefere, reichere Auffassung des natürlichen und positiven Rechts und ihres historischen Verhältnisses ist gerade eine der Hauptgrundlagen der noch unerreichten Vortrefflichkeit des classischen römischen Rechts.

Mit dieser verkehrten Auffassung des natürlichen und positiven Rechts hinge es denn auch zusammen, daß die Einen mit Hugo als Naturrecht, die Andern, wie manche philosophische Juristen, das positive Recht verwarfen oder anfeindeten.

Eben so hingen damit zusammen jene einseitigen allgemeinen Demonstrationen des Gesetzes: es sei eine allgemeine Vorschrift, eine Regel, eine Satzung. Dieses sind aber Bestimmungen nicht des lebendigen Kraft des wahren Gesetzes, sondern des toten Ausdrucks und Abbildes, oder seiner Erkenntnis und seiner

per Bezeichnung. Es ist eine solche Begriffsbestimmung, nicht als wenn man die Sonne nach ihrer gewöhnlichen Abbildung d. wollte als einen runden gelben Kreis mit Strahlen. Vielmehr ist es wenigstens die aus der lebendigen harmonischen Basis Lebensgrundkräfte entstehende Nöthigung, oder die bige nöthigende Kraft des Gesetzes, wenn der Apa lebendige Gewissen das Gesetz Gottes nennt, oder wenn es d schen Gesetze (L. 2. de legib.) als die Königin aller bezeichnen, oder auch als zugleich eine Erfindung und der Gottheit (*inventum ac munus dei*) und zugleich die gesellschaftliche Verbürgung der Bürger (*communis i oae sponsio*). Auch hier aber hing mit der tiefsten lebendig fassung des Wesens des Gesetzes bei den Alten zugleich eine chere Behandlung desselben zusammen und gründet die un organische Auslegung und Anwendung, E zung und Fortbildung der Gesetze nach der wahren bigen Kraft, dem wahren Willen derselben, nach ihrem Gen Geiste (nach der *viva vox juris civilis*, nach der wahren *viv testas legum*, nach der ganzen *ratio juris*. C. L. 14—20. und oben „Auslegung“). Wir Neuern dagegen fassen in Schreibstubenweisheit nur zu oft nicht die lebendigen Dinge si ihres innern Kraft, sondern nur unsere Buchstaben, aber sie Abblüher ihrer äußern Erscheinung, nur einzelne Seiten davon Auge. Bei uns aber hängen auch hier mit jener unlebendig fassung einseitige, mechanische, unlebendige Auslegungen, Eng und Fortbildung der Gesetze zusammen. Diese wollen z. B der Achtung und Befolgung des eigentlich lebendigen Gesetz rechtlichen gesetzgeberischen Willens, in einer bi ställischen Auslegung diesen verlegen. Sie wollen die bloße seines äußern Ausdruckes zum Gesetze erheben, welches si Versuchen die römischen Gesetze mit Recht einen Betrug (s. „Auslegung“). Vor Allem vernachlässigte man bei uns ren und höchsten Rechtsgrundsätze, diese höchsten Gesetze oder *jura*. Statt daß ein römischer Prätor, als die lebendige Q des positiven Rechts (*viva vox*), aus den höchsten ihm zu liegenden naturrechtlichen Absichten und Grundsätzen das Recht anlegte und verbesserte (L. 7 und 8. de *justitia*), wollten viele stur positive und historischen Juristen von einer M Ergänzung und Verbesserung nach höhern naturrechtlichen G gar nichts wissen. Sie schlugen die lebendige Gesetzlichkeit in philosophischen Juristen dagegen vermischten überhohes unetgen dem positiven Rechte völlig fremde und feindselige individual phische Schulmeinungen und Lehren, schlugen damit die Gesetze todt. Sie glaubten durch eine ganz neue, Apn philo sophische Schöpfung alles geschichtliche Recht vernichten und a blenden. Auch einzelne Axten von Gesetzen, wie Va. Cunct

sehe, wollte man wegen des falschen Grundbegriffes vom Gesetze, wie Hugo und Mackelbey, gar nicht als wahre Gesetze ansehen, verkannte daher ihr wahres Wesen und behandelte sie falsch, oder verfolgte sie mit Haß. (S. „Gewohnheit“.)

Doch die durchgreifendste und verderblichste Einseitigkeit war wohl die, daß man wegen der oberflächlichen Ansicht vom Gesetze weder an die wahren Bedingungen wirksamer Gesetze bei der Gesetzgebung, noch an deren Lebenskraft, an ihr Princip zur Bewirkung seiner Erfüllung in der Verwaltung dachte. Daher jenes immer neue Machen todtgeborner Gesetze, zu denen, wie Hugo geistreich bemerkt, das Volk die Randglosse macht: dieses geschieht nicht und kann nicht geschehen, welche nicht die Menschen, sondern nur die Räder halten. Daher jene mechanisch despotischen Zwangs- und unsittlichen Polizeimittel, welche oft die wahren Principien der Erfüllung der Gesetze selbst schwächen und zerstören.

VI. Montesquieu und der Geist der Gesetze. Es gebührt allerdings dem Manne, welcher für ganz Europa eine lebendigere, vielseitigere und gründlichere Auffassung der Gesetzgebungen veranlaßte, es gebührt Montesquieu der große Ruhm, daß er sein unsterbliches Werk vom Geiste der Gesetze mit dem Versuche einer tieferen Auffassung des Wesens der Gesetze und mit einer Hinweisung auf die verschiedenen Verfassungen und ihre Grundprincipien eröffnet. Aber freilich ist ihm die richtige Auffassung dieser verschiedenen Grundbegriffe, woran er doch sein ganzes System knüpfte, noch vielfach so sehr mißglückt oder wenigstens so einseitig ausgefallen, daß gerade hiervon die größten Einseitigkeiten und Mißgriffe seines Werkes ausgingen. So bezeichnet er unrichtig die Beziehungen selbst als Gesetze. *Les loix* — so sagt er — *sont les rapports nécessaires, qui derivent de la nature des choses.* So gibt er der Gottheit selbst Gesetze, was immer nur sehr uneigentlich geschehen kann, und, was schlimmer ist, es entgeht ihm die eigentliche Natur des Gesetzes, als derjenigen zur harmonischen Thätigkeit bestimmenden Nöthigung, welche aus den lebendigen Beziehungen der Dinge, zunächst einer höheren und einer untergeordneten Kraft für die letztere entstehen. So entsteht ihm gleich die ganz einseitige Vorstellung von natürlichen Gesetzen (1, 2). Die Hauptgrundverschiedenheiten der Gesetze nach den verschiedenen Hauptbeziehungen und die nur damit zusammenhängende Eintheilung und wesentliche Verschiedenheit der Verfassungen übersteht er nun ebenfalls. Seine Eintheilung in Despotie, Monarchie und Republik vermischt die beiden letzten bloßen Formen der Regierung, welche eben so gut Unterabtheilungen der despotischen, wie der übersehenen theokratischen und der vernunftrechtlichen Verfassung sein können, mit dem verfassungsmäßigen Grundwesen der Staaten (oben Bd. I. S. 32). So wird die Einsicht von dem Wesen dieser Verfassungen eben so wie zugleich die von den Principien, leider! sehr einseitig, zum Theile oberflächlich. Namentlich werden die



Principien und ihre Verschiedenheit nun nur auf die wenigen tendenden Regierungsformen beschränkt, der Despotie nur die nicht auch die übrige Staatlichkeit und Gerechtigkeit, der Aristokratie die Tugend, der Monarchie die Ehre, und zwar, nach des Verfassers Fiktion, nicht die wahre Tugend und Ehre, sondern jedesmal ein Bastard derselben zum Principe gegeben. Dadurch werden alle Theile des Gebäudes untauglich für ein umfassendes gründliches und nur zu oft muß jetzt der schlimmernde Mangel der Einseitigkeit beschuldigten und Lücken verhallen.

Selbst der ganze Begriff der vom Verfasser neu geschaffenen Wissenschaft des Geistes der Gesetze wird nun einseitig. Ueberhaupt diese Wissenschaft von unendlichem Werthe, wenn eine wahre Philosophie der positiven Gesetze die rechtlichen und politischen Grundgedanken der ganzen Gesetzgebung eines Volks und ihrer Haupttheile zu entwickeln sucht und bei der die naturgesetzmäßigen und historischen Verhältnisse hervorgehoben, wie die Abstammung, die Bildungsstufe, die klimatische und sonstige Lage, auf die Entwicklung und Durchführung dieser Grundgesetze einfließen waren. Aber Montesquieu geht, wie an den meisten Grundgesetzen, so auch an den höchsten Grundgesetzen Staaten und ihrer Gesetzgebungen ganz vorüber und verliert sich nur in geistreiche, oft höchst interessante und belehrende einzelner Bemerkungen über sie und über einzelne Seiten derselben. Er mochte er denn auch selbst schon von seiner Wissenschaft in seinem Werke *de l'esprit des loix* sagen, daß sein Geist der nur bestünde in allen verschiedenartigen Beziehungen, zwischen den Gesetzen mit verschiedenen Dingen, wie Klima, Regierung, Handel, Religion, stehen können (*cet esprit dans les divers rapports, que les loix peuvent avoir avec choses.* 1, 8). Der wahre Geist der Gesetze dagegen ist, in Vorigen, vielmehr ihr Grundgedanke, ihre politische und rechtliche Absicht (die *ratio juris*), welche allerdings in ihrer Anwendung durch jene äußeren Verhältnisse, welche jedoch von der Natur der Nation und ihrer Gesetzgeber bestimmt werden. In zusammenhängenden harmonischen Ganzen einer vernünftigen irgend consequenten Gesetzgebung aber müssen die Gedanken (in der untergeordneten Gesetze sich wieder als angewendete Folgen höherer und zuletzt der höchsten Grundsätze der Gesetzgebung), so daß auch zugleich die völlig befriedigende gründliche Fassung und Auslegung der untergeordneten Nationen eben so rückgehen auf die höheren Nationen, aus welchen sie hervorgeht, wie jede einzelne untergeordnete gesetzliche Bestimmung nach ihrem Grunde aufgefaßt und ausgelegt werden soll. Im Sinne ist die Philosophie der positiven Gesetze ihre Wissenschaft, ihr geistreichster, lebendigster Theil.

VII. Verfassungs- und Regierungsgesetze, Verordnungen und die gesetzgebende Gewalt. Man unterscheidet ähnlich die Gesetzgebung eines Staats von seiner Verfassung (dem Grundgesetze und der Regierungsform) eben so, wie auch der Regierung (oder der Vollziehung) und dem Richter. Sondern von der Constitution behandeln Filangieri in seinem „Systeme der Gesetzgebung“ und Bentham in seinen „Principes généraux de législation“ und in seinen „Traité de législation“ die Gesetzgebung. Beide glauben, das ganze Heil oder Verhängnis der Völker beruhe vorzugsweise auf der Gesetzgebung im engeren Sinne, während Andere umgekehrt allein von der Constitution alles Gute oder Böse erwarten. Beides aber ist einseitig. Die beste Constitution wird bei schlechten Civil- und Criminal-, Proceß- und Verwaltungs-, Polizei-, Finanz-, Handels- und Militärgesetzen ein Volk nicht tüchtig und glücklich machen. Aber auch die besten Gesetze werden bei schlechter Constitution nicht gut und nützlich, je nach Wechsel und Laune der Machthaber, so, morgen anzuwenden. Vor Allem aber wird die schlechte Constitution auch die besten Gesetze meist schlechte Gesinnungen und noch mehr schlechte Gesetze bezeugen und gute verhindern oder verderben, während umgekehrt die gute Constitution gute Gesinnungen und Gesetze veranlassen oder die Fehler der schlechten mindern wird, wenn auch gerade die gute Constitution, eben weil sie leichtsinnige Veränderungen der Gesetze ausstößt, das Gesetzgeben selbst etwas erschwert. Beide, Constitution und Gesetzgebung, müssen gut sein und sich wechselseitig unterstützen; die eine untergräbt und verschlechtert die andere. Sie verhalten sich zu einander, wie der allgemeine und besondere Theil eines Werkes, aber eines Werkes, welches durch die Wechselwirkung seiner Theile in beständiger Veränderung begriffen ist, und dessen beide Theile das Leben unerlässlich sind. Die Constitution begründet die Regierungsorgane, den Grundtypus und das allgemeinste Grundgesetz, wie Lebensprincip des Organismus der Gesellschaft; die Gesetzgebung vollzieht die ganze Ausbildung desselben bis in die einzelnsten Theile und Glieder.

Wenn die gesetzgebende Gewalt zustehen müsse, für diese Frage; man für's Erste das innere Wesen der Gesetze von ihrer positiven gesetzlichen Form und Gestalt und dann von drei Arten von Gesetzen: das Grundgesetz oder die Constitution, die Gesetze im engeren Sinne und bloße Verordnungen unterscheiden. Das Wesen der Gesetze eines sittlich verfaßten Volkes ist, daß dieselben nicht aus Willkür entstehen, sondern aus der sittlichen Vernunft und vermittelt derselben von Gott kommen. Sie sollen, wie in der schon angeführten Gesetzesstelle die römische Jurisprudenz übereinstimmend mit griechischer Rechtsphilosophie sagt, nicht eine willkürliche menschliche Erfindung, sondern göttlichen Ursprungs sein. Die menschliche Gesetzgebung soll zwar jetzt

den Gesetzen den positiven Ausdruck und ihre polit. und gemäße Gestaltung geben; sie soll aber nicht das Jenseits ihrer Thätigkeit stets vor Augen halten, sondern auch zu Begründung der Achtung der Gesetze dem Volke diese Zustimmung aus göttlichem und Vernunftgesetze, so wie Übereinstimmung mit dem freien Nationalconsens (der *communis sponsio*) stets auf passende Weise veranschaulichen und einprägen. Dazu würden freilich heut zu Tage Vorleistungen der Gesetze aus unmittelbaren neuen Offenbarungen einst bei den großen alten Gesetzgebern, bei einem *Moses*, nicht mehr zeitgemäß sein, und eben so wenig bei vom menschlichen Gesetzgeber entworfenen Gesetzen wie die *Salomon* durch das göttliche Orakel. Wohl aber soll solche Gesetzgebung der Grundidee jener großen Gesetzgeber in Inhalt und Form möglichst auf den Zusammenhang der Religion des Volkes, mit seinen religiösen Motiven weichen. Man vergesse doch den einfachen natürlichen Charakter des Volkes nicht. Seine höhere Bildung, seine höheren Ideale. Was nicht von ihnen umfaßt, getragen und geheißt ihm unheilig, Gegenstand der Verwerfung oder des Eigenen Gesetzgebung möge also wenigstens dem Vorgange ansehnlicher und anderer früherer und auch heutiger freien und dichterischer, wie der Engländer und Nordamerikaner, folgen. Bei den und werden die gesetzgeberischen Verhandlungen (noch England sogar die große *Birminghamer Volksversammlung* für eine Petition um neue Gesetze) entweder mit freilich Handlungen oder doch mit religiöser Anrufung göttlichen eröffnet. Auch versäumten dieselben niemals, bei wichtiger entweder ausgebreiteter, so wie einst *Salomos* und *Charo* doch mit einigen Worten in der Publication und in der Angelegenheiten des Bundes im Gesetze selbst, auf die sittliche, vernünftige und mögliche Nothwendigkeit derselben hinzuweisen. Und eben so zugleich durch die Abstimmung der Bürger oder ihrer die Ueberzeugung von der Volksgemäßheit der Gesetze. Deren französischen und deutschen Gesetzgeber so sehr hieran getreut ihnen und ihrer Einsicht in die tiefsten und höchsten des gesunden Volkslebens und der Gesetzgebung selbst im nicht zur Ehre. Man glaubt, leider! alle politische und juristische und Gesetzgebung nicht weit genug von allen religiösen und humanen Gefühlen und Verhältnissen lebendigen. Man hält eben so die möglichst bärre, abstracte, alle Leben lebendige Veranschaulichung ausschließende Darstellung der die Krone legislativer Kunst. Es ist dieses ein Einfluß der rein materialistischen und mechanischen Staatsweisheit. Es soll dem Volke lebendig zum Bewusstsein gebracht werden, seinen Gesetzen zugleich seine Religion, sein Recht, sein

den Willen, sein Wohl, seine Ehre und Freiheit vertheidigt, daß Verletzung derselben diese seine Heiligthümer verletzt. Es muß ihm Gesetz so nahe gebracht und so deutlich und natürlich gemacht werden wie sein eigener Gedanke.

Die Grund- oder Verfassungsgesetze oder die Constitutionen, die Gesetze über die Verfassung im engeren Sinne und über die Regierungsform (oben Bd. I. S. 32) können nur von den constituirenden Gewalten, nur durch Grundverträge der Bürger zwischen sich und mit der Regierung oder doch nur auf die grundverfassungsmäßig organisirte Weise und durch die dazu bestimmten constituirenden Gewalten gegeben oder anerkannt, angenommen und verändert werden. (S. über sie „Grundvertrag“.)

Die Gesetze im engeren Sinne oder die Regierungsgesetze im weiteren Sinne, die gesetzlichen Durchführungen der verfassungsmäßig anerkannten Rechts- und Staatsgrundsätze auf die Verhältnisse des gesellschaftlichen Lebens, müssen ausgehen von der constituirten gesetzgebenden Gewalt, welche im freien, wohl und anständig organisirten Staate zunächst von der Volksrepräsentation in gemeinsamer Gemeinschaft mit der Regierung gehandhabt werden soll („Cabinettsjustiz“). Man hat in neuerer Zeit häufig in der gesetzgebenden Gewalt die eigentliche Souveränität finden und ihr die richterliche und die richterliche Gewalt als unselbstständig gänzlich anordnen wollen. Allein das ist eben so irrig, als wenn die Deutschen im Mittelalter die Souveränität in der Richter Gewalt, in der Jurisdiction sahen und sie daher auch überall mit diesem Namen bezeichneten. Dieses Letztere kam daher, weil historisch die Jurisdiction (Sammenberufung und Präsidium der Volksgerichte und Vollziehung der Sprüche) das ursprünglichste und wichtigste Recht war, an welches sich durch Anwachsung und Ausdehnung allmählig die Landesherren Gewalt knüpfte, und zwar um so mehr, weil in den alten Volksgesellschaften die Gesetzgebung theils sich nicht scharf von dem Richterthum, theils auch nicht sehr hervortreten konnte, in einer Zeit, wo wenig Gesetze machte, vielmehr sich an vaterländische, natürliche Staatsgrundsätze, Grundverträge, Gewohnheitsrechte und die recipirten römischen und römischen Gesetze hielt. Jene neuere Ansicht von der eigentlichen und höchsten Souveränität oder Selbstständigkeit der gesetzgebenden Gewalt aber entstand aus einer Verwechselung der Verfassungsgesetze mit den übrigen Gesetzen und aus einer Tendenz zu republikanischen Einrichtungen. Man sah, zumal in Folge der vielen Revolutionen, die volksvertretenden Versammlungen im Namen der Nation fast alle Gesetze und zugleich die Verfassungen machen, und dachte sich also die Versammlungen die vollziehende Gewalt wie die richterliche untergeordnet. Allein die Verfassungsbestimmung muß durchaus von der gewöhnlichen Gesetzgebung getrennt werden, wenn auch zufällig etwa ein Volk beide durch dieselbe Versammlung entwerfen und Verfassungsbestimmungen zur Abschließung des Grundvertrages will.

schen den Bürgern unter sich und mit der Regierung vorben.  
In der gewöhnlichen Gesetzgebung aber ist die constituirte,  
bende Gewalt dem Verfassungsgesetze und der constituirten  
walt: eben so untergeordnet, als die Regierungsvollziehung un-  
richterliche Gewalt. Der constituirten oder constitutionellen gesetz-  
Gewalt aber ist ein wirklich selbstständiger souveräner Regent  
eben so wenig unterworfen, als die gesetzgebende Gewalt  
Thätigkeit ihm unterworfen ist. Vielmehr sollen beide, in  
der Freiheit einwilligend, gemeinschaftlich das Gesetz zu-  
bringen, und der Regent ihm außerdem noch die Sanction zu-  
hug geben. Selbst die richterliche Gewalt ist in ihrer ver-  
mässigen Ausübung oder auch in der richterlichen Vollziehung  
Gesetze, der Grundgesetze und der gewöhnlichen Gesetze, der gesetz-  
Gewalt so wenig absolut unterworfen, daß sogar der  
schen römischen Kaiser in unserem Corpus Juris die Ri-  
der Befolgung verfassungswidriger Gesetze freisprechen\*) — eine  
mung, welche besonders nachdrücklich das amerikanische Staats-  
Gunsten seiner souveränen Gerichtshöfe in vollem Maße zu-  
und welche nur durch die Schwierigkeit der Erkenntniß einer Ver-  
Verfassungsverletzung von Seiten der gewöhnlichen gesetzgeben-  
walt und durch die Schwierigkeit der Unterscheidung der constitu-  
Gewalten für Aenderung der Grundverträge von den con-  
Organen zur Verwirklichung der Grundverträge Bedenken  
begründen könnte (s. „Grundvertrag“). Wenn daher die  
Constitution eines bestimmten Staates nicht ausdrücklich, so  
her im deutschen Reiche und in England, dem Regenten und  
Eränden gemeinschaftlich die Souveränität, das heißt dann  
sentlich die Souveränitätslehre, beigelegt wird, so müssen die  
Grundsätze (s. „Cabinettsjustiz“) darüber entscheiden, wem  
zuschreiben sei, unbeschadet jedenfalls der anerkannten selbst-  
gen oder souveränen ständischen und richterlichen Functionen,  
in Vereinigung mit der souveränen Vollziehung die ganze con-  
tionelle Regierungsgewalt im weiteren Sinne begreift.

Noch schwieriger, wie die Unterscheidung der Verfassung  
von den Gesetzen im engeren Sinne, ist die Unterscheidung  
letzteren von den bloßen Verordnungen oder den allgemeinen  
schriften der vollziehenden Regierungsgewalt innerhalb des ihr  
überlassenen Gebietes und zur Ausübung ihrer Regierungsgewalt  
doch ist dieser Unterschied praktisch außerordentlich wichtig; un-  
weil in constitutionellen Staaten die Gesetze zur Mitwirkung her-  
gehören, mithin ohne dieselbe ungültig sind, also auch ohne Ver-  
fassungsverletzung von der Regierung nicht erlassen, von dem Re-

\*) C. 4. de legib. C. 16. de transact., meine letzten C.  
G. 522. und Exkrem 25. I. C. 75 u. 546.

ht vollzogen werden können, während die bloßen Verordnungen der Regel nach von der vollziehenden Regierungsbehörde allein ausgehen. Nur provisorisch gültig können nach vielen Verfassungen (z. B. nach der badischen §. 66) die Regierungen alsdann während der Abwesenheit der ständischen Versammlungen allein gesetzliche Bestimmungen erlassen, „wenn sie durch das Staatswohl dringend geboten werden, und wenn deren vorübergehender Zweck durch jede Verzögerung vereitelt würde.“

Gute und möglichst bestimmte Feststellungen über diesen ganzen Unterschied und seine praktischen Folgen sind heilsam, theils um die gefährlichste Thüre für Willkür und Usurpation zu schließen, theils um die Regierung nicht zu lähmen und die Stände nicht zu überhäufen.

Man kann nun zwar in der Theorie recht gut theils formelle, theils materielle, das heißt von dem Gegenstande der Verfügungen genommene Unterscheidungen zwischen Gesetzen und Verordnungen machen. Man kann z. B. mit Zachariä (Vierzig B. 22. 4) sagen: „Gesetze sind bleibende und allgemeine Vorschriften“, oder auch mit Anderen: „sie sind Bestimmungen in abstracto, nach allgemeinen und für zukünftige Fälle“, oder man kann sie materiell bestimmen: „es sind Vorschriften, welche Freiheit und Eigenthum der Bürger betreffen oder beschränken.“ Auch bemühen sich unsere deutschen Publicisten auf das Äußerste, diese und ähnliche mehrere minder scharf und vollständig bestimmte Unterscheidungsmerkmale aufzustellen. Sobald man aber mit diesen schönen papiernen Theorien in die Praxis kommt und den fast unentwirrbaren Streit der Regierungen und der Stände über diesen Gegenstand, über ihre ausschließliche oder über ihre mitwirkende Zuständigkeit bei gewissen öffentlichen Vorschriften zu lösen versucht, so zeigen sie sich als ungenügend: diese ihre wichtigste Aufgabe. Jene Bestimmungen erscheinen meist bald zu eng, bald zu weit. Zu eng: denn eine Aufhebung der *liberum corpus act* in England, überhaupt eine auch nur temporäre und concrete Ausnahme von den verfassungsmäßigen oder gesetzlichen Rechten und Freiheiten der Bürger — dürfen sie etwa durch solche Befehle der vollziehenden Gewalt beliebig verfügt werden? Können sie nicht, müssen nicht eben so bleibende oder temporäre besondere Ausnahmsbestimmungen von dem seiner rechtlichen Natur oder seinem äußeren Umfange nach gemeinen Rechte, oder besondere Gesetze für bestimmte Classen von Personen und Sachen, für bestimmte Districte, selbst für individuelle Orte, physische und moralische Personen, besondere Rechte, z. B. der Minderjährigen, der Frauen, der Adlichen, Bauern und Privilegien — müssen sie nicht vollends, wenn dadurch Betroffenen oder anderen Bürgern rechtliche Nachteile begründet werden sollen, eben so gut wie die bleibenden allgemeinen abstracten sein durch die gesetzgebende Gewalt bestimmt werden? Bedürfen nicht der ständischen Zustimmung, wenn deren Recht zur Zustimmung in die Gesetze nicht eine bloße Täuschung, ein Schattenbild sein

soll? Was hilft das Recht, die Gesetze zu b  
 men, wenn die Vollziehungsbehörde so weit so oft das G  
 derselben bestimmen kann, als es ihr beliebt? Sind ferner die  
 Bestimmungen über die Wahlen der Volksvertreter, die öffentl  
 geheime Stimmgebung, über die Ehre, über die Familienverh  
 Gegenstand der Gesetzgebung, obgleich sie, streng genommen, n  
 schränkungen der persönlichen Freiheit und des E  
 thums sind? Hat wohl irgend eine ständische Versamm  
 England, in Frankreich, in den constitutionellen deutschen Sta  
 zweifelt, daß alle bisher erwähnten Festsetzungen ihrer legislat  
 stimmung bedürfen, um gültig zu sein? Zu weit aber sind e  
 jene Bestimmungen. Denn Bestimmungen über die militärisch  
 formen, Exercitien, Einrichtungen der Wachdienste, über die  
 lei, die Arbeits- und Amtsstunden der Beamten, über die f  
 amtlichen Ausfertigungen der Pässe — solche und so man  
 Bestimmungen, auch wenn sie als allgemeine, bleibende, abh  
 gelten für ganze Classen von Verhältnissen und Personen rel  
 den, und wenn sie die persönliche Freiheit und selbst die Er  
 lichkeit und sonstige Vermögensverhältnisse der Soldaten, i  
 zum Theil selbst der übrigen Bürger beschränken, werden  
 überall und mit Recht ohne legislative ständische Zustimmung  
 gierung überlassen?

Jedenfalls kann eine richtige Bestimmung der Gesetze  
 gesetzgebenden Function und Gewalt nur ausgehen von e  
 theilung der gesammten verfassungsmäßigen Staatsgewalt  
 wirkliche der Verfassung oder der verfassungsmäßigen Sta  
 wie sie oben (Bd. I. S. 11 fig. und Bd. III. S. 165  
 wurde. Das Wesen, die Bestimmung, die Begründung  
 jenen Theils ergibt sich überall nur aus der richtigen Aufthe  
 Eintheilung des Ganzen. Die Aufgabe der Verfassung i  
 wohl das Verfassungsgesetz der Gesellschaft (Endzweck  
 gesetz und Grundprincp), wie die Constitution der (i  
 im engeren Sinne (die Grund- oder Rechtsform, i  
 tutionelle Recht der Bürger und der Gesellschaftsorgane) f  
 Die Staatsverwaltung, im weiteren Sinne da  
 nun diese Verfassung, oder sie soll durch verfassungsmäßige  
 ren (oder Vollziehen), Gesetze geben und Richten, d  
 zweck im Leben verwirklichen. Die Regierung in dies  
 Sinne soll zugleich mit der freien Thätigkeit der  
 jeder besonderen Lage des Lebens gemäß die Mittel, für d  
 zweck ergreifen und ausführen; die Gesetzgebung dagege  
 harmonischer Uebereinstimmung der Regierung und der B  
 beider mit der Verfassung) die rechtlichen und sonst un  
 festen Normen für dieses Vollziehen der Regierung und d  
 so wie die Ausnahmen und Ver  
 here eigenen  
 Verfassungsnormen, gesetzlich a n. a richterli

n oder Gewalt endlich hat die Streitigkeiten über Wider-  
 he jenes Vollziehens mit der Verfassung und den Gesetzen par-  
 3 zu schlichten. Die Gesetzgebung soll mit anderen Worten alle  
 immungen zur Verwirklichung des Staatszwecks treffen, welche  
 t vollziehend und nicht richterlich (in dem eben ange-  
 ten Sinne) sind.

Klar ist es nun wohl nach dieser Bestimmung und an sich  
 , daß alle Beschlüsse, welche die öffentlichen oder Privat-Rechte  
 Regierung und der Bürger feststellen, und diejenigen, welche die  
 es durch die Verfassungsgesetze gegebenen Bestimmungen durch  
 bergende oder bleibende neue Bestimmungen, oder durch Aus-  
 nen mit öffentlicher Auctorität oder authentisch auslegen, auf-  
 en, beschränken und ändern wollen, sämmtlich gesetzgebe-  
 : ständische Zustimmung bedürfen. Die authentischen Auslegun-  
 — an sich schon wahre neue Gesetze (s. „Auslegung“) — und die  
 nahmen vom Gesetze, so weit sie nicht etwa, wie die Begnadigung der  
 erung, besonders verwilligt sind, muß die Gesetzgebung ebenfalls  
 en, wenn nicht ihr ganzes Recht der Regierung Preis gegeben  
 soll. Beschränkungen der Rechte der Bürger durch Regierungs-  
 gungen können freilich oft (wie etwa manche kleine Polizeistra-  
 oder Beschränkungen und Kosten für Polizeieinrichtungen) so klein  
 daß wegen ihrer Unbedeutendheit (weil *minima non curat prae-*  
 die Stände auf ihre Zustimmung dabei verzichten oder diese  
 , Stillschweigen ausüben. Aber sobald sie dieselbe verweigern,  
 die beschränkende Verordnung als rechtswidrig oder als höch-  
 : bloß provisorisch gültig zur Zustimmung reclamirt haben, so  
 dieselbe durch den Mangel der Zustimmung rechtungsgültig  
 rechtsunverbindlich werden. Hier läßt eine andere Grenze sich  
 ziehen, wenn die Rechte der Verfassung und der Staatsbürger  
 unter dem Schutze einer gesetzgeberischen Mitwirkung stehen sol-

Wer kann hier im Allgemeinen bestimmen, was groß und  
 klein ist! Durch viele scheinbar kleine willkürliche Beschränkun-  
 Auflagen, Strafen kann man die Freiheit der Bürger sehr  
 entlich beschränken. Ganz besonders aber ist die Polizei —  
 der Stelle der früheren hierarchischen und faustrechtlichen Gewalt  
 jezt zu Tage gefährlich für Recht und Freiheit. Sie vor Allem ist  
 durch Gesetze und ständische, ja so viel möglich auch sonstige  
 mäßige Zustimmung in ihrer Ausübung zu regeln.

Nur allein also über die sonstigen nöthigen allgemein zu be-  
 nenden festen Normen für die Thätigkeit der Regierung und  
 Bürger bleibt eine allgemeine nähere Bestimmung schwierig. Die  
 bende Gründung der Staatsanstalten und der Staatsdienste,  
 ads so weit dadurch die Gelder und Kräfte der Bürger verwen-  
 oder den Bürgern rechtliche Verbindlichkeiten aufgelegt werden  
 , bedarf natürlich der Regel nach auch die Zustimmung der  
 ide. Gewiß aber ist es auch, daß die Regierung ein allgemei-



nes Aufsichtsrecht und das Vollzugsrecht! laß sie für alle Aufgaben Beamten und Diener anstellen; und diesen so Thätigkeit Dienstinstructionen geben kann, daß sie überhaupt halb der ihr durch die Verfassung oder die Gesetzgebung über Wirkungssphäre, namentlich auch in der Einrichtung, Einbau Verwendung des bewilligten Militärs, in Einrichtung und Leitung der bewilligten Staatsanstalten, der Gefängnisse, Bessers- und Unterrichtsanstalten, je nöthigen Vorschriften oder ordnungen zu erlassen hat, auch wenn dieselben den Gliedern Beamtenstandes oder diesen verschiedenen Anstalten Beschränkungen aufliegen. Nur dürfen durch diese Verordnungen den übrigen gern keine neuen, nicht bereits gesetzlich bewilligten Lasten und Beschränkungen aufgelegt werden, und auch die Lasten und Befugnisse für jene Mitglieder nicht größer sein, als man vermuthet freiwilligen Theilnahme durch diese selbst, oder bei unfreiwilligen wenigstens durch frühere gesetzliche Bestimmungen für sie ansehen kann. Ob und wie weit aber die übrigen Bestimmungen diesen Gebieten (abgesehen also von der alsdann nothwendigen politischen Bestimmung, wenn durch dieselben andere als die bezeichneten Beschränkungen und Verbindlichkeiten auferlegt, oder bereits bestehende verfassungsmäßige oder gesetzliche Bestimmungen geändert werden sollen) bloß wegen der Wichtigkeit und Zwecklichkeit durch ständische Mitwirkung zu Gesetzen erhoben und diese die Regierungsthätigkeit geregelt werden sollen — dieses läßt den besonderen Constitutionen oder, wo sie schweigen, von der Vereinbarung der Regierung und der Stände ab. Diese letzte ist überhaupt im constitutionellen Staate die Schwierigkeit lösen kann es auch, wenn nur beide Theile, die Stände wie die Regierung die angemessenen Rechte haben, um sich dadurch gegenseitig die länglichen Motive zu heilsamer Nachgiebigkeit und freiwilliger Vereinbarung darzubieten. Denn alsdann ist die repräsentative oder institutionelle Verfassung in Wahrheit, was sie sein soll, „ein Werk der Verständigung, der Mäßigung und des Vertrauens von beiden Seiten“, wie es mit Recht ein Minister nannte. Insbesondere werden die Stände bei den Bewilligungen für alle Anstalten und Regierungszwecke Gelegenheit haben, die nothwendigen gesetzlichen Bürgschaften für eine wirksame Regierungsthätigkeit zu begründen. Und eine verständige Regierung wird die Mitwirkung der Erfahrungen und Einsichten der Stände in Unterstützung, die ihr deren Zustimmung in dem Vertrauen und Willen der Bürger begründet, die Minderung ihrer eigenen Verantwortlichkeit hoch genug anschlagen, um jene Zustimmung zu erwirken und Anordnungen, zumal bleibenden, nachzusuchen. Die Bestimmungen der Verfassung und der bisherigen Gesetze und die verschiedene Stellung der Stände in verschiedenen Verfassungen und die Stellung der Regierung und die Stellung der Stände bald an

bald beschränken. Am Ausgebehn testen in allen Monarchieen ist in England die ständische Mitwirkung, und im Ganzen wohl gewiß nicht zum Schaden des Landes, zur Herabwürdigung der Regierung und zur Hemmung der Geschäfte. Uebrigens aber wird für alleiniges Verfügungsrecht der Regierung in den ihr überwiesenen Gebieten — so weit die Bestimmungen keinen der oben angeführten Charaktere haben — die rechtliche Vermuthung streiten. Man kann hier keineswegs mit Manchen sagen, daß es bloß auf die Ansicht der Stände ankomme, ob sie ihre Mitwirkung für nöthig erachten; denn auch sie können irren und zu viel an sich reißen wollen. Nur muß man die ständischen Zustimmungrechte unter den oben angeführten Bedingungen festhalten, und darf nicht etwa auf eine fast beispielhafte Weise der Regierung, auch ohne Rücksicht auf den Eintritt dieser Bedingungen, ausschließliche beschränkende und verletzende Verfügungen für Staatsicherheit, für Ausübung der Aufsichtsgewalt der Polizei oder anderer Hoheitsrechte einräumen wollen. Solche Verfügungen könnten leicht, wie die bekannten Julior donnanzen, den ganzen Rechtszustand und die Verfassung umstürzen, früher oder später aber auch den Umsturz des Thrones nachziehen.

VIII. Provisorische Gesetze. Die oben erwähnten provisorischen Gesetze dürfen blüßig nie ohne die zugleich mit angegebenen Bedingungen, oder ohne eine dringende Forderung durch das Staatswohl und ohne daß Gefahr auf dem Verzuge vorhanden wäre, einseitig von der Regierung gegeben werden. Sie dürfen auch natürlich nie die Verfassungsrechte aufheben, sonst könnte eine Regierung etwa das Wahlrecht der Stände verändern und nachher durch eine neue ihren Wünschen dienßbare ständische Versammlung die Aufhebung der Verfassung sanctioniren lassen. Auch die Steuern dürfen sie nicht erhöhen, sonst wäre das Steuerverwilligungsrecht vereitelt. Und sie, so wie jede einseitig von der Regierung erlassene, ihrem Wesen nach aber in das Gebiet der Gesetzgebung gehörige Bestimmung, müssen als rechtungültig und unverbindlich, als unvollziehbar für die Behörden angesehen werden, sobald auch nur Eine der beiden Kammern ihre Zustimmung zu denselben verweigert, oder gegen sie, als ohne ihre Zustimmung erlassen, Widerspruch einlegt. Sie und ihre Befolgung von Seiten der Behörden erscheinen unter diesen Voraussetzungen als die Verfassung verlegend. Dieses folgt ganz natürlich und nothwendig aus der Natur der Sache oder daraus, daß die Zustimmung beider Kammern und der Regierung zu jedem Gesetze unerläßlich ist, daß jeder Gesetzworschlag nur Vorschlag und ungültig bleibt, wenn Nichtelnwilligung auch nur von einer dieser drei Seiten Statt findet. Jede andere Bestimmung, und namentlich wenn man eine Uebereinstimmung beider Kammern zu solchem Widerspruche forderte, würde die verfassungsmäßigen Zustimmungrechte und mithin die ganze Verfassung Preis geben. Denn dabei könnte z. B. die Regierung eine Verfügung zur Untergrabung der Rechte der ersten oder der zweiten Kammer,

der aristokratischen oder ihre Gältigkeit behaupten, eine parteilich dafür ge- Widersprüche der anderen anklage oder Beschwerde kann nicht ersehen. Nicht bloß ist einfluß abhängig und dieselbe möglich ohne Zustimmung beider sie von dem Gerichte seine concreten Verordnungen allgemein ungültigkeitsverordnende Verordnung recht erhalten. Jedenfalls einer an sich selbst, durch den Mangel genügender gesetzgeberischer Zustimmung, ungültigen Verfügung erst von neuen fremdartigen Umständen abhängig machen zu wollen. Selbst wenn also die Regierung eine solche Verordnung nicht zurücknehmen wollte, so haben Gerichte und Bürger das Recht, und die Gerichte, als reine selbstständige Organe der Verfassung und der verfassungsmäßigen Gesetzgebung, auch die Pflicht, hier, so wie bei anderen Gesetzen, welchen die wesentlichsten Bedingungen zur Gältigkeit, z. B. die Sanction und Publication von der Regierung, fehlen, sie als rechtsun- gültig zu betrachten und zu behandeln. Dieses war auch die Ueberzeugung der badischen zweiten Kammer, und nur um das allgemeine Widerstandsrecht der Bürger gegen verfassungswidrige öffentliche Maßregeln und die Unvollziehbarkeit solcher Regierungsanordnungen für Verwaltungsbehörden zu beschränken, erklärte sie Folgendes als ihre Ueberzeugung:

I. „Keine allgemeinen Vorschriften der Regierung und kein Staatsvertrag und Bundesbeschluß sind rechtsgültig und vollziehbar, wenn sie ohne ständische Zustimmung:

1) die Verfassung ganz oder theilweise abändern, ergänzen oder erläutern;

2) wenn sie Abgaben auflegen oder vermehren;

3) wenn sie nicht im Regierungsblatte stehen (und dadurch allgemein öffentlich erkennbar werden);

4) wenn sie nicht ausdrücklich als allgemeine Regierungsanordnungen oder als provisorische Gesetze bezeichnet sind.

II. Für die Gerichte bleiben jedenfalls nur die mit Zustimmung der Stände erlassenen allgemeinen Vorschriften vollziehbar.

III. Die Wirksamkeit der provisorischen Gesetze ist erst, sobald eine der beiden Kammern auf dem nächsten Landtage zu- gegenwärtig ist, wirksam, wenn nicht beide Kammern zur Abstimmung darüber kommen, mit dem Ende des Landtages.

IV. Andere Regierungsanordnungen, die nicht ständische Zustimmung als umgangen er-  
 , wenn ständische Zustimmung nicht erfolgt ist, sind nicht gültig.

ministrativbehörden vollziehbar und schließen gegen sie Widerstand der letzter aus. Jedoch ist die Regierung verpflichtet, sie auf den Widerstand von zwei Dritttheilen der Stimmen einer Kammer außer Wirksamkeit zu setzen."

Die Kammer ging dabei ausdrücklich und allgemein von der Ansicht aus, daß zwar allerdings, statt blinden Gehorsams der Bürgern, ihr rechtlicher Widerstand gegen verfassungswidrige Vorschriften und deren Nichtvollziehbarkeit auch für die Administrativbehörden in der That und dem innersten Wesen der rechtlichen Verfassung und der Gesezherrschaft liegen, und auch, rechtzeitig geübt, wie das Anwachsen der Willkürherrschaft, so auch Revolutionen ausschließen — doch in unnöthiger, zu weiter Ausdehnung störend wirken können, und daß auch die Galtigkeit des Veto der Kammern diese Störung wesentlich mindert \*).

IX. Verschiedene Arten die Gesetze zu machen, Gesetzbücher und das allgemeine deutsche Gesetzbuch. In Beziehung auf die Ausübung der Gesetzgebung hat man die Frage gestellt, ob besser von Einzelnen, oder von größeren Versammlungen die Gesetze bearbeitet würden. Das Beste ist wohl gewiß, daß einzelne der tüchtigsten Männer vom Fach die ersten Entwürfe machen, wo möglich aber nach einer vorherigen Besprechung mit einem kompetentesten Collegium, mit einer Gesetzgebungscommission oder einer ständischen Commission, daß dann diese Arbeit geprüft, verbessert und ergänzt wird, ebenfalls von einer solchen engeren technischen Commission, und daß endlich der so gereifere Entwurf in den allgemeinen ständischen Kammern zur Berathung komme. Man hat zwar ständische Kammern für solche Arbeiten nicht tauglich und bequem, und die Berathung zu zeitraubend und kostspielig und auch der Einheit des Systems schädlich finden wollen. Was nun aber auch an diesen Einwendungen gegründet sein möge, so ist vollends in unseren heutigen Zeiten, wo einestheils die Verhältnisse und die Bedürfnisse der Menschen unendlich vielfach und in einander verschlungen sind, und allgemeine Bildung sich immer mehr verbreitet, nicht bloß die ständische Zustimmung, sondern auch die ständische Berathung, die Prüfung aller Gesetze von so verschiedenen Standpunkten aus und die Berathung so vielfach verschiedener Einsichten, Kenntnisse und Erfahrungen, wie sie nur hier sich vereinigen, von so überwiegend vortheilhaftem Einflusse — es ist zugleich eine möglichst reife, für das Leben angelegteste, vielseitig und gründlich geprüfte Gesetzgebung von so unermesslicher Wichtigkeit für ein Volk, daß in der That alle jene Bedenken

\*) Ueberhaupt enthalten diese Verhandlungen vom Jahre 1831 Heft 1, S. 303; Heft 25, S. 244 und 318. 23, S. 144 und Beilagen G. 2, I. 32, G. 3, S. 1, G. 8, S. 222, und vom Jahre 1833 G. 9, S. 151 flg. ausführliche Erörterungen über die provisorischen Gesetze und die Natur von Gesetz und Verordn. g.

verstummen müssen. Auch wird bei einer Ständerversammlung den sachkundigen Rath und Einfluß bleiben, daß sie jedenfalls Zusammenhanges oder Systems gegen sich setzen werden vertheidigen können. Dieses wird durch Bildung und Verbreitung wissenschaftlich sehr erleichtert.

Um die Geseze zu verbessern und zu heilen — so sagt man gewöhnlich — muß man auch in ihnen eine recht ruhige, allseitige Bewegung leichter sein. Dagegen finden in uns ja nothwendige Reformen oft zu großen Interessen und Vorurtheile, weit mehr als Eisen zu schmieden, bieweil es warm ist. Grundsatz. Haben große Ereignisse die eine oder andere Volksklasse geweckt und den Blick für die Mängel und seine Mängel geschärft, dann werden sie ausführen. Und wenn einmal etwa große Änderungen des bestehenden Zustandes schon des Zusammenhanges wegen leichter zu bewerkstelligen Verbesserungen als nöthig erkennen schaftlichen Einrichtungen eines jeden Volks durchgreifenderen Verjüngung und Erneuerung. Gestaltung aus ihren besten Grundideen. Insbesondere ist in Beziehung auf die Geseze zu viele Widersprüche, veraltete und unpassende, und das Recht ungewiß und verkehrt. Athenern eigene Beamten aufgestellt und Zeit für solche Klärung und Verjüngung der Geseze zu denken, als wenn überhaupt das ganze Rechtssystem aufschwung nimmt.

Ob überhaupt in größerem, vollständigem und neue Gesezbücher und Gesetze durch die Wissenschaft und höchstens etwa neuer Geseze der Rechtszustand der Völker. Rechtszustand zu bessern sei, darüber wurde nicht gestritten. Den Streit eröffneten die Thibaut für und von Savigny gegen meines deutsches Civilgesetzbuch. Thibaut's preiswürdigen Vorschlag wurde — achtungswerthen Absichten der Erreiter sei — Einflüsse bedauernswerther Irrthümer geltend nämlich der unpraktischen, die Freisinnigkeit der Naturphilosophie und die von dem angeblichen „Sichvonsebstma-

Rechtes“ und von „der Güte alles Wirklichen und der Wirklichkeit des Guten“, ferner auch der Hugo'schen Skepsis und ihrer naturrechtlichen Ansicht, daß in der Gesetzgebung Alles ungefähr gleich gut sei, und daß es vorzüglich nur darauf ankomme, daß gesetzlich etwas — als Stoff für die Juristen — bestehe (vergl. Alterthümer und Gewohnheitsrecht, und oben Bd. I. S. 11 flg.). Man widersezte sich endlich der neuen Gesetzgebung zum Theil auch unter dem natürlichen Einflusse eines gewissen juristischen Zunftgeistes und wenigstens aus einer in ihren Motiven löblichen, aber irrigen Furcht vor dem Untergange unserer gelehrten deutschen Rechtswissenschaft. Von manchen oft unlauteren oder mitleidswerthen Theorien über das Aufschieben verheißener und überall durch früheres deutsches Recht (s. oben Bd. IV. S. 337 ff.) begründeter, constitutioneller Freiheiten bis zur erlangten politischen Bildung und Grundlage, welche doch der Mangel an Freiheit immer mehr untergräbt, soll hier nicht die Rede sein. Eben so wenig von einem thörichten Spotte oder einem ungerechten übermüthigen Hohne — über die papierernen, gemachten Verfassungen. Alle freien Verfassungen freier Völker wurden von denselben gemacht oder beschlossen, gleichviel ob auf Papier geschrieben oder anders publicirt. Auch die britische Magna Charta war ein Papier, wurde aber mehr als das. Und wenn nur nicht ungerechte und äußere Gewalt die lebendige Entwicklung hindert, so werden auch die aufgeschriebenen guten Constitutionen zum lebenskräftigen Baume. — Der Schreiber dieser Zeilen aber hat damals öffentlich auch den Kampf gegen das neue Gesetzbuch innigst bedauert. Er hat es vorausgesagt — daß derselbe zwar einer möglichen gemeinschaftlichen neuen gesetzlichen Grundlage für Recht und Rechtswissenschaft in Deutschland entgegenwirken, nimmermehr aber verhindern könne, daß das bisherige sogenannte gemeine Recht von Deutschland, daß die juristische Gültigkeit des römischen und kanonischen Gesetzbuchs, sammt den damit verbundenen langobardischen und Reichsgesetzen, nicht durch neue deutsche Gesetzbücher verdrängt würden. Er hat schon damals behauptet, daß jedenfalls bei gänzlicher Vereitelung des Thibaut'schen Vorschlags das anerkannt größte Unglück — nämlich eine Zersplitterung Deutschlands, auch noch durch die Zerreißung der Einheit des Rechts und der wissenschaftlichen und akademischen Rechtsstudien — durch die Entstehung einer Reihe besonderer Landesgesetzbücher unvermeidlich werden würde \*). Und wirklich neigt sich schon jetzt Alles dahin, und selbst Savigny, der es damals noch als ein Glück pries, daß in Preußen auf den Universitäten das preussische Landrecht nicht einmal gelehrt würde, und die ganze Grundlage der juristischen Bildung auch dort in dem römi-

\*) Heidelberger Jahrbücher von 1814 S. 797 flg. und von 1815 S. 462 flg.

schen und sonstigen gemeinen | schen | bestehe, hält er  
über das preussische Landrecht

Die in fremder, meist barbarischer Sprache geschriebenen menswerth redigirten, mit tyrannischen und hierarchischen Gegen angefüllten colossalen römischen und kanonischen Gesetz Verbindung mit der wunderlichen Mischung mit einer eben veralteten Masse deutscher Rechtsquellen, sind als gesetzlich Recht zu monströs und praktisch verderblich, als daß sich Tüchtigkeit länger gegen den gesunden Menschenverstand und die unserer Bildung behaupten ließe. Selbst für eine gründlichen wissenschaftliche juristische Bildung und vorzüglich auch wahrhaft rechtlichen, gesunden, freien und praktischen Sinn ist diese ungeheure, verworrene und sich widersprechende Sache ein solches Hinderniß, daß, was von jenen Eigenschaften in deutschen Juristenstande sich noch findet, sich mehr trotz solchen lagen unserer praktischen Rechtsstudien, als durch sie erhalten. tausend deutschen Juristen lesen und verstehen nicht gehen den zehnten Theil der Gesetze, nach denen sie richten und sollen. Die erste Bedingung wahrer juristischer Tüchtigkeit, besteht mit dem Gesetze, Sicherheit, Harmonie und Consequenz Rechtsansichten, ist für sie bei diesem Quellenzustande eben so wenig, als es eine heilsame Rechtsgestaltung und als Rechtlichkeit für die Praxis ist. Die ganz unpatriotische, und volksfeindliche Richtung, die durch die unglücklichen Receptionen der Fremden, in fremder Sprache geschriebenen Rechts als gültiger Gesetze, der deutsche Juristenstand sehr natürlich mußte, liegt, so wie dessen Entmündigung und Bevormundung des Volkes, zu Tage, und ist zum Theil schon oben geschildert \*). Was aber das Uebel voll macht, das ist das, daß nie genug zu preisende Vortrefflichkeit des der früheren das römischen Jurisprudenz angehörigen Theils des römischen Rechts tiefen, gerechten, humanen und freiheitsliebenden Rechtsgrunds ihre gleich bewundernswerthe juristische Methode in der Darstellung derselben, für unsere praktischen Juristen in der unendlichen ! ja für allzu viele Rechtslehrer und Rechtsbearbeiter gerade gesetzliche Gültigkeit jener ganzen Corpora Juris ihre Vermischung mit jener monströsen Mischung aus dem römischen gehen, wie auch die herrlichen deutschen Ideen und die ächten christlichen Verhältnisse \*\*). Gerade dann, wenn

\*) Vergl. Bd. III. S. 270 fig. Bd. I. S. 706. mit welcher Schilderung Schrift: „Zur Beurtheilung der sta. Mosk. 1836 (5ter Brief) sehr

\*\*) S. oben „Christenheit“ „deutsche Geschichte“, „de“

ihre Einrichtungen, z. B. die Abtheilungen nach Hundrede u. s. w., die ein recht positives Gesetz, widerlegt und verwechselt ausdrückliche Satzungen mit aufgeschriebenen. Bei Zunahme der Cultur und der Ausdehnung in Verschiedenheit der Lebens- und Verkehrsverhältnisse zeichneten sie die selben auch schriftlich auf und gaben ihren Gesetzen neue zeitgemäße Redactionen und der Rechtskunde wie der Rechtsanwendung sichere gesetzliche Grundlagen. Und eine der allerwichtigsten, bei dem französischen Gesetzbuche recht gewürdigten Wohthaten einer neuen Gesetzgebung ist vor Allem auch die, die zu große Menge sehr halb vergessener und veralteter und sich widersprechender, nicht erstarrter Gesetze außer gesetzliche Gültigkeit zu setzen, und so das ganze Recht einfacher, harmonischer, sicherer und zeitgemäßer zu machen. Es zu großer Vielheit der Gesetze wird Gesetz mit Gesetz todgeschlagen, die Achtung, Kenntniß, Sicherheit und Anwendung der Gesetze überhaupt untergraben. Man kann sich nie genug vor zu vielen Gesetzen hüten. Man soll auch der Macht der Rechtsgrundsätze, im Rechtsfinne und der Rechtsbildung etwas vertrauen mit überlassen, und gerade sie dadurch hervorbringen, daß man nicht thut und daß man alle bleibenden Ausnahmen von denselben nicht ausschließt. Freilich werden die Unkundigen sagen: dadurch begründet man Rechtsunsicherheit, Rechtsverschiedenheit, Ebuane und Parteilichkeit. Wüßten doch die guten Leute nur und sähen sie es in gründlicher Vergleichung deutscher und französischer Jurisprudenz mit Juristen, wie viel hundertmal größere Rechtsunsicherheit, Rechtsungleichheit, wie viel mehr Waffen der Chicane und Parteilichkeit in Vielheit positiver Bestimmungen darbietet, sähen sie die dadurch entstandenen richterlichen Mängel an Kenntniß des wahren Rechts im dagegen die größere Leichtigkeit für Richter und Advocaten, auch im Verkehrteste sich und Anderen mit einem gelehrten oder gesetzlich Scheine zu verschüllen!

Vortrefflich wirken übrigens zu steter Erhaltung des Rechtsinhalts und Rechtsgewißheit und zur harmonischen Fortbildung des Rechts durch eine geregelte gemeinschaftliche Praxis im ganzen Staate so gutartige allgemeine Institute, wie die römische *Prætor* und der französische *Cassationshof*.

X. Publication der Gesetze. Eine richtige Publication der Gesetze fordert vor Allem eine völlig sichere, offenkundige, einfache Form ihrer Echtheit, wozu die Aufnahme aller Gesetze und Bestimmungen in ein gemeinschaftliches Regierungsblatt allerdings notwendig ist. Alles Lichtscheue, leichtsinnige und unordentliche Gesetzmachen durch bloß schriftliche und bloß den Beamten mitgetheilte Bestimmungen höre auf! Nur in Theokratieen, wo das Priesterthum und blinder Glaube, oder in Despotieen, wo der Eigennutz und blinde Gehorsam herrschen, nicht im Rechtsstaate, nach gemeinschaftlichem objectiven Rechte leben,



Sodann muß der Termin der Gültigwerdung der Gesetze genau und so bestimmt werden, daß Alle, für welche die Gesetze gelten sollen, hinlängliche Zeit haben, sich mit ihnen bekannt zu machen. Nur dann ist die juristische Präsuntion der allgemeinen Kenntniß publicirter Gesetze rechtlich möglich. Auch müssen zweckmäßige Verkündigungen oder wenigstens Auszüge und Anzeigen der Verkündigungen in den Localblättern Statt finden, um möglichste Erleichterung und Verbreitung der Gesezkenntniß zu begründen. Sehr gute und interessante Verhandlungen über die Publication der Gesetze findet man in den *Discussions* über die ersten Artikel des *Code Napoleon*.

Die Frage aber ist es, ob die mehr passive Art der Publication durch schriftliche oder gedruckte Mittheilung an einem Orte, der allem Bürgern freilich zugänglich ist, aber von vielen nicht aufgesucht wird, genüge, oder ob der Staat möglichst Alle in Kenntniß setzen, ob mündliche Mittheilung in den öffentlichen Versammlungen der Gemeinden hinzukommen müsse? In früheren Zeiten, wo man das Volk lebendigeren Antheil an seinem Rechte nehmen ließ und vor Allem den Prästiten durch freie allgemeine Anerkennung der Gesetze von Seiten der Bürger heilig hielt, wurden in den öffentlichen Volksgerichten und in den städtischen Versammlungen alle Gesetze, die neuen bei ihrer Entstehung und die alten alljährlich, vorgetragen und dabei auch bei den älteren die ausdrückliche Anerkennung der rechtlichen fortdauernden Gültigkeit gefordert (s. oben Bd. I. S. 482). Und gewiß, so weit möglich, muß man die Erneuerung dieser in Städten oft bis zu Ende des vorigen Jahrhunderts erhaltenen Einrichtung wünschen. Man wird dieses um so mehr thun, je mehr man den vortheilhaften Einfluß solcher lebendigen Rechtskenntniß der Bürger, solcher Theilnahme und guten Gesinnung derselben für ihre Gesetze erwägt. Auch ist der gute Einfluß einer solchen Einrichtung gegen Mißbräuche und Verkehrtheiten der Gesetzgebung eben so klar, wie die Härte, die darin liegt, daß, weil der Staat keine Rechtsunwissenheit entschuldigen kann, nun durch sie nur allzu oft schwere Verletzungen für die Bürger entstehen, welche durch bessere Verkündigungsarten hätten verhütet werden können. Nur wenn die Einrede der Rechtsunkenntniß durch die Erwidderung der Verschuldung entkräftet werden kann, muß dieselbe ungenügend zur Abwehr der Nachtheile dieser Unkenntniß sein.

**XI. Gesetzgebungswissenschaft.** Die Gesetzgebungswissenschaft kann sich theils, wie die Werke von Filangieri und Bentham und Anderen, mit der inneren Güte der Gesetze beschäftigen, theils, wie Zacharia's kleines Werk über die Gesetzgebung, bloß mit der äußeren Form der Gesetze und der Gesetzgebung. Die Theorie über die möglichste innere Güte der Gesetze fällt zusammen mit der Theorie der gesammten Staatswissenschaft, fällt also auch den gesammten Artikeln des Staatslexikons anheim. Der allgemeine Theil der Staatswissenschaften, nämlich *Naturrecht*, verbunden mit *Politik* und *Philosophie der positiven Gesetze*.

(s. oben Bd. I. S. 27), hat mithin keinen andern Zweck als die Beförderung der Gerechtigkeit und der Glückseligkeit. Für die Theorie der zweckmäßigen Action und Publication der Gesetze ist die Wissenschaft im engeren Sinne die Grundlinie. Die ganze Gesetzgebung ist die höchste, die wichtigste, die einflussreichste. Darum schätzten sie auch mit Sokrates, Aristoteles, Cicero, als die Weisheit und Philosophie, und widmen ihr die besten Kräfte.

**Geselligkeit.** — Welch' ein herrliches freies Wesen, alle nach dem Gewissen, ihren Gefühlen ihre unendlichen Lebenszwecke verfolgen! Freier Geselligkeit zu friedlich zusammenwirken verbunden, auf Lebenszeit im In- und im Auslande verbunden, der eines Regenten, ausgleichend Majestät, mit allem Mitteln zur Befriedigung der Leidenschaften, und doch frei in seinem Kämpfen und Wirken sich an der Freiheit und achtungswerthen, gebildeten Gesellschaften! Nur den Schein verleiht. Da waltet sie nicht, jene erhabene Harmonie freier Geister, wo Herden gleich feigen Thieren, der Peitsche des pfer Apathie tyrannischen Eigenwillen ja selbst, mit Verhöhnung der ewigen Gerechtigkeit auch ihre Mitbürger Knechten despotische Alleinherrscher seinen Eigensinn. Sobald ein altes Gesetz und Recht ihm beliebigen Willkürbefehlen den Namen dieser „Gabe der Gottheit“ bürgerliche Freiheit und ihres Gemeinwells mit wachsender unbeschränkter despotischer Tugend der Beamten und Bürger geheimen und öffentlichen Ungerechtigkeit herrscht sie nicht, wo man, statt der wahren vernünftigen, wohlthätigen christlichen Tugend bloß dessen Schein hohlen Buchstaben befolgt oder beugt.

\*) Mores et inventum Dei — com-  
legib.

\*\*) L. 14. 17. 18. 19. 24. 25. 26.

er ist nicht bloß die höchste juristische und politische oder Staatsstudium, sie ist auch das wahre Heil für die Staatsgesellschaft, sowohl ihren Regenten wie für ihre Bürger, sowohl für deren Bestrebungen nach der Einheit, Ordnung und Macht wie für die nach der Freiheit. Die Ungefeslichkeit bricht die Macht und bricht die Freiheit. Wie aber vergessen dieses immer auf's Neue selbst wohlmeinende Herrscher und auch wohlmeinende Bürger und Freiheitsfreunde. Möchten diese Letzteren, die so oftmals auch unserer armen deutschen Freiheit durch Mangel an Achtung der Gefeslichkeit schaden, wenn ihnen kein anderes Vorbild beweisend genug ist, wenigstens an das eines Mannes denken, dem doch wahrlich Keiner absprechen wird, weßhalb er im ausgedehntesten Sinne des Wortes ein warmer lebhafter Freiheitsfreund ist, noch auch daß er für Befreiung und Freiheit seines Volkes Außerordentliches, ja kaum Glaubliches geleistet und sich zu unbedingten Verehrung und Dankbarkeit seiner Glaubensgenossen und seines Volkes selbst die Hochachtung und Dankbarkeit seiner Regierung erworben hat. Ich meine Daniel D'Connell. Ist nicht der Mittelpunkt in der Politik, in der rastlosen energischen Bestrebung eines Mannes, statt all' der früheren Gefeswidrigkeiten und statt der sich erneuernden schaudervollen Greuel, wodurch seine grausam unterdrückten Glaubensgenossen und Mitbürger und ihre geheimen gewidrigen Verbindungen, ihre Wetßbuben und Andere, Jahrhunderte hindurch vergeblich Hilfe gesucht und das Land in eine Mörderkne verwandelt hatten — ist er nicht wirklich vielmehr stets Gefeslichkeit und Offenheit gewesen? Es sei mir erlaubt, meine Grundidee nach den Wiederabdruck der Schlussworte einer früheren öffentlichen Ermahnung von jenen falschen ungefeslichen Freiheitsbestrebungen vertritt einer Hinweisung auf englische Reformgrundsätze und auf D'Connell's Beispiel, jetzt, wo die damals (1832) gegen jenen ann feindlichen Stimmen meist verstummen, hier noch deutlicher zu anschaulichen! Nach historischen Mittheilungen und Schilderungen des englischen und aus D'Connell's Reformbestrebungen schließt jene Handschrift mit den Worten: „Als besonders charakteristisch für die Politik D'Connell's und der britischen Freunde der Freiheit und der Verbesserungen erscheinen diese Züge, wenn man sie mit dem gewöhnlichen Verfahren vieler deutschen Freiheitsfreunde vergleicht. Von denen sprechen die Einen zu einseitig zum kalten Verstande der Nation, ohne ihre Gefühle, ihre Thatkraft, ihre praktischen Bestrebungen für die Freiheit zu eifriger, gemeinsamer, gefeslicher Vertheidigung und Kämpfung ihrer Rechte kräftigst anzuregen. — Bei irgend kräftigem Despotismus der Regierungen bleiben diese kalten theoretischen Patrioten vereinzelt und wirkungslos. Die Anderen sprechen verflattert oder attlicher durch Worte und Thaten für ungefesliche revolutionäre Mittel, und schrecken dadurch die große Masse ordnungsliebender Vaterlandsfreunde. So unfähig sind diese Schüter in der Politik, die von ihnen gewünschte Revolution, geschweige denn die wahre Verbesserung.

zu bewirken, daß sie vielmehr die Mehrheit abhalten, sich nur zu erheben und sich beschließen. So verderben sie sich und ihre lichen Planen folgen, ihr Pulver zu früh Hand dem geordneten Feinde ungeordnete für jämmerliche Feldherren, die ohne ( zu vereinigen und zusammenzuhalten, ohne folgen, sich in den Kampf stürzen! Wa die ohne Vollmacht aus den Reihen des nach eigenwilligem Angriffe in den Vernie die durch die Indisciplin die moralische K das, was für ein Heer die Disc Staatsgesellschaft und auch für und auch für ihre Freiheitsbestre keit. Ganz anders die Engländer, ganz welcher doch selbst neulich im Parlamente sagte: „„Sie trauen mir wohl zu, daß Aufregem verstehe.““ Dieser außerordent scheußlichen revolutionären Greuelsen in welches sich vorher ohne blutige Gewaltth: und immer aufs Neue gegen seine Unter blutigen Empörungen kämpfte, so gut wi nur die alten Unterdrücker, die jetzigen Re. Zeit zu Zeit noch jene alten Greuel. E friedlichen constitutionellen gesetzlichen Wi: hierdurch die Emancipation der Katholik Folge, die englische Parlamentsreform — der Emancipation nannte sie selbst Lord sen, sicher bald nachfolgenden Verbesserung des englischen Vaterlandes, ja vielleicht i ten begründet. Ja, er hat bereits factisch gerechten und doppelt bedrückenden Zehnten katholischen Geistlichkeit genommen und d getheilt wurden, aufgehoben, und eine b unter noch viel besseren Bedingungen, als gestand, unvermeidlich gemacht. Denn Zehnten mehr gezahlt, wegzunehmen aber da: Die Pflchtigen lassen sich dann ruhig au der müssen dem Eigenthümer zurückerstatte Volk unerschütterlich einig und fest ist, ni bieten, selbst wenn man, wie mehrmals vierzig Stunden weit wegführt. Und nun land, wie bewirkt D'Connell diese Wunder theils muthig, muthig selbst gegenüber der denen er mehrmals aufgesetzt war, und w les spricht, alle Gefühle desselben zur A

bigung und Erldmpfung der Freiheit anspornt und unaufhaltsam vorwärts treibt, aber immer und immer wieder, als die Grundbedingung des Gelingens, die vollkommenste Gefeglichkeit, Mäßigung, Friedlichkeit dem Volke klar zu machen und zu empfehlen weiß, in dem Grade, daß er die ganzen großen Volksmassen bestimmt hat, oft auf drei, vier Tage lang, so lange Versammlungen und andere Veranlassungen zu möglichen Ungeseglichkeiten vorhanden waren, sich aller in Irland leibenschaftlich geliebten geistigen Getränke zu enthalten. So vereinigt er in dicht geschlossenen Reihen die ganze Nation, die hitzigen und muthigen, wie die kälteren und furchtsameren Bürger. Und wer will sie nun, einig im Willen und in ihrem geseglichen Kampfe, durch absolute Verweigerung des Rechts oder durch despotische Gewalt beleidigend herausfordern, durch Gewalt herausfordern zu einer Revolution, die dann schon bei dem Beginnen siegreich für sie entschieden wäre? So wird in England Revolution verhindert, aber die Reform im Inneren gewonnen, die Ehre und Einheit gegen Außen behauptet, und der Fürst und das Volk, trotz aller Gewalt und aller Rathschläge der Feigheit und Selbstsucht, glücklich gerettet."

Mit Wehmuth in der That muß es der Freund des Vaterlandes und der Menschheit sehen, wenn so viele Deutsche die ehemalige Freiheitsliebe und Größe unserer Nation und die guten und unverjährten alten Freiheitsrechte aller Deutschen (s. oben Bd. IV. S. 337), wie die schrecklichen Folgen unserer früheren und die Gefahren unserer jetzigen Freiheitsvernachlässigung für die Fürsten und das Volk (S. 327 und 336) gänzlich vergessen. Er muß es tief beklagen, wenn Viele, gleichgültig gegen die Ehre und Würde freier Männer und eines freien Gemeinwesens, taub gegen die Lehren der Weltgeschichte, daß ohne politische Freiheit und ohne warme Bestrebung der Völker für dieselbe der Despotismus der Herrschaft und die Kraftlosigkeit und sittliche Entadelung der Nationen von selbst täglich wachsen, ihren Lieblingsneigungen und bequemen Theorien das Vaterland Preis geben, ihre Gleichgültigkeit und Selbstsucht aber, ihre Feigheit oder Verrätherei mit den alten schönen Worten der Knechtschaft beschönigen — mit der Gefeglichkeit selbst, mit der Väterlichkeit, mit dem Vertrauen und der Treue! Herrliche Worte fürwahr — wenn sie nur nicht gegen die Wahrheit, nicht gleisnerisch und im Dienste von Selbstsucht und Unmännlichkeit, im Dienste feiger Trägheit und Genußsucht gebraucht werden! Doch noch weit niederdrückender als dieses Alles ist es, wenn selbst die Freunde der Freiheit durch falsche Mittel und durch vorzeitige Hoffnungslosigkeit ihrer eigenen Sache — der gemeinen Sache des Vaterlandes und aller Ehrenmänner — verderblich werden!

Freilich wohl werden die allzu hoffnungslosen, die zu früh verzweifelnden und vollends alle leichtsinnigen oder selbstsüchtigen Freunde ungeseglicher Reformbestrebungen auch unserer Hinweisung auf jene unermüdblichen und geseglichen Freiheitsbestrebungen D'Connell's

und der Briten entgegensetzen, daß in England, daß selbst spät  
 später in dem unterdrückten Irland durch englische Porphy-  
 Geschworenengerichte und Volksversammlungsrechte, auch bei  
 doch wenigstens ein ungleich größerer Spielraum für gesetz-  
 heitsbestrebungen war, als in gar manchen anderen, nicht im  
 Kriege eroberten und unterdrückten Ländern. Ich aber antwort  
 wenigstens allermest und vorzüglich, wenn nicht ein Kriegsspa-  
 wärtiger Eroberung und militärischer Besetzung jeden rechtlichen  
 für würdige und muthige Vaterlandsfreunde zerstört, diese auf  
 gesetzlichen Wegen noch viel für das Gute und Rechte, und das  
 samer für dessen dauernde endliche öffentliche Anerkennung war-  
 ten können, als auf den ungesetzlichen Wegen. Man beden-  
 einmal, was alle diese Bestrebungen, Kämpfe und Opfer, die  
 Freiheit in Deutschland seit 1818 bis zum heutigen Tage auf  
 gesetzlichen Wegen versucht wurden, wohl hätten wirken können,  
 sie vereint unter sich und mit den Bestrebungen gesetzlicher  
 und ohne deren Sache, ja die Freiheit selbst mit einem falschen  
 zu behaften — wenn sie, ohne die Masse aller gut, aber schwach  
 schwach Gesinnuten von den Freiheitsbestrebungen abzuschneiden  
 den Gegnern die stärksten Waffen und die größten Krämpfe  
 reiten — zwar nicht opfer- und gefahrlos, aber doch offene gesetz-  
 erwählte hätten? Es müßte sehr, sehr weit in einem Lande ge-  
 sein, wenn muthige, unermüdlche, zu Selbstverleugnung und  
 willige, verständige Bürger bei Ausübung ihrer Pflicht, an Er-  
 edlung und Bervollkommenung ihres Volkes und seiner Einheit  
 zu arbeiten, aller Hoffnung auf Erfolg entsagen müßten! In  
 die vorzeitige Hoffnungslosigkeit beweist einen großen Mangel  
 stischer Bildung, an einer tüchtigen, durch Übung gestählten  
 schen Kraft. Das sah jenes größte unbeflegliche Volk des An-  
 ein, welches auch dem geschlagenen Feldherren bei der Heim-  
 dankte, daß er an des Vaterlandes Ehre und Freiheit nicht zu  
 zweifeln wolle. Sie beweist vor Allem auch einen Mangel bei  
 bens an die wahre höchste Regierung menschlicher Dinge, und  
 gute Bestrebung ohne Erfolg lassen kann, welche auch den  
 Guten und Rechten in jedem nicht unwürdigen Volk endlich  
 läßt, einen Glauben, ohne welchen man sich am Allermest  
 Politik befassen sollte. — Wenn aber irgendwo die Regie-  
 Volkes jene Hoffnungslosigkeit selbst durch ihre Maßregeln be-  
 wenn sie alle gesetzlichen offenen Wege und selbst die gesetz-  
 für freie, wohlgemeinte, patriotische Bestrebungen, Entwürfe  
 Reformen verschloße — dann würde sie einst mit Schrecken  
 inne werden, daß sie, göttliches und menschliches Recht ver-  
 auf die ungesetzlichen Wege führte und durch stürmische Ent-  
 Volkes, wie durch die geheimen und die ungesetzlichen Mittel  
 dem Throne Unheil bereite.

G. H. H. H.

**Gesindeordnung.** Das Verhältniß des Hausgesindes zur Herrschaft, zunächst dem engeren Kreise des Familienlebens angehörend, bietet auch in höherer socialer Beziehung mannigfaches Interessantes.

Durch die häusliche Gemeinschaft, in welche die Diensthboten, meist aus den ärmeren und niederen Volksclassen entsprungen, mit den herrschenden Classen der Gesellschaft treten, durch die Einweihung des Gesindes in das Familienleben der Dienstherrschaften, — bilden diese Herrschaftsverhältnisse tausendfache Canäle, durch welche sich Ansichten, Sitten und Gewohnheiten, Tugenden und Laster der höheren Stände in die untersten Volksclassen hinab verbreiten.

Bei dieser allgemeineren Betrachtung des Gesindewesens springt gleich die Wichtigkeit des Rechtsverhältnisses in die Augen, in welchem die dienenden Personen zu den Dienstherrschaften stehen; und es braucht in dieser Beziehung das Verhältniß der Sklaverei und Leibeigenschaft zum Unterschiede von dem freien Vertragsverhältnisse kaum angedeutet zu werden.

Sieht man ab von jenen Zuständen der Unfreiheit, so dürfte es in unsern Anblicken nach überflüssig erscheinen, durch besondere Bestimmungen dem Verhältnisse zwischen Gesinde und Dienstherrschaft von Staatswegen ein eigenthümliches rechtliches Gepräge zu verleihen, und könnte, so scheint es, die rechtliche Beurtheilung desselben lediglich nach den allgemeinen Rechtsnormen und nach dem Inhalt des speciellen zwischen den Parteien geschlossenen Vertrags geschehen.

Aus einer näheren Betrachtung der Sache aber ergibt sich Folgendes:

1. Das Gesinde gehört der ärmeren, ungebildeteren Classe der Bevölkerung an und ist deshalb der mächtigeren Dienstherrschaft gegenüber in der Lage, seine Rechte zu wahren, sich gegen Verletzungen und Mißhandlungen zu schützen. Darum erscheint es als billig, daß der Staat diesem zahlreichen Theile der Bevölkerung, der er im besten Falle nicht beneidenswerthes Abhängigkeitsverhältnis zu treten genöthigt ist, seine besondere Fürsorge angedeihen lasse.

2. Auf der anderen Seite erfordert es die häusliche und öffentliche Ordnung und das eigene Interesse der größtentheils noch in einem jugendlichen und Aufficht bedürftigen Alter stehenden Diensthboten, daß die Dienstherrschaft eine gewisse hausherrliche Gewalt über dieselben einräumt, zugleich aber auch, daß ihr gewisse aus sittlichen Rücksichten entspringende Verpflichtungen auferlegt werden.

3. Aus dieser doppelten Anforderung an den Staat, dem Schwachen Schutz zu gewähren, zugleich aber für Aufrechterhaltung der Zucht und Ordnung zu sorgen, entspringt die Nothwendigkeit der Entwerfung einer besonderen Gesindeordnung, in welcher die Rechte und Pflichten des Gesindes und der Dienstherrschaften in dem angegebenen Verhältnisse genau festgestellt sind. Die darin enthaltenen Bestimmungen können jedoch nicht den Zweck haben, Rechte und Verbindlichkeiten, die auf dem Wege eines besonderen Vertrages festgesetzt wer-

den möchten, auszuschließen; sie sollen nur die hauptsächlichsten zwischen Seiten des Vertragsverhältnisses subsidiär vorweisen, um Streitigkeiten vorbeugen und die Mittel zu schnellerer Entscheidung entstandenen an die Hand geben.

4. Es hängt mit der Natur des Gesindeverhältnisses und mit der Natur und dem Zwecke einer Gesindeordnung wesentlich zusammen, daß die aus jenem sich entspinrenden Streitigkeiten in der Regel nicht in einem formellen, langamen und kostbaren gerichtlichen Verfahren zu handlen und entschieden werden können. Die Schlichtung muß vielmehr der Polizeibehörde übertragen werden, welche auf dem Wege der Administrativjustiz nach einem kurzen summarischen Verfahren rasch und in vielen Fällen nach moralischer Überzeugung zu entscheiden hat. Nur bei wichtigeren, durch die Gesindeordnung nicht entschiedenen Rechtsfragen kann die Berufung oder Berufung an den Richter Statt finden.

Nach diesen allgemeinen Bemerkungen mag es an einigen Interpretationen über den speciellen Inhalt der Gesindeordnungen gehen.

Der Gesindevertrag hat wesentlich den Charakter des Dienstvertrages; einer schriftlichen Urkunde bedarf es daher zur Gültigkeit keineswegs. Zweckmäßig ist die Anordnung, daß der Vertrag auf Ansuchen der Parteien gegen eine bestimmte kleine Gebühr von der Polizeibehörde ausgezeichnet wird. Der Hausherr ist es, der den Vertrag abschließt, oder durch dessen Zustimmung, wenn die Frau ihn abgeschlossen hat, derselbe gültig wird. Gewöhnlich hat die Frau bei der Annahme weiblicher Dienstboten die Vermuthung für sich, daß der Mann eingewilligt habe.

Um Zerwürfissen vorzubeugen und den häufigen Wechsel im Dienstboten zu verhindern, ist öfters bestimmt, daß Niemand in Dienstboten des Anderen ohne dessen Vorwissen mithen und so durch zur Verlassung ihres bisherigen Dienstes veranlassen („daß man des Anderen Ehehalten nicht fiekern“) dürfe.

Für den Ein- und Austritt der Dienstboten sind als Regel bestimmte Termine festgesetzt, im gegenseitigen Interesse der Dienstherren und Dienstboten.

Nützlich ist die Einrichtung, nach welcher die Polizeibehörde diejenigen auszeichnet, welche Dienste oder Dienstboten suchen und auf Verlangen darüber möglichst genaue Auskunft erteilt.

Das Gesinde ist verpflichtet, sich allen häuslichen und auf den Haushalt Bezug habenden Diensten, vorausgesetzt, daß der Vertrag nicht auf die Verrichtung bestimmter Dienste abgeschlossen worden ist, zu unterziehen, den durch Unterlassung der schuldigen Aufmerksamkeiten entstandenen Schaden zu ersetzen, sich allen häuslichen Tadeln, Zurechtweisungen und Einrichtungen der Dienstherrschaft zu unterwerfen und Befehle, Ermahnungen und Warnungen mit Gehorsamkeit anzunehmen. Hierbei entsteht die Frage, ob dem Dienstboten ein Recht der Klage gegen die Dienstherrschaft eingeräumt werden soll, wenn er von dieser



Durch Scheltworte oder durch eine geringere körperliche Züchtigung sich verletzt glaubt? Einestheils scheint es das Interesse der Dienstboten, als des schwächeren Theils, zu fordern, daß nicht durch Anerkennung eines geringeren Züchtigungsrechtes der Weg zu einem Mißbrauche desselben gebahnt werde; anderentheils würde das Ansehen der Dienstherrschaften vielfach geschwächt und die Aufrechterhaltung der Zucht und Ordnung erschwert werden, wenn schon ein der Hausfrau in der Aufregung entschlüpftes nachdrückliches Scheltwort sie einer Injurienklage aussetzen würde.

In der Regel übergehen die Gesindeordnungen die Frage und erwähnen nur des Rechtes der Dienstboten, wegen grober Mißhandlung den Dienst zu verlassen. Eine beachtenwerthe Bestimmung jedoch enthält das preussische Landrecht, welches festsetzt: „daß das Gesinde, welches die Herrschaft durch ungebührliches Betragen zum Zorne reize, und in demselben von ihr mit Scheltworten oder geringer Thätlichkeit behandelt werde, dafür keine gerichtliche Genugthuung fordern könne; hingegen Vergehungen des Gesindes gegen die Herrschaft nach den Grundsätzen des Criminalrechts bestraft werden müssen.“

Das Gesinde hat Anspruch auf hinreichende und gesunde Kost nach ortüblicher Sitte, auf Unterlassung von Zumuthungen, welche seine Kräfte übersteigen, auf einige Erholungszeit, auf einige Zeit zu Besorgung eigener Angelegenheiten, zum Besuch des Gottesdienstes, auf Verpflegung in geringeren Krankheitsfällen, auch wenn die Krankheit nicht eine Folge der Dienstverrichtungen ist, ein persönliches Vorzugsrecht in Bezug auf den schuldigen Lieblohn beim Concurs.

Das Gesinde ist in der Regel ohne Beachtung der gewöhnlichen Aufkündigungszeit zur Verlassung des Dienstes berechtigt, wenn es von der Dienstherrschaft gröblich mißhandelt, wenn es zu sitten- oder rechtswidrigen Handlungen verleitet wird, wenn die Dienstherrschaft ihren Wohnsitz bleibend verändert, wenn der Dienstbote durch Heirath oder auf andere Art zur Anstellung einer eigenen Wirthschaft vortheilhafte Gelegenheit erhält, die er durch Ausdauerung der Miethzeit versäumen müßte u. s. f. Verläßt er den Dienst zur unrichtigen Zeit, ohne rechtmäßige Ursache, so wird er neben der Berechtigung der Dienstherrschaft zum Schadenersatz polizeilich bestraft.

Die Rechte und Verbindlichkeiten der Dienstherrschaften ergeben sich zum Theil aus dem Bisherigen. Zu beliebiger Entlassung der Dienstboten sind sie berechtigt, wenn die Letzteren sich Veruntreuungen zu Schulden kommen lassen, auf den Namen der Dienstherrschaft borgen, die Kinder derselben zum Bösen verleiten, dem Trunk oder Spiele sich ergeben oder sonst lüderlich aufführen, trotz der Warnung wiederholt über Nacht aus dem Hause bleiben, wiederholter Unvorsichtigkeit mit Feuer und Licht sich schuldig machen u. s. f.

Zur Aufkündigung des Miethvertrages, auch wenn er auf längere Zeit abgeschlossen worden, ist die Dienstherrschaft berechtigt, wenn

nach dem Abschlusse desselben die Vermögensverhältnisse der letzteren Abnahme kommen. Ein gleiches Recht wird den Diensthboten zugesetzt, wenn die Eltern derselben, wegen einer nach der Vermuthung vorgefallenen Veränderung ihrer Umstände, sie in ihrer Wirtschaft nicht entbehren können.

In den meisten deutschen Staaten bestehen entweder allgemeine das Gesindewesen je im ganzen Lande regelnde Ordnungen, oder besondere Gesindeordnungen für einzelne Städte. Hinsichtlich des speciellen Inhaltes derselben müssen wir uns erlauben, auf sie selbst zu verweisen.

Dr. Wolfg. Schäg.

**Gesindepolizei.** Das Verhältniß des Gesindes zu den Herrschaften, welches seiner Natur nach nicht bloß einem rechtlichen Charakter hat, sondern auch tief in das wirtschaftliche und soziale Leben der Gesellschaft eingreift, muß nach diesen verschiedenen Beziehungen von Seiten des Staates aufgefaßt und geregelt werden (s. hierüber den Art. „Gesindeordnung“).

Man hat früher nicht selten mancherlei Zwangsmaßregeln angewendet, um eine hinreichende Anzahl von Diensthboten zu erhalten und Lohn dem Publicum zu verschaffen. Hierher gehört z. B. die in älteren Gesindeordnungen vorkommende Bestimmung, daß die Familien nicht mehr erwachsene Kinder bei sich behalten dürfen, als für ihre Wirtschaft nothwendig haben; das Verbot, einen Mißbrauch als ordentlichen Lohn zu fordern und zu geben u. s. f. Ueber Ungerechtigkeit und Unzweckmäßigkeit dieser Bestimmungen kann Zweifel sein.

Die Fürsorge des Staates zur Erhaltung guter Diensthboten beschränkt sich nur in einer zweckmäßigen Normirung des Gesindeverhältnisses etwa in der Aussetzung von Prämien für solche Diensthboten, die viele jährige treue Dienste geleistet, in tüchtigem Unterricht auch für ärmeren Volksklassen in Elementar- und Industrieschulen, in der Einrichtung von Sparcassen, in der Abschaffung der Zahlenlotterien, überhaupt in einer tüchtigen polizeilichen Thätigkeit für Aufrechterhaltung der Ordnung und guter Sitten äußern.

Dr. Wolfg. Schäg.

**Gesändniß, s. Ableugnung.**

**Gesundheitspolizei.** Ein den deutschen Staaten charakteristischer und ihnen zur Ehre gereichender Zweig der öffentlichen Thätigkeit ist eine umfassende Gesundheitspolizei; und auch die Auffindung und systematische Ausbildung der wissenschaftlichen Grundsätze hierfür ist im Wesentlichen ein Verdienst deutscher Gelehrten. In einem fremden Staate etwas Aehnliches besteht, ist es auch in unsern Tagen Deutschland nachgeahmt; und wenn es hierzu an Kenntnissen oder Lust fehlt, so geschieht entweder gar nichts, wie in England, oder in den vereinigten Staaten von Nordamerika, oder wenigstens ein unvollständiges, wie in Frankreich. Kaum ist ein Land an dem Segensstande

nen. Die Geschäftenmasse, welche deutsche Staaten sich durch ihre Sorge um die Gesundheitspflege aufbürden, ist allerdings groß; allein auch der Erfolg bedeutend, denn sie begnügen sich nicht damit, nur die Gesundheit der Menschen zu sorgen, sondern auch die Erhaltung eines gesunden Zustandes der Hausthiere gehört zu ihrer Aufgabe. Ein Ueberblick über diese gesammte Thätigkeit ist um so bedeutender, als hier lediglich nur gute Absichten zu Grunde liegen, und von einer Förderung selbstlicher Zwecke mittelst Unterdrückung der Rechte und des Glückes der Mehrzahl nie die Rede sein kann.

Ehe die einzelnen Maßregeln aufgezählt werden, sei es zur Rechtsertigung des ganzen Gedankens gestattet, die allgemeinen Gründe kurz anzugeben.

Was zuerst die Menschen betrifft, so ist unleugbar körperliche Gesundheit nicht nur für den Einzelnen das höchste Gut, die Bedingung der Erreichung seiner Lebenszwecke und der Möglichkeit fast jedes Genusses, sondern auch für die gesammte bürgerliche Gesellschaft ist die Gesundheit ihrer Mitglieder ein Gegenstand von der größten Wichtigkeit. Ein Kranker kann nicht nur selbst zur Erreichung der Gesellschaftszwecke und zu Erhaltung und Vermehrung des Volksvermögens nichts beitragen, sondern er verzehrt noch von dem bereits vorhandenen und nimmt mit seiner Pflege die Zeit Anderer, Gesunder in Anspruch. Namentlich ein beständig Kranklicher ist, seltene Ausnahmen besonderer geistiger Kraft und Wirkung abgerechnet, eher eine Last und ein Nachtheil für den Staat, als ein Vortheil; und eine ganze Nation krankliche und somit schwache Bevölkerung hat nicht die Mittel zum Widerstande gegen Außen, noch zur Förderung des gemeinsamen Besten im Inneren. Ein vorzeitiger Tod ist ohnedies doppelter Verlust für den Staat. Der Mensch muß bis zu seiner vollständigen Entwicklung ernährt, gelehrt, unterrichtet und gepflegt werden, ohne daß er dafür etwas leistete, und er ist in seinen mannlichen Jahren ein aufgehäuftes Capital, welches nun erst anfängt Zinsen zu tragen. Diese müssen aber ziemlich hoch sein und ziemlich lange bezahlt werden können, wenn sie außer dem Laufenden auch noch und nach das Capital amortisiren sollen, was doch nöthig ist, da dasselbe durch den Tod à fonds perdu angelegt ist. Wer somit stirbt, der hat seine Gesammtthätigkeit diesen Sättigungspunct erreicht hat, dessen Dasein ist auf die Verlustseite der Gesellschaftsrechnung zu setzen. —

Eben so wenig kann einem Zweifel unterliegen, daß die Erhaltung der Gesundheit der nützlichen Hausthiere eine Sache von der größten Bedeutung für den Staat ist. Nicht nur ist der Gebrauch derselben unerläßlich zu tausend Zwecken des Einzelnen und der Gesamtheit, sondern es bilden dieselben einen so bedeutenden Theil des Capitals vieler Bürger, und somit auch des gesammten Volksvermögens, daß eine Erhaltung desselben von der größten Bedeutung ist. Davon ganz abgesehen, daß verheerende, namentlich ansteckende Krankheiten leicht dem Verkehre mit dem Auslande auch in

Stärkung seiner Gesundheit unterstützen, welche an kleinen und verborgenen Ursachen leiden kann? Ist Viehbesitzer, welcher bei der Erhaltung seiner Thiere ist, noch besonderer Beistand geleistet wird? — Hier handelt es sich davon, einen richtigen Grundsatz der Richtigkeit des Staats zu haben, damit man weder ein Menschenleben und Gesundheit oder bedeutendes Vermögen noch durch unangehöriges Einmischen in die Privatangelegenheiten zu Polizeisklaven mache oder Absurdes gebiete. irgendwo, erprobt sich die Lehre, dieser richtige Grundsatz, als der, daß der Staat immer dann, aber auch dann einzuschreiten habe, wo die Kräfte des einzelnen oder einiger freier Vereine der Einzelnen nicht hinreichen, die Hindernisse, welche der Erreichung eines allgemeinen Zweckes im Wege stehen; und daß eine Zwangsverwaltung einer Polizeianstalt, namentlich auch eine Theilnahme an derselben, immer erlaubt und geboten ist, wenn die Erreichung des Zweckes durch die Nichttheilnahme derjenigen unmöglich würde, welche von demselben wollen.

Wendet man nämlich diese Sätze auf den Umfang der polizeilichen Staatsthätigkeit im Gesundheitswesen sich hieraus, und zwar zunächst in Beziehung auf die Menschen, folgende Regeln: der Einzelne hat und selbst die Pflicht, eine solche haben muß, um

Einmal immer dem Bethetheiligten selbst. Nur da, wo notorisch Einzelbemühung unmöglich ist, z. B. wegen Armuth, oder unthunlich, wegen allzu großer Menge gleichzeitiger Kranken, hilft er mittelbar. Bei allen seinen Maßregeln geht aber die Hauptbemühung mehr dahin, den Ausbruch einer Krankheit zu verhindern, als ausgebrochene wieder zu heilen, weil Letzteres nicht nur unsicher sondern jedenfalls erst nach mannigfachem Leiden, Kummer und Verlust erreicht werden mag. Eben so unterliegt keinem Zweifel, daß so wichtigen und von unserer Einsicht so selten mit absoluter Gewißheit zu ergründenden Dingen im Zweifel diejenigen Mittel gewählt werden, welche voraussichtlich keinen Schaden bringen und kein zu großes Bedauern einer Versäumnis veranlassen können. Daß die Mittel im Verhältnisse zum Zwecke stehen müssen, versteht sich hier, wie allem vernünftigen Handeln, von selbst; nur ist zu bedenken, daß Zweck die Erhaltung von Menschenleben, also eines zu Geld nicht aufschlagenden Werthes, ist. — Ganz ähnliche Sätze ergeben sich für polizeiliche Thätigkeit des Staats hinsichtlich der Gesundheit der Rasthiere. Auch hier sorgt der Staat nur für die Vertheilung derjenigen Mittel, welche der einzelne Viehbesitzer sich zu verschaffen nicht vermöchte, überläßt aber deren Anwendung in der Regang dessen Willkür, und tritt mit Zwang und Befehl nur dann, wenn ein allgemeiner Schaden bloß durch völlig übereinstimmendes Handeln zu verhüten ist.

Folgendes sind denn nun, auf diese Grundsätze gestützt, die wichtigsten Forderungen an eine vollständige Staatsgesundheitspflege:

#### A. Sorge für die Gesundheit der Menschen.

I. Entfernung der Krankheitsursachen. Die Einwohner des Staats können auf doppelte Weise vor Krankheiten bewahrt werden. Entweder nämlich wird die ganze Ursache, welche Gesundheitsstörungen erzeugen würde, völlig entfernt, oder aber es wird der einzelne gegen die Wirkungen solcher Ursache individuell geschützt, so daß sie wenigstens auf ihn nicht wirkt. Ersteres ist natürlich sicherer, in so fern auch bequemer, als Eine Bemühung für immer hilft; in, leider! steht diese gänzliche Vernichtung der Krankheitsursachen nicht immer, ja sogar nur selten in menschlicher Gewalt, und wenn Uebel entweder aus allgemeinen tellurischen oder atmosphärischen Ursachen, wenn es aus unabänderlichen bürgerlichen und gewerblichen Verhältnissen herrührt, oder wenn es, wie so oft der Fall ist, aller Wissenschaft und Scharfsinnigkeit ganz verborgen bleibt, ist man noch glücklich genug, wenn man zwar die Ursache ungeschwächt bestehen lassen muß, allein die Wirkung in jedem einzelnen Falle bekämpfen und hindern kann. Selbst dieses steht weit seltener zu Gebote, als im Interesse des Staats und der Menschheit zu wünschen wäre.

1) Anstalten zur gänzlichen Vernichtung von Krankheitsursachen. Außer den im Inneren des Menschen selbst liegenden und somit durch Staatsanstalten nicht zu erreichenden Ursachen

anderen Waren, als mit Vieh  
auch zum und somit allgemein.  
hieses Linnen.

Gez. Gründe genug,   
Zerres zu kaufen, den   
anwenden, so wie der un-   
gleichen. Zehn, so fast   
in dieser Beziehung ein   
jenes Gesetzen, der   
Wandlung in diese   
mitten und stamm   
Clemente einer   
kleinen und vorher   
Vielmehr, mehr   
ist, noch besonders   
handelt es sich   
nicht des Staat   
Menschenleben   
noch durch un-   
ben zu Pakt   
irgendwo, erg   
derer, als be-   
send einzufü-   
etwaiger für   
der Hinder   
Zweckes im   
führung ein   
Zustand   
Erreichung   
diejenigen   
wollen.

23

halt der   
geben   
heit de   
keit un   
mit G   
Staat i   
Wiss   
na   
So   
du   
der   
han   
wies   
mitt

ren gegen ansteckende Krankheiten  
(S. 603. fig.)

ausgebrochener Krankheiten. Sei es, wie oben bemerkt, wenn diese Mittel nicht überall durchgeführt werden, sei es, wenn die entfernbaren Krankheitsursachen doch im einzelnen nicht abzuwehren sein könnten, sei es, daß Krankheiten aus unentzerrten Uebeln wenigstens durch menschliche Mittel gar nicht weggeräumt werden können: so entsteht nun die Aufgabe, die Uebel möglichst kräftig zu bekämpfen, damit es zu den größten Verlusten an Leben und Gesundheit wieder erlösche. Von in dieser Beziehung allerdings dem einzelnen Bürger anzuvertrauen, daß er für sich und die Seinigen die erforderlichen Vorkehrungen treffen werde, ist nicht zu erwarten, und wenn somit der Staat keineswegs die prinzipielle Verpflichtung hat, jeden Kranken im Staate behandeln und zu heilen zu lassen: so bleiben ihm doch auch hier manche Vorkehrungen, welche der Einzelne zu bewerkstelligen außer Stande wäre. Dieselben lassen sich zusammenfassen unter vier Gesichtspunkten, nämlich als Vorkehrungen für tüchtiges Heilpersonal, für materielle Heilmittel, Hülfe bei ausnahmsweiser Hülflosigkeit des Privatmanns, Rettung von Scheintodten.

1) Daß Hülfe in Krankheiten nur durch ein in seiner schwierigen Aufgabe gebildetes Personal geleistet werden kann, wird nur der Laie begreifen wollen, welchen Unkenntniß in den Naturwissenschaften und Unklarheit der Gedanken auf angeblich übernatürliche und unvernünftige Mittel, richtiger gesagt: auf frechen oder einfältigen Betrug, die Uebel setzen läßt. Keines Beweises bedarf, daß der einzelne Bürger nur in den seltensten Ausnahmefällen in der Lage wäre, auf eigene Faust in den verschiedenen Zweigen der Heilkunde die ihm nöthigen Kenntnisse zu erhalten; und selbst in diesem Ausnahmefalle würde er noch weit seltener eine Sicherheit darüber erlangen können, daß die von ihm Unterstützten auch wirklich den nöthigen Grad von Kenntnissen haben. Deshalb muß denn der Staat vor jeder Gelegenheit schaffen zur zweckmäßigen und verhältnißmäßigen Ausbildung von Aerzten, Wundärzten und männlichen, so wie weiblichen Geburtshelfern, und sich der gewissenhaften Benützung dieser Gelegenheit durch ernste Prüfungen vergewissern; sodann aber die tüchtigen Aerzten gleichmäßig über das gesammte Staatsgebiet zu vertheilen suchen, damit Jeder in nächstlicher Nähe Hülfe finde. Der Ungehörige wird natürlich für Alle, welche selbstständig irgend verwickeltere oder äußere Uebel heilen zu lernen vorhaben, auf der Hochschule sein, und es hat dieser Zweig der Studien nur in so fern etwas Besonderes, als er für Hülfsfächer und für die hier ganz besondere Anleitung zur praktischen Anwendung des Erlernten bedarf, welche die Kräfte der Lehrenden in Anspruch nehmen. In der Besorgung der einfachsten Fälle





Schutzanstalten gegen ansteckende Krankheiten  
über oben Bd. I. S. 603. flg.)

Heilung ausgebrochener Krankheiten. Sei es, bisher angedeuteten Mittel nicht überall durchgeführt werden, nit die an sich entfernbaren Krankheitsursachen doch im einzelne ihre Wirkung ausüben konnten, sei es, daß Krankheiten ausnten oder wenigstens durch menschliche Mittel gar nicht weg-eren Veranlassungen sich ausbildeten: so entsteht nun die Auf-as vorhandene Uebel möglichst kräftig zu bekämpfen, damit es z geringsten Verluste an Leben und Gesundheit wieder erlösche. nun schon in dieser Beziehung allerdings dem einzelnen Bürger in bleiben muß, für sich und die Seinigen die erforderlichen anzuwenden, und wenn somit der Staat keineswegs die prin-Berpflichtung hat, jeden Kranken im Staate behandeln und, llich, heilen zu lassen: so bleiben ihm doch auch hier manche ide Vorkehrungen, welche der Einzelne zu bewerkstelligen außer wäre. Dieselben lassen sich zusammenfassen unter vier Ge-acte, nämlich als Vorkehrungen für tüchtiges Heilpersonal, für materielle Heilmittel, Hülfe bei ausnahmssweiser Hülfslosig-Privaten, Rettung von Scheintobten.

Daß Hülfe in Krankheiten nur durch ein in seiner schwierigen haft gebildetes Personal geleistet werden kann, wird nur der de ziehen wollen, welchen Unkenntniß in den Naturwissenschaft- Unklarheit der Gedanken auf angeblich übernatürliche und un-ge Mittel, richtiger gesagt: auf frechen oder einfältigen Betrug, ig setzen läßt. Keines Beweises bedarf, daß der einzelne Bür- in den seltensten Ausnahmssfällen in der Lage wäre, auf eigene in den verschiedenen Zweigen der Heilkunde die ihm nöthigen n unterrichten zu lassen und zu erhalten; und selbst in diesem mssfälle würde er noch weit seltener eine Sicherheit darüber er- können, daß die von ihm Unterstützten auch wirklich den nöthi- ad von Kenntnissen haben. Deshalb muß denn der Staat vor Belegenheit schaffen zur zweckmäßigen und verhältnißmäßigen ung von Aerzten, Wundärzten und männlichen, so wie weib- Bedurthelfern, und sich der gewissenhaften Benutzung dieser heit durch ernste Prüfungen vergewissern; sodann aber die tüch- andenen gleichmäßig über das gesammte Staatsgebiet zu ver- suchen, damit Jeder in nützlicher Nähe Hülfe finde. Der Un- wird natürlich für Alle, welche selbstständig irgend verwickeltere oder äußere Uebel heilen zu lernen vorhaben, auf der Hochschule und es hat dieser Zweig der Studien nur in so fern etwas ähnliches, als er für Hülfswissenschaften und für die hier ganz heiliche Anleitung zur praktischen Anwendung des Erlernten be- : Einrichtungen und Sammlungen bedarf, welche die Kräfte sseren Staats und die Gelegenheiten einer bedeutenden Stadt vermiffen lassen. Für die zu Besorgung der einfachsten Fälle

hinreichenden Wundärzte und sind eigene Schulen errichten, welche den Unterricht auf die Ausrüstung dieser Anstalten rechnen und seine Ausdehnung auf ihr Bedürfnis beschränken, nicht halbverstandene Weisheit sie zu den gefährlichsten aller mache. Für Hebammen sind Schulen, mit Gebärdhäusern verbunden, Anstalten unerlässlich. — Keine Schwierigkeiten kann die Einrichtung der Prüfungen haben, welche die Gewissheit verschaffen sollen, angeblich Gebildeten auch wirklich die Gesundheit und Leben von Menschen anvertraut werden kann. Die Ausübung dieser Prüfungen ist dem Staate und dem Arzt mit dem Geschäft beauftragt zum schwersten Vorwurfe gegen Unmöglich könnten sie in moralischem und selbst wohl in rechtlichem Sinne eine fahrlässige Mitschuld an jedem durch einen unqualifizierten aber für befähigt erklärten Arzt begangenen Totschlag von sich weisen. Nicht erst sollte bemerkt werden müssen, wie außerdem unter allen Umständen die strengste Aufsicht darüber geführt werden muss, kein Ungeprüfter zur Heilkunde zuzulassen, und kein nur für einen Zweig für befähigt Erklärter in der Ausübung eines anderen Zweiges zu thätigen ist, Beides bei schwerer Strafe. Wenn Unfug Staaten dulden, welche sich so gern als an der Spitze der europäischen Bildung stehend betrachten, wie z. B. England und Frankreich, so liefern sie dadurch einen schlechten Beweis von dem Werthe auf solchen Anspruch. — Die gleichmäßige Verbreitung des ärztlichen Personals aller Grade über das Staatsgebiet ist ebenfalls ein schwerer Unternehmungen, welches es auf den ersten Anblick verwerflich erscheinen möchte, weil Rücksichten auf den Erwerb eine solche ungleiche Vertheilung schon in den meisten Fällen herbeiführen, so dass der Staat nur nachzuhelfen hat. Dieses ist namentlich der Fall bei Hebammen, wenn Rohheit und Mangel an Einsicht auf dem Lande sein sollten, dass nicht in jeder Gemeinde welche nöthig; zuweilen in ärmeren, dünner bevölkerten Gegenden im Vergleich zu Ärzten und höhere Wundärzte. In jenem Falle ist dem Staat die Pflicht aufzuerlegen, durch Aussetzung von Gehältern und Unterstützung der Bildungskosten für hinreichende Besriedigung des Landes zu sorgen; in dem anderen Falle wird theils die aus anderen (s. unten) nöthige Bestellung von Gesundheitsbeamten in Verwaltungsbezirke wenigstens das Nöthigste auch in dieser Beziehung leisten, theils können Freiwillige durch Bewilligung verschiedener Theile und Ausichten zur Bewohnung einer solchen Gegenden zu werden.

2) Ohne materielle Heilmittel mag nur in den seltensten Fällen Hülfe geschafft werden; namentlich bedarf es der Arzeneien, Badeanstalten oder Gesundbrunnen und der Irrenhäuser. In Bezug auf alle drei hat eine allen gerechten Forderungen entsprechende Gesundheitspolizei hülfsreiche und schützende Hand zu leisten, indem sie dieses Heilmittel, wenn seine Besorgung durch Personen ganz

affen bleibt, bis zu dem nothwendigen Grade von Vollkommenheit und Sicherheit, oder wenigstens bis zur wünschenswerthen allgemeinen Benutzbarkeit gebracht werden kann. Ein eigener Artikel (s. Bd. I. S. 635 flg.) hat bereits die in Beziehung auf die Apotheken zu treffenden Vorkehrungen erörtert. — Bei den Bade- und Brunnenanstalten ist zu unterscheiden zwischen den Mineralwässern und den Bädern in gewöhnlichem Wasser. Was die Mineralwasser betrifft, so besteht natürlich ein bedeutender Unterschied hinsichtlich der Art und der Ausdehnung der Staatsthätigkeit, je nachdem dieselben öffentliches Eigenthum oder im Besitze von Privaten sind. In dem ersten Falle hat der Staat die nöthigen Einrichtungen zum zweckmäßigen und, da sie für Kranke bestimmt sind, bequemen Gebrauche durch Veranstellung von Gasthäusern, Anlegung von Bade- oder Trinkanstalten, von Straßen, Spaziergängen, durch Anstellung von Bädern, durch Festsetzung einer Bade- und Brunnenordnung zu treffen. Im anderen Falle hat er da nachzuhelfen, wo die Kräfte des Besitzers zu der Herstellung der nothwendigen Einrichtungen nicht hinreichen. Daß in beiden Fällen keine nutzlose Verschwendung zu treiben ist, und daß namentlich auf Quellen, welche in medicinischer Hinsicht unbedeutend sind, kein Aufwand irgend einer Art gemacht werden darf, bedarf so wenig eines Beweises, als daß es ein des Staates unwürdiger Widerspruch mit sich selbst und überdies eine ganz zweckwidrige Veranwendung der zur Heilung von Kranken bestimmten Naturkraft ist, wenn einem Badeorte durch Duldung oder gar förmliche Begünstigung von sonst verbotener und scharf verfolgter Unsittlichkeit ein Reiz und Anreizungsfluß verschafft werden soll. Dieses ist schädlich erworbenes und überdies theuer erkaufte Geld, denn es verbreitet sich die zunächst nur auf den üppigen und müßigen Ausländer berechnete Immoralität in eigenen Lande in weitem Kreise. Non ex re qualibet bonus lucror, und eine Regierung sollte unter keinen Umständen Spielbanken und Bordelle als Mittel gebrauchen. Dagegen ist die Aufstellung einer zwar weniger hervortretenden, allein sehr aufmerksamen und kräftigen Polizei in stark besuchten Badeorten sehr nothwendig, wegen des Zusammenflusses mancher sehr unreiner Elemente. Daß auch die Bäder in gewöhnlichem Wasser ein wichtiges Gesundheitsmittel sind, bedarf keines Beweises. Bereitung im eigenen Hause ist, so weit von kalten Bädern die Rede, nicht Jedem möglich; sicheres und anständiges Baden im Flusse erfordert mancherlei Anstalten am Badehause, Bezeichnung der gefährlichen Stellen, Entfernung des gewöhnlichen Wandels, Bereithaltung von Rettungsmitteln. Die Sorge für Beides kann in der Regel wohl den Gemeinden überlassen bleiben, da jeder Jeder das Bedürfniß fühlt, und die Einrichtung keine Schwierigkeiten hat; und in irgend größeren Orten wird sich die Privatindustrie der warmen Bäder schon bemächtigen. Die Polizei hat also nur bei merkbarer Nichtbefriedigung des Bedürfnisses zunächst auf die Gemeinde hinzuwirken und außerdem zu verhindern, daß nicht durch die Badeanstalten

halten Feuergefahr, Wassermangel  
 — Die Anlegung eigener Irren a  
 schädlichmachender Aufbewahrung d  
 halb unerlässlich notwendig, weil  
 den bisherigen Umgebungen sehr s  
 Anlegung solcher Anstalten möglic  
 gehen kann, zum Theile auch wi  
 doch hauptsächlich der Staat, we  
 haltung obliegt, theils weil es sel  
 ten in einem dem Bedarfsfalle ei  
 theils weil die mit dem Gebrauch  
 die Reisen unerschwinglich wärr  
 tung dieser Anstalten, so wie die  
 Zweige vielbewegten Wissenschaft  
 hier folgende kurze Andeutungen g  
 keinem anderen öffentlichen Institu  
 eine scharfe Trennung der Heil.  
 thig, wenn nicht der Zweck der e  
 psychologischen Gründen verfehlt u  
 nicht über 200 Kranke enthalten,  
 Leitung der ganzen Anstalt durch  
 unabhängiger Aerzte, oder die gena  
 fen unmöglich wird. Im Inneren  
 Kranken nach Geschlecht, Stand,  
 der Gebäude und die Beschaffenhei  
 der größten Bedeutung für den H  
 Rücksichten zu befriedigen, daß d  
 Zwecken erbauter Gebäude, wie  
 immer ein fühlbarer Nachtheil blei  
 lediglich dem vorgesetzten Arzte übe  
 lich die bloßen Verwaltungsbeamten  
 diene eine eigene Behörde von E  
 falls über Aufnahme und Entlassu  
 Derselben mag auch die Aufsicht d  
 gen werden, sowohl zur Bergewissi  
 nisch-polizeilicher Rücksicht, als nar

\*) Die Zahl der wichtigen Schrift  
 zu ihrer Heilung nöthigen Einrichtung  
 genannt werden: Esquirol, des é  
 und dessen Artikel im Dict. des sci  
 quo animo aegrotantibus cura adhibet  
 Koller, die Irrenanstalt nach allen  
 Jacobi, über Anlegung und Einricht  
 Auch die Beschreibungen einzelner vorz  
 sei unter manchen hier z. B. erinnert e  
 Beschreibung von Sonnenstein. Dresden

irrechenlichen Freiheitsberaubungen, welche keineswegs so ganz selten er dem Vorwande einer Geistesstörung versucht werden.

3) In zwei Fällen kann der Private nicht für seine Heilung sorgen und entsteht daher ein Anspruch an öffentliche Hülfe; einmal nämlich bei großer Dürftigkeit, und zweitens bei epidemischen Krankheiten, deren Bekämpfung die nur auf den gewöhnlichen Krankenstand berechneten Mittel an Menschen und Sachen nicht ausreichen. Abhülfe ersteren Falle ist Sache der Armenpolizei, welche durch die Errichtung und Erhaltung von öffentlichen Krankenhäusern, die Anstellung von Armendärzten, die Unterstützung von Dispensatorien und unentgeltliche Abgabe von Arzneien dem Uebel zu steuern hat. Unterstützung plötzlich eintretenden und schnell allgemein um sich greifenden Epidemien kann dringendes Bedürfnis sein, wenn nicht Wohlhabende und sie aus Mangel an verschiedener Hülfe elend zu Grunde gehen sollte. Es werden mancherlei Forderungen an den Staat in solchem Falle gestellt. Vorerst muß er für die nöthige Anzahl von Ärzten, wohl auch von Krankenwärtern sorgen. Ersteres wird durch öffentliche Aufrufe an Freiwillige in der Regel zu bewerkstelligen sein; zweitens gibt hierzu die schon so oft fast bis zum Uebermaße gesteigerte Hülfsleistung Freiwilliger bei den gefährlichsten Krankheiten alle Hoffnung. Höchstens wird noch die Aussetzung von Belohnungen erforderlich sein. Die Verwendung von weniger gebildetem Heilpersonal, B. von bloßen Wundärzten, wird freilich nicht immer vermieden werden können; der Uebelstand ist durch tägliche genaue Aufsicht und Leitung von Seiten der Ärzte möglichst zu verringern. Weit größeres Schwierigkeiten hat, namentlich bei ansteckenden oder sonst gefährlichen Krankheiten, die Herbeschaffung brauchbarer Krankenwärter. Es nicht nur die Ungeschicklichkeit, sondern auch die Schlechtigkeit der Darbietenden zu befürchten; und nicht selten wird weder der ihnen erteilende Unterricht, noch eine so viel als möglich gefährdete Aufsicht Mißgriffe und selbst Verbrechen verhindern. Zu welchen, unbestritten Hülfslosigkeit kaum vorzuziehenden, Mitteln bei Pesten schon gesetzt werden mußte, wie z. B. zu der Verwendung der Galerensklänge; welche Folgen dieses aber hatte, ist bekannt genug. — Drittens kann Sorge für die weiteren materiellen Heilmittel nötig werden. Hier wird dann geholfen theils durch möglichste Sparsamkeit bei den vorhandenen Arzneimitteln, theils durch schnelle Beschaffung und Vertheilung der fehlenden, theils durch die Errichtung temporärer Krankenanstalten, deren Benutzung in der Regel freigestellt bleiben muß, allein auch zur Zwangsmaßregel werden kann, wenn bei schlecht wohnenden und besorgten Kranken Verschlimmerung des Uebels von ihrem Verbleiben in der eigenen Wohnung eintreten sollte. — Drittens kann die Versorgung mit Lebensmitteln eine so wichtige als schwierige Aufgabe werden; namentlich wird nicht nur theils bei großer Gefährlichkeit eines Contagiums oder bei allgemeiner Verbreitung der Krankheit Vertheilung der Speisen durch Ab-

gabe in den Häusern der Kranken nöthig. — Endlich vermag noch, nach überstandener Krankheit, die Reinigung von und ganzen Gemeinden ein bedeutendes und schweriges Geschäft des Staat zu allen diesen außerordentlichen Dienstleistungen zu auch besondere Geldmittel zur Verfügung stellen muß, versteht sich selbst. Von den Wohlhabenden mag der sie treffende Theil Zeit wieder eingezogen werden; ein anderer bedeutender Theil Gemeindecasse zur Last fallen, da in solcher Unterstützung, zu zum großen Theile, nur ein örtlicher Zweck erblickt werden kann.

4) Sowohl bei solchen, welche anscheinend an einer Krankheit gestorben sind, als bei plötzlich die Lebenskraft unterbrechenden, erwignet es sich nicht selten, daß ein Mensch völlig das Bild des darbietet, ohne doch todt zu sein. Wenn hier im ersten nicht genaue Aufmerksamkeit geübt, sondern das Begräbniß auch im anderen Falle aber nicht plötzliche und zweckmäßige Anwendung wird, so erfolgt jetzt der Tod wirklich, während noch dieses Leben gerettet werden kann. In beiden Fällen ist eine Thätigkeit des Staats nöthig. Bei den an Krankheiten anscheinend Tod wird freilich in der Regel, wenn nur irgend ein Zweifel ist, Hänglichkeit der Umgebungen nichts unversucht lassen; allein theils bei dem besten Willen Irrthum möglich ist, theils als Rohheit, Gleichgültigkeit, wo nicht schlimmere Gefühle bei den Umgebungen herrschen können, theils endlich Enge der Wohnungen Verdrängung wünschenswerth machen kann, der mit einem so losse Bedrohete aber völlig hilflos ist: so ist eine Zwangsmaßnahme des Staats sehr wünschenswerth. Sie kann nun wenigstens bestehen in dem Verbote der Beerdigung vor Ablauf gewisser Zeit, z. B. einiger Tage, oder, schon etwas sichern Veranlassung einer Leichenschau, ohne deren Erlaubniß kein Beerdigung stattfinden darf; endlich, am Zweckmäßigsten, aber mit man Kosten und sonstigen Schwierigkeiten verbunden, in der Errichtung eigener Leichenhäuser, in welchen die Leichen, genau dem zu eintretender Verwesung ausbewahrt werden. — Zur Rettung Unglücklicher kann der Staat auf doppelte Weise beitragen, nämlich durch allgemeine sächliche Belehrung über die in den verschiedenen zu gewöhnliche Hülfen, durch Belohnung der sich durch Thätigkeit und Aufopferung Auszeichnenden und endlich durch Bestrafung sichtlich eine Rettung aus Aberglauben oder sonst einer solchen Verhindernden; theils durch Aufstellung von Rettungswachen solchen Orten, an welchen eine häufige Wiederholung von Unglücksfällen sich ereignen muß, z. B. an Badeplätzen oder auf großen Städten vorbeischießenden Straßen.

IV. So gewiß mancherlei Geschäfte der Gesundheitspolizei den gewöhnlichen Polizeistellen besorgt werden können und zu sonstigen Geschäften- und Menschenkunde, auch der ihnen zu Gebote stehenden allgemeinen Mittel wegen am besten werden besorgt werden

Es auch vielerlei Berathungen, Anordnungen und Ausführungen in jenen Dingen von der Art, daß sie nur von Aerzten können vorgenommen werden; daher denn die Nothwendigkeit für diese rein technischen Gegenstände eigene Medicinal-Polizeibehörden, im Wesentlichen aus Aerzten bestehend, zu besitzen. Zweierlei Stellen sind dabei unentbehrlich. Einmal nämlich eine oberaufsichende, die allgemeine Anordnungen für die Regierung entwerfende Behörde, und zweitens in den einzelnen Verwaltungsdistricten ausübende Beamte, welche am besten, da eine gleiche Uebung in allen Zweigen der Heilkunde selten, wieder in Aerzte und in Wundärzte zerfallen. Ob aber der obersten Behörde nur eine beratthende Stellung, den gewöhnlichen Polizeistellen aber die Anordnung gegeben werden, oder ob jene auch mit den Verwaltungsbeamten, sowohl den gewöhnlichen als den ärztlichen, die Ausführung der sämmtlichen Medicinal-Polizeigesetze zu besorgen haben soll, ist zweifelhaft. Da jedoch eine größere Einheit und kleinere Schreiberei einer Beauftragung der obersten technischen Behörde mit dem Ganzen zu erwarten ist, so scheint man sich für Letzteres zu entscheiden zu haben. Jedenfalls muß das oberste Collegium Vertreter aller Hauptzweige der Heilkunde in seiner Mitte zählen. In Staaten von mittlerer Größe bedarf es keiner Zwischenbehörde zwischen dem leitenden Collegium und den Bezirksbeamten; in ganz großen Reichen sind dagegen Provinzialstellen, welche aber nach demselben Grundsatz zu besetzen sind, unvermeidlich. Daß das ganze Gesundheitswesen unter dem Ministerium des Inneren, als dem Polizeidepartemente, stehe, ist unzweifelhaft das Natürlichste \*).

#### B. Sorge für die Gesundheit der Hausthiere.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß auch hier auf die Verhinderung des Ausbruches der Krankheiten vor Allem das Augenmerk zu richten ist. Einen wesentlichen Unterschied in den Maßnahmen macht natürlich der Umstand, ob eine Krankheit ansteckend ist, oder nicht. Im letzteren Falle kann die Regierung bei der geringeren passiven und intensiven Gefahr, und da der einzelne Besitzer sich hier auch leichter selbst zu helfen im Stande ist, sich in der Regel damit begnügen, durch Belehrung zu wirken, indem sie auf etwaige Mängel der landesüblichen Behandlung der Thiere oder auf Vorbeugungsanstalten gegen schädliche atmosphärische oder tellurische Einwirkungen aufmerksam macht. Die Benutzung bleibt der freien Einsicht des Einzelnen überlassen, da er nur sich selbst schaden kann. Nur in dem Falle

\*) In der vorstehenden Darstellung ist eines ganzen Zweiges der Staatstätigkeit für die Gesundheit der Menschen keine Erwähnung gethan, nämlich desjenigen, was die Gesundheitspflege des Heeres in Friedens- und Kriegszustand betrifft. Daß der Gegenstand in vielfacher Beziehung von großer Wichtigkeit ist, bedarf keines Beweises: allein er ist einerseits so gänzlich nach Lage und Form verschieden von der bürgerlichen Medicinalpolizei, und hängt anderseits so sehr mit dem gesammten Heerwesen zusammen, daß er nothwendig bei der Darstellung des letzteren seine Stelle finden muß.

würde ein unmittelbares, vielleicht sogar  
denes Einschreiten der Regierung ge-  
allgemeine Maßregel der Grund eines  
den könnte, so z. B. durch Austrock-  
nirtes. Bei ansteckenden Krankheiten  
tritt selbst in solchen Fällen schon ge-  
nicht gerade ein tödtliches ist, weil je  
selbe sehr bedeutend geschadet wird; je  
zu eifriger Thätigkeit aufgerufen bei di-  
zootieen. Ueber die in solchen Fällen  
verschieden sind, je nachdem die Kra-  
kann abgehalten werden, oder die be-  
weiterer Ausdehnung verhindert wer-  
„Ansteckende Krankheiten“, od-

Die zur Heilung der Thierkr-  
ten unterscheiden sich von den für die  
in drei wesentlichen Punkten, nämlich  
zur Thierheilkunde, in der geringeren  
lich in der Art der Behandlung krank-  
laubniß zur Ausübung der Thierheilk-  
Staatswegen allerdings für Gelegen-  
sorgt werden muß, und zwar in ver-  
sens; daß aber die Ausübung der Ku-  
Anstalten unterrichteten und vom Ei-  
schränkt werden kann, sondern Jeder  
genthümers eines Thieres besitzt, aber  
lich handelt es sich hier nicht von der  
dem die Heilung Anordnenden unab-  
hat ein Thierleben nur einen relativen  
kein Unrecht und keine Unsittlichkeit be-  
lediglich den Besitzer angehende Unsi-  
Mittel zur Rettung eines kranken Th-  
sem aber, daß nicht für jedes Thier-  
Besuch nothwendig theuer ist, zugege-  
jeder Eigenthümer selbst die Heilung  
suchen, oder sie dem Nächsten Besten  
anwendung eines wissenschaftlich geb-  
dem Falle eines Rechtsstreites über  
das Mögliche geschehen muß, sodann  
stehenden gefährlichen Krankheit die U-  
der Wille des einzelnen Eigenthümers  
allgemeine Beste den Ausschlag gibt.  
ringen Werthe des Thierlebens ist vor-  
stalten zur Verpflegung kranker Th-  
also hier keine den Hospitälern, Bader  
analoge Einrichtung Statt. Der



per Art gefunden wird, verdankt es nicht der Medicinalpolizei sein  
sein, sondern einer weit getriebenen Liebhaberei oder einem krank-  
en religiösen Gefühl. Nur so weit der Geldwerth eines Thieres  
e Pflege erfordert, kann man sie ihm vernünftiger Weise angebe-  
n lassen. Die meisten Thiere sterben doch eines gewaltsamen To-  
i; es wäre also ein offener Widerspruch, ein zur willkürlichen Ver-  
stung bestimmtes Wesen mit unverhältnißmäßiger Kengstlichkeit und  
istrenzung am Leben erhalten zu wollen. — Einen wesentlich ver-  
iedenen Charakter, gegenüber von den Maßregeln, welche zur Wie-  
unterdrückung einer unter Menschen ausgebrochenen Krankheit be-  
nmt sind, erhält endlich die Medicinalpolizei der Thiere dadurch,  
i es bei Thieren erlaubt ist, den Krankheitsheerd durch Tödtung  
er bereits ergriffenen oder auch nur verdächtigen Thiere zu ersticken,  
b somit oft in kürzester Zeit das ganze Uebel zu beseitigen, wäh-  
d es bei Menschen Pflicht ist, den Kranken möglichst lange am  
en zu erhalten, dadurch aber die Gefahr immer zu vergrößern. In  
erselben Grade, in welchem das Thier dem Menschen an innerem  
erthe nachsteht, ist auch die zur Beforgung seiner Gesundheit beste-  
nde Staatsthätigkeit einfacher und roher.

Literatur. Ein Werk über Gesundheitspolizei, welches den ge-  
zten Forderungen der Wissenschaft und des Lebens entspräche, besteht  
ht. Entweder sind die vorhandenen Schriften zu inhaltsleer und  
g, so die von Megger, Steininger, Erhard, Schmidt-  
eller, Schück; oder sie sind veraltet und breit, wie das immer  
h als das erste genannte Werk Peter Frank's, System einer voll-  
abigen medicinischen Polizei; oder endlich schließen sie sich allzu enge  
die positive Gesetzgebung eines einzelnen Staates an, wie z. B.  
Kolai's Grundriß der Sanitätspolizei (Berlin, 1835) hauptsäch-  
lich nur preussische Gesetze gibt. Hier ist ein bedeutendes und von  
em großen Publicum dankbar aufzunehmendes Verdienst zu erwer-  
n. Freilich müssen sich umfassende ärztliche Kenntnisse mit klarer Ein-  
t in die Zwecke und Mittel des Staats vereinigen. R. Mohl.

Gewährleistung, s. Garantie.

Gewalten, s. Cabinetsjustiz.

Gewerbe- und Fabrikwesen. — Nicht nur zur Befriedi-  
gung seiner körperlichen Bedürfnisse, sondern mindestens eben so sehr  
: Erreichung seiner geistigen Strebungen bedarf der Mensch einer  
seiner Anzahl von eigens für diese Zwecke zubereiteten physischen Ge-  
ständen. Die Naturkraft, ihrer spontanen Entwicklung überlassen,  
ngt nur äußerst wenige hervor; und selbst wenn dieselbe durch Ein-  
wirkung der menschlichen Kraft aufgeregt und befruchtet ist, sind die  
meinsamen Erzeugnisse bei Weitem nicht alle schon in solchem Zu-  
nde, daß sie den Bedürfnissen entsprechen; mit  
deren Worten, auch durch Pa- : st, Viehzucht und Bergbau  
noch keineswe der menschlich nöthig hat, gesorgt.  
ob zwar ist die der Thau, je höher die Befestigung

... ..  
rung und Zurechtmachung der Rohstoffe die Gewerke

Die innere Wichtigkeit der Sache und die fast unferre Ausdehnung dieser Art von Beschäftigung gibt und von ganz verschiedenen Gesichtspuncten ausgehend allen Anlaß. Wie vielerlei Betrachtungen hat nicht die schaftstheorie über die Gewerbe anzustellen! Für sie eine reiche Quelle von Sagungen und Erörterungen aber ist die Technologie nach Ausdehnung, Fülle einer der ersten Wissenschaften geworden, seitdem man die bloße enge Gewohnheitsbehandlung in den Gewerben und die Lehrsätze und Erfahrungen der Naturwissenschaften zuwenden. — Alle diese Betrachtungen und Erörterungen nicht näher zu verfolgen: allein wenn man sich auch die Wechselbeziehungen des Staats zu den Gewerben so liegt ein eben so bedeutender als umfangreicher Entwurf und Erwägung vor.

Die Rücksichten auf den für einen einzelnen Anspruch zu nehmenden Raum und auf die Wichtigkeit ihnen vereinigt zu sein, wenn, mit Uebergang des nenden, im Folgenden einer näheren Erörterung unterwerfend Bedeutung der Gewerbe für den Staat im Allgemeinen die Gewerbefreiheit, das Fabrikwesen, das Schulwesen, die Bildung des Gewerbestandes.

I. Bedeutung der Gewerbe für den Staat.  
gemeinen. Wenn es auch nicht die einzeln. vielle

undels bet. In Beziehung auf jene ist nämlich einerseits einleuchtend, daß ihr von dem Gewerbe alle Werkzeuge gut und wohlfeil gefertigt werden, anderseits aber unleugbar, daß sowohl durch die Nachfrage nach den zu bearbeitenden Rohstoffen, als durch die von den Gewerbetreibenden für ihre Bedürfnisse verbrauchten Lebensbedürfnisse aller Art eine Menge von sicheren Absatzwegen eröffnet, somit die Preise gesenkt werden. Ein bloß Ackerbau oder Bergbau treibendes Volk muß nothwendig immer auf einer ziemlich niederen Stufe des Wohlstandes stehen, während eine Verbindung jener Beschäftigungen mit den Gewerben Alles belebt und befruchtet. Man braucht zum Belege dieses Satzes sich gar nicht um weit entfernte Beispiele umzusehen, als B. um Mexiko, Polen, Sicilien, im Gegensatz mit England, Belgien, dem nördlichen Frankreich; die Umgebung jeder gewerbetreibenden Stadt zeigt auf den ersten Blick die wohlthätige Rückwirkung auf die Urproducenten. Was aber den Handel betrifft, so kann es natürlich auch für diesen nur ein Vortheil sein, wenn er die den Gewerbetreibenden aus fremden Gegenden nöthigen Fabricationsbedürfnisse zuzuführen, einen Theil der von ihnen gefertigten Waaren auswärts zu verkaufen hat. Man betrachte einmal das Schiffsgewimmel in Liverpool und überrechne, welchen Vortheil ihm die Zufuhr von rohem Baumwollen für die britischen Fabriken, und wieder die Ausfuhr der ungewollenen Stoffe verschafft. Doch was bedarf es vieler Worte? Ein Blick über die Weltkarte zeigt, daß überall, wo bedeutende Gewerbeschäftigkeit ist, auch der Volkreichthum schwellt und sich anhäuft.

Eine unmittelbare Folge hiervon ist eine bedeutende Vermehrung der Bevölkerung. Wo ein Mensch sich nähren kann, da steht auch einer. Nun aber verschaffen die Gewerbe diese Möglichkeit nicht nur unmittelbar und bei sich selbst, sondern, nach dem wir bemerken, vielleicht nicht minder auch bei der Urproduction und beim Handel. Es ist aber eine um so größere Vermehrungsmöglichkeit, als ein gewerbegezeichnetes und fleißiges Volk auch aus entfernten Theilen der Erde durch den Verkauf seiner im eigenen Lande herbeigeführten Erzeugnisse Lebensmittel herbeilockt, und somit das Land weit über seine eigene Ernährungsfähigkeit hinaus Menschen erzeugen kann. Es wäre zwar sehr einseitig, wenn man nicht auch annehmen wollte, was ein solcher Zustand Hochbedenkliches hat, indem er allzu leicht durch eine unabwendbare Veränderung der äußeren Verhältnisse, z. B. durch Krieg, Absperrung bis jetzt offener Gegenden, Aufstehung neuer Mitbewerber, sich der auswärtige Absatz plötzlich vermindern, diese Verminderung aber ein großes Elend unter der jetzt überbevölkerten sich darstellenden Bevölkerung erzeugen kann. Es ist somit des Staatsmannes unwürdig, die durch Gewerbe hervorgerufene Bevölkerung unter allen Umständen, namentlich wenn ihre Nahrung durch fremden Absatz bedingt ist, als einen Gewinn, die Beschäftigung der Gewerbeschäftigkeit als eine wünschenswerthe anzusehen. Allen

die Thatsache bleibt richtig, und keineswegs Bevölkerung ein Fehler und ein Grund (in noch dünn bevölkerten Ländern kann (sen) die Steigerung der Gewerbethätigkeit Einfluß durch die von ihr veranlaßte Schenkzahl ausüben.

Tragt man danach, welche Folgen die Abhängigkeit eines Staates von andern verschieden ausfallen, je nachdem man ein annimmt. So lange dieselbe hauptsächlich Staates und der Einzelnen befriedigt, so viel für nützliche oder nothwendige Zwecke bezogen zu werden braucht, so können natürl und die gesteigerte Bevölkerung nur die Kraft der Gesellschaft vermehren: wenn aber t sächlich auf das Ausland berechnet ist, so t er ungehindert Statt findet, ebenfalls zur sogar die Fremden gewissermaßen abhängi in's Gewicht, daß die Erhaltung guter U und selbst Erhaltung des Friedens mit An ren könnten, in solchem Zustande zur N durch bei aller inneren Kraft und Vertl Staat zu Rücksichten und Nachgiebigkeit Begriffe völliger Unabhängigkeit unvereinba selbe Fall, und vielleicht noch in einem h hauptsächlich handelstreibenden Volke: da Wohlstande und der Ernährung seiner U Urproduction gestützter Staat diese Verlege Er kann nicht so viele Kraft entwickeln, gewerbreicher Staat: allein die Kraft, we hinderter und mit geringerem Nachtheile f der Umstand nicht aus den Augen zu lass seiner großen Gewerbethätigkeit Abzug im t gendthigt ist, immer weitere und weitere Ver in den entferntesten Theilen der Erde sich schaffen. Dadurch wird aber natürlich die Handel verwickelt zu werden, immer größ barischen Antipoden können alsbald von werden. Man betrachte England. Glau tischen Verbindungen mit Bolivia und dem Sultan von Muscat, mit den San schen Menschenfressern lauter Annehmlich Welt Herrschaft seien? Wäre es nicht freier vereinigten Staaten, wenn sie nicht hoch

Eine der wichtigsten Rücksichten in dem ist die, welcher geistige Einfluß

et werde. Eine genauere Untersuchung des Gewerbewesens in dieser  
 beziehung zeigt aber folgende Ergebnisse. Unzweifelhaft weckt die Be-  
 schäftigung mit Gewerben die Verstandeskkräfte mehr, als dieses durch  
 den Ackerbau, oder gar durch die Viehzucht geschieht. Theils muß  
 der Gewerbsmann in eine größere Anzahl von gegebenen Fällen  
 nachdenken und dieselben zu meistern lernen; theils lernt er mehr  
 von Menschen und von verschiedenen Bedürfnissen und Bildungsgraden  
 kennen; theils nöthigt der Gewerbebetrieb, wegen des Absatzes und we-  
 gen der Benützung anderer Arbeiter zu Nebendingen, zum Zusammen-  
 kommen in größeren Orten, in welchen die täglichen gegenseitigen Be-  
 ziehungen und die verwickelten Verhältnisse den Geist aufgewecket er-  
 halten; theils endlich hat der Gewerbetreibende einer ausgedehnteren und  
 höheren Bildung nöthig, welche ihm dann namentlich auch durch die  
 im Theile großen Reisen wird, die er der Mehrzahl nach in seiner  
 Jugend zu seiner technischen Ausbildung macht, welche aber auch in  
 der allgemeiner menschlicher Beziehung reichliche Früchte tragen. Mag  
 man auch einsehen, daß bei Manchen der gesunde Sinn unter diesen verschiedenen  
 von Außen eindringenden Bildungsmitteln leidet, und daß in dieser  
 beziehung der Landwirth einen Vorzug behält: im Allgemeinen kann  
 nicht gelugnet werden, daß die Gewerbetreibenden eine intelligentere Classe  
 bilden. Eine zweite natürliche Folge des Gewerbebetriebes ist ein grö-  
 ßeres Vertrauen auf die eigene Kraft und dadurch ein lebhafteres Ge-  
 fühl der Unabhängigkeit. Der Gewerbetreibende hängt in der Erzeugung  
 seiner Waaren fast gar nicht von Elementarereignissen und Zufällen  
 ab, sondern nur von der eigenen Geschicklichkeit und von dem eigenen  
 Capital; er hängt mit der Scholle nur gar wenig zusammen. Wäh-  
 rend bei dem Landmanne die beständige, unabwendbare Abhängigkeit  
 von äußeren Umständen ein durchgehendes Gefühl der Unterwerfung  
 und Ergebung in einen höheren Willen unterhält, reizt den Gewer-  
 betreibenden ein Hinderniß zum Widerstande, da er gewohnt ist, das sich  
 nicht Fügende durch Geschicklichkeit und Willen zu besiegen. Hieraus  
 erklärt sich denn auch, daß nach allgemeiner Erfahrung aller Zeiten  
 und Länder die Gewerbetreibenden eine unabhängigere, häufig sogar eine  
 höhere Stellung zum Staate und dessen Behörden einnehmen. Sie  
 trauen sich durch ihre Bildung zur Beurtheilung der Regierungshand-  
 lungen berufen, haben das Gefühl ihrer Rechte, sind häufig den mit  
 der Staatsverwaltung sich Befassenden abgeneigt wegen deren höheren  
 Ansprüchen auf gesellschaftliche Stellung, Bildung und Einkommen.  
 Allerdings gibt es auch Ausnahmen. Die Bewohner kleiner Residen-  
 zen sind vielleicht eingeschüchtert; oder schmeichelt es dem Gewerbe-  
 treibenden, daß eine Regierung hauptsächlich durch seine Meinung und  
 Handlung entstanden ist, und er hält und stützt sie denn auch, wie  
 B. die Julismonarchie in Frankreich; oder endlich kann es sich  
 ereignen, daß der Gewerbetreibende durch seinen Stand dem Landmanne besonders  
 gegenüber, wenn er sich wider denselben

setzen. Allein Regel bleibt es immerhin, Städten, d. h. also der Gewerbe, na-  
heigt, als der Landmann, daß er längere  
regierung zu sehen glaubt, und daß ihn  
geringerer kindlicher Sinn zurückhalte. D  
präsentative Regierungsform mit ihren  
Verhandlung in den Kammern und der  
die Regierung des Stadtbürgers, und wi-  
lichsten Sprecher der Widerspruchspartei  
gewöhnlichen, weil naturnothwendigen, Er-  
keit noch die — weiter unten ausführlich  
der erst seit einigen Menschenaltern entstan-  
Schnelligkeit sich ausbreitenden Form des  
wird sogar das Dasein der Gewerbe im  
sten Fragen nicht bloß des staatlichen, son-  
ten Lebens.

Wenn aber die bisher angegebenen  
zum Staate wirklich bestehen, wenn sie se-  
heren Zeiten gar nicht gehnieten Entwick-  
bedeutender hervortreten: so wird auch  
Zeit dieses Theiles der menschlichen Besel-  
liche Gesellschaft im Allgemeinen in Abn-  
Wie in allen Dingen unter dem Monde,  
Schlimmes gemischt, und es bewährt sich na-  
treibung des an sich Möglichen dasselbe in  
wäre doch, Alles überlegt, ungerecht, be-  
schieben die Oberhand einzuräumen, um  
lich Bedenklichen und selbst entschieden  
Theil durch menschliche Kraft und Einsicht

Deshalb muß es denn auch Aufgabe  
Gedeihen der Gewerbe zu sorgen, so weit  
gabe gestattet und verlangt, und es ist  
eine Regierung, wenn sie diesen wichti-  
Verhältnisse unbeachtet und ungefordert lä-  
nicht zu übersehen, daß nicht jeder Bo-  
einer gesunden Gewerbethätigkeit ist, und  
gen gegen die wirthschaftlichen und intelle-  
wenigstens keine guten Früchte tragen kann  
kein Volk, und sei es noch so arm, noch  
völkerung noch so zerstreut über eine groß-  
die täglichen Bedürfnisse des Lebens entbe-  
leicht einzusehen, daß eine höhere Blüthe  
künstliche industrielle Thätigkeit da noch in  
kleinen bis jetzt aufgespeigerten Capitale so  
Erzeugung der Lebensmittel, also für Lan-  
wo die Bevölkerung noch so ungeduldet und

ist, daß sie einer anhaltenden und künstlichen Thätigkeit den kunstlosen Betrieb eines primitiven Feldbaues oder den Müßiggang des Hirten vorzieht, mit deren geringerem Ertrage sich begnügend; wo die dünne Bevölkerung alle Verbindungen und Herbeischaffungen, so wie die erforderliche Vereinigung menschlicher Kraft auf Einen Punkt erschwert und überhaupt lebhaften Verkehr und Absatz unmöglich macht; endlich wo der Sinn für bürgerliche Selbstständigkeit noch nicht so weit ausgebildet ist, um einen geschätzten und geachteten Mittelstand zwischen einem übermächtigen und übermüthigen Adel und einer bäuerischen Sklavenbevölkerung zu ertragen. Erst wenn ein Volk durch eine nach Umfang und Zweckmäßigkeit immer steigende Erzeugung von Rohstoffen wohlhabender und zahlreicher geworden ist, wenn Mancher anfängt nur mit Mühe ein Unterkommen bei der Urproduction zu finden, wenn die nöthige technische Kenntniß und politische Bildung zur Gründung eines selbstständigen Mittelstandes vorhanden ist, kann dem natürlichen Gange der Dinge nach die größte und feinere Gewerbethätigkeit beginnen. Bis dahin ist das Volk angewiesen, seine über das Rohste hinausgehenden Bedürfnisse von Fremden zu beziehen und mit dem Ueberschusse seiner Rohstoffe zu bezahlen. Eine in solchem Zustande durch künstliche Mittel hervorgerufene Industrie kränkt aus Mangel an allen Bedingungen der Lebensfähigkeit, und kann auch in diesem Zustande sogar nur durch große Opfer aus der Staatscasse oder von Seite der Verzehrer forvegetiren; sie unterbricht aber außerdem noch den naturgemäßen Gang der Vermehrung des Volksvermögens, indem sie dem Feldbaue die Capitale entzieht. Wenn manche Regierungen in dieser Beziehung Fehler gemacht haben, so trägt theils die Unkenntniß der richtigen Grundsätze, theils die Eitelkeit, die eingeborene Barbarei zu überzünchen, theils Spielerei mit hübsch aussehenden Dingen die Schuld, das Volk aber den Nachtheil.

II. Die Gewerbefreiheit. Zwei entgegengesetzte Systeme streiten sich in der Theorie und in der positiven Gesetzgebung über die Frage, welche Organisation den Gewerbenden zu ihrem eigenen und dem allgemeinen Vortheile gegeben werden soll. Nach der einen Ansicht frommt nur vollkommene Freiheit des Thuns und Lassens, natürlich innerhalb der Schranken der Rechtsachtung. Jeder soll arbeiten dürfen, was er will, wie er will, in welcher Ausdehnung und mit welchen technischen Mitteln er will und kann. Der Staat soll es seiner eigenen Beurtheilung und der der Abnehmer überlassen, was nach Art und Maß das unter den gegebenen Umständen Vortheilhafteste für alle Betheiligte sei. Unbeschränkte Mitbewerbung wird als Princip und als eigene Beschränkung seiner selbst gesetzt. Man beruft sich zur Vertheidigung dieser Ansicht auf das natürliche Recht des Menschen, seine Kräfte auf jede nicht an sich unrechtliche Weise auszubilden; auf die Nothwendigkeit, jede Geschicklichkeit und jedes Capital auf die passendste Weise anzuwenden; auf die Vertheilung





bedingt verworfen werden müssen; andere scheinen wenigstens auch theile zu versprechen. Zu jenen gehören die Gewerbevorschriften und Schauanstalten, die Geburtshindernisse, die Monopole. Als zu den anderen gehörig stellen sich die Kunst- und Fabrikanstalten dar.

Hinsichtlich der ersteren viele Worte zu machen, ist überflüssig. Es leuchtet nämlich ein, was zuerst die Fabricationsvorschriften und die zu ihrer Aufrechterhaltung nothwendigen Schauanstalten betrifft, daß Befehle des Staates über die Art des technischen Verfahrens nicht bloß überflüssig, sondern positiv nachtheilig sind. Unzulässig sind sie, wenn sie wirklich gut sind, indem der eigene Rath der Verfertiger sie schon ohne Staatszwang zur Benutzung beugen und den Absatz sicherndsten Methode antreiben wird. Hat in England, Frankreich u. s. w. eines Zwanges bedurft, um unter den neuesten Entdeckungen alsbald überall Eingang zu verschaffen? Hier ist die einheimische und die fremde Wettbewerbung der sicherste Stachel. Positiv nachtheilig aber sind solche Vorschriften, wenn sie falsch und veraltet sind. Letzteres aber müssen sie der unglaublichen Rührigkeit in allen Zweigen der Naturwissenschaften und Technik im Augenblicke werden, da kein Gesetzgeber zeitlich und kenntnißreich genug ist, diesen aus allen Theilen der kulturellen Welt beständig Kunde werdenden Neuerungen nachzukommen. Allein sind sie nicht wenigstens nöthig zur Verhütung von Betrug, und somit zur Erhaltung des Absatzes? Es ist zu untersuchen. In der Regel sind die Abnehmer selbst im Stande, die Eigenschaften der Waaren zu beurtheilen, und dann ist kein Grund vorhanden, warum der Staat statt ihrer handeln soll. Ihr Urtheil wird auch den Verfertiger am Besten in Schranken halten. Nur in wenigen Fällen ist eine solche Beurtheilung, bei der Möglichkeit einer Täuschung, nicht möglich; und dann ist der Staat nach den allgemeinen Grundsätzen der Präventivjustiz so berechtigt, als verpflichtet einzuschreiten. Dieses ist einmal der Fall bei einigen Metallwaaren, welche über Gebühr legirt sein könnten; zweitens aber bei Waaren, welche der Ortsgewohnheit oder der Beschaffenheit der Fortschaffungsmittel nach in der Originalverpackung auf auswärtigen Märkten Absatz finden, und bei welchen somit Untersuchung des Werthes erst bei dem eigentlichen Gebrauche möglich ist. In diesen Fällen, allein auch nur bei ihnen, ist eine Controle und ein Stempel des Staates nöthig. In anderen Fällen kann der Staat um Zeugniß freigegeben werden, wenn solches dem Abnehmer von großem Werthe ist. Dieses gehört aber nicht hierher. — Eben so kann der Staat in Fällen, wo es sich um die Geburtshindernisse handelt, obwalten über die Geburthshindernisse in den Gewerben ausgeschlossen sein. Denn der Eine, der Andere, weil er zu gesetzlich ist. Jenes ist, da auch die Corporationsverhältnisse weg-

gefallen sind, nichts als ein verächtlich dieses ebenfalls theils Hochmuth, theils drückung völlig Unschuldiger. Zu die widrigste von allen, nämlich Heuchelei bekennntiß als Grund einer Ausschließung Allen kann unter vernünftigen Menschen keinen Augenblick die Rede sein. — Es beweisen, daß Monopole ein Unredfertigung oder dem Verlaufe des fraglichen und ein großer Nachtheil für das dem muß einleuchten, daß der von je monopolist in der Regel eben so schlechte Ihre geringen Eigenschaften vermindern, hindern den Absatz in's Ausland, drücken herunter; ihr hoher Preis ist ein Hinderniß zu seinen Arbeiten bedarf, und erstreckt erwerben, d. h. einen gleichen Werth zu den werden die Genußmittel des Volkes vermindert. Die einzige gestattete Ausbungs-patente, als die sicherste und zugleich am Wenigsten störende Art der Vertheilung der Gebiete der Technik. Natürlich muß jede auf ein billiges Zeitmaß Statt finden. — Hier besprochenen Maßregeln die Rede ist schränkung unbedingt verurtheilt werden schleunig als möglich anzuordnen.

Nicht ganz so klar und einfach ist wesen. Um hier die Frage rein und erhalten, muß einerseits ganz abgesehen politischen Beziehungen, welche die Zunahme ihrer Entstehung im Mittelalter hatten, in den sind; anderseits von den mit dem verbundenen Mißbräuchen, welche ganz abgestellt werden können, als da sind: Günstigung der Meistersöhne, Zwangsverpflichtung von Wittwen von Meistern, Unfug beim Meisterstück, Beschränkung in der Aufnahme u. s. w. Unter diesen Voraussetzungen weisen als die Einrichtung dar, welcher Rohstoffe in eine Anzahl von abgesonderten Betrieben je eines solchen Gewerbes als schaft von Handwerkern ausschließend über Mitglied der Zunft ist, bei Strafe nicht eines in einem solchen Arbeitskreis gehend darf. Die Mitglieder der Zünfte zerfallen in den Meister, den Gesellen und den Lehrling.

das ausschließende Recht des selbstständigen Gewerbebetriebes auf eigene Rechnung besitzen, die Zweiten die bezahlten, auf kurze gegenseitige Aufkündigungsstermine angenommenen Gehülfen der Meister, die Letzteren die mit oder ohne Lehrgeld dienenden Anfänger sind. Das Meisterrecht kann nur unter bestimmten Bedingungen, welche über den erforderlichen Grad von Arbeitsfertigkeit und Kenntniß des Gewerbers Auskunft geben sollen, erworben werden; in den sogenannten geschlossenen Zünften sogar nur, wenn von der bestimmten Anzahl von Meisterstellen eine in Erledigung gekommen ist.

Frägt man nun nach den Vortheilen, welche diese beschränkende Organisation gewähren soll, so leuchtet ein, daß das Hauptgewicht gelegt wird auf die größere Sicherheit eines hinreichenden Erwerbes für die Meister. Dieselbe soll nämlich erreicht werden theils durch die Entfernung der Concurrnz aller Ungünstigen, theils durch die Verzögerung der eigenen Ansässigmachung der jüngeren Zunftgenossen, welche beide Umstände sowohl vermehrte Beschäftigung zuführen, als eine Steigerung der Preise erlauben. Namentlich wird bei solchen Gewerben ein großes Gewicht darauf gelegt, daß deren Erzeugnisse nur an Ort und Stelle consumirt werden können, somit auch bei Uebersetzung der Meisterzahl keinen Absatz durch Handel gestatten. Außer diesem Hauptpunkte wird aber noch als nützliche Folge des Zunftwesens gerühmt: das theils erleichterte, theils sogar erzwungene Wandern der Gesellen, als eine reiche und durch nichts Anderes zu ersetzende Quelle von Arbeits- und von Lebenskenntnissen; die Verhinderung allzu früher und unüberlegter häuslicher Niederlassungen; die bessere Zucht der Lehrlinge und Gesellen. Allenfalls versucht man auch noch geltend zu machen: Bewahrung von Kunstfertigkeit und Bewirkung soliderer Arbeit.

Ehe die relative oder absolute Wichtigkeit dieser angeblichen Vortheile erwogen werden kann, ist aber erst nöthig, auch die Nachteile aufzuzählen. Als solche stellen sich aber dar: die Beschränkung eines natürlichen Rechtes, und zwar nur allzuhäufig zu Gunsten des Trägen und Ungeschickten auf Kosten des strebsamen und brauchbaren, vielleicht sogar des ausgezeichnet talentvollen Bürgers, jedenfalls auf Kosten des ohnedies in seiner Ernährung zu so vielen Schwierigkeiten verurtheilten weiblichen Geschlechts; die Schwierigkeit, ~~um~~ nicht zu sagen Unmöglichkeit eines Gewerbewechsels in besonders ungünstigen oder besonders günstigen Conjunctionen; die Nothwendigkeit eines allzu frühzeitigen, eine bessere Erziehung unmöglich machenden Eintrittes in die Lehre und die Abschreckung gebildeter junger Leute von einem mit Erduldung von Rohheiten beim Beginne verknüpften Stande; die Aufopferung der Zeit und des erlaubten Gewinnes der jüngeren Zunftgenossen zu Gunsten der Meister; die oft abgeschmackte, der Natur der Dinge zuwiderlaufende und eine wünschenswerthe Ausdehnung oder nur Verbesserung des Betriebes verhindernde Abscheidung der verschiedenen günstigen Arbeitskreise; der durch den Mangel einer freien Mitbewerbung bedingte niedere Grad von Thätigkeit und Geschick-

lichkeit der Arbeiter, somit sehr häufig Einnahmen; jedenfalls endlich der allg. und dadurch indirect des gesammten Weltse Monopol der Zünftigen.

Wie bei jeder von Nachtheilen ungenutzten Einrichtung, so ist auch hier die Müß man natürlich einerseits zugeben, wesentliches Moment ist zu Erhaltung reichen, doch wohlhabenden Bürgerstand Begleitung mannigfach in Anschlag zu Staatslebens; ist ferner nicht zu leugnen Freiheit viele unüberlegte Ehen und nichtgen entstehen, durch sie aber viele Fälle ein Damm gegen Uebersiedelung sind: so Unrecht der Beschränkung und die im Stellung der Thätigkeit und Geschicklichkeit setzen und des gesammten Volksvermögens stellen. Da es nun aber unmöglich ist, von den ihr wesentlich innewohnenden wenigstens ein bedeutender Theil der Bevölkerung erreicht werden kann, z. B. durch bürgerliche und häusliche Niederlassung, ständigem Betriebe Lusttragenden, wenig bei welchen Leben und Eigenthum der Arbeiter bedroht ist: so sinkt doch die Wahrung der Zünfte.

Daß ein solcher die Verhältnisse von Bürgern mehr oder weniger berührende möglichster Schonung, unter allen Umständen genommen werden muß, bedarf nicht erst Billigkeit erfordern aber, daß die Masse bereitet die Vortheile allerfalls, sondern des neuen Zustandes gelassen werde. Unmöglich, alsbald nur alle unnötigen, d. h. fassung nicht ausmachenden, Schranken Meister die beliebige Ausdehnung seiner Aufhebung des zünftigen Meisterrechtes vollkommene freie Mitbewerbung Aller, e sogleich anzukündigenden, Zeitverflüsse vorzu lassen. Auf solche Weise gewarnt, seine Geschäfte so einrichten, daß er vorzu besorgen hat, oder bei Zeiten sich nachzu umsehen. Das strenge Recht aber von Zunftvereinen lassenden Verbindlichkeiten die gerade vorhandenen Mitglieder überge Staat zu übertragen, dessen Handlung

ng in der bisherigen Weise herbeiführt. Auch wird man sich der Verbindlichkeit einer Entschädigung der sogenannten Realgerechtigkeiten, h. der auf einem bestimmten Grundstücke ruhenden, und somit die einen höheren künstlichen Werth gebenden ausschließlichen Gewerbs-triebsrechte, wohl nicht entziehen können. Dieser höhere Werth ist in den jetzigen Eigenthümern, in Folge der Staatsgesetze, mit zum theil bedeutenden Opfern erworben worden, war förmliches Privat-enthum, und soll jetzt durch eine Staatsmaßregel rückkehrlos vernich- werden.

III. Das Fabrikwesen. Mit der bisher besprochenen Frage mannigfach verbunden, allein keineswegs identisch mit ihr ist die Frage über das Verhalten des fabrikmäßigen Betriebes der Ge-erbe zum Staate. Verbunden ist sie nicht nur dem materiellen Gegenstande nach, sondern auch deshalb, weil auch die Fabriken bei enger Zünfsigkeit die Ausnahmen von mancher unnöthigen Beschrän-ung zu wünschen haben. Wesentlich verschieden aber, theils wegen weit umfassenderen und wichtigeren Beziehungen der Fabriken, theils weil dieselben sowohl neben den Zünften, als neben dem freien hand-werksmäßigen Betriebe bestehen und ihre riesenmäßigen Folgen ent-ckeln können.

Wenige Seiten unseres bewegten socialen Zustandes geben zu so versprechenden Ansichten und Gefühlen gegründete Veranlassung, als fer fast vor den Augen des jetzt lebenden Geschlechtes entstandene d schon zu ungeheuren Ergebnissen gediehene fabrikmäßige Betrieb des großen Theiles der Gewerbe. Der umsichtige und nicht vom Eta-leins versteinerte Beobachter findet, je nachdem er das Fabrikwesen s dem einen oder dem anderen Gesichtspuncte in's Auge faßt, sache, dasselbe mit Stolz, Freude, Dank und Hoffnung, oder mit scheu, Furcht und fast Verweisung anzusehen; und mag er im igenblicke diese oder jene Ansicht vorwalten lassen, immer muß er , dabei noch sagen, daß die Erscheinungen in der Gegenwart noch ie Kleinigkeit gegen das sind, was zu sehen und zu fühlen der Zu-nft mit mathematischer Gewißheit bevorsteht. Hat die fabrikmäßige dustrie auch bereits herculische Kräfte entwickelt, so ist sie doch jetzt h nur ein Hercules in der Wiege. — Unser der Besprechung aller elligen Fragen gewidmetes Werk würde sich den Vorwurf einer entschuldbaren Unvollständigkeit zuziehen, wenn es diese Gegen-nde nicht mit der von ihm geforderten Umsicht zu erörtern unter-hme. Daß dabei nicht das Technische, sondern ausschließlich die kswirtschaftliche und staatliche Seite zur Sprache kommen kann, steht sich von selbst.

Fabrikmäßiger Betrieb eines Gewerbes ist der Gegensatz von nswerkmäßigem Betriebe. Die charakteristischen Eigenthüm-keiten des letzteren sind, daß hier ein Meister (gleichgültig, ob zünfs-ef, oder ungünstig) : verhältnißmäßig wenigen Gehülfen und jütlingen die ein- langten Arbeiten beschaft. In der

Regel muß er sich dabei den besondern Bedürfnissen und Sitten einzelner Kunden genau anschmiegen, ist daher zu einer Freiheit der Arbeit in jedem einzelnen Falle geneigt, und aus Vorrath in willkürlich gewählten gleichmäßigen Formen und Mäßen nur ausnahmsweise. Bedürfnisse und Lebelinge sind, in großen Städten allensfalls aufgenommen, Haus- und Tischgenossen vollendeter vertrags- oder gesetzmäßiger Lebenszeit dienen sie zum Lohn, und das Verhältnis löst sich leicht und ohne Noth von einem der beiden Theile, indem der Geselle in eine andere Uebung eintritt, in einem andern Orte sich nach Arbeit umsieht, Gelegenheit Länder, Menschen und verschiedene Geschäftszweige kennen lernend; der Meister aber, je nachdem die Natur der Arbeitsbestellungen es erfordert, einen neuen Arbeiter sucht, die Stelle des abgegangenen leer läßt. Jeder Geselle hat die Hoffnung, bei vernünftiger Aufführung, die sichere Aussicht, in kürzer oder längerer Zeit selbst Meister zu werden, und als selbstständiger Mann Hausstand zu gründen. (Nur bei wenigen Handwerken, wo die Gesellen mehr Tagelöhner sind, und der selbstständige Meister des Gewerbes ein bedeutendes Capital und höhere Kenntnisse wie z. B. bei Maurern und Zimmerleuten, ist keine solche Aussicht.) Daß der Handwerker sich mannigfacher Menschen Arbeiten bedient, braucht nicht der Erwähnung; allein die Verschiedenheit der einzelnen ihm zu Theile werdenden Aufträge muß diese Werkzeuge nur einfache sein, welche zu verschiedenen Zwecken, nicht aber große künstlich organisirte Maschinen, und sehr viel schneller, kräftiger oder besser wirken, allein nur von Erzeugnissen in beständig gleicher Form liefern. Der „Handwerker“ ist mit Recht gewählt, denn er muß, trotz aller Verbesserungen und Erfindungen in der Technik, doch das Meiste mit der Hand arbeiten. Auch von einer Theilung der Arbeit in der Regel keine Rede sein, da nicht leicht viele verschiedene Arten zu gleicher Zeit zu verfertigen sind. Ein geschickter Meister muß alle Arbeiten seines Gewerbes gleich gut verstehen, dann alle in raschem Wechsel vornehmen. — In diesem Allen ist der heimliche Betrieb gerade das Gegentheil. An der Spitze eines sehr ausgedehnten Geschäftes steht ein Mann von weit höherer Bildung und einer bedeutenderen gesellschaftlichen Stellung als der Handwerker. Von ihm wird das oft höchst bedeutende Capital beschafft; von ihm geht die allgemeine technische und mercantile Leitung des Ganzen aus; an eigenes Handanlegen denkt er nicht, leicht ist ihm sogar eine nur mittlere Fertigkeit in dem Gewerbe fremd. Die Zahl der Arbeiter ist groß; nicht selten geht sie in die Tausende; von einem häuslichen Verhältnis zu einem öffentlichen oder auch von einer abhängigen Verbindung ist bei ihm die Rede; der äußere und innere Verkehr ist sehr

über zu besprechenden Widerspruche des beiderseitigen Vorthelles leide. Noch weniger ist daran zu denken, daß ein Fabrikarbeiter zu dem Eigenthümer eines solchen Gewerbes erheben kann; Capital und Bildung fehlen ihm gleichmäßig. Anstatt Regel zu sein, ist es Ausnahme, wenn die Fabrik bestellte Arbeit liefert, und jedenfalls können nur Bestellungen von bedeutenderem Umfange angenommen werden. Gewöhnlich werden die Gegenstände des Betriebes nach eigener Wahl und in großen Massen angefertigt und dann durch Vermittelung des Kaufmannes nach allen Seiten, vielleicht in ferne Welttheile und selbst dem Namen nach unbekannte Völkerschaften abgesetzt. Sowohl die Güte als namentlich die Wohlfeilheit der Waaren wird theils durch getriebene Arbeitstheilung, theils durch künstliche und gewaltige Maschinerie bewerkstelligt, bei welcher letzteren das Geschäft des Arbeiters fast nur in Beaufsichtigung und Nachhülfe, nicht in eigener Kraftanstrengung oder Geschicklichkeit besteht, ohne die etwas zu liefern, der auch ganz außer Stande ist. Je nachdem hauptsächlich Arbeitstheilung oder Maschinerie angewendet wird, theilt man diese große Gewerbe in Manufacturen und in Fabriken im engeren Sinne (Factories im Englischen); ein Unterschied, welcher allerdings, wenigstens in einzelnen Beziehungen, nicht ohne Bedeutung auch für uns ist.

Wir haben nun die Folgen näher zu betrachten, welche dieselben Arten des industriellen Gewerbebetriebes haben, und zwar liegend, wollen wir die Frage in allen ihren Theilen auffassen, Dreierlei zeigen ob, nämlich erstens, wie die Güte, die Menge und der Preis der Waaren, somit der Vortheil der Verzehrer durch sie bestimmt wird; zweitens, wie sich die Gewerbetheiligen selbst in beiden Systemen befinden; endlich drittens, welche Wirkung dieselben auf die ganze bürgerliche Gesellschaft haben?

Nichts kann auffallender sein, als der Unterschied zwischen dem handwerksmäßigen und dem fabrikmäßigen Betriebe in Beziehung auf Güte, Menge und Preis der Waaren. Wenn die Arbeit des Handwerkers den eigenthümlichen Vortheil hat, daß sie sich ganz den Wünschen und Bedürfnissen des Bestellers anschmiegt und namentlich in solchen Fällen, in welchen die Berücksichtigung besonderer Umstände Anwendung menschlicher Intelligenz und eine Abweichung von der gewöhnlichen verlangt, dieses gestattet; wenn es somit eine Menge von menschlichen Bedürfnissen gibt, in welchen von fabrikmäßiger, bedürfnisse gleichsam apriorisch befriedigender Arbeit gar nie die Rede sein kann: so steht denn nun freilich in den für sie passenden Fällen in Fabriken eine solche Menge der bedeutendsten Vorthelle in der Waarenherzeugung zur Seite, daß die Ergebnisse ihrer Thätigkeit als Wunder und als Stolz des menschlichen Geistes erscheinen. Die Vorthelle sind aber folgende. Vor Allem gestattet die Menge der Arbeiter und die Masse der zu fertigenden Waaren von derselben Gattung die möglichste Theilung der Arbeit. Durch diese wird aber theils ein bedeutender Zeitverlust erspart, welcher aus dem häufigen Ueb-

gange von einem Geschäfte, ja nur von einem entstehen muß; theils erhält jeder Arbeiter ein wenig und vielleicht lebenslanglich zu besorgen den höchsten erreichbaren Grad von Schnelligkeit; theils kann auf jeden einzelnen Geschicklichkeit gerade nur das Nothwendige endlich wird manche kleinere, aber zeitersparnende Erfindung von dem mit demselben Proceß erfunden, oder ist wenigstens jetzt erst werth. Aus diesen Gründen wird von Arbeitern, unter welche die einzelnen eine unendlich größere Masse von Waaren als dieselben Arbeiter vollenden könnten, der Geschäft von Anfang bis zu Ende zu besorgen, es kostet die Waare in dem ersten Arbeitslohn, als im zweiten, und kann daher billiger überlassen werden. Schon bei der Verfertigung von Drechseln wird der Unterschied auf das Dreifache bei der Verfertigung von Stecknadeln, wenn man zusammengesetzten geht er noch viel höher. Der größte Vortheil ist, daß in vielen Fällen entweder Maschinen oder Handarbeit angewendet werden können, ungeheuren Kosten der ersten Anschaffung für die erforderlichen Räume keine Rücksicht dann und wann oder in kleiner Anzahl desselben Gegenstandes. Daß sich ein Arbeiter im Jahre einer sehr großen Kraft halber keine Dampfmaschine, keine Koden versteht sich; zwei oder drei Webstühle in Bewegung gesetzt werden, wohl aber nur einige Centner Garn verbraucht, die Weberei errichten; wer nur einige Stücke Zylinder deshalb graviren, noch eine Drehbank aber müßte erst auseinanderzusetzen, die rechenbare Wichtigkeit auf die Menge, die Regel auch auf die Güte der Erzeugnisse ankommt. Wenn z. B. im Jahre 1755 ein wollengarn Nr. 100. zu 22 Fl. 48 Kr. selbe aber im Jahre 1832 nur noch 1 20 Jahren ein tüchtiger Handwerker 10 Stücke Zeug weben konnte, jetzt aber Webstühlen deren 15 webt, und in demselben solche Webstühle besorgt; wenn man mit Zylindern ein Stück Zeug in der Hand 448 einzelne Dye...



schon genügen, um in den englischen Baumwollenspinnereien so viel Waare zu erzeugen, als 40 Millionen nicht im Stande wären, mit gewöhnlichen Spinnrädern zu fertigen; wenn endlich, in Folge dieser Erleichterung und Wohlfeilheit, jetzt über 380 Millionen Pfund Baumwolle jährlich in England verbraucht werden, während bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts nie 2 Millionen Pfund verwendet wurden; und wenn der Engländer im Stande ist, die rohe Baumwolle in Hindostan zu kaufen, sie in England spinnen und weben zu lassen und doch, nach einer zweimaligen Fahrt um die halbe Erde, wohlfeiler in dem Lande ihrer Erzeugung zu verkaufen, als sie dessen mit drei Kreuzern täglichen Lohnes sich begnügenden Arbeiter liefern können: wem anders verdankt man diese unglaublichen Veränderungen und Erscheinungen, als der gerade in diesem Zweige der Technik so ausgebildeten Maschinerie? — Als ein dritter Vortheil des fabrikmäßigen Geschäftsbetriebes erscheint die größere Leichtigkeit, Absatzwege für die im eigenen Lande überflüssigen Erzeugnisse in fernen Gegenden zu finden. Nur wenn die zur Ausfuhr bestimmten Waaren in großer Menge zu jeder Zeit zu haben sind, wenn sie immer in gleichmäßiger Beschaffenheit bleiben, ferner wenn sie durch ihre Wohlfeilheit auf den fremden Märkten die Mitbewerbung leicht besiegen, kann der Kaufmann es unternehmen, einen regelmäßigen bedeutenden Absatz für sie zu suchen. Daß aber die von einzelnen Handwerkern in kleinen Massen und um höhere Preise gefertigten Waaren sich nur wenig dazu eignen, leuchtet ein. — Endlich kann es den Vortheil der Gewerbe nur in bedeutendem Maße fördern, wenn sich Männer von höherer Bildung an die Spitze industrieller Unternehmungen stellen, sei es als Eigenthümer, sei es als Vorsteher einzelner Zweige des Geschäftes, z. B. als Chemiker, Mechaniker u. dgl. Von ihnen ist nämlich zu erwarten, daß sie, wo nicht selbst erfinden und neue Bahnen brechen, doch jedenfalls die Lehren der Wissenschaft und der Erfahrung annehmen, sich nicht durch blindes Vorurtheil und stumpfes Verfolgen des Hergebrachten von der Einführung rationeller Behandlung abhalten lassen, daß sie auf Proben Geld und Mühe wenden. Nun aber kann es einem jungen Manne von höherer Bildung und gesellschaftlichen Ansprüchen nur schwer werden, durch die Lehrlings- und Gesellenjahre eines Handwerkers sich durchzuarbeiten; auch ist dieses nicht der Weg zur Erwerbung solcher Kenntnisse, von denen hier die Rede ist. Während daher Wissenschaft und Technik bei den Leitern großer Fabriken im engsten Zusammenhange und dieser Zusammenhang von den wunderbarsten Folgen ist, sind beide bei dem Handwerker oft um Jahrhunderte aus einander. — Diese Kenntniss, welche den in Fabriken gefertigten Waaren unter dem Vortheil der Wohlfeilheit und überdies da, wo die Schönheit der Verarbeitung, eine Anwendung von kostspieligen Materialien durch geschmackvolle und gebildete Kunst die Schönheit des Erzeugnisses bedingen, ein so leichtes aber der Fall, so leicht-

tet auch ein, welchen Vortheil jeder aus dem fabrikmäßigen Betriebe Bedürfnisse wenigstens besser und in den Stand gesetzt, sich mit her für ihn unentbehrlich waren. hebt ihn, ohne daß seine Verhältnisse Wohlstands-, d. h. Genußstufe erleichterung des Lebens und seiner bar, sondern selbst den entferntesten Technil bahnt der Befriedigung wälder und auf den Inseln der Antipoden. — Doch was bedarf vieler Worte und Beweise? Der bloße Anblick einer fabrikmäßigen Gegend und ihrer Erzeugnisse zeigt schon den unmeßbaren Einfluß, welchen die fabrikmäßige Beschaffung der Waaren auf dieselben und mit auf das materielle Wohl der Verzehrer hat. Noch Keiner, welcher in den Thälern der Vogesen ein palastartiges Gebäude an der andere gedrängt sah, alle von oben bis unten voll tosender Bewegung, von Tausenden, die aus allen Hütten sich herbeidrängen, herdrängen, von Wagenzügen belagert, bis in die tiefe Nacht wie Feuerschiffe erleuchtet; noch Keiner, welcher in Seraing oder Belton die Feuerschiffe fließen, die Gigantenfinger tonnenschwere Lasten wie einen Streichholz fassen, biegen und zerren, daneben die feinsten Stahlarbeiten mit mikroskopischer Genauigkeit auskünsteln sah, oder wie gar in Manchester und Glasgow Hunderttausende in einem Umkreise von einhundert Stunden spinnen, weben, färben, in Birmingham und Eberfeld in unermesslicher Mannigfaltigkeit für aller Völker und Zonen Bedürfnisse Launen und Gewohnheiten das Metall gießen, hämmern, feilen, sanden, vergolden, bei Nacht ringsum die ganze Gegend von dem Brandescheine der Flammen so vieler Feuerstätten wie ein Höllengrund erleuchtet sah; wer endlich die Berge von Waaren in London, Liverpool, dem Havre nach dem Hudson und dem Silberstrom, nach Calcutta und der Ostindienstadt einschiffen sah; dann aber an die reichhaltigste Arbeit des Spinners oder Schusters denkt, der seine Häute zwischen zwei Streifen eines gethischen Müllers eingeklemmt hat, oder an den armen Weber, welcher einsam sein Leben in seinem Keller verbringt: — der, sagen wir, wird nicht erst nöthig haben, die Fäden der Nationalökonomie nachzuspüren, um den Unterschied zwischen Fabrik und Handwerk zu würdigen, so weit von Menae, Güte und Vielfachheit der Waaren, somit vom Vortheile des Verzehrer, und so vom Ruhme des menschlichen erfindenden und ordnenden Verstandes die Rede ist.

Wie glücklich wäre es, wenn auch die Beantwortung der zweiten Frage, der nämlich, welchen Einfluß auf die Gewerbegegenstände selbst der Unterschied des Betriebes habe, dieselben glänzenden Ergebnisse und vor Augen stelte! Allein hier, auf der letzten Seite unseres geselligen Zustandes

taaten und der Gefittigung, welcher sie zu verschlingen brohet, wenn  
ht die schwierige Heilung bei Zeiten gelingt.

Es wäre nur eine hohle, auf augenblicklichen oratorischen Erfolg  
rechnete Uebertreibung, wollte man den Gesamtzustand des  
andwerkers als einen in jeder Beziehung wünschenswerthen und  
lichen darstellen. Wir sehen zwar billigermaßen ab von den man-  
gelfachsten, eben so abgeschmackten als tief einschneidenden Mißbräuchen  
der Handwerksordnungen, welche dem Gewerbsmanne das Leben ver-  
lten, ihm namentlich den Anfang seines Hausstandes erschwerten,  
m Talente und kräftiger Thätigkeit einen Theil des wohlverdienten  
hnes entzogen zum Besten der Stumpfheit und Trägheit. Diese  
Mißbräuche waren nicht nur in der Natur der Sache nicht begründet,  
ndern eine hellere Gesetzgebung hatte sie auch wirklich in neueren  
ahrzehnten sehr beschränkt. Allein unvermeidlich mit einem solchen  
inen Gewerbebetriebe verbunden ist die Schwierigkeit, um nicht zu sa-  
n die Unmöglichkeit, sich aus beschränkter Mittelmäßigkeit in der Tech-  
k, im Vermögen und in der Bildung, somit in der gesellschaftlichen  
edeutung, zu erheben. Das Leben geht hin unter Kleinlichen, durch  
ifere Forderungen vorgeschriebenen und nur selten eine eigene Befrie-  
gung gewährenden Arbeiten. Das Verhältniß zu dem einzelnen Be-  
äftiger ist keineswegs immer ein solches, daß es einem erlaubten  
elbstgefühle entspräche. Allein wer wollte dennoch im Hinblick auf  
s allgemeine menschliche Loos behaupten, daß das dem Handwerker  
gefallene ein verhältnißmäßig unglückliches, ein unerträgliches sei?  
s bietet im Gegentheile gar manche erfreuliche, beschiedene Lebensans-  
rücke wohl befriedigende Seite dar. Die Jugend wird in heilsamer  
ufficht und Arbeitsnothwendigkeit zugebracht in einer Familie und  
te voller Befriedigung der Bedürfnisse. Zwischen dem Meister und  
m Gehülfen ist kein Abstand in Bildung und Rang, keine wesent-  
he Verschiedenheit der Interessen, sondern nur das naturgemäße Ver-  
ltniß des Lernenden und Bezahlten gegen den Lehrer und Beschäftig-  
r. Nach den ersten Übungsjahren steht dem Jünglinge die Welt  
fen zum Wandern und Lernen; und es wird auch diese Gelegenheit  
absichtlicher und unbewußter Bildung von den Meistern reichlich be-  
zht, so daß für das ganze Leben eine Fülle freier Anschauung und  
in Erfahrung eingelegt, und dadurch in dieser Classe der bürgerlichen  
esellschaft eine hellere Denkart vorbereitet wird, als sonst irgendwie  
öglich wäre. Dem zum Wunsche selbstständiger Stellung gebiehnem  
kann steht die Möglichkeit, seinen Hausstand zu gründen und nur  
er sich und die Seinigen zu arbeiten, immer offen, und nun hängt  
hauptsächlich von seinem Fleiße, seiner Geschicklichkeit und seiner  
ethischen Haltung ab, ob er nach und nach in einen mößigen Wohl-  
and gelangen, seinen Kindern eine gute Erziehung geben und man-  
en erlaubten Lebensgenuß erreichen will. Er tritt mit der Grün-  
ung seines Gesi lftes und seiner Familie in die Zahl der selbststän-  
gen Bürger ein er ist von keinem Einzelnen abhängig, und haben

auch andere Staatsansichten die den früher häufig zustehenden Regierung der ganze Stand der Kern einer tüchtigen, für gesetzmäßige und vernünftigen Er mag selbst, nur in weiterem Fortsetzung seiner Gemeinde und Entfernung seines Vaterlandes verschaffe Banzigkeit entgegensehen; selbst wenn erlangte, daß er im Wohlstande Arbeit zurückziehen kann, so des Geschäftsbetriebes, sich mehr an arbeitender Männer zu beschränken terhalt zu gewinnen. — Mag som Geschäftsbetrieb keine Wunder der A der Völker nicht durch schnelle und terung der Befriedigung ihrer mater nicht leicht in den Händen seiner A sammeln, welche dem gesammten S öffnen: so ist er doch auf der ande derjenigen, welche sich ihm widmen abhängigen, mäßig glücklichem Zustand einer guten Erziehung und Lebensloose; für den Staat endlich die gen Verlangens nach gesetzlicher Trager Abneigung gegen gewaltsame wachte und untreue Veruche.

Völlig anders stellt sich dieses Betriebe. Hier ist blendendes I einander gestellt, denn es tritt bei t schied zwischen den Eigenthümern un Beide trennt in Beziehung auf Bei eine weite Kluft, und Beide verha Handwerker, dem sie übrigens Beide

Um als Unternehmer einer können, muß ein Mann verschiedene bene und noch seltener mit einander gen. Zunächst drängt sich die Not beträchtlichen Capitals oder eines eb Gebäude, die Maschinerie, das Be tendere Summen im Anspruch, als neues Geschäft sehr im Nachtheile allgemeinen Betriedestellen leinestwe der Ausdehnung stützen, und manche Maschinen erst bei einer sehr große also möglich werden. Dieses große handen sein, sonder

und wollen, indem jedes Gewerbeunternehmen von mannigfachen Möglichkeiten von Verlusten bedrohet wird. Nicht minder einleuchtend ist, daß bedeutende geistige Kräfte zu einem guten Erfolge unerlässlich sind. Ohne Kenntnisse, deren Umfang oft bedeutend genug sein muß, kann das materielle Erzeugniß nicht gelingen; ohne Einsicht in den Stand der Verhältnisse kein günstiges Verhältniß benutzt; ohne Thätigkeit und Ordnungssinn das verwickelte Ganze nicht zusammengehalten und ge-  
 deiblich geleitet; ohne Entschlossenheit nicht noch zu rechter Zeit ein Schaden abgewendet werden. Je nachdem der Gegenstand des Gewerbes ist, darf auch Geschmack und Erfindungsgabe nicht vermisst werden. Natürlich müssen alle diese materiellen und geistigen Fonds ihre reichlichen Zinsen tragen, sonst würden sie auf andere Weise verwendet werden; sie können es aber auch, da bei der großen Masse der gefertigten Waaren ein unmittelbarer Gewinn am einzelnen Stücke sich doch zu bedeutenden Summen anhäuft. Kommen noch besonders günstige Zeiten, und solche dauern oft lange Jahre, oder, bei Gegenständen von allgemeinem Gebrauche, Mangel an Mitbewerbung, so strömen die Reichthümer von allen Seiten zu. Bei dem minder Sparsamen wird dann die Wohnung zum Schlosse, aller Glanz der Vornehmen, jeder Genuß des Schwelgers und Eitlen umgibt ihn; er streckt seine Hand nach Verbindungen mit den ersten Geschlechtern des Landes aus. Bei dem ernstern und nützlicher Gesinnten aber gibt der Ankauf großer Ländereien, die stete Ausdehnung des Geschäftes, die reichliche Versorgung der Kinder Zeugniß von der Größe des schnell und anscheinend mühelos erworbenen Reichthums. Der große Fabricant und der reiche Bankier nehmen in der jetzigen Gesellschaft einen der ersten Plätze ein, und zwar ist jener nicht bloß in dem geldgierigen Zeitalter seines Geldes wegen angesehen, sondern es wird ihm auch ein Einfluß in Staat und Gemeinde. In der Mitte seines Arbeiterheeres erscheint er gleich einem mächtigen Häuptlinge der Feudalzeit; die Wahlen in den Rath der Volksvertreter, die Ernennungen in den Senat fallen auf ihn, denn er ist eine politische Macht. Allerdings kommen auch eben so sicher minder günstige Zeiten. Der Markt ist übersüllt; fremde Staaten, bisher gut bezahlende Abnehmer, schließen ihre Grenzen, um die eigenen Bürger bei mitwerbenden Versuchen zu schützen; das Vertrauen wird von leichtsinnigen oder unglücklichen Schuldncrn betrogen, oder es wird die gesammte Wettbewerbelt durch eine jener von Zeit zu Zeit sich bildenden Krisen wie durch ein Erdbeben erschüttert und durch einander geworfen. Ohne Zweifel fällt dabei mancher Fabrikherr mit Einem Male von der Höhe seines Reichthums, und sieht die ganze Frucht alles früheren Glückes und immer verschlungen: allein dieses Loos trifft doch nicht alle, welche grobe, und somit vermeidliche Fehler begangen haben. Der Fabrikant zieht bei dem Herannahen des Sturzes so die Gefahr mit verhältnißmäßig hinreichenden Mitteln, um bei auf's Neue Reichthümer zu gewinnen.

erwerben. Der Hauptpunkt ist in so die diejenigen, kein Mittel haben, in der Fabrik zu sein, nämlich Arbeiter. — Somit ist nun als der Erfolg des fabrikmäßigen Betriebes für den Fabrikanten, ist ein sehr glänzender Gewinn selbst wenn größere, geringes Capital, ungünstig werths- und Handelsverhältnisse, oder andere geistige Tauglichkeit zu höchsten Punkt des Gewinns zu lassen, bleibt immer noch sehr übrig, welcher in der Fabrik auf geistigen und sinnlichen Stellung in der Gesellschaft und wirtschaftlichen Gewinn zu dem schenswertheren gehört. In dem letztern Zuständen gegen scheint freilich die dunkel verwickelte und in der Regel sogar sehr beengte und mühevollte Lage des Handwerkers, welcher dieselben Waaren im Kleinen verarbeitet, als sehr gering; mit den Verhältnissen des großen und vom Glück hochbegünstigten Fabrikanten läßt sie sich gar nicht vergleichen.

Nun aber zur Schattenseite. Aller dieser Wohlstand, die vielen Reichthümer werden erworben mittelst der zahlreichem Arbeiter. Auf Einen Herrn kommen Hunderte, vielleicht Tausende derselben. Fast man nun aber das Schicksal dieser Vielen im Auge, so findet man einen solchen Abgrund von Elend, eine solche Menge giftigen in demselben gährenden Uebeln, daß, hiermit verknüpft übermäßige Glück Einzelner, aus sittlichem und aus wirtschaftlichen Gesichtspunkte, ganz verschwindet, der allgemeine Vortheil der Fabrik wenigstens unendlich an seinem Werthe verliert. Durch die letzten Beziehungen betragenswerthe und in ihrer jetzigen Tragweite hoffnungslose Lage der Fabrikarbeiter ist das ganze Fabrikwesen wichtiger Gegenstand sowohl für den Menschenfreund als Staatsmann geworden, es können und, wenn keine durch Hülfe gefunden werden sollte, es müssen aus derselben solche Lehren für die ganze bürgerliche Gesellschaft hervorgehen, daß ein Vorübergehen unerklärlich, eine leichtsinnige Selbsttäuschung unabweisbar geworden ist. Es muß vielmehr die ganze Tiefe der Sache untersucht werden, wenn das Geschäft auch nicht erfreulich ist, und ist die Frage zu beantworten, ob eine Hülfe möglich ist, und

Es wäre ungegründet, wenn man im Allgemeinen annehmen wollte, daß den in einer Fabrik beschäftigten Arbeitern ein gutes Lohn werde, und daß daher allgemeines Elend unter ihnen nicht allerdings werden Einzelne, namentlich Kinder, schlecht genug allein die Mehrzahl findet einen nur für Befriedigung der physischen Bedürfnisse ausreichenden Lohn, und manche sogar einen vorzüglichen. Auch wäre nichts unrichtiger, als wenn man annähme, daß die Einführung von Maschinen die Zahl der bei den Gewerben Beschäftigten deshalb vermindere, als eine Maschine dem Dienste vieler Menschen leistet. Die Erfahrung zeigt, daß die Zahl der Beschäftigten wächst, und die Wohlthaten der Fabrik so sehr angedehnt werden.

bisher, trotz der mitarbeitenden Maschinen, zur Verfertigung des Bedarfs erforderlich sind, sondern oft sogar noch weit mehrere. Die steigende, in's Unglaubliche dichte Bevölkerung von Fabrikgegenden beweist dieses. Trotz dem, daß kein Land der Welt eine solche Menge der kräftigsten und händersparendsten Maschinen im Gange hat, wie England, und daß es immer neue einführt, ist doch derjenige Theil seiner Bevölkerung, welcher sich von Gewerben nährt, im raschesten Zunehmen begriffen, bei Weitem mehr selbst, als der vom Landbau lebende Theil. Während in den Jahren 1700 bis 1831 die Bevölkerung der ackerbautreibenden Grafschaften nur wie 84 zu 100 stieg, selbst die der großen Hauptstädte und ihrer nächsten Umgebungen nur wie 147 zu 100: so stieg sie in den fabrikreichen Grafschaften im Verhältnisse von 295 zu 100! Man kann sogar so weit gehen und einräumen, daß die an sich freilich höchst beträchtliche und beklagenswerthe Masse von Verlegenheit und Verarmung, welche bei einer Veränderung in der Fabricationsart, namentlich durch Einführung neuer Maschinen, für die dadurch brotlos werdenden Einzelnen entsteht, als ein Uebergangszustand und somit als etwas Vorübergehendes, gegenüber von den Vortheilen des ganzen Systems, kein Grund zu dessen Verdammung ist \*). Ja vielleicht bringt man es noch über sich, die Fol-

\*) Fern übrigens von uns die Gedankenlosigkeit manches Nationalökonom, welcher sich über die durch eine neue Maschine u. s. w. entstehende Arbeitslosigkeit durch die Annahme leicht tröstet, daß die unbeschäftigt Gewordenen in der Erweiterung des Geschäftes eine neue Erwerbsquelle finden werden, ohne zu bedenken, daß diese Ausdehnung selten so schnell erfolgt, daß sie dem Hungern von Nutzen wäre, und daß überhaupt nichts weniger als gewiß ist, ob denn gerade die Arbeitslosgewordenen zu dem zu erweiternden Arbeitsproceß irgend anwendbar sind. Noch ferner sei die grausame Herzlosigkeit, mit welcher das jammervolle Dasein der ohne alle eigene Schuld brotlos gewordenen Arbeiter und ihrer Familien, welche nichts verlangen, als Arbeit, aber von dem efferen Arme der Maschine zurückgestoßen werden, fast als eine Naturnothwendigkeit betrachtet und die zum Himmel schreiende Verzweiflung als ausgeglichen angenommen wird durch den Abschlag von einigen Hellern an der Elle Gallico. Die Nationalökonomie hat allerdings nicht die Aufgabe, andere Rücksichten zu nehmen, als bloß wirtschaftliche; allein sie hat auch nicht die Aufgabe, der Selbstsucht und Härte Scheingründe an die Hand zu geben, durch welche sich diese über die an dem Goldstücke hängenden Blutstropfen wegsetzen lernen. Darin eben liegt bei Vielen ein Grundfehler in der Würdigung dieser an sich allerdings eben so wichtigen als Tadelloses lehrenden Wissenschaft, daß sie mit dem Aussprüche derselben Alles abgemacht glauben, was über eine Frage zu sagen sei, nicht bedenkend, daß dieser Satz ganz richtig sein kann, so weit nur das Geld in Betrachtung kommt, daß es aber noch so manche höhere Rücksicht gibt, als die bloße Geldfrage, und daß somit etwas wirtschaftlich Vernünftiges und Nützliches dennoch von der höheren Staatsweisheit, von der Sittenlehre und der Gottesfurcht verworfen werden kann und muß. Wer aber etwa glauben möchte, daß auf dieses Uebel der durch Veränderung in der Maschinerie erzeugten Arbeitslosigkeit dem Umfange nach ein zu großes Gewicht gelegt werden wolle, der denke z. B. an die Tausende von armen Handwebern, welche gegenwärtig in England durch die mechanischen Webstühle zum Verfall gebracht werden.

gen jener gar nicht seltenen Stodungen h  
Tausende und Zehntausende mit Einem  
dienstes beraubt sind, oder im besten Fa  
oder die ohnedies schon trostlos langen  
tief in die Nacht um denselben Lohn er  
was Vorübergehendes gering anzuschlagen  
Unvorsichtigen, welche nicht in guten Ze  
etwas zurücklegen, nicht in dem Hinblick  
bleibenden Handelskrisen einer Hülfsgesellsch  
einen Grund zu herben Vorwürfen zu  
erkenntniß jener Thatsachen und bei allei  
lichten allerdings sehr erleichterten Gesam  
Fluth im Gewerbeleben läßt sich nicht v  
stand der Fabrikarbeiter auch in seinen gün  
lich unglückseliger ist. Gerade darin lieg  
daß schon der normale Zustand ein Act  
tiefsten Elementen des Staatslebens nagt.

Mehrere große Uebelstände sind näm  
des Fabrikarbeiters unzertrennlich verbund  
Zeit, Hoffnungslosigkeit und Ze  
lebens, in vielen Fällen wenigstens M

Es bedarf keiner weitläufigen Ausei  
daß ein geschickter und geordneter Arbeiter  
einer Fabrik von Werth ist, daß aber d  
bedingter Abhängigkeit ist und alle  
hat. Getrennt von der Fabrik, und ni  
einer einzelnen bestimmten Maschine, ist  
telligenteste Fabrikarbeiter nichts. Er kann  
zu Stande bringen, sondern nur als Th  
Gangen, als integrierendes Stück einer  
gehört, noch auch, getrennt von allem U  
könnte. Ist auch nicht zu leugnen, daß  
je nachdem mehr Theilung menschlicher

---

tungslos hinabgedrückt werden, welche, trotz  
Arbeit, trotz dem, daß sie ihre Kinder vom garte  
beziehen, nicht so viel verdienen können, um  
Er erinnere sich daran, daß ein ähnliches Loos  
die Erfindung des „eiserne Mannes“; oder  
FlachsSpinnermaschinen sich noch weiter verbreit  
spinnen gelernt haben werden, aus den Tausen  
soll, welche bis jetzt ihr, wahrlich! köstliche  
Spinnen erwerben konnten, zu jeder anderen  
oder keine Gelegenheit finden. Freilich wird a  
es fragt sich nur, wer bei der nie rastenden  
Menschenarbeit ersparender Maschinen alsdann  
Erfindung verurtheilt werden wird.



nung von Maschinen bei einem Fabricationszweige angewendet wird, und daß im ersten Falle der Arbeiter selbstständiger, wir möchten sagen, menschlicher bleibt, als da, wo er eine Maschine leitet; bieten, mit anderen Worten, in dieser Beziehung die Manufacturen vor den Fabriken einen sichtbaren Vortheil dar: so bleibt doch auch im besten Falle der vereinzelte Arbeiter ohne Arbeitsmöglichkeit. Dadurch aber ist der Herr ihm nöthiger, als er dem Herrn, d. h. er ist vom Herrn abhängig, und zwar dieses um so mehr, als die Zahl der Arbeiter größer ist, als die der Herren, somit das Verhältniß des Angebotes zur Nachfrage sich ganz zum Nachtheile des Arbeiters stellt. Daß diese Abhängigkeit mißbraucht werden kann zur Auflegung harter Bedingungen, sei es hinsichtlich des Lohnes, sei es in Betreff übermäßig langer Arbeitszeit, leuchtet ein; ja es ist sogar aus zwei Hauptursachen unvermeidlich, daß sie häufig wirklich mißbraucht wird. Einmal nämlich haben alle Eigenthümer denselben Markt für ihre Waaren; alle müssen daher auch dieselben Preise machen. Wenn nun auch nur Einer dadurch andere Preise stellt, daß er, begünstigt von irgend einem Umstande, seinen Arbeitern härtere Bedingungen macht, so sind alle Uebrigen beinahe genöthigt, zu folgen. Dazu kommt noch zweitens, daß sich das in den Maschinen stehende Capital um so besser verzinselt, je länger täglich die Maschinen im Gebrauche sind; daß also der Eigenthümer jedenfalls auf möglichst lange Arbeitsstunden Bedacht zu nehmen hat. Vergebens will man die nicht zu leugnende Thatsache der in so vielen Fabriken offenbar das Maß menschlicher nachhaltiger Kraft übersteigenden Arbeitszeit dadurch zu mildern suchen, daß man auf den von der Maschinerie übernommenen Kraftaufwand und auf die vom Arbeiter bloß zu leistende Aufsicht und Leitung, oder wenigstens nur leichte Bemühung hinweist. Gerade dieses Gefesseltsein an die nie rastende, nie einen Augenblick Erholung, Zerstreuung oder Umtauschung gestattende Maschinerie ist eine unerträgliche Anstrengung. Und wenn ein Anknüpfind in gewissen englischen Spinnereien täglich bis fünf und zwanzig englische Meilen mit der Maschine zu gehen hat, ist das keine Anstrengung? Wenn unter tausend Arbeitern in den Spinnereien kaum Einer bis zum 45. Jahre arbeitsfähig bleibt, beweist dieses nicht eine übermenschliche Anstrengung? Gegen eine unbillige Behandlung, bestche sie, in was sie wolle, hat aber der Arbeiter wenige und keineswegs ausreichende Mittel. Zuweilen allerdings gelingt es ihm, eine Zeit besonders günstiger Gewerbeverhältnisse, wenn von allen Seiten Nachfrage nach der Waare ist, und somit der Fabrikherr eine Störung im regelmäßigen Betriebe als besonders nachtheilig scheut, oder wenn aus irgend einer Ursache Mangel an Arbeitern eingetreten ist, die Löhne zu steigern oder sich sonst eine mildere Behandlung zu bedingen. Allein dieses sind die selteneren Fälle, und in der Regel helfen die Bemühungen des Arbeiters nicht nur nichts, sondern sie tragen selbst zur Verschlechterung seiner Lage bei. Das Aussetzen des Einzelnen aus dem Dienste eines harten Herrn ist gewöhn-

lich ganz unmöglich, da eine Ueberein-  
 eigenthümern einer Gegend zu befi-  
 der Verbündeten anzunehmen, es  
 Billigung. An sich mächtiger sind  
 aller Arbeiter einer Fabrik, wohl  
 es leuchtet ein, daß auch sie nur sel-  
 stehen sie nämlich in offener Gewe-  
 Herren oder gar — wie schon häuf-  
 Person, so schreitet natürlich der St-  
 mit harten Strafen ein, und überbl-  
 selten noch die Folge, daß der Inhab-  
 bigere Gegend verlegt, somit jeder-  
 mer verloren ist. Wird aber auch  
 schritten, so ist ein allgemeines Still-  
 tender Verlust für den Herrn, theils  
 theils weil er gegen seine Abnehmer  
 ventionalstrafen verfällt. Allein denn  
 der Verdienstlosigkeit bei seinen weit  
 ertragen, als die in Kurzem in die  
 ter; und es rathet ihm sogar die ei-  
 selbst mit Verlust standhaft zu wider-  
 zu immer neuen Wiederholungen an-  
 beiter sich förmlich organisirten, um  
 stützungscassen u. dgl. eine Einstellun-  
 sehen zu können, haben sie in der W-  
 sich selbst eine Zeit tiefen Jammers  
 führung neuer Maschinen veranlaßt,  
 ferneren Dienste ganz zu entbehren.  
 hung auf das Beispiel von England  
 suchten „Unionen“, welche mit der  
 Volkes zu allen Vereinen fester organi-  
 Abwesenheitszeit von polizeilichen Maßreg-  
 viel freieren Spielraum haben, als  
 dem Festlande gelänge, haben zwar  
 für die Eigenthümer und ausgebe-  
 bringen: allein ihren Zweck, günstige  
 zu erzwingen, haben sie regelmäßig  
 derholung des Versuches ist somit u-  
 samkeit zu betrachten, sondern vielmehr  
 zusehends liegenden und immer wieder auf-  
 Uebels, zu dessen Binderung die Ver-  
 so oft als nutzlos erprobten Mittel in  
 Hülfe greift. Dieser Uebel ist aber  
 hienisse liegende Abhängigkeit der Ar-

Nicht minder wesentlich begrün-  
 det ist die Hoffungslosigkeit

duldet werden, wenn nur die Hoffnung einer Besserung leuchtet; es noch so gedrückte Lage ist erträglich, wenn der Beharrlichkeit und rast ein Emporringen zu freundlicherer Gestaltung des Lebens möglich ist. Allein zehnfach schwer ist die Last, von welcher mit Gewißheit anzunehmen ist, daß sie nie abgenommen oder nur erleichtert werden wird. Diese traurige Gewißheit aber hat der Fabrikarbeiter. Er Erringung einer Selbstständigkeit, das Gelingen zu einem eigenen Geschäft ist ganz undenkbar. Es ist unmöglich, eine Fabrik ganz zu kleinen zu beginnen und somit allmählig aufzusteigen; sie muß, in irgend bestehen zu können, schon in einer gewissen Ausdehnung stehen. Woher sollen nun aber einem gewöhnlichen Arbeiter die mannigfachen Kenntnisse kommen, welche zur Betreibung eines Fabrikgeschäftes nöthig sind? Woher vor Allem das große Capital oder der Credit? Alles, was er in langen Jahren mit eiserner Selbstbeherrschung sich abarbeiten könnte, wäre gegenüber von solchen Summen er nicht des Nennens werth. Der Fabrikarbeiter ist für sein ganzes Leben dazu verurtheilt, zu bleiben, was er ist; zu thun, was er bisher gethan hat; zu dulden, was er von Anfang an zu dulden hatte. Es gibt wohl nicht ein Lebensverhältniß, in welchem die gänzliche Hoffnungslosigkeit einer Verbesserung so unzweifelhaft vor Augen liegt, als eben hier. Selbst der Sklave hat die Möglichkeit der Freiheit zu sich; der lebenslängliche Gefangene die Begnadigung oder die Flucht. Die einzige Hoffnung des Fabrikarbeiters kann sein, daß es nicht noch schlimmer werde. Wer wird nun aber leugnen wollen, daß den Visionen, welche für unsere Bedürfnisse in den Fabriken Europas abzumühen, ein schreckliches Loos gefallen ist? Es muß ihn, den einzigen Fall tiefer religiöser Ergebung ausgenommen, entweder zum Huren abkumpfen, oder mit tödtlicher Bitterkeit gegen Menschen und Weltregierung erfüllen.

Hiermit aber nicht genug. Der Fabrikarbeiter entbehrt auch noch den meisten Fällen des Trostes und der Erquickung des Familienlebens. Daß er selbst den ganzen Tag von der Familie getrennt ist, versteht sich von selbst; außerdem aber erlaubt die Anwendung von Maschinen die Beschäftigung von Kindern und Weibern in großer Anzahl. Nichts ist daher häufiger, als daß, mit Ausnahme der jüngsten sich selbst hilflos überlassen bleibenden Kinder, die ganze Familie mit Tagesanbruch die Wohnung verläßt, und jedes Mitglied verschiedenen Theilen derselben Fabrik oder wohl in verschiedenen Fabriken seinem besonderen Geschäfte nachgeht. Die kurze Ruhezeit erlaubt bei einiger Entfernung der Wohnung nicht einmal ein gemeinsames Mittagsmahl, oder wenn dieses eingenommen werden kann, wird es, in der Hast und von der unkundigen Hand der Fabrikarbeiterin bereitet, weder zur gefunden Stärkung, noch bei der Nothwendigkeit schleuniger Wendung zum Mittelpuncte eines zufriedenen Lebens und Gespräches. Am Abende empfängt die unwohnliche Hütte von übermäßig langer Arbeit Ermüdeten und, leider! allzu oft von

durch den Genuß von geistigen Getränken. Sehr häufig ist es, daß Eltern thätigen Kinder die ganze Woche über. Bei solchem Leben kann aber keine Gliederung entstehen, keine Liebe der Beziehung jener durch diese. Wie wir feinere Sittlichkeit und das Gefühl kann, leuchtet ein; und eben so ist man, wohl begreiflich, wie in solja eigentlich aufgelösten Familien ersten Lebensjahre um das Doppel eingerichteten und besseren Bevölker

Noch bleibt übrig, von einem allen Fabriken vorkommenden, all verbreiteten Uebel zu reden, nämlich Kinder. Selbst unter denjenigen Seiten der Industrie aber die Ed Wenige, welche nicht in dieser Be richtungen gram wären. Was kan volleres sehen, als jene Tausende u ihrem sechsten Jahre an täglich 12 nicht einen Augenblick rastende, un aufmerksamkeit gestattende Masch in einer ganz gebückten, nicht einma vielleicht bei strengem Gange des G bei der Arbeit ausharren müssen, wenn sie die Erschöpfung der Kräfte Die Ärmsten! Von den heiteren u von einer Erziehung ist für sie kein sicher und geistiger Begehung vergift verdorben, unvorbereitet für die Pfl bedeutender Anzahl verstümmelt oder Ansternung verkrüppelt. Und was liches gebessert werden durch jene Vor eigenen Schulen, die Feststellung ein das Verbot der Beschäftigung bei 9 umgangen, können sie auch da, w der ganzen Einrichtung nicht ändern frage sich jeder Vater, den Gewohn abgestumpft hat, mit welchem Gefi einer Winternacht um vier Uhr d Weges zur Fabrik gehen, dort kann Uhr in der anderen Nacht unter ei und dann wieder seinen weiten Weg men sehe. Würde er es nicht ge

ben? Zu diesem Loose aber sind Tausende und aber Tausende von Kindern durch ganz Europa verurtheilt, weil einerseits die Eltern das ärmliche ihnen ausbezahlte Blutgeld zum eigenen Unterhalte bedürfen, wohl auch in brutaler Ausschweifung verschwenden wollen, anderseits der Fabrikeigenthümer berechnet hat, daß die kleinen Finger der Kinder abgerissene Baumwollensäden geschickter wieder anknüpfen, oder daß sie klein genug sind, um unter der über ihnen sausen den Maschine Flocken zusammenzulehren, oder endlich weil die immer weiter gehende Verbesserung der Maschinen erlaubt, den wohlfeileren Kindern ein Geschäft zu überlassen und die erwachsenen Arbeiter dem Müßiggange und Elende zu übergeben.

Kein Umsichtiger und Unbefangener wird leugnen wollen, daß die bisher erörterten aus dem ganzen jetzigen Stande des Fabrikwesens sich für die Arbeiter und ihre Familien unvermeidlich ergebenden Folgen schon hinreichend von solcher Art sind, daß sie die ernsteste Aufmerksamkeit des Staatsmannes und des Menschenfreundes auf sich ziehen, den Wunsch nach ausreichender Hülfe hervorrufen müssen. Leider aber ist mit ihnen nicht einmal die ganze Reihe der für die Arbeiter sich entwickelnden Uebel erschöpft. Vielmehr läßt sich schon bei einigem Nachdenken voraussetzen, jedenfalls zeigt es die Erfahrung, daß eben die bisher geschilderten Verhältnisse ihrerseits wieder die Quelle von mannigfachen und höchst bedenklichen Uebelsänden sind, welche sich nur in so fern von ihnen selbst unterscheiden, als sie nicht unmittelbar, sondern nur mittelst der eigenen Vermittelung des Arbeiters aus dem Fabrikssysteme sich ergeben, so daß also durch ganz besondere Kraft und Einsicht der Einzelne sich ihnen möglicher, wenn schon unwahrscheinlicher Weise entziehen kann.

Nichts ist nämlich leichter einzusehen, als daß die freudenlose und selbst einer vernünftigen Verbesserungshoffnung beraubte Lage des Fabrikarbeiters nur allzu geeignet ist, eine tiefe und bödartige Entfittlichung desselben zu erzeugen. Eine Vergleichung seines Zustandes mit dem des in unerreichbarer Höhe über ihm stehenden Herrn muß beinahe das Gefühl eines bitteren Reides, der Gedanke aber, daß diese verhältnißmäßig so glückliche Lage aus den Anstrengungen und dem Elende der Arbeiter hervorgehe, daß der Herr sich von ihrem Markte mäße, einen tiefen Haß gegen denselben hervorrufen. Kommen hierzu, wie nicht selten geschieht, noch wirkliche Härten von Seiten des Herrn, so läßt sich begreifen, wie diese Stimmung zuweilen selbst bis zu Unthaten gesteigert werden kann. — Nicht minder erklärlich ist, wie eine große Menge von Arbeitern einem unmäßigen Genuße geistiger Getränke, namentlich des wohlfeilsten und verderblichsten von allen, des Branntweins, wo nicht gar des Opiums, sich nach und nach ergeben lernt. Das Bedürfnis einer Steigerung der durch übermäßig lange Arbeit erschöpften Kräfte; die schlechte Nahrung; der Wunsch, das hoffnungslose Elend einen Augenblick zu vergessen; die heimatlose, oft schlechte und ungesunde Wohnung; das Beispiel ringsum: dieses Alles treibt

ihn der Ehre zu, und in ihr geht der  
 erträglichsten körperlichen und geistigen  
 Wunder wäre es zu nennen, wenn nicht  
 der Unterschied der Geschlechter in engen Räumen  
 erzogenen, durch keine Hoffnung der  
 rung gelühten Menschen eine bedeutende  
 der Beziehung eintrifft. Man kennt die  
 Theils die, wenigstens durch ihre Da  
 vieler, theils die allzu frühe begonnene  
 sige und zerstörende Lebensweise, theils  
 für die Gesundheit unmittelbar gefährlich  
 sind die Ursache einer bei vielen  
 den ersten Blick bemerkbaren Kränklichkeit.  
 Die classen, aufgedunsenen, hochliegenden  
 Fabriken bevölkert, sind ein eben so wild  
 Und erregt es nicht Schauder, wenn  
 liamente bekannt gemachten Tabellen (Pi  
 lation Bill, 1832) sich ergibt, daß in  
 den Grafschaften die Hälfte der Bevölke  
 erreicht, in den Fabriksgegenden aber kau  
 ist es eine psychologische Nothwendigkeit,  
 in einer für eine gesetzliche und ausführ  
 gütiglichen Stimmung sich befinden. Ur  
 wirft immer ihren fahlen Schein auch a  
 Meid und Haß gegen die Fabrikherren ei  
 klischen Ausdehnung auf sämtliche be  
 haben sie es doch auch besser; benutzen  
 Einkauf der wohlfeilen Waare, die un  
 gere. Ueberdies nimmt natürlich die Ri  
 es sei, das Eigenthum und die Person  
 in Schutz, sie bestraft Unordnungen ur  
 beiterverbindungen, erklärt vielleicht lei  
 Schutzmittel der Hülfsuchenden, für  
 als die Bundesgenossin der Unterdrückten,  
 gefährlicher Bevorrathungen.

Ein Gesamtüberblick über alle  
 Gewerbebetriebs für den Zustand und d  
 währt ein Ergebniß, welches an sich nicht  
 gungen für die Zukunft nicht bedenkli  
 ndlich hier sehr große, in der Regel  
 mengedrückte Massen von Menschen, a  
 glebung, vielmehr in der Mitte von M  
 durch übermäßige Anstrengung einerseits,  
 stilligkeit und ein jeder Bequemlichkeit  
 des Leben andererseits körperlich geschwächt  
 stumpf oder krankhaft gesteigert sind, v

Schicksal, mit Neid und Haß gegen ihre Vorgesetzten, die sämmtlichen höheren Stände und die Gesellschaftsgewalt, erfüllt sind, die im tiefen Gefühle ihres Elendes unaufhörliche, wenn schon in der Regel nutzlose, ja sie selbst nur verderbende Versuche zu einer Verbesserung ihres Zustandes machen, die sich von der übrigen Gesellschaft durch eigenthümliche Lage abgesondert, ihr auch in organisirter oder unorganisierter Masse gegenüberstellen. Und zwar geschieht dieses Alles in einem zu der übrigen Bevölkerung immer steigenden Verhältnisse, indem die Reihen dieser Fabrikheloten, trotz der frühzeitig mahnenden Todesfischel, sich durch die, hier wie in allen verzweifelten Zuständen, bemerkbaren frühen Ehen und aus dem Schaume der übrigen Classen immer mehr füllen, überdies die immer fortschreitende Erfindung von Maschinen die Anwendung des fabrikmäßigen Betriebes auf weitere, bisher handwerksmäßig betriebene Arbeiterzweige veranlaßt.

Durch die bisherigen Erörterungen ist nun die dritte Hauptfrage, die nämlich nach den Folgen des fabrikmäßigen Betriebes auf die ganze bürgerliche Gesellschaft ihrer Beantwortung von selbst schon sehr nahe gebracht. Nichts ist nämlich unbestreitbarer, als daß durch diese schnelle und wohlfeile Erzeugung von Waaren, d. h. von Werthen, der Reichthum der Völker sehr gesteigert wird. Welcher anderen Quelle kann z. B. der unermessliche Reichthum Großbritannien's zugeschrieben werden? Wer kann verkennen, welche Hülfquellen die Fabriken für Frankreich, Belgien, die Rheinprovinzen sind, und wie dagegen die von der Natur weit begünstigteren, allein in der Industrie zurückgebliebenen Provinzen Spaniens, Portugals, des südlichen Italiens in ihrer fast bettelhaft zu nennenden Armuth zurückstehen? Mit Recht ist es zur sprichwörtlichen Anerkennung geblieben, daß England nur durch seine Baumwollenspinnerei in den Stand gesetzt worden sei, seinen zwanzigjährigen Riesenkampf gegen Napoleon's Macht und Genius glücklich durchzuführen. Ein Land, welches sich ausschließt von der Benutzung dieser Reichthumsquelle, muß, wie die Sachen jetzt stehen, immer tiefer in Unbedeutendheit zurückstufen. Allein dieser Vortheil wird theuer erkauft. Durch die eigenthümliche und im Ganzen so höchst beklagenswerthe Lage der zahlreicheren Fabrikarbeiter ist ein neues, nichts weniger als erfreuliches Element des öffentlichen Lebens entstanden. Eine solche Masse armer, über ihr Schicksal, die höheren Stände und die bestehende Staatseinrichtungen erbitterter, in jedem Augenblicke durch einen unabwendbaren Zufall gänzlicher Arbeitslosigkeit, und somit dem äußersten Elende ausgesetzt, zum großen Theile ungebildeter und verderbener Menschen kann nur gefährlich sein für das Bestehen der gesetzlichen Ordnung und der höheren Gesittung. Die Mittel zur Niederhaltung der Gefahr werden aber mit jedem Tage schwächer, da die Zahl der Fabrikarbeiter außergewöhnlich zunimmt, die geringe Zahl der Fabrik- und Handelsherren aber, trotz der großen in ihren Händen aufgehäuften Geldmassen, keinen Ersatz darbietet, der alte ehrenvolle Staat der

Bürgerlichkeit und Ordnung, nämlich ein bender Handwerkerstand, von der großen gehrt wird. Wenn man sich eine schwan was ein allgemeiner Aufstand der Proleten nung der Gesellschaft für einen Charak die Grausamkeiten und die thierische nicht selten schon bei den gemeinschaft (turnouts) in England begangen wurde Scenen in dem belgischen Aufstande. bloßes Gespenst einer kranken Einbildung treibung, wenn die Möglichkeit, wo nicht von dieser Seite ausgehenden Sturmes Ordnung der Dinge angenommen, alles ges in Aussicht gestellt wird.

Hier muß Hülfe werden, und zu Hülfe. Es fordert dazu sowohl die Men so beträchtlichen Theil unserer Mitbürger überlassen nicht gestattet, als die Staatsd Uebel rechtzeitig zu beschwören gebietet, furchtbare, vielleicht selbst unglückliche Kar wildsten Statt finden muß. Diese Uebergeng gen Beobachter nicht zurückgewiesen werde an, von vielen und bedeutenden Stimmen erste Linie der Lebensfragen gestellt zu werden lebhaft fühlenden und mehr erfinden nern so überwiegend geworden, daß sie zu Wenigeres nothwendig fanden, als außer d bürgerlichen Gesellschaft auch noch die Aus und nichts dürfte unrichtiger sein, als und selbst Unsitlichkeiten und Gottlosigkeit Owen, Fourier und St. Simon sa len, auf die Unrichtigkeit der sie bewegen Der sonst ganz unerklärliche Beifall, we noch finden, beruht lediglich auf der th eine Hülfe nöthig sei, und auf der freil daß die ganze jetzige Construction unseres wirtschaftlichen Einrichtungen, ja selbst diese Hülfe nicht finden lasse.

Wie ist nun aber diese vorbeugende der ist es leichter zu sagen, welche Mi sind, allein unmöglich ausreichen können, ben. Der geniale Gedanke, welcher eine hervorruft, ist noch nicht gefunden. Es sehr bescheidene und eigentlich nur negative überzeugend nachzuweisen, daß die Völk



zens theilweise in Ausführung gebrachten Heilmittel nicht vermögen, ihren gutgemeinten Zweck zu erreichen.

Vor Allem ist klar, daß alle diejenigen, welche das Heilmittel für den Fabrikproletariatismus einfach in immer weiterer Ausdehnung der Gewerbefreiheit im Inneren und nach Außen finden, nicht einmal die Frage begreifen, von deren Beantwortung es sich handelt. Es ist wirklich einleuchtend genug, daß möglichster Spielraum der Thätigkeit der Fabrication, und somit die Fabriken begünstigt. Es soll sogar, um nicht eine weitläufige und schon an sich schwierige Nebenstreitfrage einzumischen, vorläufig angenommen werden, daß der Absatz in das Ausland hinreichend sicher, gleichmäßig und belohnend sei, um ohne häufige Rückschläge und dadurch erzeugte vorübergehende Arbeitslosigkeit, die durch die Ausdehnung der Fabrication hervorgerufenen Arbeiter zu nähren; ja wir wollen sogar den an sich wohl unmöglichen Satz uns gefallen lassen, daß solches fabricirende Volk bis zum Welthandel gedeihe: was folgt aus diesem Allen Anderes, als daß das Uebel, welches zu heilen man vorhat, immer mehr verallgemeinert, somit intensiv und extensiv gesteigert und natürlich unheilbarer und bössartiger wird? Wie kann man vernünftiger Weise hoffen, die Gefahr, welche für den Staat, ja für die ganze bürgerliche Gesellschaft und die höhere Bildung aus der großen Anzahl besch- und hoffnungsloser Proletarier entsteht, dadurch aufzuheben, daß man deren Anzahl verzehnfacht? Wie kann man hoffen, den Reib der für den einzelnen Reichen ohne Theilnahme am Gewinne slavengleich arbeitenden Menge durch noch vermehrte Anhäufung von Reichthümern in seinen Händen zu versöhnen? Wie soll das Mißbehagen des zum Tode ermatteten, heimatsheraubten, vielleicht durch Ausschweifungen zerrütteten Proletariats dadurch in Zufriedenheit verwandelt werden, wenn ihm noch weitere Genossen seiner Lage gegeben werden? Allerdings führt nicht selten das Uebermaß des Übels zur Heilung, allein nur durch eine den ganzen bisherigen Zustand vernichtende Krise. Diese soll gerade verhütet werden.

Eben so wenig ist aber Hoffnung auf Erfolg in dem gerade entgegen gesetzten Mittel zu suchen, nämlich in einer Vernichtung alles fabrikmäßigen Betriebes und in der Rückführung zum Handwerke. Dieses hieße mit Einem Schlage und für immer auf die wirklich kaum berechenbaren Vortheile verzichten, welche die Anwendung von Arbeitsteilung, von Maschinen und von rationellen Processen, d. h. der gesammelte Scharfsinn und die wissenschaftliche Bildung vieler Jahrhunderte für Förderung menschlicher Zwecke und Förderung ertauhten Genußes und mittelbar auch für höhere Bildung, zu leisten im Stande sind. Es hieße eine der schönsten Blüthen des menschlichen Geistes, einen der kräftigsten Beweise des Vorschreitens unseres Geschlechtes vernichten, weil durch eine falsche Anwendung der Erzeugungsmittel für diese ein Nachtheil entstand. Es wäre der entschuldigteste, greifbarste und unsinnigste Rückschritt, den je die Welt gesehen

hätte; es bliebe nicht nur das Kind mit dem Babe ausstehen, sondern dasselbe auch noch tödten wollen. Sind doch in den besten der städtischen und staatlichen Lebenszeit alle Vernünftigen Urtheilsfähigen darin einerlei Meinung, daß die in der Entwicklung derselben und durch dieselben etwa erzeugten Uebeln keineswegs durch Rückschritte, durch gewaltsame Zurückführung zu Standpunct, über welchen hinaus uns der naturgemäße menschlichen Dinge und Gedanken geführt hat, beseitigt werden und dürfen, sondern daß die Aufgabe darin liegt, unter Leitung des neuen Guten und durch Auffindung der in seinem liegenden heilenden Momente jense Uebel zu beseitigen. So muß auch die Aufgabe in dem vorliegenden Falle gefaßt werden. Soll gar nicht die Rede sein, daß nicht abzusehen wäre, wie die Maßregel auszuführen, wie die Schwierigkeit des Ueberganges z. B. die Ernährung der jetzt ganz brotlos gewordenen Volks- weiche keineswegs alle als Handwerker zu gebrauchen wären, Entschädigungen für die ungeheuren in Maschinen, Land- u. fergebäuden stehenden, jetzt vernichteten Capitalien bewerk- stelligen wollten. — Selbst nicht einmal in der Wendung wäre zu billigen, wenn dem Staate gemacht werden wollte, bei Aufblühen des fabrikmäßigen Betriebes und die einzelnen Zweige derselben nicht zu begünstigen, um das Uebel von den bisherigen Schranken zu erhalten. Allerdings ist richtig, ten unter Nr. IV. weiter gezeigt werden wird), daß gegen den meisten Regierungen in so fern Fehler in der Begünstigung werbeindustrie gemacht werden, als sie nicht gehörig unterscheiden solchen Zweigen derselben, welche ein kräftiges, nachhaltiges, versprechen, auch wenn die Schutzfaktoren aufgehört haben, den, welchen entweder der Rohstoff aus fremden Gegenden ist, und deren Dasein also in jedem Augenblicke durch die nichtet werden kann, ferner solchen, bei deren Betriebe die anderen Völkern überlegende natürliche Vortheile in Begünstigung Rohstoff oder auf die Fabricationsmittel zu Gebote stehen. — den künstlich hervorgerufenen Gewerbezweigen ist, um nur die vorliegende Frage sich beziehenden Nachteile zu erörtern, die die Gefahr, daß sie ihre vielleicht zahlreichen Arbeiter mehr zu beschäftigen vermögen oder sie in langsamem Tempo mit dem äußersten Elende hinschleppen. Allein die Begünstigung kräftigen, durch die natürlichen Verhältnisse begünstigten Industrie für alle Zweige der Volkswirtschaft, für die Wohlthat und für das Wohagen der Bürger sind so einander abwechselnde, daß absichtliche Zurückhaltung derselben auf niedere Stufe nicht wünschenswert und hoffentlich entfernbaren Nachtheile begerifflich als unvermeidlich wäre. Auch ist dabei zu bedenken, daß eine rationell erhaltene Industrie in Europa vorwärtstretenden anderen Ländern überlegen und schützbar ist.

auch für die bis jetzt beschäftigten und bei fernerer Entwicklung ebenfalls mindestens in derselben Lage bleibenden Arbeiter bald das äußerste Ende einträte.

Vielleicht ist größere Hoffnung zu setzen auf Förderung des religiösen Sinnes und allgemeiner Volkserziehung? Reibt es auch ein unangenehmes Gefühl, nur aus Furcht und Selbstzucht die heiligsten Interessen der Menschheit gefördert zu sehen, so kann natürlich nicht davon die Rede sein, einem solchen Bestreben, aus welchen Beweggründen es auch unternommen werde, entgegenzutreten. Auch soll nicht geleugnet werden, daß eine unter den Fabrikarbeitern bewerkstelligte allgemeine Verbreitung von religiöser Demuth und von klarer Einsicht in die bestehenden Lebensverhältnisse und in deren Gründe wesentlich dazu beitragen müßte, die Gefahr für die künftige Gesellschaft zu vermindern. Ergebung in den Willen einer göttlichen Vorsehung würde das Unglück ohne Murren und noch mehr ohne gewaltsame Versuche zur Abänderung ertragen lassen; Einsicht in den Zusammenhang der gewerblichen Verhältnisse und in den Zusammenhang des Staates müßte die Arbeiter wenigstens von jenen in der Regel nur zu ihrem eigenen größeren Elende führenden Gewaltthätigkeiten gegen die Herren oder deren Maschinen, von den gemeinlichen Ausritten aus dem Geschäft und dergleichen blinden Verzweiflungswaßregeln abhalten. Allein zweierlei Bemerkungen drängen sich auf. Vorerst ist doch wohl sehr zu zweifeln, ob eine solche allgemeine Verbreitung von Religiosität und von klarer Bildung unter den Millionen von Fabrikarbeitern wahrscheinlich, ja nur möglich ist. Es genügt, was die Religion betrifft, zwar allerdings vor unseren Augen gar mannigfache Bemühungen und Versuche; auch haben wir wieder Manches auferstehen sehen müssen, was man vernünftiger Weise als ob betrachtet durfte: allein ist bei dem Allen im Großen der Sinn von Kirchlichkeit und gläubige, entsagende Demuth im Steigen, oder vielmehr immer mehr im Fallen? Und glaubt man in einer Zeit großer Gleichgültigkeit für positives Glauben unter den höheren Ständen weniger unteren, als Polizeimaßregel, die nöthige Art und Tiefe frommer Ergebung einflößen zu können? Dieses ist wahrlich höchst zweifelhaft. Namentlich scheinen die Fabrikarbeiter, bei ihrem Mangel an Einsamkeit, an Häuslichkeit, an Familienleben, bei der verdorbenen sie rings umgebenden Atmosphäre, den unter sie auszusendenden Missionarien eine nur geringe Aussicht zu eröffnen. Ob aber die Verstandesbildung derselben, namentlich in Anbetracht der für Erziehung so höchst ungunstigen frühzeitigen schweren Arbeit der Jugend, wenn z. B. die durch die übermäßige Arbeit des Tages oder der Woche ermatteten Kinder sobald beim Eintreten in die Schule in tiefen Schlaf verfallen, bis zu dem Grade gebracht werden kann, daß sie sich etwas verwickeltere Probleme der Volkswirtschaftslehre zu solcher Arbeit bringen, um trotz Leidenschaften und Beispiel nicht gegen sie zu handeln, ist ebenfalls sehr in Frage zu stellen. — Allein, selbst diese unwahrscheinlichen

Erfolge ganz zugegeben, ist damit die Aufgabe gelöst, daß am Armen im Elende läßt, und sie nur dazu bringt, ruhig das Elend zu tragen? Heißt es nicht, die Religion schändlich mißbrauchen, wenn man sie als Sicherheitsventil und Bilgableiter anwendet, statt materiell zu helfen zu suchen? Wir erfüllen wahrlich die Pflicht nur schlecht, wenn wir die Gefahr beschwichtigen, das Elend aber unverändert lassen.

Raum nöthig wird eine ausdrückliche Verwerfung des — ja mehr angedeuteten als ausgesprochenen — Rathes jener sein, die Hülfe gegen die drohenden Uebel in der Einführung einer ständl. Sklaverei der Fabrikarbeiter finden wollen. Wenn man, vielleicht von der Bildungs- und Rechtlichkeitsstufe des jetzt lebenden Geschlechtes nicht die hohe Meinung hegen darf, welche manche Schüler der Volksethik zu haben vorgeben: so ist doch die Annahme dieses Vorschlages ganz unmöglich. Die ganze europäische Civilisation würde sich gegen ein solches Unrecht wie ein Mann erheben und selbst wenn durch irgend eine unwiderstehliche Fügung Sklaverei wirklich eingeführt wäre, so könnte sie nicht gehandhabt werden, da die Anwendung der hierzu nöthigen Grausamkeiten würde weder gesucht werden wollen noch geduldet werden. Es ist daher gar nicht nöthig, noch besonders darüber zu reden, daß ein durch ganz Europa geführter Vernichtungskrieg wider die Fabrikarbeiter die unethische Bedingung der Einführung wäre; noch auch darüber, daß die eingeführte wieder aufgehoben werden müßte wegen ihrer furchtbaren den Staat in seinen Grundlagen zersetzenden Nebenfolgen, wie Regersklaverei ihr Ende deshalb erreicht hat oder noch erreichen wird.

Nicht dieser sittliche Abscheu und diese rechtliche Widerstand finden Statt bei den zahlreichen Mitteln, welche die wirtschaftliche Lage des Arbeiters zu bessern versuchen. Diese Mittel alle sind theils werth, weil sie alle zur Milderung eines Uebels des Elendes tragen; sie alle sollen und müssen an dem passenden Orte angewandt und auch vom Staate möglichst unterstützt werden: allein eine solche Hülfe, eine solche, welche die Wurzel des Uebels angriffe, ist zu erwarten. Es sind kleine Palliativmittel gegen eine verbreitete bössartige Krankheit. Hierher gehören alle Vorschläge, unvorsichtige Ehen der Arbeiter erschweren sollen; welche dieselben Theilnahme an verschiedenen Arten von Sport- und Hülfscassen muntern; welche anrathen, ihnen wo möglich ein kleines Grundstück zur Weinbauung zu überweisen, oder welche endlich durch Anlegung Ackerbaucolonien und Begünstigung von Auswanderung die Arbeiter zu mindern, und ihnen somit bei verminderter Nothwendigkeit Aussicht auf einen höheren Lohn zu verschaffen suchen. Es ist hier nur gestattet, einen schnellen Blick auf jeden dieser Vorschläge werfend, die Hauptursache seiner Unwirksamkeit anzuzeigen. — Die Verschärfung unvorsichtiger Ehen. — Wenn der Arbeiter unvorsichtig, wenn der

le auf höchst wandelbare Verhältnisse gestützt, bei allen kann ganz-  
 e Hülflosigkeit nicht nur durch eigene Schuld, sondern weit mehr  
 h durch fremde Fehler oder unabwendbare Zufälle täglich eintreten,  
 allen ist von einer allmäligen Verbesserung und Emporbringung  
 Lage gleich wenig die Rede. Somit müßte eigentlich allen gleich-  
 igt die Ehe untersagt werden. Wie wäre dieses aber möglich? Allein  
 abgesehen davon, so ist nicht einzusehen, wie die Zerstörung des  
 n Restes von häuslichem Leben, die Beraubung des oft so höchst  
 zwendigen Verdienstes von Frau und Kindern, die nothwendig in  
 em Zustande noch weit höher steigende Unsittlichkeit den Arbeiter  
 seinem Loose aussöhnen sollen. Eine Vermeidung allzu früher und  
 rrsichtiger Heirathen ist allerdings Pflicht und Lebensklugheit für  
 n, allein nur unter der Voraussetzung erträglich, daß diese Ent-  
 amkeit gesichrtere und glücklichere spätere Jahre herbeiführe. Dem

ist bei dem Fabrikarbeiter nicht so. — Spar- und Hülf-  
 n sind sicherlich eine höchst wohlthätige Einrichtung auch für den  
 rkarbeiter, indem sie ihn unabhängiger gegenüber von dem Herrn  
 n und ihm die einzelnen größeren Ausgaben bei Unglücksfällen,  
 illenereignissen u. s. w. ohne Zerrüttung seines Hausstandes extra-  
 lassen. Allein erspart ihm selbst der höchste Betrag der möglichen  
 parnisse die tägliche zum Tode ermattende geistlose Arbeit, die Zer-  
 rung und Entfittlichung der Familie, die Mißhandlung der Kin-  
 , die ganze Hoffnungslosigkeit des Zustandes? Gerade der Arbeiter,  
 her dadurch, daß er mit eifernem Willen sich und seiner Familie  
 n Genuß versagt, nach und nach eine kleine Summe erspart hat,  
 nun dieses Resultat eines langen mühseligen Lebens selbst mit  
 i mindestens Betrage vergleicht, welcher ihm die Gründung eines  
 ständigen Geschäftes erlauben würde, muß über sein Loos verbit-  
 t und verzweifeln. — Der Besitz eines kleinen Grundstückes, na-  
 türlich eines eigenen Häuschens, ist allerdings eine Quelle von Zu-  
 denheit für den Arbeiter, und rettet ihn von der Unreinlichkeit,  
 ordnung und Unsittlichkeit einer Wohnung in jenen casernenartigen  
 bänden, welche eine oft nur allzu schmutzige Speculation in Fabrik-  
 enden erbaut: allein eine Verbesserung in der Hauptsache ist doch  
 h hier nicht zu erkennen. So bedeutend, daß im Nothfalle die  
 ige Familie von dem Ertrage des Grundstückes leben könnte, kann  
 Besitz nicht wohl sein, theils des allzu großen Werthes, theils in  
 sen Fabrikorten oder in eigentlichen Fabrikgegenden des mangelnden  
 izes wegen, endlich weil der Arbeiter nicht in dieser Ausdehnung  
 en seinem Geschäftse Feldbau betreiben kann: das Verhältniß unbil-  
 e Abhängigkeit wird somit nicht geändert. Ja, es wird sogar,

ein Wechsel des Aufenthaltsortes jetzt fast unmöglich ist, in ge-  
 ser Beziehung selbst noch verstärkt. — Von der Verminderung der  
 beiterzahl ist gar nicht die Rede, wie eine wesentliche Verbesse-  
 g des Verhältnißes nicht auch die Zahl der  
 riken verminde-  
 1- 1 a eines Theiles der Arbeiter

nöthigen Arbeiters nur durch die Maschinen, oder die Erhöhung des Lohnes zur Erreichung des Zweckes. In beiden Fällen ist es offenbar Alles beim Alten, das Mittel der Verbesserung bereits hinlänglich vorhanden, und es liegt in der Natur der Sache, daß die Auswanderung an sich eine sehr große Schwierigkeit liegt, und es ist bei den Schwierigkeiten der Auswanderung, die in der Regel eine große Opfer bedingt, zu erwarten, daß die Auswanderung eine große Opfer bedingt, und es ist bei den Schwierigkeiten der Auswanderung, die in der Regel eine große Opfer bedingt, zu erwarten, daß die Auswanderung eine große Opfer bedingt.

Es kann daher Fälle geben, in welchen die Auswanderung eine große Opfer bedingt, und es ist bei den Schwierigkeiten der Auswanderung, die in der Regel eine große Opfer bedingt, zu erwarten, daß die Auswanderung eine große Opfer bedingt.

Es wird somit als bewiesen angenommen werden dürfen, von diesen verschiedenen auf Verbesserung der wirtschaftlichen Arbeiter berechneten Mitteln in gewissen Richtungen eine weniger bedeutende Erleichterung und, namentlich in Verbindung mit religiöser Ergebung und klarer Einsicht, eine theilweise Verminderung der Gefahr für Staat und Gesellschaft ist; daß aber dieselben den tiefsten Sitz des Übels gar nicht treffen, und daß sie somit zwar so lange, bis der richtige Weg gründlichen Heilung aufgefunden ist, immerhin angewendet und empfohlen werden mögen, allein als Lösung der Aufgabe nicht betrachtet werden dürfen.

Gerade entgegengesetzter Natur sind die letzten noch übrig gebliebenen Versuche, diejenigen nämlich, welche auf eine ganz neue Organisation der Arbeiterverhältnisse bringen, dabei aber Pläne von einer Art, welche mit den natürlichen Gesetzen der Vermögen unvereinbar sind. Die Lehren Fourier's, Proudhon's u. s. w. stehen in so fern an der Spitze, und über allen bisher erörterten bloß als Utopien zu betrachten, als sie doch als solche zu betrachten.

namentlich dem psychologischen und sittlichen Grunde des furchtbaren Übels seine rechte Bedeutung anweisen, den Arbeiter als Menschen mit seinen sämmtlichen Leidenschaften und Ansprüchen, nicht bloß als ein durch hinreichendes Futter zur Ruhe zu bringendes Arbeitsstücker auffassen und behandeln wollen: allein durch die unbegreifliche Verfehrtheit und gänzliche Unausführbarkeit ihrer Pläne stellen sie sich wieder tief unter die Nüchternheit, aber doch Ausführbarkeit der anderen. Es würde zu weit führen, hier die verschiedenen Pläne der ganz neuer Organisation der bürgerlichen Gesellschaft, namentlich der arbeitenden Classen, ausführlich zu erörtern. Dieselben werden in diesem Werke an ihrer Stelle die erforderliche Darstellung und Würdigung finden. Es genügt für den gegenwärtigen Zweck, zu bemerken, daß dieselben sämmtlich auf der Aufhebung des Privateigenthums und auf der Einführung einer bald so, bald anders modificirten, Vermögensgemeinschaft beruhen, und nebenbei eine höchst intelligente, unparteiische und kräftige Leitung des gemeinschaftlichen Betriebes postuliren. Nun aber ist Zweierlei gleich einleuchtend. Einmal, daß mit der Aufhebung des Privateigenthums das einzige ausdauernde und bei Allen hinreichend kräftige Motiv zu körperlicher Arbeit, nämlich der Eigennuß, ganz wegfiele, und daß somit, während immer Einer in behaglicher Ruhe und im Genuße auf die Arbeit des Andern auch für sich rechnet, Alle zusammen schnell der äußersten Verarmung entgegenstürzen würden; zweitens aber, daß eine solche Leitung des gemeinschaftlichen Vermögensbetriebes aller menschlichen Wahrscheinlichkeit, um nicht zu sagen Möglichkeit, entbehrt, während bei einem Fehler in der Einer Beziehung der Nachtheil und die Verwirrung unermesslich sind unheilbar wäre. Man setze den gewiß wenig denkbaren Fall des Zustandekommens eines solchen Vereines mit gemeinschaftlicher Arbeit und einem Gesamtvermögen: auf wie weit könnte man wohl die äußerste Grenze seiner Dauer setzen? Dies Alles sind Träume, zum Theile geistreiche Träume, jedenfalls das Gefühl tiefen Unmuthes vor dem Einschlafen beweisende Träume: allein sie können zur Heilung des Übels keine gesunde, ausführbare Maßregel an die Hand geben.

Somit ist denn wohl der Beweis geliefert, daß die verschiedenen bis jetzt vorgeschlagenen Mittel dem Elende der Fabrikarbeiter und der aus ihm hervorgehenden Gefahr für Staat und Bildung das vorgesezte Ziel zu erreichen nicht vermögen. Hieraus folgt aber nun keineswegs, daß überhaupt keine Hülfe möglich sei, und daß man die Dampfmaschine wie ein blindes Fatum walten lassen müsse, bis sie zuerst ihre lebendigen Pertinenzstücke, durch diese aber alle anderen Menschen zu Grunde gerichtet habe; sondern es folgt nur daraus, daß die Lösung der Aufgabe auf andere Weise, denn bisher, versucht werden müsse. Leider ist freilich zugugesiehen, daß der schaffende und lebende Gedanke noch nicht gefunden, und daß also hier noch ein Bedürfnis zu er- ist, welches nicht bloß in der Besserung des

Wissens um eine neue Idee, sondern in der Rettung an von geistigem und körperlichem Nothe bestehen wird. Hoff dieser richtige Gedanke werde gefunden werden, so lange es ist, ihm seine volle vorbeugende Wirkung zu gewähren.

Natürlich nicht in dem eitlem Wahne, diesen Zustand sondern nur in der Ueberzeugung, daß auch ein ganz misserer Versuch wenigstens in so fern von Nutzen ist, als er beiträgt, die Frage von allen Seiten zur Erkenntniß zu die noch unklaren Punkte bestimmter zu bezeichnen und zu soll jetzt angedeutet werden, wie nach unsrer Ansicht in der Problems verfahren und was erreicht werden muß.

Soll der Fabrikarbeiter mit seinem Loos entschonet, ein des Menschen würdiges und von ihm zu ertragendes gesetzt werden, so ist Zweierlei unerläßlich. Einmal muß nen Mißbrauch seiner Kraft und Zeit geschützt werden nicht mehr durch die tägliche Arbeit ganz erschöpft, sondern aufse eines Familienlebens und zu einer sittlichen und geistl befähigt wird. Zweitens muß ihm ein Hoffnungsge mühevoll und armseliges Leben gebracht werden, damit Verfolgung dieser wenn schon noch so fernem Aussicht sittliche Kraft behalte. Wird das Eine oder das Andere, so muß er der im Innersten erbitterte, in der Regel and liche Mensch, und dadurch der drohende Feind der Ordnu Bildung bleiben; selbst eine guldngliche Erfüllung der eine macht die Erreichung der andern Aufgabe nicht überflüssig, eine künftige Aussicht über gegenwärtige unerträgliche Um Mißhandlung wegsehen läßt, noch ein zwar erträgliches, al ner wesentlichen Verbesserung, sondern nur leicht möglichen merungen ausgesetztes Dasein ebenfalls keine Zufriedenheit u Erst an die Erfüllung dieser Hauptforderungen mögen s kleineren und nicht in das Wesen der Verhältnisse eindrein lein doch immerhin noch manches kleinere Uebel beseitigt anreihen, welche oben als keineswegs verwerflich, sondern n nicht genügend bezeichnet werden mußten, und von welchen hier nicht weiter die Rede sein mag, da sie weder schon an noch auch an sich einem Zweifel oder großer Schwereig führung unterworfen sind.

Nimmt man die bish die Arbeiter in den Fabri der Herren hauptsächlich b Arbeit, namentlich auch d Arbeitslohes, auf Bezahg zügung, alle Lebensbedin von dem Herrn zu thunen bejstehen, endlich auf zut diesen Arbeitsthe



unmittelbar von der gesetzgebenden Gewalt unterzogen und durch genaue Aufsicht der Polizeibehörden unterdrückt werden können. Diese sind: Bezahlung mit Waaren, Lieferung der Lebensbedürfnisse und schlechte Beschaffenheit der Gebäude. Entzieht ein solches Verbot auch allerdings dem Herrn einen Theil seines bisherigen Gewinnes, so ist dieses nur eine wucherliche Ueberforderung, deren Unterdrückung schon aus dem Umstande sich als ganz möglich erweist, weil keineswegs alle Fabricanten zu solchem blutigen Gewinne herabsteigen, und doch die Witterung ihrer schlechteren Genossen bestehen. — Unleugbar ist es weit schwieriger von Seiten des Staats, Zwangsvorschriften zu geben über die Länge der täglichen Arbeit und über die Höhe des Lohnes. Der Lohn wird durch eine doppelte Concurrency bestimmt, nämlich durch die unter den Arbeitern selbst und durch die der Verkäufer der Waare, hauptsächlich im Auslande. Durch unmittelbare Zwangsbestimmungen über Preise läuft man Gefahr, die Fortsetzung der Fabrication unmöglich zu machen, und somit, anstatt Hülfe zu leisten, Herren und Arbeiter in gemeinsamen Ruin zu verwickeln, jedenfalls dadurch in Beziehung auf den durch Zölle allenfalls zu rettenden Absatz im Inlande zu jenem auf die Dauer doch unausführbaren und abgeschmackten Systeme eines Maximums zu kommen. Auch ist zuzugeben, daß eine einfache Bestimmung der erlaubten Arbeitsdauer umgangen werden kann durch Festsetzung einer Zahlung nach dem Stücke, deren Preis ebenfalls zu reguliren dem Staate nicht einfallen kann. Allein hiermit ist die Unmöglichkeit einer Hülfe noch keineswegs im Allgemeinen beseitigt; vielmehr sind noch zwei Maßregeln übrig, welche zwar auch ihre bedeutenden Schwierigkeiten haben, allein bei denen doch Ausführbarkeit und gründliche Zweckverreichung vorzuliegen scheinen. Einmal nämlich liegt die Frage sehr nahe, ob denn der Staat nicht befugt und verpflichtet sei, die Zahl der Stunden, welche eine Factorie täglich überhaupt geöffnet sein darf, durch ein Gesetz unwandelbar und durch große Strafbestimmungen gegen die Uebertreter festzustellen, etwa auf zwölf täglich, mit Ausschluß der Erholungs- und Speisezeit? Wie viel durch eine solche Bestimmung für die Erträglichkeit des Looses der Arbeiter, namentlich auch für die Möglichkeit eines Familienlebens und ihrer Enthaltung vom Trunke gewonnen wäre, bedarf nicht erst einer Ausführung. Allerdings drängen sich zwei gewichtige Einwendungen auf, nämlich die Vertheuerung der Waaren durch die Steigerung der Kostenpreise und somit Verminderung des Absatzes im In- und Auslande; zweitens die Unmöglichkeit, den Arbeitern in Zeiten großer Verdrückung der Waaren den bisherigen nöthigen Unterhalt durch Verlängerung der täglichen Arbeitsstunden zu gewähren, oder überhaupt in einem so unregelmäßigem Betriebe und großen Bestellungen zu bestehen. Die durch eine solche Verlängerung zufließen zu können sind richtig, doch beide vielleicht nicht zu vermeiden. Die Vertheuerung der Waaren ist nämlich zu vermeiden, daß wenigstens bei manchen

Erzeugnissen der Arbeitslohn, und somit die Dauer der thätigen Arbeit nur einen geringen Theil des Kostenpreises ausmachen, somit die Erhöhung desselben nicht von sehr nachtheiligen Folgen sein kann; zweitens aber ist eben die Frage, ob nicht selbst eine Verminderung in Absatzes immer noch wohlfeil erkaufte wäre durch eine so wesentliche Verbesserung des Zustandes der Arbeiter? Die Möglichkeit anzunehmen, längerer Arbeitsstunden möchte aber vielleicht dadurch beseitigt werden können, daß von dem Gebote einer Schließung der Fabrik während zu bestimmter Zeit auf eigenes Ansuchen der Arbeiter vorgehend von einer Staatsbehörde eine Ausnahme bewilligt werden könnte. Einem etwaigen abermaligen Mißbrauche auch dieser Einrichtung, begegnen, dürfte dem durch Erfahrung belehrten Schutzwesen des Gesetzgebers doch kaum zu schwer fallen. Unter allen Umständen aber und gehe daraus hervor, was da wolle, muß dem Mißbrauche an Kinder zu übermäßiger Fabrikarbeit ein Ende gemacht werden. In Geldvorteil kann gegen eine solche Unmenschlichkeit in die Flagge gelegt werden. Das Mißlingen der bisherigen Versuche der Schutzbungen darf nicht abschrecken, neue Versuche zu machen, bis der wahre Gedanke gefunden ist. Und wenn es aus sehr nahe liegenden Gründen nicht angeht, für die Kinderarbeit im Ganzen eine kürzere Arbeitszeit, als für die Maschinen und die erwachsenen Arbeiter zu bestimmen, so steht keine Unmöglichkeit im Wege, den unbedingten Satz aufzustellen, daß ein Kind nur den halben Tag in der Fabrik beschäftigt werden dürfe, die andere Hälfte aber für Unterricht und Erholung zu haben müsse. Hieraus ginge nur die Nothwendigkeit hervor, jetzt da man anstatt jetzt eines zu beschäftigen, natürlich auch nur gegen denselben Arbeitslohn. Was sind aber einige Schwierigkeiten oder kleine Antheile für Herren, Arbeiter oder Eltern gegenüber von dem Ausbleiben einer unsrer ganze Zeit schändendem Abscheulichkeit? — Von noch stärker Wirkung auf die Sicherstellung der Arbeiter gegen Mißthand dürfte aber wohl ein zweites Mittel sein, nämlich eine gesetzliche Bestimmung, welche ihnen einen genaueren festzusetzenden Antheil an dem ertreten Gewinne des Unternehmens zuschiede. Daß eine solche Bestimmung gegen manche angenommene Ansicht liefe, eine bedenkliche Störung und Geschäftsmappe veranlassen würde, auch eine ganz neue Organisation des Verhältnisses der Arbeiter zum Herrn voraussetze, ist ganz richtig: allein darin liegt noch keine Widerlegung. Man geht gerade von der Ueberzeugung aus, daß in dem jetzt durch und durch faulen und gefährlichen Organismus eine wesentliche Verbesserung genommen werden müsse: diese aber kann ohne eine eben so wesentliche Veränderung nicht eintreten. Wären die jetzt verbreiteten Ansichten und Gewohnheiten die richtigen, so hätten sie kein so tiefes Uebel erzeugt. Mühe und Arbeit aber kommt bei einer Lebensfrage nicht in Betracht: auch würde sich wohl durch Zeit und Erfahrung Vieles veränderten. Wir müssen uns nicht an nähere Vorschläge zu machen, die die Abstellung des reinen Gewinnes vorzunehmen sein würden; —

um ausführbar zu sein, genaueste Kenntniß der Verhältnisse jeder einzelnen Gattung von fabrikmäßig betriebenen Gewerben und einer kühnen Idee, die — wiederholt sei es bemerkt — noch nicht geboren ist. Nur wird wohl Dreierlei als unter allen Voraussetzungen nothwendig angenommen werden dürfen. Erstens, daß die Arbeiter gegen Täuschungen und selbst gegen die Möglichkeit eines Mißtrauens durch das Detail der Einrichtung sicher gestellt werden müssen; zweitens, daß die ihnen zukommende Summe im Ganzen und nicht in der Form einer laufenden Lohnerhöhung zufließe, damit sie sich als Capital sammeln, vielleicht sogar als Einlage in den Fonds der Fabrik behandelt werden möge; drittens endlich, daß eine gerechte Abstufung nicht nur zwischen den verschiedenen Arten der Arbeiter, sondern auch unter den gleichartigen nach Fleiß und Geschicklichkeit Statt finde, allenfalls durch ein Geschworenengericht aus ihrer Mitte, oder durch geheime Abstimmung über jeden Einzelnen bestimmt. Wenn dieser Gedanke ausführbar ist und endlich allgemein und rechtzeitig aufgeführt wird, so darf man sich von ihm eine höchst wesentliche Verbesserung des Uebels versprechen, denn er würde von dem Arbeiter den Haß gegen den Herrn und wegen seiner gegen alle höhere Stände und gegen den Staat wegnehmen, würde an die Stelle der Erbitterung über Ausbeutung und Uebervortheilung Freude am Geschäfte und an der Bestimmung setzen. Selbst eine anstrengende Arbeit würde leichter ertragen werden und je umfassender dieser Plan durchgeführt würde, desto weniger dre selbst eine Berücksichtigung der oben gemachten Forderungen hinsichtlich der Arbeitszeit dringendes Bedürfnis, natürlich die Kintarbeit immer ausgenommen.

Vielleicht nicht so schwierig, als in dem bisherörterten Punkte, ist eine ausführbare und zureichende Hülfe in Beziehung auf die Hoffnungslosigkeit der Fabrikarbeiter zu finden, wenn nur der Zweck scharf in's Auge gefaßt und dadurch ganz Ugehöriges und Unausführbares beseitigt wird. So kan also vor Allem von einer Zwangseinrichtung, welche den zahlreichen Arbeitern einen so hohen Lohn versicherte, daß Jeder eine vernünftige Aussicht hätte, aus den Ersparnissen desselben nach und nach zu einem selbstständigen Gewerbe zu kommen, keine Rede sein. Ein solches Gesetz wäre völlig gleichbedeutend mit dem gänzlichen Verbote der Fabrication. Auch darüber kann kein Zweifel sein, daß bei der Anräumung von Vortheilen, welche den vorliegenden Zweck fördern sollen, ein Unterschied zwischen dem durch Trägheit, Lüdwurten oder Stumpfheit Unfähigen, und dem in jeder Beziehung sich auszeichnenden Arbeiter gemacht werden muß. Nicht nur würde eine gleiche Vertheilung ohne Berücksichtigung des Verdienstes eine allgemeine Lähmung besonderer Anstrengung zur nothwendigen Folge haben, sondern sie würde auch in so fern ihren Zweck verfehlen, als theils auf diese Weise Jedem nur ein ganz Geringes zufließen könnte, was zur Begründung eines eigener Geschäftes auch nicht entfernt genügen könnte, theils der Unfähige da wie im Staate

umfassen wären, versteht sich; allein auch die nicht auf diese Weise Begünstigten würden immerhin durch die Erhöhung ihres und Könnens eine ganz andere Stellung als ihre frühesten, und überall als Werkführer und Aufseher gern angenommen und anständig belohnt werden, so daß auch sie nicht nur ihrem Stande versöhnt würden, sondern auch Andere durch Spiel damit versöhnten. Ein ganzes Heer vom jüngsten Landwehrmann wird durch die Aussicht auf Einen Marschallstab zu frohlicher Verachtung und jahrelanger Ertragung der härtesten Mähe begeistert, wenn er nur wirklich auch für den gemeinen Mann ist; und auch diejenigen, welche sich nur zu weit niedereren Arbeiten betheiligen können, bleiben zufrieden, denn auch für sie war eine Hoffnung gewesen.

Es ist nun aber, daß etwas den im Vorstehenden gewagten Vorschlägen ähnliches als ausführbar und zweckerreichend erfunden werde, daß das Problem auf ganz andere Weise befriedigend gelöst müßte: unter allen Umständen steht die Wahrheit fest, daß das Bedeuten des Geschehenen muß, um die bereits vorhandene zum schrecklichen Masse von Unglück zu erleichtern und das weitere Vergründen drohend aufsteigende Gewitter vor seinem Ausbruch zu weilen. Allen Ländern, welche nicht auf den untersten Stufen der Barbarei stehen, ist diese Aufgabe gesteckt. Die bereits in Fabriken und Fabrikarbeitern bedeckten haben die nächste Aufgabe allein freilich auch die schwersten Leistungen zu machen, da die bereits vorhandene fehlerhafte Einrichtung nur mit mannigfachen Anstrengungen und mit unvermeidlichen Leiden des Uebergangszustandes in einen entschieden Besseren verwandelt werden kann. Diejenigen aber, welche die Bahn der großen Industrie erst zu betreten haben, mögen sich durch das Beispiel ihrer Vorgänger leiten lassen und, so lange es noch Zeit ist, Maßregeln auffuchen, die Menschenliebe und der Vortheil gleich bringend verlangen. Dieses ein Gegenstand, von welchem sehr zu wünschen wäre, daß er vielfachen Berathung unterworfen würde, namentlich auch unparteiischen und wohlbedenkenden Männern des Gewerbestandes, als nicht nur zunächst bei ihrer Beantwortung theilhaftig sind, sondern auch die sichersten Vorkenntnisse zur richtigen Einsicht besitzen. Eigenblick Nachdenken muß zeigen, daß, wenn nicht die ganze bisherige Ansicht ungegründet ist, sowohl Verbergen des Kopfes in Busche, als kalte Selbstsucht, welche wenigstens auf das Abbrechen des Uebels während der eigenen Lebenszeit hofft, die verdienten Früchte bringen müßten \*).

Je mehr sich die Fabrikindustrie entwickelt und je mehr also auch ihre Vertreter hervortreten, desto häufiger werden die Stimmen, welche die mannigfachen Zustände besprechen. Dieselben haben zwar noch wenigsten Einfluß auf

wäre, ein so verwickeltes und so vielerfordernendes Geschäft zu betreiben. Ist die Absicht durch die Ausfindigmacht erreicht werden kann, welches zwar Wettbewerbung eröffnet, allein nur einzelne die wirkliche Erreichung des ausgesetzt aber groß genug sein muß, um das zu machen. Hierzu dürfte aber Dop denjenigen, welchen eine solche Ausfindung soll, die Möglichkeit der nöthigen Die schwachen Kenntnisse, welche ein vielleicht neben vielständiger Arbeit und die bloße Routine bei der Arbeit aus für den Vorsteher eines Fabriktaglich bis in die Nacht dauernden, den Arbeit von einem Studium der Wissenschaften keine Rede sein kann, Gelegenheit dazu gemacht werden muß die zur Emporhebung bestimmten Arbeit zu befreien und mit einem Studium an eine eigens für sie eingerichtete möge sie einige Jahre sich bilden und gen durch Erlebung öffentlicher Praxis ist erforderlich, den zur Selbstständigkeit zu einem Capital zu verhelfen, welches Theilnehmer in ihrem Geschäft einzusetzen Zufall wäre wenn ein Mann die Sicherheit leisten kann, Credit zu leihen da jedenfalls die bürgerliche Gesellschaft beizutragen zu der Abkämpfung einer nigtens in ihren besten Interessen nicht zu viel gefordert, wenn vom Capitalien verlangt wird. Da Dp auf den ersten Anblick vielleicht keineswegs einer großen Anzahl von Art, um jeden strebsamen und seine den Arbeiter dadurch auszumunnen und nen, sondern es ist auch nicht einmal ten Summen geschenkt werden. Ein Jahren gemachte Anlehen erfüllt beinahe schafft dem glücklichen Bewerber die Ansamkeit und leih aber werden ihn in hen einst zurückzugeben, damit es nun emporzuheben. Auch hier dürfte es nicht Behörde zur richtigen Auswahl der besten Concurrenz rre die besten Schüler

halt zugulassen wären, versteht sich; allein auch die nicht auf diese Weise Begünstigten würden immerhin durch die Erhöhung ihres Wissens und Könnens eine ganz andere Stellung als ihre frühere erhalten; und überall als Werkführer und Aufseher gern angenommen und anständig belohnt werden, so daß auch sie nicht nur selbst mit ihrem Stande versöhnt würden, sondern auch Andere durch ihr Beispiel damit versöhnten. Ein ganzes Heer vom jüngsten Tambour an wird durch die Aussicht auf Einen Marschallstab zu frohlicher Todesverachtung und jahrelanger Ertragung der härtesten Mühseligkeiten begeistert, wenn er nur wirklich auch für den gemeinen Mann erreichbar ist; und auch diejenigen, welche sich nur zu weit niederen Stufen emporarbeiten können, bleiben zufrieden, denn auch für sie war wenigstens Hoffnung gewesen.

Sei es nun aber, daß etwas den im Vorstehenden gewagten Vorschlägen Aehnliches als ausführbar und zweckerreichend erfunden werde, sei es, daß das Problem auf ganz andere Weise befriedigend gelöst werden müßte: unter allen Umständen steht die Wahrheit fest, daß hier etwas Bedeutendes geschehen muß, um die bereits vorhandene zum Himmel schreiende Masse von Unglück zu erleichtern und das weitere im Hintergrunde drohend aufsteigende Gewitter vor seinem Ausbruche zu vertheilen. Allen Ländern, welche nicht auf den untersten Stufen der Gewerbethätigkeit stehen, ist diese Aufgabe gesteckt. Die bereits mit Fabriken und Fabrikarbeitern bedeckten haben die nächste Aufforderung, allein freilich auch die schwersten Leistungen zu machen, da eine bereits vorhandene fehlerhafte Einrichtung nur mit mannigfachem Widerstande und mit unvermeidlichen Leiden des Uebergangszustandes selbst in's entschieden Bessere verwandelt werden kann. Diejenigen Völker aber, welche die Bahn der großen Industrie erst zu betreten angefangen haben, mögen sich durch das Beispiel ihrer Vormänner warnen lassen und, so lange es noch Zeit ist, Maßregeln auffuchen, welche die Menschenliebe und der Vortheil gleich dringend verlangen. Es ist dieses ein Gegenstand, von welchem sehr zu wünschen wäre, daß er einer vielfachen Berathung unterworfen würde, namentlich auch unter gebildeten und wohlbedenkenden Männern des Gewerbestandes, als welche nicht nur zunächst bei ihrer Beantwortung theilhaftig sind, sondern auch die sichersten Vorkenntnisse zur richtigen Einsicht besitzen. Ein Augenblick Nachdenken muß zeigen, daß, wenn nicht die ganze bisher besprochene Ansicht ungegründet ist, sowohl Verbergen des Kopfes in einem Busche, als kalte Selbstsucht, welche wenigstens auf das Nichteinbrechen des Uebels während der eigenen Lebenszeit hofft, die wohl verdienten Früchte bringen müßten \*).

\*) Je mehr sich die Fabrikindustrie entwickelt und je mehr also auch ihre Folgen hervortreten, desto häufiger werden die Stimmen, welche die mannigfachen Uebelstände besprechen. Dieselben haben zwar noch wenigsten Einfluß auf

IV. Das Schutzsystem. Nicht gerathlich, als bei irgend der bisher besprochenen Punkte, ist die Meinung, dass die Ideenverwirrung und das Missverständnis in Beziehung auf die Frage: ob den inländischen Gewerben gegen die Mitbewerbung der Ausländer ein Schutz durch ein hienach gerechnetes Zollsystem gegeben werden darf und soll? Die Verlangen unbedingte Freiheit des Handels, die Anderen dagegen, dass der Staat seinen inländischen Gewerbetreibenden den Markt und deshalb je nach dem Bedürfnisse alle gleichen Erzeugnisse des Landes, welche in das diesseitige Gebiet eingeführt werden wollen, Abzügen erlaube. Vielleicht stellen sie selbst die Forderung auf, die inländischen Waaren die Möglichkeit der Mitbewerbung auf ausländischen Märkten durch die Bezahlung von Ausfuhrprämien, welche den Käufern eine Verminderung der Preise erlauben, zu sichern; zu verlangen ein Verbot der Ausfuhr von Maschinen und der Ausfuhr oder selbst der Reisen der Arbeiter.

Fassen wir nun vereint diese letzteren Forderungen bei Seite

die Gesetzgebung, noch weniger vielleicht auf die (in der einschlägigen Literatur der vortheilhaften Seiten der Fabriken auf unbegründete Weise bekanntgemachte) Behauptung: allein sie sind deshalb einer Beachtung nicht werth. Außer den verschiedenen Schriften über die Lehren St. Simon's, Fourier's und Owen's, ferner den Vorschlägen zu ausgebreiteter Auswanderung als Lösung, deren Ausführung hier zu weitläufig wäre, sind namentlich folgende Werke zu nennen: 1) von Engländern: Gaskell, the manufacturing system of England, its moral, social and physical conditions etc. London, 1832; Derfelbe, Artisans and Machinery. London, 1836 (eine gründliche Bearbeitung der eifgenannten Schrift); Kay, the moral and social condition of the working classes. London, 1832; Wace, the condition of the middle and working classes. 3e ed. London, 1835; Pies, the curae of the Factory System. 1836; Wing, the evils of the Factory System. London, 1836; Sadler, Factory Statistics. London, 1836 Quarterly Review, nr. 114. S. 396 sq. Sodann sind die über den Stand verhandelten Parlamentepapiere von großer Wichtigkeit, namentlich: Report from the Committee on the Bill to regulate the labour of the children in the mills. 1832. fol.; Reports of Factory Commissioners. 1833. fol.; Reports and Evidences of the Parl. Committee on the Factory Question. 1832. fol. 2) Von Franzosen haben sich hauptsächlich folgende Schriftsteller mit der Frage beschäftigt: Morel, recherches sur les causes de la richesse et de la misère des peuples civilisés. Paris, 1832. 4.; Derfelbe, du Paupérisme et de la dépopulation. Paris, 1834; Villeneuve-Bargemont, économie politique. Paris, 1834. S. 1--111; Sismondi, du sort des ouvriers des manufactures (in l'Ann. Rév. d'écon. polit. Juil. 1834). 3) Die deutsche Literatur ist noch arm, da uns glücklicher Weise der Gegenstand sehr ferner liegt. Es ist etwa zu nennen: 1) Bader, über das bürgerliche Verhältniß der Betriebslosen oder Proletariat zu den Vermögenden bürgerlichen. München, 1835; 2) Med. frey, Ueber die Armuth. Hamburg, 2. 1835. Endlich hat der Verfasser vorstehender Betrachtungen einen Aufsatz gemacht, die Aufmerksamkeit auf die schwierigen hier zu beantwortenden Fragen zu lenken, s. in Nau's Archiv für Nationalökonomie Bd. II. S. 235.

fassen wie nur die Frage über Handelsfreiheit oder Schutzzölle in's Auge, so sollte es doch möglich sein, sich mit Wenigem über den Stand der Frage zu verständigen, wenn es schon natürlich, wie bei allen Einrichtungen, welche Nutzen und Nachtheile gemischt zur Folge haben, unmöglich sein wird, eine Einstimmigkeit der Ansichten unter den mittelbar Betheiligten zu Stande zu bringen, weil den Einen mehr der Vortheil, den Anderen mehr der Schaden berührt.

Unleugbar ist, daß zu den Bedingungen der Möglichkeit (nicht bloß der Blüthe) einer bestimmten Gewerbethätigkeit die Abwesenheit einer übermächtigen Mitwerbung gehört. Wenn Andere dieselbe Waare um den nämlichen Preis besser oder in derselben Güte wohlfeiler liefern, so wird natürlich jeder Käufer ihnen zufallen, und sie werden das ganze Bedürfniß befriedigen. Was etwa durch Localpatriotismus, Liebhaberei oder persönliche Rücksicht auf den Verkäufer an diesem Verhältnisse geändert wird, ist nicht der Rede werth, namentlich auf die Dauer. Nun kann allerdings nichts richtiger sein, als daß derjenige Gewerbende, welcher nur durch Ungeschicklichkeit, Unehrlichkeit, Habsucht oder Mangel an Capital dem unter ganz gleichen äußeren Bedingungen arbeitenden Mitwerber nachsteht, eine Unterstützung nicht verdient, welche ihm nur auf Kosten der Verzehrer gegeben werden könnte. Er soll eben so gut und wohlfeil arbeiten, oder es ganz unterlassen. Somit ist nichts einleuchtender, als daß es ganz verkehrt und in hohem Grade ungerecht ist, wenn der Staat unter den innerhalb seiner eigenen Grenzen und unter denselben Gesetzen und übrigen äußeren Verhältnissen lebenden Gewerbenden die Einen gegen die Anderen durch künstliche Unterstützungen begünstigt, und nicht Alle den Gesetzen der freien Mitwerbung überläßt. Die ganze Folge wird hier die sein, daß Talent, Thätigkeit und Vorsicht den Sieg über die gegentheiligen Eigenschaften davon tragen, wie dieses Recht ist. Allein anders stellt sich die Sache doch, wenn für die gesamten Gewerbenden des Staats eine Unmöglichkeit der Mitwerbung mit den Bewohnern eines bestimmten fremden Staats oder vielleicht aller fremden Staaten besteht, und zwar aus Ursachen, deren Beseitigung wenigstens jetzt noch ganz außerhalb der Kräfte der biesseitigen einzelnen Bürger steht. Daß thatsächlich solche Verhältnisse bestehen können, ist vernünftiger Weise nicht zu leugnen. Wenn nämlich biesseits sehr hohe Abgaben auf den Gewerben lasten, der Bezug der Rohstoffe oder Fabricationsmittel mit großen Kosten verknüpft ist, die fremden Mitwerber das Vorurtheil der inländischen Käufer für sich haben, vor Allem aber, wenn dieselben durch frühere Betreibung des Gewerbes an Erfahrung, Gewandtheit, guter Maschinerie voraus sind, und durch frühere bedeutende Gewinne die ersten Anlagekosten ihrer Etablissements bereits amortisirt haben: so können die Preise der Einheimischen mit denen solcher Fremder nicht gleichgestellt, eben so wenig aber die Ursachen der Unmöglichkeit weggeräumt werden. Nun wäre es freilich sehr unrichtig, aus dem bloßen thatsächlichen Vorhandensein einer solchen



Ueberlegenheit der Fremden alsbald den inländischen Gewerbe, welche hierunter leid durch Erschwerung der Einfuhr fremder Waaren mehr ist unumwunden zuzugeben, daß, Dinge gegründeten Verhältnisse voraussetzend, die Gesetze der Volkswirtschaftslehre jeder Art von Gewerbethätigkeit ganz abzustimmen, wo sie am Wohlfeilsten beschaffen werden können, Kräfte, Capital und Intelligenz solchen Vorkünften, welche günstigere Verhältnisse hinweisen, nicht auf die Verzehrer, die schon vor dem Bestehen des Volkvermögens, namentlich auch die Industriellen und schlechter Waaren von denen, welche solche untaugliche Erzeugnisse als Halbfabricate bedürfen. Die einzige Ausnahme, wenn ein Gewerbe bereits im Lande eingeführt ist, seine Zerstörung durch eine fremde Konkurrenz also einen großen Nachtheil für die dabei beschäftigten Arbeiter. Die wohl auch gestellte Forderung, daß die Arbeiter entbehrlich seien, unter allen Umständen zu werden, um die Abhängigkeit von Ausländern schon nicht zu beachten, weil es an der Wahrheit nie fehlen kann, wenn man nur die Vorteile inländische Industrie den Tauschwertigkeiten stellen sich dagegen die Verhältnisse so, wie gegen Augenblicke noch eine freie Konkurrenz, aber mit Sicherheit ein dieselbe gestattend Gewerbe zu erwarten ist, falls nur denselben wird; handelt es sich somit nur von einem so fordert offenbar die Klugheit, letzterem bleibenden, vielleicht sehr großen Gewinn und selbst die bloßen Verzehrer würden sich dieses Verfahren erklären, da ihre jetzige Situation sehr gut rentirender Vorschuss ist. Häufig. Jede erst beginnende Industrie unter solchen Verhältnissen außerordentlich günstig kämpfen, welche auf ihre Erzeugnisse nach ganz verschwinden. Hierher gehören: 1. Neigung der Abnehmer gegen das Neue noch geringen eigenen Gewinnes und namentlich bei Dritten, schlechtere Maschinerie. 2. Uebergehende Abgabenlast; und nicht selten von den Fremden, welche bisher den dieselbe vorübergehende Herabsetzung der Preise.

ungelöst, erdrückt werden. In allen diesen Fällen ist einleuchtend, daß, wenn die Abnehmer im eigenen Lande durch Maßregeln der Regierung nur eine Zeit lang genöthigt werden, die Waaren der eigenen Industriellen zu kaufen, bald kein Grund zu einer solchen erzwungenen Theilnahme mehr vorhanden sein wird und wieder alle Vortheile der freien allgemeinen Mitbewerbung ohne Nachtheil für die inzwischen erloschene vaterländische Gewerbetbätigkeit eingeräumt werden können. Und dem Schutze solcher Maßregeln werden nämlich die Arbeiter geduldet, die Capitalisten durch eigenen Gewinn und durch Vertrauen ergänzt, die Abnehmer dem Fremden entwöhnt und dem einheimischen immer best-

Gewordenen zugewendet, die Werkzeuge können verbessert und verbessert worden sein. Bald können somit die anfänglich vielleicht ziemlich bedeutenden Schutzmaßregeln wieder vermindert und endlich wieder ganz aufgehoben werden, da die jetzt den Fremden in Erfahrung und oft gleiche Gewerbetbätigkeit sich selbst zu helfen im Stande, folglich auch verpflichtet ist. — Ueber die Art einer solchen Nothigung der einheimischen Verzehrer kann aber kein Zweifel obwalten, indem durch die Auflegung eines Zolles auf die fremden Waaren der fraglichen Gattung zu gleicher Zeit Schutz verliehet, dem Grade der natürlichen Vortheile der fremden Verfertiger völlig angepaßt werden kann, und doch, da ein solcher Ausgleichungszoll kein Monopol gewährt, zum trüben Stehenbleiben keine Veranlassung gibt. Es ist daher auch wirklich das Mittel, dessen Anwendung sämmtliche in den Gewerben auf eine hohe Stufe gelangten Staaten ihre Blüthe verdanken; so England, Frankreich, die Niederlande, jetzt der deutsche Verein.

Aber werden nicht diesem Systeme große Vorwürfe gemacht? Wird nicht dasselbe als eine der größten Mißgriffe in der Volkswirtschaftspflege erklärt? — Allerdings. Auch soll nicht geleugnet werden, daß es wirklich einige empfindliche Nachtheile in seinem Besitze hat. Allein manche andere Vorwürfe beruhen auf offenbaren Mißverständnissen, und am Ende handelt es sich nur davon, auf welcher Seite der überwiegende Vortheil liegt. Ganz ungetrübte Freude ist den das Loos des Menschen, namentlich in den so sehr verwickelten politischen Zuständen. Untersuchen wir genau und ruhig.

Zugeben ist, daß das System der Schutzzölle einige bedeutende Nachtheile hat. Vorerst wird natürlich, so lange es dauert, den Verzehrern eine Preiserhöhung oder Güteverminderung auferlegt, welche natürlich dem Einzelnen, welcher nur seinen selbstischen eignen Vortheil in's Auge faßt, schmerzlich fällt, auch ihn nicht selten in seinem Gewerbe wirklich schadet. Ferner ist nicht zu leugnen, daß der durch das Schutz Zoll-System hervorgerufene, nicht zu vermeidende Schleichhandel mannigfach entzittlicht, namentlich die ärmere Classe an der Lende. Auch mag die durch den Schleichhandel nöthig werdende Aufstellung zahlreicher Zollschuttdiener nicht eben als ein Vortheil für den Staat und das Volksvermögen betrachtet werden. Endlich ist

unleugbar, daß dem bisher freien Handel durch B. geschadet wird. Es vermindert sich der Bezug fremder Waaren; da h. werden die Verbindungen und Tauschmöglichkeiten seltener und weniger einträglich; die freie Speculation, die eigentliche Lebenslust des Handels, wird theilweise gehemmt. Es wäre unrichtig, diese Nachtheile minder anzuschlagen.

Dagegen ist es ein offenkundiges, wenn schon wenig entschuldigendes, Mißverständnis, wenn die sämmtlichen Nachtheile eines eigentlichen Prohibitiv-Systems den Schutzzöllen zur Last gelegt werden wollen. Während nämlich allerdings durch gänzliches Verbot der Einfuhr fremder Waaren die inländischen Gewerbe eines Hauptantriebs zur Vervollkommenung beraubt werden, indem auch bei den auffallendsten und nur durch Monopelgeist oder gänzliche Fabriklosigkeit erklärten Preis- und Güterverschiedenheiten dennoch das Fremde ganz vorhanden bleibt: ist bei einem die bloßen natürlichen und von Einheimern mit wegedrängbaren Ueberlegenheiten ausgleichenden, somit Fremde und Einheimische auf ganz gleiche Stufe stellenden Systeme von Schutzzöllen von einer solchen Folge gar keine Rede. Wenn sich hier nämlich der einheimische Arbeiter nicht beständig bemüht den ehrenden schon voranstehenden fremden Mitwerber völlig, bei allen neuen Verbesserungen desselben mindestens gleich zu bleiben, so verliert er seinen Schutz wieder und erliegt durch eigene Schuld; davon abgesehen, daß jeder Schutz Zoll in sich selbst die Natur einer bloß vorübergehenden Schutzregel trägt, und er somit die Betheiligten nöthigt, so schnell als möglich sich von ihm ganz unabhängig zu machen, auch von einer Verwendung der Capitale zu einem für die natürlichen Verhältnisse des Landes gar nie passenden Unternehmen auf seine Veranlassung zu die Rede sein kann. Alle Beweise und Beispiele, welche von ähnlichen Einfuhrverboten oder ihnen gleich zu stellenden übermäßigen Zöllen hergenommen sind, beweisen somit gar nichts. Derselbe Fall auch die mander neuen Engländer, namentlich von Mac-Culloch für die Handelsfreiheit beigebracht und von so vielen Deutschen gedankenlos nachgeprochenen Angriffe auf die Schutzmaßregeln der Staaten des Festlandes bloßer Kampf mit Windmühlen. Sie setzen auf die unsinnigen englischen Zölle, welche bei manchem Gegenstande fremder Länder bis auf das Achtfache des ganzen Wertes der Waare steigen: allein wärellich z. B. nicht auf die niederen, kaum den vierten Theil des einfachen Wertes im höchsten Falle erreichenden Ansätze des deutschen Zollvereins. Und wenn jene Engländer aus der leicht zu ziehenden Schädlichkeit jener Maßregeln auch auf die Unzulässigkeit dieses Systems Schlüsse machen, oder vielmehr dagegen reclamiren wollen, dabei aber Nachbeter unter uns finden: so ist zwar der Zweck der Ueberser, welche nur mit Mißgunst und Vorurtheil gegen uns handeln, auf welcher sie uns deshalb durch falsche

Vielles leichter zu beg

Falschheit der ganzen Beweisführung nicht einsehen, ja sogar nicht einmal bemerken, daß diese eifrigen Feinde aller Zölle als ein selbst ihnen für England wünschenswerthes Minimum eine Höhe der Einfuhrabgaben vorschlagen, welche weit über dem so getadelten Maximum der Zölle des Festlandes ist. Auch zeigt es von geringer Umsicht, wenn in der Regel alle Kaufleute unbedingt gegen Schutzzölle sind, deren Aufhören beständig mit Lärmen verlangen, ohne Rücksicht, ob dadurch eine fröhlich erblühende Industrie wieder getödtet würde. Allerdings schaden ihnen jene Zölle; allein nicht nur wird dieser Schaden doch bald wieder theilweise ausgeglichen durch die vermehrten Bedürfnisse der inländischen Gewerbe, sondern es ist auch einleuchtend, daß aller jetzige Nachtheil sich seiner Zeit in zehnfachem Betrage ersetzt, wenn erst die Industrie erstarkt ist und nun eines Theils die Zölle wieder fallen, andern Theils jetzt der Handel eine früher gar nicht gekannte Quelle von Ausfuhr und Einfuhr, von Verkehr jeder Art erhält. Glaubt man wohl, daß der englische Handel damit zufrieden sein könnte, wenn keine Gewerbe in England beständen? Diese aber sind unter dem Schirme der Schutzzölle aufgeblüht. — Ferne von uns, jedes Zollsystem als ein vernünftiges, jeden einzelnen Ansat der Tarife als einen zu rechtfertigenden auszugeben; selbst ferne von uns, nur das Bemühen jedes Landes um eine eigene Gewerbeethätigkeit als passend zu erklären. Es gibt wahnsinnige Zoll-einrichtungen; mancher Staat bemüht sich um eine Industrie, der nach allen Verhältnissen nur erst auf die Urproduction angewiesen ist. Allein diese Mißgriffe schaden dem am rechten Orte mit Verstand angewendeten Systeme von Schutzzöllen nimmermehr. Dieses ist nicht mehr und nicht weniger, als ein Erfindungspatent für den gesammten inländischen Gewerbebestand. Wer aber hat je im Ernste die Erfindungspatente verworfen, weil sie anfänglich die Waaren etwas vertheuerten?

Es ist oben bereits angedeutet worden, daß Manche sich nicht mit den Schutzzöllen begnügen wollen, sondern noch Ausfuhrprämien, Verbot der Maschinenausfuhr und der Arbeiterauswanderung verlangen. Wenige Worte werden genügen, um die Unstatthaftigkeit dieser Maßregel zu beweisen. Ausfuhrprämien werden allerdings den Absatz in's Ausland vermehren, da sie eine wohlfeilere Begebung der Waaren möglich machen; sie haben daher den Vortheil einer erhöhten Gewerbeethätigkeit im Inneren. Allein dieser Vortheil wird nur durch eine offenbare Ungerechtigkeit erlangt. Es müssen nämlich die **Steuerpflichtigen** dem Gewerbenden einen Theil seiner natürlichen **Unkosten** aus ihrem Beutel bezahlen. Dieses aber ist um so weniger zu verlangen, da nur dem Ausländer der Vortheil der wohlfeilen Waaren zu Theil wird. Zu einer solchen Last nun ist aber wahrlich der Bürger nicht verbunden. Die einzige Ausnahme findet da Statt, wo der Arbeiter für oder Fabricationsmittel einen bedeutenden Ein- nur dieser ihm bei der einstigen Ausfuhr bezahlt wird, damit er die Witterung auf

dem Weltmarkte aushalten kann. Hier geht die Fabrik nicht einmal aus dem Vermögen des Bürgers, sondern sie ist nur eine Zerschmetterung an den Bezahlenden selbst. Selbst aber in diesem Falle kann man der ganzen Einrichtung kaum hold sein, weil sie gar leicht zu dem schmachlichsten Betrage an der Bolkscasse und dadurch an den ehrlicheren Mitbewerbern im Lande mißbraucht wird. — Das Verbot der Ausfuhr von Maschinen ist theils nicht ausführbar, weil eine auseinandergenommene Maschine nicht leicht als zu den verbotenen gehörig entdeckt wird; theils ist es selbst seinem Zwecke entgegen, indem es die Ausländer nöthigt, sich selbst die fehlende Maschine zu verfertigen. Man verleitet also entweder zu falschen Angaben und Eiden, oder man zerstört einen einträglichen und natürlichen Austauschhandel. — Daß das Verbot des Wanderns der Arbeiter in's Ausland eine wahre Absurdität ist, da die zum Sehen Enttragenden wahrlich nicht gehalten werden können, und außerdem in höchste Ungerechtigkeit, da man sie, wegen ihrer besonderen Brauchbarkeit, zu einer Art von an die Scholle gefesselten Leibeigenen machen will, bedarf gar keiner Auseinandersetzung. Von solchen Maßregeln kann und darf somit nie die Rede sein\*).

V. Bildung des Gewerbebestandes. Immer häufiger und umfassender wird die Anwendung der Naturwissenschaften auf die Gewerbe, immer verwickelter die Maschinerie und also gelehrter das Verstandniß derselben. In beständiger Zunahme ist die Mitwirkung aus allen Theilen der Erde, und somit täglich unerlässlicher Kenntniß fremder Zustände, Bedürfnisse und Vortheile. Deshalb kann dem auch mit der bloßen angelesenen Gewohnheitsarbeit die Mitbewerbung nicht mehr siegreich bestanden werden, und es ist notwendig, daß die Gewerbetreibenden aller Stufen aufgeklärt seien über die Grundgesetze der Wirtschaftslehre, so wie gehörig unterrichtet in dem technischen Wissen und seinen Hülfsmitteln. Hieraus entspringt dann eine Forderung neuer Forderungen an die Bildungsanstalten des Staates, von welchen allerdings vor noch wenigen Jahrzehenten gar keine Rede war, indem für die wenigen höher stehenden Gewerbe theils eine bloß allgemeine bessere Bildung ziemlich ausreichte, theils wenigstens eigene Anstalten eine relativ zu große Forderung schienen; die große Menge der gewöhnlichen Arbeiter aber durch bloßen Elementarunterricht hin-

\*) Anhänger der unbedingten Handelsfreiheit sind unter den Schriftstellern über Volkswirtschaft, hauptsächlich: A. Smith, Sismondi, Eoy, Maculloch (sowohl in seiner Schrift über Handel und Handelsfreiheit, als in seinem Handbuche für Kaufleute). Für das System der Schutzzölle: Chas. de l'industrie française; Goppf, Meinungen über die Handelsfreiheit. Wien 1823; Kauffmann, Untersuchungen im Gebiete der polit. Oekonomie. Bonn 1830; Cayley Commerce. Lond., 1830; Fränzel, über die Handelsfreiheit und die Volkswirtschaft des Verfassers (in den Verhandlungen des Vereins für die wissenschaftl. und statist. Forschungen) Naue's Vol.

hend vorbereitet wurden zu der mechanischen Einübung der herkömmlichen Handgriffe. Schon vielfach und auf verschiedene Weise ist fast in allen gesittigten Staaten ein mehr oder minder bedeutender Anfang mit der Befriedigung des neuen Bedürfnisses gemacht, und dadurch ein ganz neues Glied in das System des öffentlichen Unterrichtes eingeschaltet worden\*), indem alle irgend Einsichtsvollen der Ueberzeugung waren, daß es für einen neuen eigenthümlichen Zweck auch neuer eigenthümlicher Mittel bedürfe, und jeder Versuch einer Verbindung mit den bisherigen Unterrichtseinrichtungen nur ein Verderben für beide sein müßte. Noch sind allerdings die Ideen über diese eigenthümliche Bildung des Gewerbestandes nicht vollständig durchgebildet; man ist noch nicht über alle Theile des Gesamtplanes und über die Methode ganz im Reinen, und es wird die Erfahrung noch manchen Zusatz und verschiedene Modificationen lehren: doch dürften vielleicht folgende Andeutungen als dem Bedürfnisse, wie es jetzt aufgefaßt ist, entsprechend erfunden werden.

Es ist, wie bei allen Bildungsanstalten, zu unterscheiden zwischen den Schulen für die Jugend und den zur Weiterbildung der Erwachsenen und bereits in das Gewerbe Eingetretenen.

Die Gewerbeschulen. Geht man von dem Grundsatz aus, daß jede Schule nur die Aufgabe hat, für die künftige allgemeine und besondere menschliche Bestimmung vorzubereiten, und daß es ein fast eben so großer Fehler ist, wenn Unnötiges getrieben und darüber die feste Einprägung des Nöthigen versäumt wird, als wenn der Unterricht sich nicht auf alles Erforderliche erstreckt: so folgt daraus, daß für die verschiedenen Hauptclassen der Gewerbetenden die ihren besonderen Bedürfnissen entsprechenden Sattungen von Schulen nöthig sind. Solcher Hauptclassen lassen sich aber drei unterscheiden. Die erste und zahlreichste umfaßt die große Masse der gewöhnlichen Handwerker, deren Geschäfte in der Verfertigung gebräuchlicher Formen und Eigenschaften, so wie in der Befolgung genauer für den einzelnen Fall gegebener Vorschriften bestehen, welche somit ihrem Berufe ohne tiefere und ohne sehr verbreitete Kenntnisse nachkommen können. Um eine Stufe höher steht jene Classe von Gewerbetenden, welche bei ihrer Arbeit zur Entwerfung eigener bedeutender Pläne genöthigt sind, oder genauere Kenntnisse wenigstens in einzelnen Theilen der technischen Wissenschaften bedürfen zur Vollführung schwieriger Unternehmungen, die aber doch nicht in die Lage kommen, die allgemeinen Conjunctionen der Gewerbewelt zu überschauen, entfernte Bedürfnisse zu ahnen und aufzufinden, jede neue Entdeckung alsbald zu beurtheilen und anzuwenden. Auf der höchsten Stufe endlich stehen theils die Unternehmer

\*) S. die technischen Unterrichts-

II über die Schritte des Gewerbes.

großartiger industrieller Leistungen, welchen Eigenschaften zu Gebote stehen müssen, Führung als zur theoretischen Anleitung in den Gelehrten in den technischen Fächern. darf es, da doch der gewöhnliche Unterricht hinreicht, indem er auf die besonderen Belange keine Rücksicht nimmt, sondern bei aller Bildung stehen bleibt, der niedere (Bürger-) Schulen, welche den Unterricht Lehre übernehmen, und neben jenen allgemainsangsstände der Formenlehre, der Naturwissenschaft zum Gegenstande haben. Jedes Städtchen häufig wird man eine unnöthige niedere solche umwandeln können. Das Geschrei Pedanten, welche ihre hier ganz unbrauchbare einzige mögliche menschliche Bildung halt nicht abhalten. Da die zweite der oben Jahre länger der Schulbildung widmen in in Gewerbemittelschulen nicht nur weiter und tiefer betrieben, sondern es in Geographie, Statistik und neuer Geschichte Gewerbetenden eines jeden Landes beizutheilen werden. Unterweisung in den nöthigen, da das ganze Wissen und die Künste sind, die formelle durch diese Sprache aber durch Mathematik auch erlangt werden bedürfen natürlich nur die größten und auswärtigen Wohnenden mögen sich, wie die meisten geschieht, zur Benutzung herein bei der Gewerbetenden entspricht ein polytechnisches die sämtlichen dem ausgebildeten werthen Kenntnisse, namentlich also, auf Ökonomie, kaufmännische Buchführung, von möglichst ausgezeichneten Lehrern in Vollenbung gelehrt, und die künstlichen Stufe gebracht werden, und zwar, wenn personal irgend zuläßt, in der Art, daß auf die hauptsächlichsten Gewerbe abgesondert einen großen Staat genügt Eine gut ein Daß alle drei Classen von Schulen, je nach erforderlichen Apparate und mit Sammlungsbedarf nicht erst der Erwähnung. Sind niederen Realschulen, gehörig eingerichtet, so bedarf es denn auch der Nothbehelfe in verschiedenen Formen Statt finden und stattfinden, so der Sonntag- und Abend-

fen, der Vorlesungen für Erwachsene über einzelne Zweige der Gewerbewissenschaften, für die Meister u. dgl. Höchstens mögen für die weitere Ausbildung in den Kunstfertigkeiten, wie Zeichnen, Modelliren u. s. w., für diejenigen jungen Leute, welche früher in die Lehre treten mußten, und somit nicht die nöthige Sicherheit und Kenntniß in der niederen Schule erlangen konnten, solche Nebenschulen zur Weiterbildung während einiger folgenden Jahre beibehalten werden. — Wesentlich verschieden von den bisher geschilderten Schulen und ganz außerhalb ihres Systems stehend sind solche Unterrichtsanstalten, in welchen manuelle Fertigkeit in einzelnen bestimmten Gewerben gelehrt werden soll, welche somit für Jünglinge bestimmt sind, welche die eigentlichen Schulen bereits hinter sich haben, und vielmehr denselben die Lehrzeit oder Gehülfszeit in einem eigentlichen Geschäft ersetzen sollen. Sie sind hauptsächlich zur Bildung pünctlicher, geschmackvoll arbeitender und intelligent wirkender Arbeiter bestimmt, und mögen namentlich in solchen Ländern, in welchen die älteren Gewerbetenden noch in jenen Eigenschaften zurück sind, somit die jungen nur eine schlechte Anweisung und dadurch Gewohnheit erhalten würden, an der Stelle sein. Bei allgemein vorgerückter Bildung des ganzen Standes sind sie überflüssig, und mögen folglich mit der Zeit wieder eingehen. England z. B. kennt und vermißt sie nicht \*).

Anstalten zur Weiterbildung der Erwachsenen sind in allen Zweigen des menschlichen Wissens nöthig, theils weil in der Schule man noch nicht zur richtigen Auffassung jeder Lehre reif ist, theils weil sonst im Gerirre des thätigen Lebens leicht das Erlernte wieder verloren geht. Für die Gewerbeclasse besichen sie nun aber theils in der Aufstellung öffentlicher Sammlungen von Maschinen und Fabricaten, für Jeden täglich und kostenfrei zugänglich, damit er an den Gedanken und den Erzeugnissen Anderer die eigenen prüfe und sich von der Wiedererfindung des bereits Vorhandenen und vielleicht selbst schon wieder Veralteten hüte; theils in Veranstaltung von Gewerbeausstellungen, in welchen jeder Gewerbetende des ganzen Landes, verfertige er, was er wolle, Gelegenheit erhält, einerseits seine Kunstfertigkeit zu zeigen und bekannt zu machen, anderseits die Eigenschaften und Preise seiner Mitwerber zu kennen und sich nach ihnen zu richten; theils in der Verbreitung besonders nützlicher Schriften aus dem Fache der Technik; theils endlich in der Aussetzung von Reisestipendien, damit ausgezeichneten, allein unvermöglichen jungen Leuten die Möglichkeit wird, sich durch eigene Anschauung von dem

\*) Von den zahlreichen Schriften über die Gewerbeschulen mögen nur folgende genannt werden: Hermann, über polytechnische Schulen I. II. Nürnberg, 1826 flg.; Köhler, über die zweckmäßigste Einrichtung der Gewerbeschulen und polytechnischen Institute. Göttingen, 1830; Nebelius, über technische Lehranstalten. Breslau, 1833; Ammermüller, die Real- und Gewerbeschulen. Stuttgart, 1837.



Stände der Gewerbe und der Bedürfnissen, und darnach ihre eigenen Arbeiten auch zur Steigerung des Interesses an ihnen, wenn die Staatsgewalt sich um sie bekümmert durch Auszeichnung der Besten, aber mittelloser Anfänger, überhaupt durch Erleichterung des geselligen Zustandes gelegentlich unmittelbar, theils aber, und vielleicht die allgemeine Aufmerksamkeit darauf leitet, die aufgeklärte öffentliche Meinung die Richtung abgibt.

Gewerbesteuer, s. Steuer  
 Gewissenshehe, s. Ehe. (2)  
 Gewissensfreiheit, s. Du







THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY  
REFERENCE DEPARTMENT

**This book is under no circumstances to be taken from the Building**

[illegible]

31 P 2 1523

